



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de către ... cu sediul în ... nr. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție aferente proiectelor de investiții – Refacere infrastructuri rutiere afectate în urma inundațiilor din 2010 în ... județul ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 569/10.04.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 567/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 566 din 10.04.2014 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și celelalte critici formulate de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din același act normativ obligă ... la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 3.000,0 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, motivat de faptul că răspunsul la clarificări nu a fost satisfăcător.

Astfel, urmare solicitării de clarificări nr. 406/14.03.2014, transmisă de comisia de evaluare, S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 497/19.03.2014, oferind autorității contractante toate argumentele necesare pentru a putea concluziona că oferta sa tehnică îndeplinește condițiile din documentația de atribuire. Cu toate acestea, în data de 10.04.2014, prin adresa nr. 569/10.04.2014, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta a fost declarată necâștigătoare, deoarece „Răspunsul prezentat la clarificări nu poate fi considerat pe deplin satisfăcător. În conformitate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 oferta tehnică depusă este considerată neconformă”.

Autoarea contestației apreciază că oferta sa tehnică este corespunzătoare și răspunde întocmai cerințelor din documentația de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

- referitor la prima motivare reținută în comunicarea rezultatului procedurii, potrivit prevederilor HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, furnizorul poate emite Declarație de conformitate pe proprie răspundere, sistem 4, în conformitate cu capitolul II, art. 22 lit. a), art. 24 și anexa 5 (F). Documentul emis de către furnizor va fi însoțit și de documente care să ateste calitatea materialului/produsului (încercări și teste de laborator autorizat).

- referitor la aprecierea că s-a menționat un furnizor nou, petenta arată că acesta nu a fost cuprins în lista inițială a furnizorilor, deoarece nu a fost considerat furnizor principal și, în niciun caz, nu înlocuiește pe altul pentru același produs, iar în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) constituie o "completare" legală și perfect justificată a documentelor depuse în susținerea ofertei sale.

- în ceea ce privește afirmațiile de la punctul 2, referitoare la corelarea documentelor incluse în cadrul ofertei tehnice și financiare, se menționează că, respectiva corelare a prețului este asigurată, având în vedere că densitatea aparentă a materialului piatra spartă, conform SR-667, este sort 40-63 mm și este 1.4 t/mc și nu 1.5, cum a fost luat în calcul de către expertul cooptat de comisia de evaluare.

- în ceea ce privește clarificarea parțială a chestiunilor privind produsul „balast brut”, contestatoarea precizează că se va pune în operă produsul certificat „balast, sort 0-63mm”, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum este specificat în oferta de preț.

- referitor la punctul 3 - clarificarea a fost acceptată.

În lumina celor prezentate, petenta consideră că, dacă autoritatea contractantă mai avea chestiuni de lămurit, putea solicita mai multe clarificări, însă a ales să descalifice oferta sa pentru un argument lipsit

de substanță juridică, invocat în comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că acesta nu este și nu poate fi temei legal (dintre cele limitativ și expres definite de legislația în materia achizițiilor publice), pentru descalificarea sa și desemnarea ca și câștigător a ofertantului cu prețul cel mai mare dintre cei înscriși în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. 6602/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, documentele din dosarul achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoarea, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis punctul său de vedere nr. 652 din 22.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12678 din 24.04.2014, solicitând respingerea contestației ca nefondată precizând că, la analizarea ofertei sale tehnice, s-a considerat necesară solicitarea următoarelor clarificări:
„Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice solicită următoarele: Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, oferte de preț de la producători sau furnizori autorizați, cu capacitate de producție în vederea asigurării necesarului pentru proiect.

- în oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru produsul „Balast stabilizat”.

- *certificatul de conformitate pentru produsele livrate de Balbet Brădești nu cuprinde betonul clasa C35/45, utilizat la execuția lucrării.”*

Petenta a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

- se atașează adresa furnizorului S.C. ... S.R.L. ... cu privire la faptul că va emite Declarația de conformitate la momentul fabricației produsului balast stabilizat.

- în mod similar se atașează adresa furnizorului S.C. ... S.A. cu privire la faptul că va emite Declarația de conformitate la momentul fabricației produsului beton C35/45.

În ambele cazuri, comisia de evaluare a considerat că documentul producătorului cu privire la faptul că va emite Declarația de conformitate la momentul fabricației produselor nu poate fi considerată echivalentă cu solicitarea din fișa de date achiziției.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic, prevederile acesteia devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici care au decis să depună ofertă. Astfel, ofertantul avea obligația de a prezenta în ofertă documentele solicitate, și nu numai unele declarații.

S-a considerat că informațiile prezentate în cuprinsul clarificărilor, nu au fost pe deplin concludente, răspunsul nu poate fi considerat pe deplin satisfăcător, oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

2. În legătură cu prezentarea unui furnizor nou prin solicitările de clarificări, autoritatea precizează că, la analizarea ofertei tehnice depusă s-a considerat necesară solicitarea următoarelor clarificări:

„Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice solicită următoarele: Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, oferte de preț de la producători sau furnizori autorizați, cu capacitate de producție în vederea asigurării necesarului pentru proiect.

- în oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru produsul balast stabilizat”.

În răspunsul prezentat în legătură cu produsul „balast stabilizat”, petenta a atașat o ofertă de preț și o adresă de la furnizorul S.C. ... S.R.L. ... din care se constată:

- furnizorul S.C. ... S.R.L. ... nu este menționat în oferta depusă inițial, pagina 453 - Lista furnizorilor. Acest furnizor nu este menționat niciunde în cuprinsul ofertei depuse.

În legătură cu propunerea unui nou furnizor, comisia de evaluare a considerat că prezentarea acestuia depășește cadrul unei completări formale sau de confirmare (art. 78 din HG nr. 925/2006). În acest sens, autoritatea contractantă ține să precizeze că în contestația depusă se fac referințe incorecte la art. 78 din HG nr. 925/2006 care precizează *„(...) clarificările și completările formale sau de confirmare...”*. Includerea unui furnizor nou, indiferent de ponderea acestuia (fișa de date nu distinge între furnizori sau materiale principale sau secundare), depășește cadrul unei completări formale sau de confirmare, având în vedere că în oferta inițială nu exista nicio referință la acesta. Prin urmare, consideră incorectă acceptarea unei „completări” simple, eliminată din contextul legii, în conformitate cu care completarea poate fi numai formală sau de confirmare. Statutul unui furnizor se apropie, din punct de vedere tehnic și juridic, cu statutul unui subcontractant. Oricum, furnizorul (lista furnizorilor) este incontestabil o parte a ofertei tehnice. Acceptarea completării acesteia ar fi dus la o modificare a ofertei tehnice, fapt interzis expres prin art. 79 alin. (2).

Având în vedere cele prezentate, s-a considerat că informațiile prezentate în cuprinsul clarificărilor nu au fost pe deplin concludente, răspunsul nu poate fi considerat pe deplin satisfăcător, oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

3. În legătură cu corelarea prețului ofertat pentru piatră spartă, autoritatea contractantă arată că, în solicitarea de clarificări s-a cerut:

„Produsul piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm este inclus în oferta financiară la prețul de 18,48 lei/mc. În oferta de preț inclusă în oferta tehnică - pag. 464, apare produsul piatră spartă fără specificații tehnice (granulometrie, etc). Vă rugăm să clarificați în ce măsură utilizarea acestui produs asigură realizarea lucrării la standardele specificate în caietul de sarcini, precum și corelarea prețurilor.”

Deși s-a solicitat în mod expres, nu s-a prezentat corelarea prețului, în conformitate cu calculul realizat de către expertul cooptat: $13,29 \text{ lei/t} \times 1,5 \text{ t/mc} = 19,80 \text{ lei/mc}$, față de valoarea de 18,48 lei/mc inclusă în oferta financiară. Având în vedere faptul că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a prezentat și alte deficiențe, „comisia de evaluare nu a mai considerat relevantă clarificarea acestui aspect, motivând acest aspect ca și unul parțial clarificat”, precizându-l în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

4. În legătură cu produsul balast, utilizat la realizarea lucrărilor, autoritatea susține că, în solicitarea de clarificări s-a cerut:

„Produsul balast sortat spălat de mal - diferite sortimente este inclus în oferta financiară la prețul de 25,00 lei/mc. În oferta de preț - pag. 458, figurează produsul balast brut fără alte specificații. Vă rugăm să clarificați în ce măsură utilizarea acestui produs asigură realizarea lucrării la standardele specificate în caietul de sarcini, precum și corelarea prețurilor.”

Solicitarea s-a bazat pe faptul că oferta de preț a furnizorului se referea la produsul Balast brut, însă solicitarea din caietele de sarcini face referire la produsul Balast sortat spălat de mal - diferite sortimente, constatând, astfel, o necorelare dintre produsul furnizat și cel solicitat în conformitate cu caietele de sarcini.

În clarificări se afirmă, dar nu se prezintă documente noi față de cele incluse în ofertă, care să ateste că produsul „balast brut” din oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.A. este conform cu solicitările din caietele de sarcini (în clarificări ofertantul prezintă pagina relevantă) și cu produsul pentru care se prezintă Certificatul de conformitate - Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic, naturale sau de balastieră, sort 0/63mm. Se prezintă corelarea prețului unitar pentru balastul brut. Se menține, astfel, neconcordanța dintre produsul Balast brut din oferta de preț a furnizorului luată ca bază de calcul și produsul Balast sortat spălat de mal menționat în Certificatul de conformitate și solicitat prin caietele de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, s-a considerat că informațiile prezentate au clarificat doar în mod parțial cele solicitate, răspunsul nu a putut fi considerat pe deplin satisfăcător, oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

5. În legătură cu obligativitatea solicitării de clarificări ulterioare de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, urmare clarificărilor deja solicitate, ofertantul S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea ca, în mod logic, să prezinte documentele relevante pentru a clarifica aspectele semnalate de către comisia de evaluare. În locul prezentării documentelor cerute foarte clar în solicitarea de clarificări și fișa de date a achiziției, ofertantul a prezentat explicații și considerente care nu se pot substitui celor solicitate.

Luând în considerare cele prezentate, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare relativ la aceleași aspecte. Comisia de evaluare ar fi solicitat aceste clarificări dacă

În urma documentelor prezentate ar fi apărut aspecte noi, nesesizate la prima evaluare a ofertei, însă nu a fost cazul.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, motivat de faptul că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Pe parcursul desfășurării procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat două adrese prin care a solicitat clarificări cu privire la ofertă - adresa nr. 281/27.02.2014 și adresa nr. 405/14.03.2014 - la care petenta a răspuns prin adresa nr. 166 din 04.03.2014 și adresa nr. 223/18.03.2014.

Prin adresa nr. 567/10.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta a fost considerată neconformă pentru următoarele motive:

- nu a prezentat certificate de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/ Ministerul Educației sau echivalente pentru personalul disponibil în meseria de asfaltator;
- răspunsul privitor la materialul Beton C35/45 nu este satisfăcător, întrucât contestatoarea nu a depus ofertă de preț și certificat de conformitate pentru acest material;
- contestatoarea nu a adus niciun argument pentru reducerile realizate în ceea ce privește orele de funcționare a motopompei pentru evacuarea apei.

1. În opinia petentei, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit faptul că nu a depus certificatele de absolvire pentru personalul asfaltor.

În documentația de atribuire cerința a fost de a se depune certificate de absolvire pentru persoanele angajate ca asfaltor, eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalente.

În ceea ce privește această cerință, a depus certificate eliberate de societate, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, potrivit căroră „Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza căroră eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.”

Autoritatea contractantă a respins, însă, oferta pe motiv că certificatele nu au recunoaștere națională. Or, se observă că această cerință nu cuprinde obligația de a depune certificate cu recunoaștere națională, mențiunea neexistând în cuprinsul fișei de date a achiziției.

În opinia petentei, ar fi fost necesară depunerea unor certificate cu recunoaștere națională doar în situația în care, pentru realizarea contractului, ar fi apelat la personal calificat care nu aparținea societății sale, ci altor angajatori.

Pe de alta parte, lucrările de asfaltare se vor realiza mecanizat, iar nu manual, astfel încât apreciază că cerința depunerii unor certificate cu recunoaștere națională, pe lângă faptul că nu este întemeiată (nefiind

prevăzută în fișa de date a achiziției), nu are un suport justificativ, în raport de lipsa unei complexități a activității pe care o va desfășura personalul asfaltor.

Mai mult, petenta constată că autoritatea contractantă face o adăugare nepermisă la cerința prevăzută în Secțiunea III.2.3 din fișa de date a achiziției, considerând că prin „echivalent” se poate înțelege doar „Autoritatea Națională pentru Calificări - fostul CNFPA”.

Dacă înțelesul noțiunii „echivalent” ar fi fost atât de restrictiv, doar la o singură ipoteză, este evident că această sintagmă nu ar mai fi trebuit utilizată în fișa de date a achiziției, ci ar fi trebuit precizat direct faptul ca alternativa la certificatele emise de Ministerul Muncii sau Ministerul Educației o reprezintă doar certificatele emise de către Autoritatea Națională pentru Calificări.

2. Nelegalitatea și netemeinicia susținerilor autorității contractante potrivit cărora răspunsul privitor la materialul Beton C35/45 nu este satisfăcător, întrucât nu s-a depus oferta de preț și certificat de conformitate pentru acest material.

Prin adresa nr. 405/14.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că „în oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru Beton C35/45”. Așadar, solicitarea de clarificări a vizat oferta de preț pentru materialul Beton C35/45.

Cu toate acestea, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că oferta este neconformă, întrucât nu s-au clarificat aspectele privitoare la oferta de preț și nu s-au prezentat certificate sau alte documente emise de organisme care să ateste conformitatea produselor pentru Beton C35/45.

În privința acestei ultime pretense neconformități - neprezentarea certificatului de conformitate pentru Beton C35/45 – contestatoarea ține să evidențieze faptul că, prin adresa de clarificări nr. 405/14.03.2014, nu i s-a solicitat nicio lămurire cu privire la acest aspect. Prin urmare, consideră că autoritatea a încălcat dispozițiile imperative prevăzute de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În consecință, încălcarea acestor dispoziții legale imperative determină nulitatea rezultatului procedurii cu privire la motivul de neconformitate constatat de către autoritatea contractantă. În acest caz, nulitatea este absolută, iar vătămarea nu trebuie dovedită. Cu toate acestea, se arată că vătămarea rezultă din faptul că nu a avut posibilitatea de a oferi clarificări cu privire la această pretenasă neconformitate și de a dovedi respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, petenta arată că, prin adresa nr. 223/18.03.2014, a răspuns solicitării de clarificări și a arătat că betonul C35/45 nu este material principal, având o cantitate de numai 13,00 mc, conform listei cantităților de lucrări, respectiv o pondere de doar 0,15% din valoarea totală a ofertei, motiv pentru care nu a fost necesar să fie inclus în lista cu prețurile de producție. Totodată, s-a precizat că acest beton va fi produs de către ... ca și celelalte tipuri de betoane.

Astfel, acest material se regăsește menționat în cadrul propunerii financiare, pag. 49, C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, poziția 7, „2100919 Beton de monolitizare”, având o cantitate de 13,10 mc și un preț unitar de 247 lei/mc, respectiv o valoare totală de 3.236,69 lei. Raportat la aceleași aspecte, nu se poate pretinde că acest material ar fi influențat în vreun fel propunerea financiară. Luând în considerare cantitatea și valoarea extrem de mică a acestui material (13,1 mc/3.236,69 lei), nu poate exista nicio îndoială cu privire la îndeplinirea obligației de furnizare a acestui produs la prețul cuprins în propunerea financiară.

Pe de altă parte, ... arată că autoritatea contractantă a afirmat în mod eronat că nu a prezentat documentele pretinse prin solicitarea de clarificări cu privire la demonstrarea prețului și a conformității produselor, neexistând o astfel de solicitare. În măsura în care ar fi existat această solicitare, ar fi putut depune documente relevante în acest sens (precum Certificat de calitate pentru Beton C35/45 nr. 195/10.10.2013 și/sau Extras - Lista cu prețuri de producție pentru Beton de ciment C35/45).

3. În mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că ... nu a adus niciun argument pentru reducerile realizate în ceea ce privește orele de funcționare a motopompei pentru evacuarea apei.

La constatarea acestui aspect de neconformitate, autoritatea contractantă reține ca fiind corecte afirmațiile petentei, potrivit cărora ofertantul are posibilitatea modificării consumurilor față de indicatorul de norme de deviz, conform Ordinului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02 (art. 2.2.2.), însă apreciază că nu a adus „niciun argument pentru reducerile realizate”, precum și că „ofertantul face doar o afirmație, la modul general, că dispune de motopompe cu performanțe superioare, față de cele precizate în normă, fără a prezenta date concrete susținute de documente”.

Privitor la aceste aspecte, ... susține că, prin adresa de clarificări nr. 405/14.03.2014, autoritatea contractantă nu a solicitat să prezinte documente care să justifice reducerea orelor de funcționare a motopompei, ci doar să „argumenteze aceste reduceri”.

Astfel, în concordanță cu această solicitare, petenta a comunicat, prin adresa nr. 223/18.03.2014, faptul că „Indicatoarele de norme de deviz au fost elaborate în anul 1981, însă de atunci performanțele utilajelor au fost îmbunătățite semnificativ”, precum și că, „Referitor la articolul TSA24A1, precizăm că aceasta conține epuizmente cu motopompa de 9-16 cp, însă, în momentul de față, ofertantul dispune de motopompe cu performanțe mai bune decât cel precizat în normă”.

Așadar, contestatoarea consideră că a argumentat reducerea orelor de funcționare ca fiind justificată de performanțele tehnice mai bune ale motopompelor produse în momentul de față, în raport de cele avute în

vedere de Indicatoarele de norme de deviz elaborate în anul 1981. Prin urmare, în opinia sa, este nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a adus niciun argument pentru reducerile realizate în privința orelor de funcționare. Totodată, este nefondată afirmația potrivit căreia nu a furnizat documente, întrucât acestea nu i-au fost solicitate.

4. Un ultim aspect criticat de petentă se referă la faptul că, oferta depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare a procedurii în cauză, este neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL nu a depus oferte de preț și certificate de conformitate pentru toate materialele prezentate în ofertă, astfel că ar fi trebuit să se constate că aceasta este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, susține că oferta SC ... SRL nu a fost întocmită conform cerințelor din fișa de date a achiziției, inclusiv sub aspectul documentelor solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale.

Constatând faptul că această contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 6741/...-... ca, în completarea contestației, să comunice motivarea completă în fapt în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL. Totodată, i s-a pus în vedere, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere mai sus.

Petenta a răspuns prin adresa nr. 403 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 12325 din ... referitor la neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL, astfel:

a) Cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1:

„3) Modul de alocare a resurselor tehnice, utilaje și echipamente sub formă de cantități și valori lunare coroborat cu graficul de execuție;

4) Modul de alocare a resurselor umane sub formă de cantități și valori lunare coroborat cu graficul de execuție;

Planul de management de mediu aplicat la lucrare elaborat și semnat de responsabilul de mediu al societății (se va atașa la sfârșitul planului de management al mediului în mod obligatoriu certificatul de absolvire curs responsabil mediu valabil cu competențe, pentru certificare nu se acceptă numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante, trebuie să prezinte în copie certificate eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent);

Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției se va elabora conform Normelor Metodologice aprobat prin Ordin nr. 1112 din 04.04.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă semnalizărilor pe cele două sectoare de drum.”

Petenta menționează că, din oferta SC ... SRL lipsesc documentele prevăzute la pct. 3 și 4 din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1.

De asemenea, nu a depus certificatul pentru responsabilul de mediu în forma solicitată, iar în ceea ce privește cerința menționată la pct. 11, referitoare la managementul traficului, nu a depus planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor.

b) Cerințe din fișa de date a achiziției, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

„ Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - C9 și cumulat pe investiție și pe categorii de lucrări.

Se vor prezenta analize de preț și pentru mijloacele de transport (idem ca la utilaje). Pentru transportul auto al materialelor achiziționate se va prezenta analiza de preț în care să se precizeze distanța reală de transport și se va detalia calculul prețului de transport cuprins în propunerea financiară. Detalierea prețului de transport se va prezenta și în cazul în care mijloacele auto sunt închiriate.”

Referitor la această ultimă cerință, petenta consideră că a fost depășită capacitatea de transport admisă de către normele în vigoare (fiind o distanță mai mare față de proiect).

c) În ceea ce privește materialele pentru care nu s-au depus oferte de preț și certificate de conformitate, contestatoarea precizează că acestea sunt:

Nr. crt.	Denumire material
1	Amestec balast stabilizat cu ciment
2	Balast nespalat de rau
3	Beton de ciment C 35/45
4	Beton de ciment C 20/25
5	Bitum pentru drumuri 80/100
6	Ciment
7	Dala carosabila
8	Emulsie de bitum cu rupere rapida
9	Mixtura asphaltica BA16
10	Mixtura asphaltica BAD25
11	Mortar de zidari M100
12	Nisip 0-3 mm si 0-7mm
13	Otel beton
14	Parapet metalic
15	Piatra Sparta pentru drumuri 40-63 mm
16	Tuburi Premo D=1000 si D=800
17	Material lemnos

Prin adresa nr. 6742/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, copia ofertei depusă de contestatoarea ... și ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis punctul său de vedere nr. 651 din 22.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12677 din 24.04.2014, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

1. Cu privire la motivul că „nu s-au prezentat certificate de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalente pentru personalul disponibil în meseria de asfaltor”, pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare, așa cum au fost formulate în invitația de participare și fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională solicită următoarele: „în cadrul personalului de execuție angajat trebuie să se regăsească persoane cu calificarea de pavator și asfaltor. Se va prezenta în mod obligatoriu copia certificatului de absolvire curs pentru persoanele angajate ca pavator și asfaltor. Trebuie să prezinte în mod obligatoriu copia certificatelor de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent. Pentru certificare nu se acceptă numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante.” Prin erata publicată în SEAP s-a renunțat la solicitarea de pavator, celelalte cerințe rămânând neschimbate.

În oferta depusă s-au prezentat o serie de certificate eliberate de către societatea S.C. ... S.R.L. și nu de către Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent (respectiv Autoritatea națională pentru Calificări - fostul CNFPA). S-a solicitat prezentarea de documente justificative prin care se demonstrează faptul că certificatele prezentate în ofertă sunt echivalente cu certificatele eliberate de către organismele solicitate în fișa de date a achiziției.

În baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată coroborat cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, s-a solicitat clarificarea aspectelor semnalate pentru demonstrarea conformității ofertei cu criteriile de calificare prin adresa nr. 281 din 27.02.2014.

Ofertantul a dat curs solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr. 324 din 04.03.2014, în termenul stabilit, arătând că:

- în conformitate cu O.G. 129/2000, art. 6 - „Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.” Având în vedere că personalul va fi folosit exclusiv în cadrul S.C. ... S.R.L., ofertantul consideră că cerința de calificare este îndeplinită, aceste certificate fiind echivalente cu certificatele eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației.

În urma analizei răspunsului prezentat, comisia de evaluare constată următoarele:

- Certificatele eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau de către alte organisme autorizate/acreditate ca și furnizori de formare profesională au recunoaștere națională. Formarea profesională organizată de către angajator pentru salariații proprii nu beneficiază de recunoaștere națională numai dacă angajatorul este autorizat ca și furnizor de formare profesională (art. 18 alin. (4) din O.G. 129/2000). În cazul de față ofertantul nu face dovada autorizării ca și furnizor de formare profesională, prin urmare certificatele eliberate nu au recunoaștere națională, nu pot fi considerate echivalente cu cele eliberate de către Ministerul Muncii/Ministerul Educației.

În conformitate cu cele prezentate, motivul neconformității este neprezentarea de certificate de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent, și nu faptul greșit reținut de către contestatoare că certificatele prezentate nu au recunoaștere națională. Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate, inclusiv răspunsul la clarificări, în lumina legislației citate (în speță art. 18 alin. (4) din O.G. 129/2000 și nu art. 21 alin. (3), menționat în contestație), pentru a determina faptul că certificatele incluse în ofertă și eliberate de către S.C. ... S.R.L. sunt sau nu echivalente (au aceeași valoare) ca și certificatele eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent (un furnizor autorizat de organele competente pentru formarea profesională). Unul dintre atributele unui certificat de absolvire, menționat în legislație, îl reprezintă nivelul de recunoaștere. În acest sens, certificatele eliberate de către contestatar în baza legislației menționate nu prezintă recunoaștere națională (S.C. ... S.R.L. nefiind autorizată ca și furnizor de formare profesională), pe când certificatele eliberate de de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalente (autoritatea contractantă nu restrânge în mod nejustificat semnificația termenului de echivalent, luând în considerare orice furnizor autorizat de formare profesională) dispun de recunoaștere națională. Prin urmare cele două categorii de documente puse în discuție nu au aceeași valoare, nu au același efect nu pot fi considerate echivalente.

În legătură cu menționarea în cuprinsul solicitării de clarificări a sintagmei „respectiv Autoritatea Națională pentru Calificări - fostul CNF PA”, autoritatea arată că aceasta a fost menționată între paranteze, ca o posibilă variantă, și nu reprezintă o adăugire voluntară la cerințele menționate în cadrul fișei de date. În continuarea adresei, solicitarea este definită clar: *„Vă rugăm să ne prezentați documente justificative prin care se demonstrează faptul că certificatele prezentate în ofertă sunt echivalente cu certificatele eliberate de către organismele solicitate în fișa de date a achiziției”*.

În legătură cu criticile aduse documentației de atribuire, se menționează faptul că aceasta nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic, drept pentru care prevederile acesteia devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici care au decis să depună ofertă. Pretențiile și criticile emise în

acest moment sunt vădit tardive, raportate la termenul de depunere a contestațiilor în cadrul procedurii de față.

Decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. ca și inacceptabilă (art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006), care nu îndeplinește cerințele minime de calificare este întemeiată.

2. Cu privire la motivul „Răspunsul privitor la materialul Beton C 35/45 nu este satisfăcător, întrucât nu a fost depusă oferta de preț și certificat de conformitate pentru acest material”.

Pe parcursul analizării și verificării ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, solicită următoarele: *„Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, oferte de preț de la producători sau furnizori autorizați, cu capacitate de producție în vederea asigurării necesarului pentru proiect”.*

În oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru Beton C35/45.

În baza art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată coroborat cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, s-a solicitat clarificarea aspectului semnalat pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin adresa nr. 405 din 14.03.2014.

Ofertantul a răspuns în perioada de timp solicitată, prin adresa nr. 432 din 19.03.2014, iar în urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în legătură cu oferta de preț pentru Beton C35/45, ofertantul afirmă că acesta nu este un material principal (fără ca fișa de date să facă referire la materiale principale sau de alt fel) și că acesta va fi produs de către S.C. ... S.R.L. Nu prezintă o ofertă de preț așa cum a fost prezentată pentru celelalte produse ale S.C. ... S.R.L. la pagina 303 din volumul Ofertei tehnice, și nu prezintă „certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante” pentru Beton C35/45. În clarificări ofertantul nu prezintă nici un alt document legat de această solicitare.

Comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în urma acestei solicitări contestatoarea având posibilitatea prezentării documentelor edificatoare, însă nu a făcut-o. În locul prezentării documentelor solicitate foarte clar în fișa de date a achiziției, ofertantul prezintă explicații și considerente care nu au nicio legătură cu solicitările fișei de date, solicitări care au fost preluate și în cuprinsul adresei nr. 405 din 14.03.2014.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea consideră justă declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca și neconformă, deoarece clarificările prezentate nu au fost concludente, răspunsul prezentat la clarificări nefiind considerat pe deplin satisfăcător, în conformitate cu art. 78 alin.

(1) din HG 925/2006, oferta tehnică depusă fiind considerată neconformă.

3. Cu privire la motivul „S.C. ... S.R.L. nu a adus niciun argument pentru reducerile realizate în ceea ce privește orele de funcționare a motopompei pentru evacuarea apei”.

Pe parcursul analizării și verificării ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele: în oferta depusă ofertantul a redus în mod semnificativ consumurile de resurse (în medie cu peste 30%) față de indicatorul de norme de deviz. Având în vedere faptul că reducerea este semnificativă, aceasta a considerat necesară solicitarea de clarificări, fără a aduce atingere posibilității introducerii consumurilor proprii. S-au solicitat următoarele:

„Fișa de date a achiziției prevedea posibilitatea introducerii consumurilor proprii. Având însă în vedere faptul că în oferta depusă ați redus consumurile față de indicatorul de norme de deviz, vă rugăm să argumentați aceste reduceri. În particular, vă rugăm să clarificați acest fapt pentru articolul TSA24A1 din devizul Reparații podeț dalat DC27 1 buc, care prevede 50 ore epuizmente, însă conform normelor proprii stabilite în ofertă utilajul va funcționa doar 32,35 ore.”

Astfel, este de observat faptul că, în legătură cu consumurile reduse față de indicatorul de norme de deviz, s-a solicitat argumentarea acestora. Prin răspunsul prezentat, ofertantul S.C. ... S.R.L. precizează faptul că în conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, fapt precizat și în fișa de date a achiziției.

Ofertantul nu aduce niciun argument concret pentru reducerile realizate, nici în general, pentru întreaga ofertă financiară, nici în particular, pentru articolul expres menționat. Ofertantul face doar o afirmație la modul general, că dispune de motopompe cu performanțe superioare față de cele precizate în normă, fără a prezenta date concrete susținute de documente. Nici în oferta depusă inițial nu se regăsesc informații despre motopompele deținute și performanțele acestora.

Trebuie observat faptul că, prin clarificările solicitate, nu s-a pus în discuție faptul că ofertantul avea sau nu avea dreptul modificării consumurilor față de indicatorul de norme de deviz, ci s-a solicitat argumentarea acestor reduceri considerate semnificative, în general, și în particular pentru TSA24A1 din devizul Reparații podeț dalat DC27 1 buc, care prevede 50 ore epuizmente, însă, conform normelor proprii stabilite în ofertă, utilajul va funcționa doar 32,35 ore. Rezultă astfel faptul că evacuarea apei va fi asigurată pe o durată de 32,5 ore, pe restul duratei nu se va asigura eliminarea apei. Cazul este similar unei situații când trebuie asigurată o iluminare pe o durată de 50 ore. Indiferent de puterea sursei de lumină, aceasta trebuie să funcționeze 50

ore și nu mai puțin. Chiar dacă sursa de lumină are o putere dublă, nu se poate diminua durata de funcționare la 25 ore, durata iluminării solicitată fiind de 50 ore.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că simpla menționare a faptului că, începând cu anul 1981 - anul elaborării normelor de deviz, „performanțele utilajelor s-au îmbunătățit în mod semnificativ”, nu constituie un argument viabil, ci doar o afirmație rămasă la nivel de generalitate.

Comisia de evaluare nu a pus în discuție neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru faptul că a diminuat consumurile specifice. Pentru a nu restricționa posibilitățile ofertanților s-a precizat și în fișa de date această posibilitate, deși Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 nu este publicat în Monitorul Oficial, prin urmare nu are valoare normativă și nu era obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a solicitat doar argumente cu privire la reducerea considerată semnificativă a acestor consumuri, în accepțiunea faptului că ofertantul a operat aceste reduceri cu bună știință, în conformitate cu utilajele deținute și nivelul de calificare a personalului disponibil. S-a menționat distinct articolul TSA24A1 din devizul Reparații podeș dalat DC27 1 buc, care prevede 50 ore epuizante, însă conform normelor proprii stabilite în ofertă utilajul va funcționa doar 32,35 ore.

Ofertantul a prezentat în clarificările furnizate doar următoarele afirmații:

- în conformitate cu ordinul menționat avea dreptul la reducerea consumurilor;
- din anul 1981 performanțele utilajelor s-au îmbunătățit în mod semnificativ;
- dispune de motopompe cu performanțe mai bune decât cele precizate în normă;
- decontarea lucrărilor se va realiza în conformitate cu oferta acceptată.

Analizând cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că afirmațiile ofertantului nu constituie argumentări în ceea ce privește motivul reducerii. Nici în cazul particular al epuizamentelor nu se argumentează, în mod concret, cum se vor asigura cele 50 ore de epuizante, dacă utilajul va funcționa numai 32,35 ore. În acest sens, deoarece clarificările furnizate au fost considerate neconcludente, oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

4. Referitor la cea din urmă critică din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că a verificat oferta declarată câștigătoare, cea depusă de către S.C. ... S.R.L., în deplină conformitate cu solicitările din fișa de date achiziție și documentația de atribuire, oferta fiind declarată admisibilă și conformă. Contestatoarea face doar

simple afirmații cu privire la neconformitățile presupuse ale ofertei S.C. ... S.R.L.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă Consiliului, ... a transmis adresa nr. 478 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14443 din 08.05.2014, aducând următoarele precizări:

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia oferta ... a fost respinsă ca inadmisibilă și neconformă, petenta arată că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a menționat faptul că oferta ar fi fost respinsă ca inadmisibilă.

De asemenea, atât în raportul procedurii, cât și în Referatul expertului cooptat privind ofertele depuse pentru procedura de atribuire se arată că oferta este doar neconformă. De altfel, ar fi lipsit de înțeles ca autoritatea contractantă să constate că oferta este inadmisibilă și, totodată, să procedeze la analiza conformității acesteia, deoarece constatarea caracterului inadmisibil al ofertei ar fi determinat respingerea acesteia.

Pe lângă aceste aspecte, în opinia petentei, este de neacceptat ca autoritatea contractantă să afirme, pentru prima dată, în cadrul contestației, faptul că o ofertă a fost respinsă pentru alte motive decât cele reținute în cadrul raportului procedurii. Practic, autoritatea contractantă a efectuat o „reevaluare a ofertei” în afara cadrului reglementat legal și invocă alte motive de descalificare, ceea ce face ca actul de evaluare (raportul procedurii) să fie considerat nelegal.

2. Referitor la cerința prezentării certificatelor de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalente pentru personalul disponibil în meseria de asfaltor, raportat la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă și informațiile analizate în cuprinsul dosarului de achiziție publică, se învederează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă prezintă argumente care se contrazic și se exclud, afirmând, pe de o parte, că „motivul neconformității este neprezentarea de certificate de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent, și nu faptul greșit reținut de către contestatoare că certificatele prezentate nu au recunoaștere națională”, iar, pe de altă parte, că „certificatele eliberate de către contestatar în baza legislației menționate anterior nu prezintă recunoaștere națională (... nefiind autorizată ca și furnizor de formare profesională), pe când certificatele eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalente (...) dispun de recunoaștere națională”.

Așadar, autoritatea contractantă manifestă o conduită confuză în ceea ce privește interpretarea cerințelor documentației de atribuire și aplicarea criteriilor de evaluare a ofertelor, afirmațiile de mai sus dovedind din plin acest aspect.

Afirmația autorității contractante, potrivit căreia adăugirea pe care a realizat-o cu privire la cerințele de atribuire prin folosirea sintagmei

„respectiv Autoritatea Națională pentru Calificări - fostul CNFPA” a fost menționată ca „o posibilă variantă” este lipsită de fundament legal.

3. Sub un al treilea aspect, cu privire la cerința de clarificare a aspectelor privitoare la materialul Beton C35/45, autoritatea contractantă menționează că respinge afirmația petentei potrivit căreia nu i-a solicitat prezentarea documentelor pretinse prin solicitarea de clarificări cu privire la demonstrarea prețului și a conformității produselor, fără însă a indica în concret paragraful din adresa de solicitare prin care i s-a cerut în mod expres prezentarea documentelor.

Contestatoarea arată că, spre deosebire de solicitarea adresată ... autoritatea contractantă a emis către ofertantul câștigător, SC ... SRL, adresa nr. 529/07.04.2014, prin care i s-a cerut în mod expres să prezinte documentul cu privire la oferta de preț pentru sorturile de balast și nisip furnizate de SC BALBET BRĂDEȘTI SA. („*Va rugăm sa clarificați prin prezentarea documentului solicitat*”).

În opinia sa, prin formularea în mod diferit a clarificărilor autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Avantajul creat ofertantului câștigător constă în acela că i s-a solicitat completarea documentelor, acestea au fost prezentate, iar oferta sa a fost considerată conformă, în timp ce oferta ... a fost apreciată ca fiind neconformă.

4. În privința clarificărilor referitoare la reducerile realizate în ceea ce privește orele de funcționare a motopompei pentru evacuarea apei, se precizează că exemplul dat de autoritatea contractantă cu privire la "sursa de lumină" este nepotrivit situației analizate și dovedește o necunoaștere/neînțelegere a cerințelor tehnice, întrucât în cazul de față o putere mai mare a motopompei determină o capacitate mai mare de evacuare a apei, ceea ce înseamnă că același volum de apă este evacuat într-o perioadă de timp mai mică.

Așadar, nu se modifica cerința cantitativă, ci doar capacitatea de îndeplinire a acesteia, care este dată de parametrii tehnici superiori ai echipamentului aflat în dotarea societății.

5. Cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, SC ... SRL, se menționează:

a) Din studierea dosarului achiziției publice rezultă următoarele aspecte importante:

- Propunerea financiară conține o listă a furnizorilor și ofertele de preț numai pentru materialele principale, care sunt evidențiate în tabelul de la pag. 79, însă nu sunt urmate de oferte de preț pentru fiecare material considerat principal. Astfel, lipsește oferta de preț pentru balast, piatră spartă și nisip, a căror valoare este de 45 de ori mai mare decât cea a betonului C35/45.

Nr. Crt.	Denumire material	Cantitate din oferta	Pret unitar	Valoare din oferta declarata castigatoare
1.	Balast nespalat de rau	4.691,95	9,00	42.227,60
2.	Piatra Sparta 40-63	4.409,44	30,00	132.283,20

3.	Nisip 0-7mm	81,04	15,00	1.215,53
3.	Beton C35/45	13,10	300,00	3.931,20

Așadar, valoarea totală a materialelor pentru care nu a fost prezentată oferta de preț (deși au fost declarate materiale principale) este următoarea: 175.726,33 lei (oferta ...) față de 3.931,20 lei (oferta ...), adică de 44,70 ori mai mare.

- Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, aspect ce rezultă din ordinea cronologică a verificării ofertelor.

1. În data de 14.03.2014, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerile tehnice și financiare ale celor două oferte declarate ulterior neconforme (oferta ... și ...), cu termenul limită de primire a răspunsurilor în 19.03.2014.

2. Urmare răspunsurilor date de cele două societăți ale căror oferte au fost declarate neconforme, în data de 07.04.2014, au fost solicitate clarificări și de la SC ... SRL, cu termen de predare în 04.09.2014. Autoritatea contractantă a solicitat expres ofertantului SC ... SRL să depună documentele pentru dovedirea prețului pentru sorturile de balast și nisip furnizate de SC BALBET BRADESTI SA.

- Referitor la ofertele de preț și certificatele de conformitate, comisia de evaluare a omis să solicite de la ... oferta de preț pentru piatră spartă, material care are o pondere de 33 de ori mai mare decât valoarea betonului C35/45: $132.283,20/3.931,2=33,65$. Însă, aceasta a fost inclusă în oferta de preț prezentată de la SC Balbet Brădești SRL.

Totodată, petenta remarcă faptul că SC Balbet Brădești SRL este o balastieră și nu furnizează piatră spartă pentru drumuri, care, conform cerinței caietului de sarcini, ar trebui să fie „omogenă în ce privește culoarea și compoziția mineralogică; lipsită de pirită, limonită sau săruri solubile”, adică roci magmatice provenite din cariere.

Prin urmare, petenta susține în continuare că, în propunerea tehnică a ofertantului ..., nu au fost prezentate certificate de conformitate pentru piatra spartă și nici pentru celelalte materiale.

b) Cu privire la analizele de preț pentru transportul materialelor și pentru funcționarea utilajelor este important de constatat faptul că nu au fost prezentate analizele de preț pentru toate utilajele și tipurile de transport, precum și că nu au fost calculate corect distanțele de transport. Drept urmare, oferta ... trebuia să fie declarată neconformă.

În continuare, autoarea contestației prezintă neconformitățile cu privire la analizele de prețuri pentru transportul materialelor:

1. Distanțele de transport care nu corespund realității:

Nr. crt.	Denumire material	Ruta	Ruta dus-intors din oferta	Ruta dus-intors reala
1.	Betoane, balast stabilizat	Chilieni-Ghipes Chilieni-Chinusu	156 160	166 174
2.	Mixturi asfaltice, parapet	Valea Crisului-Ghipes Valea Crisului-Chinusu	156 160	164 164
3.	Tuburi	Calarasi-Chinusu	160	396

2. Un alt aspect important privind neconformitatea ofertei este că aceasta conține analiza de preț pentru autobasculantă și autobetonieră, însă unele materiale implică alte autospeciale (autocisterna pentru transportul apei, autospecială pentru transportul emulsiei).

3. Nu este inclus în valoarea ofertei transportul pentru: dale prefabricate carosabile, apă.

4. În extrasul privind transporturile, transportul emulsiei cationice cu rupere rapidă este greșit, la pagina 74 din propunerea financiară, în prima poziție, este calculat cu capacitate de transport de 8,5 tone, după care, același transport, este calculat cu capacitate de 22 tone.

5. Din analizele de prețuri pentru funcționarea utilajelor lipsește analiza pentru utilajele importante privind execuția lucrării: automacara, motopompă, pompă de beton.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă Consiliului, SC ... SRL a transmis prin adresa nr. 831 din 12.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14794 din 12.05.2014, precizând următoarele:

a) Din studierea raportului procedurii s-a constatat că:

- a fost desemnată ca și câștigătoare a procedurii societatea care a prezentat oferta cu cel mai mare preț și cea mai extinsă perioada de execuție, cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice;

- ... a fost descalificată, în mod justificat, ca neîndeplinind creințele minime impuse prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește personalul;

- în ceea ce privește oferta sa, petenta susține că argumentele pe care le are în vedere comisia pentru a concluziona ca ofertă este neconformă sunt extrem de sensibile și artificiale, unele aspecte fiind reținute ca și parțial clarificate, deși în mod explicit s-a prezentat clarificarea solicitată, în interiorul cadrului legal fixat de legislația în domeniul achizițiilor publice.

- consideră că, în mod greșit, s-a decis declararea ofertei sale ca neconforma, în locul unei noi serii de clarificări prin care să se poată limpezi ceea ce a rămas „parțial clarificat”.

b) În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante:

- la punctul 1 - în propunerea tehnică, Memoriu tehnic privind execuția lucrărilor, pag. 273 din documentație, petenta a precizat:

„Toate lucrările se execută cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini, a normativelor în vigoare, a legii calității în construcții.

Materialele vor fi asigurate de către antreprenor de la furnizori autorizați pentru producerea lor în condiții de calitate conform normativelor tehnice în vigoare, vor corespunde cu cerințele caietului de sarcini și vor fi însoțite la livrare de declarație de conformitate sau alt act din care să rezulte îndeplinirea condițiilor calitative”, chestiuni de natură a răspunde în mod complet și pertinent cerințelor documentației de atribuire.

- la punctul 2 - oferta de balast stabilizat nu a fost depusă inițial în documentația de atribuire, ci a fost solicitată prin clarificări, deoarece

furnizorul nu a fost considerat furnizor principal și, în niciun caz nu înlocuiește pe altul, pentru același produs, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) constituind o „completare” legală și perfect justificată a documentelor depuse în susținerea ofertei sale. Consideră că aceasta nu influențează execuția lucrării în condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini, mai ales având în vedere precizarea făcută la pct. 1.

- la punctul 4 - este interesant de observat că societatea declarată câștigătoare, SC Valdek SRL, are același furnizor pentru balast și nisip ca și petenta, SC BALBET BRADESTI SA, iar oferta este asemănătoare și nu conține alte specificații, doar prețuri diferite. Cu toate acestea, s-a considerat că aceste produse folosite de SC Valdek SRL asigură realizarea lucrării la standardele din caietele de sarcini.

Din documentul de la pag. 79 din documentele de calificare depuse de SC Valdek SRL, Prețuri unitare – Materiale principale cu indicarea furnizorilor, la poziția 3 - Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm este declarat ca furnizor SC BALBET BRADESTI SA. Această piatră este produsă în carieră și nu în balastieră. Din cunoștințele petentei, acest furnizor nu deține și o carieră de piatră, ci doar o balastieră, în acest caz existând o discrepanță între tipul de produs folosit și furnizorul declarat.

De asemenea, autoarea contestației solicită Consiliului să verifice toate aspectele referitoare la oferta SC Valdek SRL, după cum urmează:

- în clarificările solicitate acestui ofertant se face referire la Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. IV.4.1 din fișa de date - respectiv prezentarea certificatelor de conformitate pentru produsele folosite, dar prin adresă se solicită doar oferte de preț pentru sort de balast și nisip. Este interesant de observat motivul pentru care nu s-au solicitat și certificatele de conformitate pentru aceste produse.

- să se verifice dacă în propunerea tehnică a SC Valdek SRL se regăsesc următoarele documente, conform pct. IV.4.10 din fișa de date a achiziției: plan de management de mediu semnat de responsabil de mediu și existența certificatului de absolvire curs mediu cu competențe pentru responsabilul de mediu; plan de management de trafic cu scheme de semnalizare; modul de alocare a resurselor; consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări; certificatele de conformitate a produselor declarate.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de execuție aferente proiectelor de investiții – Refacere infrastructuri rutiere afectate în urma inundațiilor din 2010 în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 132/30.01.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 566/10.04.2014. Nemulțumite de rezultatul procedurii de

atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 569/10.04.2014 și nr. 567/10.04.2014), S.C. ... SRL și S.C. ... S.R.L. au formulat prezentele contestații, solicitând:

Prima contestatoare:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 569/10.04.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

A doua contestatoare:

- anularea adresei nr. 567/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 (a doua contestatoare).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... SRL și S.C. ... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ... SRL ca neconformă pentru că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a introdus un nou furnizor pentru produsul balast stabilizat ce nu se regăsește în lista furnizorilor din ofertă, Consiliul constată netemeinicia acestora. În baza dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.....* De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnica va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele:*

15) Asigurarea calității materialelor utilizate. Se vor prezenta specificațiile tehnice, certificate de conformitate și furnizorii pentru produsele utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare. Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, oferte de preț de la producători sau furnizori autorizați, cu capacitate de producție în vederea asigurării necesarului pentru proiect. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții al H.G. nr. 622/2004 (Hotărâre privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții).

De asemenea, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea financiara se va elabora pe total investiție în RON cu prezentarea următoarelor documente:*

- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - C6. Se vor atașa ofertele de prețuri pentru materiale, valabile la data deschiderii ofertelor și cumulat pe investiție și pe categorii de lucrări.

Referitor la modul de formulare a cerinței, Consiliul remarcă faptul că aceasta are un caracter general, respectiv, *Se vor prezenta specificațiile tehnice, certificate de conformitate și furnizorii pentru produsele utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare sau Se vor atașa ofertele de prețuri pentru materiale.* Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează că aceste documente se prezintă pentru toate materialele care concură la realizarea obiectului contractului sau numai pentru anumite materiale care sunt considerate principale (semnificative). Însă, întrucât nu se face nicio distincție în text, rezultă că trebuiau menționați furnizorii și prezentate certificate de conformitate pentru toate materialele. Fiecare ofertant a prezentat oferte de preț de la furnizori și certificate de conformitate pentru anumite

materiale pe care le-a considerat semnificative. De reținut este și faptul că nici unul din participanții la procedură nu a prezentat oferte de preț de la furnizori și certificate de conformitate pentru toate materialele din ofertă. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a anulat procedura ci a desemnat un câștigător.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Prin propunerea tehnică depusă, contestatoarea S.C. ... SRL a prezentat *Lista furnizorilor (surse de materiale)* în care a inclus: asfalt (SC ... SRL), betoane (SC BALBET BRĂDEȘTI SA), balast (SC BALBET BRĂDEȘTI SA), nisip (SC BALBET BRĂDEȘTI SA), piatră spartă, piatră brută, criblură (SC VECTRA SERVICE SRL), emulsie bituminoasă (SC VECTRA SERVICE SRL), oțel beton (ARABESQUE), prefabricate tuburi premo (MACON SA și PREFAB SA), dale prefabricate rigole (ELIS PAVAJE) și parapet metalic (PECOROR).

Prin adresa nr. 406/14.03.2014 autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei că în oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru produsul „balast stabilizat” și a solicitat clarificarea acestui aspect. În răspuns contestatoarea a prezentat adresa nr. 497 din 19.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 430 din 19.03.2014 la care a anexat oferta de preț pentru balast stabilizat de la furnizorul SC ... SRL și adresa acestuia prin care precizează că Declarația de conformitate se va emite la momentul fabricației produsului. De asemenea, susține că balastul stabilizat se realizează în baza unei rețete aprobate de către beneficiar, drept pentru care nu se impune certificare de produs.

Prin raportare la solicitarea de clarificări (nu se regăsește oferta de preț pentru produsul „balast stabilizat”) răspunsul contestatoarei a fost

concludent în sensul că a prezentat oferta de preț de la furnizor și pentru acest material. Prezentarea ofertei de preț de la furnizor pentru materialul *balast stabilizat* nu poate fi considerată o completare a ofertei care să ducă la respingerea acesteia, scopul ei fiind de confirmare a prețului inclus în propunerea financiară. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite în mod expres prin clarificare prezentarea pe lângă oferta de preț de la furnizor de *certIFICATE SAU ALTE DOCUMENTE EMISE DE ORGANISME, CARE SĂ ATESTE CONFORMITATEA PRODUSULUI*.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea certificatului de conformitate pentru betonul clasa C35/45, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante. În motivare, Consiliul are în vedere că în *Lista furnizorilor (surse de materiale)* sunt precizate betonele cu furnizor SC BALBET BRĂDEȘTI SA. Prin adresa de clarificări nr. 406/14.03.2014 autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei că certificatul de conformitate pentru betoanele furnizate de SC BALBET BRĂDEȘTI SA nu cuprinde și betonul clasa C35/45 utilizat la execuția lucrărilor și i-a solicitat clarificarea acestui aspect.

La adresa de răspuns nr. 497/19.03.2014, contestatoarea atașează adresa nr. 4/22.01.2014 a furnizorului SC BALBET BRĂDEȘTI SA care precizează: *acele clase de betoane care nu sunt certificate vor fi însoțite de Declarația de conformitate pe propria răspundere, în conformitate cu reglementările în vigoare. Aceste documente se vor emite doar în cazul fabricației claselor respective, ex. „C35/45”*.

Cum cerința documentației de atribuire a fost expresă în sensul că *Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante* (cerință ce nu a fost criticată de operatorii economici participanți la procedură), contestatoarea era obligată să prezinte un certificat/document de conformitate de la organisme abilitate și nu o adresă din partea furnizorului că va emite declarație de conformitate în cazul fabricației clasei respective de betoane (ce nu poate fi similară unui certificat de conformitate). Lista cu furnizorii de resurse materiale a fost întocmită de contestatoare, iar betonul este declarat de ea însăși în lista furnizorilor, motiv pentru care trebuia să prezinte certificatul de conformitate. Dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sunt clare în acest sens, respectiv: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru necorelarea prețului unitar pentru piatra spartă, Consiliul constată temeinicia motivelor autorității contractante. Consiliul are în vedere că pentru piatra spartă contestatoarea a prezentat pentru justificarea prețului contractul nr. 65A/02.05.2012 și actul adițional nr. 2 la acest contract în care se

precizează că prețul pentru piatra spartă este de 13,20 lei/to. În același timp, prin Lista privind consumurile de resurse materiale, la poziția 50 se precizează pentru piatra spartă prețul de 18,48 lei/mc.

Prin adresa de clarificări nr. 406/14.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind granulometria pentru piatra spartă din oferta de preț, precum și corelarea prețurilor, având în vedere prețul de 18,48 lei/mc din propunerea financiară. Prin adresa de răspuns nr. 497/19.03.2014 contestatoarea a prezentat informații privind granulometria însă nu a prezentat vreo informație referitoare la corelarea prețurilor (în contextul în care pentru celelalte agregate solicitate prin adresa de clarificare s-a prezentat corelarea prețurilor). Aparent, s-ar putea considera că ofertanta contestatoare a omis neintenționat să prezinte corelarea prețurilor pentru piatra spartă. Însă, având în vedere susținerile din contestație, că greutatea specifică (densitatea aparentă) a pietrei sparte este 1,4 t/mc ($13,20 \text{ lei/to} \times 1,4 \text{ to/mc} = 18,48 \text{ lei/mc}$), Consiliul consideră că aceasta a urmărit să nu prezinte corelarea prețurilor pentru piatra spartă. În susținere vine chiar faptul că în cadrul Listei privind consumurile de resurse materiale, la poziția 50, pentru stabilirea greutății materialului (coloana 7) contestatoarea a folosit greutatea specifică a pietrei sparte de 1,5 t/mc iar pentru stabilirea prețului unitar a folosit o greutate specifică a pietrei sparte de 1,4 t/mc. Conform STAS 10101/1-78, greutatea specifică pentru piatra spartă concasată era de 1,5 to/mc. În același timp, conform SR EN 1991-1-1:2004 (care a înlocuit STAS 10101/1-78) greutatea specifică pentru umplutura de piatră spartă este între 1,85 – 1,95 t/mc. În acest context contestatoarea nu putea folosi în nicio situație valoarea de 1,4 t/mc. Prin necorelarea prețului din oferta furnizorului cu prețul din propunerea financiară contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a ultimului aspect reclamat de petentă (privind neconcordanțele referitoare la materialul balast) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat respingerea ofertei sale.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 7877/... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterei, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 12.05.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Criticile contestației ... formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neprezentarea certificatelor de absolvire pentru persoanele angajate ca asfaltator eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalente sunt considerate de Consiliu nefondate. Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *În cadrul personalului de execuție angajat trebuie să se regăsească persoane cu calificarea de pavator și asfaltor. Se va prezenta în mod obligatoriu copia certificatului de absolvire curs pentru persoanele angajate ca pavator și asfaltor. Trebuie să prezinte în mod obligatoriu copia certificatelor de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent. Pentru certificare nu se accepta numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante.* Prin anunțul de tip erată publicat în SEAP la 24.01.2013, autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul: *În cadrul personalului de execuție angajat trebuie să se regăsească persoane cu calificarea asfaltor. Se elimină solicitarea privind calificarea de pavator.*

În cadrul ofertei depuse în procedură, pentru personalul de execuție asfaltator contestația a prezentat certificate de calificare în meseria de asfaltator emis de ea ca angajator al acestora.

Prin adresa de clarificări nr. 281/27.02.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestației: *În oferta Dvs. ați prezentat o serie de certificate eliberate de către societatea ... și nu de către Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent (respectiv Autoritatea națională pentru Calificări – fostul CNFPA). Vă rugăm să ne prezentați documente justificative prin care se demonstrează faptul că certificatele prezentate în ofertă sunt echivalente cu certificatele eliberate de către organismele solicitate prin Fișa de date a achiziției.*

Prin adresa de răspuns nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 324/04.03.2014 contestatoarea precizează: „Conform OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților art. 6 – *Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.*

Conform precizărilor anterioare, raportat la faptul că personalul prezentat va fi folosit exclusiv în cadrul ... certificatele astfel eliberate sunt echivalente celor solicitate de dumneavoastră și au fost elaborate cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare”.

Cerința fișei de date a achiziției a fost clară în sensul că ofertanții trebuie să prezinte *în mod obligatoriu copia certificatelor de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent.*

În conformitate cu dispozițiile art. 21 din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, *(1) Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii.*

(2) Programele postuniversitare de educație permanentă, furnizate de instituțiile de învățământ superior acreditate, precum și alte programe de formare profesională a adulților de nivel universitar, organizate în învățământul superior, se supun numai mecanismelor specifice de autorizare și acreditare academică.

(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.

(4) Certificatele prevăzute la alin. (3) au recunoaștere națională numai dacă angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională.

De asemenea, dispozițiile art. 43 din același act normativ prevăd:

(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională și, respectiv, de absolvire se pun la dispoziție furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin agențiile pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că pentru a fi echivalent *certificatului de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației*, documentul prezentat de contestatoare trebuia emis de către un furnizor de formare profesională a adulților sau să facă dovada că este autorizat ca furnizor de formare profesională sau are în

domeniul de activitate și activitatea de formare profesională. În speță nu se contestă valabilitatea certificatelor prezentate de contestatoarele ci doar faptul că ele nu sunt echivalente certificatelor emise de Ministerul Muncii/Ministerul Educației. Un certificat ce are valabilitate doar în cadrul societății emitente (angajator) nu poate fi echivalent unui certificat ce are valabilitate la nivel național. Chiar dacă certificatele prezentate de contestatoarele în ofertă ar putea fi considerate suficiente pentru prestarea activității de asfaltator în cadrul societății angajatorului, prin neatacarea cerinței din fișa de date a achiziției aceasta avea obligația de a prezenta certificatele în forma solicitată așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 mai sus citat.

Sușinerile contestatoarele că prin precizarea în paranteză a Autorității Naționale pentru Calificări, autoritatea contractantă a adăugat la cerința documentației de atribuire sunt considerate de Consiliu nefondate, scopul acesteia fiind doar de exemplu.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarele pentru nedepunerea ofertei de preț și a certificatului de conformitate pentru betonul clasa C35/45, Consiliul constată netemeinicia deciziei autorității contractante. Așa cum s-a arătat și la prima contestatoare din documentația de atribuire rezultă că operatorii economici aveau obligația de a depune oferte de preț și certificate de conformitate pentru toate materialele ce concură la realizarea contractului (de exemplu în cazul utilajelor s-a menționat expres că se prezintă analize de preț doar pentru cele principale). Cu toate acestea fiecare ofertant a prezentat oferte de preț și certificate de conformitate pentru materialele considerate relevante. În ceea ce privește betoanele contestatoarele a prezentat în cadrul propunerii tehnice și financiare oferte de preț pentru beton clasa C20/25 și betoane asfaltice BAD 25 și BAD 16. Constatând că în oferta de preț pentru betoane nu se regăsește betonul clasa C35/45, prin adresa de clarificări nr. 405/14.03.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarele:

„1. Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice solicită următoarele: *Se vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, oferte de preț de la producători sau furnizori autorizați, cu capacitate de producție în vederea asigurării necesarului pentru proiect.*

În oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru Beton C35/45.

În baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată coroborat cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, vă solicităm clarificarea aspectelor semnalate pentru demonstrarea conformității ofertei cu criteriile de calificare.”

În răspuns contestatoarele a prezentat adresa nr. 223/18.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 432/19.03.2014 prin care precizează:

1. Referitor la ofertele de prețuri vă comunicăm că betonul C35/45 conform lista cantităților de lucrări are cantitatea de numai 13,0 mcub, adică 0,15% din valoarea totală a ofertei și nu este nicidecum material principal și ca urmare nu a fost inclus în lista cu prețurile de producție. Totodată precizăm că aceasta va fi produs de către ... ca și celelalte tipuri de betoane.

După cum se poate constata prin răspunsul dat contestatoarea a clarificat lipsa din propunerea tehnică a ofertei de preț pentru betonul clasa C35/45. Dispozițiile art. 78 din HG nr, 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Cum prin adresa de clarificare autoritatea contractantă a consemnat doar faptul că *În oferta depusă nu se regăsește oferta de preț pentru Beton C35/45* și a solicitat clarificarea acestui aspect, răspunsul contestatoarei a fost în consecință. Dacă era interesată de prezentarea unei oferte de preț de la furnizor pentru betonul clasa C35/45 (sau a unei analize de preț - contestatoarea fiind producătorul betonului) și a certificatului de conformitate pentru această clasă de betoane, autoritatea contractantă trebuie să precizeze concret această cerință prin adresa de solicitare clarificări. Doar în situația în care acesta nu prezenta documentele solicitate (sau acestea nu erau conforme cerințelor documentației de atribuire autoritatea contractantă era îndreptățită să respingă oferta contestatoarei.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru nejustificarea reducerii orelor de funcționare a motopompei de la 50 de ore la 32,5 ore, Consiliul constată netemeinicia criticilor acesteia. Prin listele de cantități de lucrări aferente stadiului fizic Reparații podeț dalat – DC 27, la art. 3. TSA24A1 Epuizarea mecanică a apelor din săpături în teren cu infiltrații puternice de apă, executate cu motopompa de apă 6,6-12 kw (9-16CP) s-a impus un număr de 50 de ore. În cadrul propunerii financiare, la art. 3. TSA24A1 din deviz contestatoarea a precizat 50 de ore pentru epuizarea mecanică a apelor. În același timp, prin Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru Motopompa 9-16cp a precizat 32,35 ore de funcționare.

Constatând această neconcordanță, prin adresa nr. 405 din 14.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei în sensul:

3. Fișa de date a achiziției prevede posibilitatea introducerii consumurilor proprii. Având însă în vedere faptul că în oferta depusă ați redus consumurile față de indicatoarele de norme de deviz, vă rugăm să argumentați aceste reduceri. În particular, vă rugăm să clarificați acest fapt pentru articolul TSA24A1 din devizul Reparații podeț dalat 1 buc,

care prevede 50 ore de epuismențe, însă conform normelor proprii stabilite în ofertă utilajul va funcționa doar 32,35 ore.

Prin adresa de răspuns nr. 432/19.03.2014 la punctul 3, contestatoarea a precizat printre altele: *Referitor la articolul TSA24A1 precizăm că aceasta conține epuismențe cu motopompa de 9-16CP însă în momentul de față ofertantul dispune de motopompe cu performanțe mai bune decât cel precizat în normă* dar nu argumentează în vreun fel cum s-a ajuns la 32,35 ore și nu 40 ore de exemplu și nici nu depune vreun document care să dovedească că deține motopompe de puteri mai mari (în lista echipamentelor/utilajelor disponibilizate pentru execuția acestui contract, depusă în cadrul documentelor de calificare nu se precizează că deține vreun tip de motopompă). Pe de altă parte, trebuia să argumenteze dacă din punct de vedere tehnologic toate lucrările ce urmează a se executa și sunt condiționate de lipsa apei (necesită epuismențe) se pot realiza în 32,35 ore și nu în 50 de ore cum a prevăzut proiectantul.

Cum contestatoarea nu a argumentat (dovedit) în vreun fel reducerea numărului de ore de epuismențe, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei sale din acest punct de vedere, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei (neîndeplinirea cerinței de calificare de prezentare a certificatelor de absolvire eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent și nejustificarea reducerii numărului de ore de epuismențe – funcționare motopompă), solicitarea prezentării ofertei de preț sau analize de preț și certificat de conformitate pentru betonul clasa C35/45 este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare cu referire la lipsa din cadrul propunerii tehnice a documentelor corespunzătoare cerințelor din fișa de date a achiziției:

3) Modul de alocare a resurselor tehnice utilaje si echipamente sub forma de cantitati si valori lunare coroborat cu graficul de executie

4) Modul de alocare a resurselor umane sub firma de cantitati si valori lunare coroborat cu graficul de executie.

sunt considerate de Consiliu nefondate. Consiliul are în vedere că prin propunerea tehnică (pagina 14) contestatoarea a prezentat Graficul fizic și valoric de realizare a obiectului contractului precum și graficul privind modul de alocare a resurselor umane și a resurselor tehnice (utilaje) cantitativ și valoric cu defalcare pe fiecare lună.

De asemenea, sunt nefondate și susținerile contestatoarei că din propunerea tehnică – componenta managementul traficului, lipsesc planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor. În cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, aflate la dosarul cauzei, de la pagina 535 până la pagina 561 sunt prezentate planșele cu poziționarea

concretă a semnalizărilor pe tot traseul drumului ce face obiectul contractului în discuție.

În ceea ce privește neprezentarea certificatului pentru responsabilul de mediu în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnica va fi inclusa intr-un volum distinct, va îndeplini si va contine urmatoarele:*

10) Planul de management de mediu aplicat la lucrare elaborat și semnat de responsabilul de mediu al societății (se va atașa la sfârșitul planului de management al mediului în mod obligatoriu certificatul de absolvire curs responsabil mediu valabil cu competențe, pentru certificare. nu se acceptă numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante. trebuie să prezinte în copie certificate eliberate de Ministerul Muncii/Ministerul Educației sau echivalent.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat ca responsabil de mediu pe Bandi Zsolt, pentru care a depus diploma de licență obținută ca urmare a absolvirii Facultății de Științe din Miercurea Ciuc în domeniul Ingineria mediului – specializarea ingineria și protecția mediului în industrie.

Cerința fișei de date a achiziției a fost clară, pe de o parte, în sensul că ofertantul trebuie să prezinte *în mod obligatoriu certificatul de absolvire curs responsabil mediu*, iar pe de altă parte că *nu se acceptă numiri sau decizii ale conducerii firmei ofertante*. Cum cerința din documentația de atribuire nu a fost criticată de niciun operator economic, ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a prezenta un *certificat de absolvire curs responsabil de mediu*, prezentarea doar a diplomei de licență nefiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței în forma inclusă în documentația de atribuire.

Referitor la necuprinderea în cadrul articolelor de transport a distanțelor reale de la furnizori la amplasamentul lucrării, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: *Fiecare articol la care este necesar transportul materialelor componente (pământ, beton, asfalt, prefabricate, produse de balastieră și carieră etc.) se va introduce la articolul de deviz corespunzător la capitolul de cheltuieli transport indicând în Formularul aferent C9 distanța de transport de la furnizor la punctul de lucru împreună cu elementele de calcul a prețului transportului, fără a introduce articole noi în lista de cantități.*

Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - C9. și cumulat pe investitie și pe categorii de lucrări.

Se vor prezenta analize de preț și pentru mijloacele de transport (idem ca la utilaje). Pentru transportul auto al materialelor achiziționate se va prezenta analiza de preț în care să se precizeze distanța reală de transport, și se va detalia calculul prețului de transport cuprins în

propunerea financiară. Detalierea prețului de transport se va prezenta și în cazul în care mijloacele auto sunt închiriate.

Prin propunerea financiară ofertantul desemnat câștigător a prezentat lista cuprinzând consumurile privind transporturile unde pentru fiecare material transportat a precizat distanța reală de transport. Pentru betoane, balast stabilizat, parapeti și mixturi asfaltice ofertantul desemnat câștigător a utilizat distanța de transport de 156 și 160 km. Contestatoarea susține că distanțele reale ar fi de 164, 166 sau 174 km însă nu argumentează cum a ajuns la aceste distanțe. La o simplă verificare a distanțelor pe internet, Consiliul constată că acestea diferă funcție de programul de calcul folosit și variază de la 156 km până la 175 km. Cum contestatoarea nu și-a argumentat distanțele invocate, Consiliul nu le poate lua în considerare ca fiind cele corecte.

Însă, în ceea ce privește distanța de transport folosită pentru tuburile PREMO de 160 km, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Conform ofertei de preț de la furnizor inclusă în propunerea financiară, tuburile PREMO sunt furnizate de SC PREFAB SA București – Punct de lucru Călărași (cu mențiunea că prețurile sunt loco vânzător) iar distanța de la Călărași la ... este de peste 300 km. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări.

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări și în ceea ce privește proveniența pietrei sparte deoarece conform certificatului pentru controlul producției în fabrică SC BALBET BRĂDEȘTI SA deține stație de concasare-sortare pentru agregate de balastieră și nu de carieră (piatră spartă din roci magmatice).

Referitor la lipsa analizelor de preț pentru o serie de utilaje considerate de contestatoare importante, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. Pe de o parte, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de întocmire a propunerii financiare” s-a precizat că *pentru principalele utilajele nominalizate cuprinse în propunerea financiară se va prezenta detaliat calculul tarifului care va cuprinde cheltuieli cu amortismentul, salariu, carburantul, lubrifianți, anvelope, service, etc. Detalierea tarifului se va prezenta și în cazul în care utilajele sunt închiriate.* Astfel, fiecare ofertant și-a stabilit care utilaje sunt principale și care nu. Pe de altă parte, cum oferta desemnată câștigătoare are un preț care reprezintă 81,9% din valoarea estimată și nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea solicita prezentarea și a altor analize de preț doar în situația în care considera că prețurile unitare utilizate sunt prea mici și nu reflectă realitatea.

Sușinerile contestatoarei privind calcularea greșită a tarifului pentru transportul emulsiei cationice sunt nefondate deoarece cele două poziții invocate sunt distincte și sunt aferente celor două localități (Ghipeș și Chinușu) unde cantitățile sunt diferite, respectiv 4256,9 kg pe o localitate (se utilizează un mijloc de transport de tonaj mai mic – de

8,5to) și 12.814,618 kg pentru cealaltă localitate (se utilizează un mijloc de transport de tonaj mai mare – de 22,0to).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 566 din 10.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor dispuse în motivare, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei. Contestația S.C. ... S.R.L. este admisă în parte deoarece s-a respins capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale, fiind menținută decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în parte, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 8.880,78 lei și reprezintă servicii prestate de SCA Dragne și Asociații, conform facturii seria nr. DRG nr. 466/17.04.2014 și ordinului de plată nr. 385 din ...

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*. În același timp, dispozițiile art. 453 alin. (2) C.p.c., prevăd: *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*. Analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.880,78 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației, Consiliul, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea

doar în parte a contestației, și la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000,0 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Redactată în cinci exemplare, conține 35 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,