



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord-cadru de servicii de voce și date mobile și telefonie fixă”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire publicată în SEAP, conform anunțului de participare nr. .../25.04.2014, în sensul lotizării serviciilor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pe loturi, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, reducerea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și stabilirea cerințelor de calificare în funcție de lotul/loturile pentru care se depune ofertă;

- în subsidiar, în măsura în care stadiul actual al configurației tehnice a SEAP, nu permite punerea în aplicare a măsurilor de remediere conform celor de mai sus, anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 278 alin. (6) din

O.U.G. 34/2006, raportat la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza alin. (6) al articolului de mai sus, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord-cadru de servicii de voce și date mobile și telefonie fixă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.04.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire publicată în SEAP, conform anunțului de participare nr. .../25.04.2014, în sensul lotizării serviciilor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pe loturi, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor,

reducerea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și stabilirea cerințelor de calificare în funcție de lotul/loturile pentru care se depune ofertă;

- în subsidiar, în măsura în care stadiul actual al configurației tehnice a SEAP, nu permite punerea în aplicare a măsurilor de remediere conform celor de mai sus, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. 34/2006, raportat la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006.

Prin adresa nr. 8010/.../.../06.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date,

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 9290 din 08.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14651 din 09.05.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 9769 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15484 din 16.05.2014, ... transmite o completare la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că autoritatea contractantă a prevăzut, atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției (Capitolul 11.1.8 - *Împărțire în loturi*), faptul ca procedura nu este divizată pe loturi, intenționându-se achiziția tuturor serviciilor care fac obiectul procedurii, într-un singur lot.

Contestatoarea arată că din aceleași înscrisuri, precum și din caietul de sarcini, „reiese cu certitudine împrejurarea că Autoritatea Contractantă nu intenționează să achiziționeze un singur serviciu sau un ansamblu de servicii interconectate și interdependente, respectiv care nu ar putea funcționa altfel decât împreună, ci servicii independente unul față de celălalt”.

Astfel contestatoarea consideră că serviciile ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri trebuiau divizate pe loturi, iar nu cuprinse într-un singur lot.

În opinia contestatoarei, o astfel de limitare la un singur lot determină imposibilitatea societății sale, în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice, de a accede la procedură, pentru singurul motiv că nu furnizează toate serviciile ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, ci doar serviciul de telefonie fixă.

Având în vedere specificul pieței serviciilor de comunicații electronice, contestatoarea precizează că modul de abordare pe lot unitar a prezentei proceduri, ales de autoritatea contractantă, limitează drastic numărul operatorilor economici care pot participa la procedură, societatea sa nefăcând parte, în mod discriminatoriu, dintre aceștia.

În aceste condiții, apreciază că, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute în art. 2 din O.U.G. 34/2006, mai exact principiile tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici interesați în procedură, afectând semnificativ și deliberat libera concurență dintre aceștia, motiv pentru care modalitatea de stabilire a unui lot unic este nelegală.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente tehnice privind posibilitatea divizării pe loturi a serviciilor care fac obiectul procedurii:

- Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) definește serviciile de telefonie fixă și mobilă ca fiind diferite, de altfel ele fiind reglementate diferit la nivel național, conform O.U.G. nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice;

- singura motivare existentă la nivelul caietului de sarcini aferentă unificării serviciilor de telefonie mobilă cu serviciile de telefonie fixă este cuprinsă în solicitarea ca tariful în grupul de utilizatori să fie gratuit. Însă, în opinia contestatoarei, aceasta își putea găsi echivalentul în solicitarea ca apelurile către anumite destinații mobile aparținând beneficiarului să fie gratuite. Acest lucru se poate realiza din punct de vedere tehnic și comercial de către prestatorul de servicii, întrucât vorbim de o soluție dedicată și un număr limitat de destinații, astfel: *Terminalele fixe ale beneficiarului către terminalele mobile ale beneficiarului și*

Terminalele mobile ale beneficiarului către terminalele fixe ale beneficiarului.

Având în vedere faptul că beneficiarul a solicitat un număr dedicat pentru asistență atât în cadrul cerințelor aferente telefoniei mobile, cât și a telefoniei fixe, fără a menționa în mod expres faptul că dorește același număr pentru ambele servicii, contestatoarea apreciază că reiese faptul că beneficiarul nu întâmpină probleme în a utiliza două entități de suport diferite, una pentru telefonie mobilă și una pentru telefonie fixă, care să fie apelabile printr-un număr de telefon dedicat.

Contestatoarea consideră că, întrucât nu solicită ca tariful pentru un apel efectuat de la un terminal al beneficiarului (fix sau mobil) către un alt terminal al acestuia (fix sau mobil) să fie altfel decât gratuit, solicitarea poate fi reformulată astfel încât să fie permisă lotizarea.

În continuare prezintă argumentele juridice privind nelegalitatea interdicției ofertării pe loturi a serviciilor care fac obiectul procedurii.

Astfel, învederează Consiliului că autoritatea contractantă a organizat procedura în scopul achiziționării serviciilor de telefonie mobilă voce date și telefonie fixă, fiecare dintre acestea având coduri CPV diferite, cu caracteristici tehnice diferite.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a stabilit ca atribuirea serviciilor să se facă într-un singur lot, astfel că fiecare operator economic interesat are obligația să prezinte oferta pentru toate tipurile de servicii solicitate, în caz contrar, oferta fiind considerată neconformă și, în consecință, descalificată.

În egală măsură, precizează că neacceptând divizarea pe loturi, quantumul garanției de participare și toate criteriile de calificare au fost stabilite de autoritatea contractantă prin raportare la valoarea estimată a întregului contract.

Contestatoarea subliniază că, *„deși este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 10 din HG 925/2006, Autoritatea Contractantă are dreptul și nu obligația de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, totuși, consideră că acest drept trebuie exercitat cu deplină respectare de către autoritatea contractantă a scopului O.U.G. 34/2006 și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.*

În acest sens, ... invocă art. 17 din ordonanța de urgență, precum și art. 2 alin. (1) din H.G. 925/ 2006, precum și recenta normă comunitară reprezentată de Directiva 2014/24/UE a

Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care va fi implementată și în legislația națională, care prevede *regula divizării în loturi a produselor sau serviciilor, urmând ca, numai cu caracter de excepție, autoritățile contractante să achiziționeze categorii diferite de produse sau servicii într-un lot unic.*

În concluzie, ... arată că, *deși O.U.G. 34/2006, în forma actuală, nu interzice gruparea mai multor servicii într-un singur contract (un singur „lot”), totuși, în măsura în care această grupare determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesat să participe la procedură, aceasta devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006.*

Astfel, în opinia sa, achiziționarea într-un singur lot a tuturor categoriilor de servicii care fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă a restrâns, în mod nelegal sfera de participare a operatorilor economici exclusiv la acei operatori care pot furniza toate serviciile menționate în documentația de atribuire, deși, serviciile în discuție sunt independente și pot fi furnizate de operatori economici diferiți.

De asemenea, ... consideră că alegerea autorității contractante de a atribui un contract unic este de natură să trezească suspiciuni, în sensul intenției acesteia de a favoriza un anumit sau anumiți operatori economici, dintr-un număr extrem de limitat al acelor care au în obiectul de activitate furnizarea tuturor tipurilor de servicii ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedura și care, în consecință, pot depune oferte.

Contestatoarea evidențiază faptul că divizarea în două loturi a achiziției este de natură a facilita accesul la procedură a întreprinderilor mici și mijlocii, autoritatea contractantă având obligația legală de a încuraja creșterea ponderii IMM-urilor în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri, lucrări și servicii, creștere care, în cazul de față, se poate realiza prin divizarea achiziției pe loturi și, implicit, diminuarea corespunzătoare a garanției de participare și a cerințelor de calificare.

În opinia sa, lipsa unei împărțiri în loturi afectează tocmai posibilitatea unor furnizori de a presta doar un anumit serviciu de comunicații electronice distinct, la un preț care ar avantaja autoritatea contractantă, de a participa la procedura de achiziție publică și de a dobândi calitatea de contractant, considerând că

divizarea în loturi oferă nu numai avantaje pieței concurențiale, dar și autorității contractante, aceasta beneficiind de posibilitatea de alegere a unor contractanți dintr-o plajă mai largă de oferte.

... evidențiază faptul că dreptul autorității contractante de a utiliza regula lotului unic ar fi fost exercitat în mod legal numai în condițiile în care aceasta ar întâmpina constrângeri tehnice și financiare în executarea contractului sau incompatibilități și dificultăți tehnice sporite de operare. Însă, în speță nu există niciun fel de constrângeri tehnice ori incompatibilități și dificultăți tehnice de operare, în cazul în care autoritatea contractantă ar diviza pe loturi serviciile care fac obiectul prezentei proceduri.

În egală măsură, ... susține că, din punct de vedere financiar, divizarea pe loturi conduce la o mai bună cheltuire a fondurilor publice, prin aceea că se permite o concurență reală care, raportat la criteriul de atribuire, ce are în vedere prețul oferit, asigură punerea în aplicare a principiului eficienței utilizării fondurilor, în concordanță cu prevederile art. 2 alin. (2) litera f) din O.U.G. 34/2006.

În consecință, în opinia sa, alegerea de a nu diviza procedura pe loturi, este întemeiată doar pe dreptul exclusiv al autorității contractante de a decide asupra modului de organizare a procedurii ca un ansamblu de servicii, consiedrând că este nejustificată și abuzivă, întrucât restrânge sfera de participare a operatorilor economici specializați ce ar putea depune ofertă, consecința fiind creșterea artificială a prețurilor oferite, încălcându-se astfel, în mod evident, și principiul eficienței utilizării fondurilor publice - art. 2 alin. (2) litera f) din O.U.G. 34/2006.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că, în cauza de față, divizarea pe loturi este impusă de însăși natura și obiectul serviciilor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, susținând că menținerea lotului unic încalcă normele și principiile comunitare.

În drept, ... își întemeiază prezenta contestație pe prevederile art. 2, art. 17, art. 209 alin. (1) lit. c), art. 255, art. 256, art. 256², art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 10 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă și nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocă prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, arată faptul că, în ciuda datei de înregistrare înscrisă de către ..., respectiv ... în contestația formulată, a luat act despre aceasta abia la data de 06.05.2014, dată la care a fost înregistrată la sediul său, dată ulterioară termenului prevăzut la articolul invocat mai sus coroborat cu prevederile art. 256² alin. (2), calculat din ziua următoare publicării anunțului de participare în SEAP și a documentației de atribuire.

În plus autoritatea contractantă face precizarea că, operatorul economic contestatar nu a formulat nicio solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire.

Prin urmare, consideră că societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de depunere a contestației la documentația de atribuire (10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv de la data publicării documentației de atribuire în SEAP - 25.04.2014) prevăzut de art.256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fond, cu privire la cererea de respingere a contestației, ca fiind nefondată, ... susține că, prin documentația de atribuire publicată în SEAP, nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum invocă contestatoarea.

De asemenea, arată că a demarat de această dată procedura de atribuire pentru atribuirea serviciilor de voce și date mobile și telefonie fixă, fără împărțire pe loturi, contrar susținerii contestatoarei, pentru și în scopul optimizării cheltuielilor efectuate până în prezent cu aceste servicii, precizând că la procedurile de atribuire, pe care le-a demarat până acum, care au fost organizate pe loturi, ... nu a participat ca ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că a ales inițierea procedurii de atribuire a acestor servicii, la pachet, având în vedere multitudinea operatorilor de telefonie mobilă și fixă existenți pe piața europeană, autorizați de ANCON la acest moment, invocând, în acest sens, și prevederile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care conferă dreptul său la atribuirea contractului pe loturi și nicidecum obligația.

Cu privire la codurile CPV, la care face referire contestatoarea, ... învederează faptul că aceste coduri au menirea de a asigura descrierea cât mai exactă a obiectului contractului, precizând că motivația pentru care este de dorit o cât mai specifică încadrare în codul/codurile CPV pornește de la necesitatea depășirii barierelor lingvistice, astfel încât informațiile privind obiectul contractului/acordului cadru ce urmează a fi atribuit să fie accesibile și precise pentru toți operatorii economici din spațiul Uniunii Europene, și nu încheierea contractelor/acordurilor cadru raportat la numărul de coduri CPV utilizate în procedura de atribuire.

Totodată, susține că societatea contestatoare aduce în mod eronat afirmații cu privire la regulile de divizare în loturi, fără a preciza care sunt acestea și invocă directive europene ce vor fi implementate și în legislația națională, în timp ce documentația de atribuire în discuție a fost întocmită conform legislației în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, subliniază că, opus susținerilor contestatoarei, cerințele minime au fost stabilite conform prevederilor legale, însă fără a impune nici măcar niveluri minime de îndeplinit în legătură cu acestea, iar potrivit legislației în vigoare, sprijinul IMM-urilor este acordat de Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, drepturi recunoscute de către autoritatea contractantă, fapt pentru care de altfel a fost și invocată această lege la pct. III. 1.5 - Legislația aplicabilă - fișa de date din documentația de atribuire.

În concluzie, față de motivele invocate în contestația depusă, autoritatea contractantă subliniază că nu poate lua în calcul dorințele tuturor operatorilor economici care nu pot respecta cerințele de participare, care nu au capacitatea necesară prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind tardivă și nefondată.

Prin adresa nr. 9769 din 15.05.2014, transmisă în completarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă ... subliniază că susține în continuare afirmațiile privind optimizarea cheltuielilor, în sensul în care demarând o procedură de atribuire „la pachet” - servicii de voce, date mobile și telefonie fixă, fără împărțire pe loturi, ar reduce fără îndoială costurile, realizându-se scopul ordonanței de urgență privind asigurarea utilizării eficiente

a fondurilor publice, având în vedere faptul că, costurile de voce mobilă și telefonie fixă în grup permit ofertarea tarifelor 0 (zero).

De asemenea, consideră că serviciile de voce, date mobile și telefonie sunt interdependente și interconectate din punct de vedere tehnic cu beneficii reflectate și în oferta financiară, unificarea serviciilor permițând să obțină un singur grup fix-mobil, astfel încât, indiferent de cantitatea de minute vorbite în cadrul acestui grup, indiferent de sensul comunicării, din fix în mobil sau din mobil în fix, valoarea acestor convorbiri va fi 0 (zero).

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, în specificațiile caietului de sarcini, capitolul 4.1 Cerințe minime tehnice obligatorii pct. 25, s-a solicitat: *Managementul flotei de numere fixe și mobile de către beneficiar, dintr-o singură aplicație de management cu posibilitatea: integrare fix-mobil, alocare numere scurte, creare grupuri, white list, black list, alocare minute pe număr și destinații, posibilitatea de a seta controlul în „roaming”, cerință care îi asigură beneficii în ceea ce privește simplitatea gestionării flotei de numere, posibilitatea de setare limitări către destinații, simplitatea apelurilor prin utilizarea de grupuri și numere scurte, aceste beneficii neputând fi obținute în situația împărțirii procedurii de achiziție în loturi.*

În final autoritatea contractantă menționează că „până în prezent, a contractat aceste servicii prin aplicarea procedurii de licitație deschisă pe loturi, neputând beneficia de avantajele tarifului 0 (zero) în grup”.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 9769 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15484 din 16.05.2014, prin care ... transmite o completare la punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord-cadru de servicii de voce și date mobile și telefonie fixă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de nr. .../25.04.2014, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 180.624 euro.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, cu solicitarea modificării acesteia.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestațiile, este documentația de atribuire, care a fost postată pe SEAP în data de 25.04.2014.

Or, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, întrucât ultima zi legală de depunere a actului în discuție era

Din verificarea actelor în acest sens, Consiliul reține că ... a transmis contestația în data de ..., atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform dovezii de transmitere prin email, cât și la autoritatea contractantă, potrivit notei de transport „Cargus”, nr. CG65519403A din

Prin urmare, respingând excepția tardivității, Consiliul va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei acesteia se referă la faptul că procedura de atribuire în cauză nu este divizată pe loturi, autoritatea contractantă hotărând că se va desfășura într-un singur lot, așa cum reiese din anunțul de participare menționat anterior, precum și din fișa de date, unde la cap. II.1.8) - *Împărțire pe loturi*, se menționează: „Nu”.

De asemenea, în același anunț, la cap. II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) se regăsesc următoarele coduri CPV: 6421200-5 - *Servicii de telefonie mobilă* și 64211000-8 - *Servicii de telefonie publică*, iar caietul de sarcini, act care face parte din documentația de atribuire în cauză, este structurat, în principal, pe două capitole, respectiv: Cap. IV - *Telefonie mobilă* și Cap. V - *Telefonie fixă*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației conform căreia autoritatea contractantă a încălcat atât scopul OUG 34/2006 de a promova concurența între operatorii economici, cât și principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și

eficienței utilizării fondurilor, Consiliul reține faptul că această observație este nefondată, întrucât, normele legale din domeniul achizițiilor publice nu impun autorității contractante obligația de permite ofertarea pe loturi a serviciilor ce urmează a fi achiziționate.

Astfel, prevederile art. 10 din HG nr. 925/2006, stipulează că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”*, iar cele ale art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”*.

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior, rezultă că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante, în acest caz, și dispozițiile art. 28 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora: *„În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor (...)”*, normă legală care nu obligă autoritatea contractantă de a iniția și derula o procedură de atribuire pe loturi.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă la *servicii de voce și date mobile și telefonie și telefonie fixă*, iar pe de altă parte, valoarea estimată a acordului cadru de 180.624 euro, fără TVA, care nu este foarte mare, raportat la durata de 48 luni (4 ani) a acestui acord cadru.

Or, raportat la principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că alegerea autorității contractante, de a nu diviza pe mai multe loturi serviciile în discuție, este legală.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și natura serviciilor ce urmează a fi achiziționate, care se încadrează

În aceeași ramură a telecomunicațiilor, precum și cerința minimă tehnică obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, la cap. IV.1., pct. 25, potrivit căreia: *Managementul flotei de numere fixe și mobile de către beneficiar, dintr-o singură aplicație de management cu posibilitatea: integrare fix-mobil, alocare numere scurte, creare grupuri, white list, black list, alocare minute pe număr și destinații, posibilitatea de a seta controlul în „roaming”*, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare, cu atât mai mult cu cât există o strânsă legătură între serviciile ce se vor realiza în cadrul contractului.

Mai mult, dispozițiile art. 44 alin. (1) din ordonanța de urgență permit operatorilor economici să se asocieze cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea sau, conform prevederilor art. 45 din același act normativ: *„(...) ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”*.

Ținând cont de faptul că prin normele legale anterior precizate, se poate asigura participarea operatorilor economici interesați la această procedură de achiziție publică, prin folosirea posibilității de subcontractare și asociere în scopul depunerii unei oferte comune, Consiliul constată că este asigurată promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, prevăzute la art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006) și sunt respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, statuate la alin. (2) al aceluiași articol.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14(paisprezece) pagini.