



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 2187 din 07.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de negociere, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru ... în vederea desfășurării misiunilor de verificare a funcțiilor delegate la sediul ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- constatarea că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a respins candidatura ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- anularea adresei nr. 2187 din 07.04.2014 și a tuturor actelor anterioare acesteia în legătură cu respingerea candidaturii contestatoarei (de ex.: rapoarte intermediare, rapoarte de evaluare, raport de atribuire, adrese, comunicări în legătură cu procedura, procese-verbale etc.);
- anularea tuturor actelor subsecvente adresei nr. 2187 din 07.04.2014 (de ex.: invitații participare la etape de negociere, procese-verbale de primire/deschidere oferte preliminare, rapoarte intermediare, rapoarte de evaluare, raport de atribuire, adrese, comunicări în legătură cu procedura, etc.);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de candidată la procedura de negociere, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sprijin

pentru ... în vederea desfășurării misiunilor de verificare a funcțiilor delegate la sediul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.08.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- constatarea că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a respins candidatura ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- anularea adresei nr. 2187 din 07.04.2014 și a tuturor actelor anterioare acesteia în legătură cu respingerea candidaturii contestatoarei (de ex.: rapoarte intermediare, rapoarte de evaluare, raport de atribuire, adrese, comunicări în legătură cu procedura, procese-verbale etc.);
- anularea tuturor actelor subsecvente adresei nr. 2187 din 07.04.2014 (de ex.: invitații participare la etape de negociere, procese-verbale de primire/deschidere oferte preliminare, rapoarte intermediare, rapoarte de evaluare, raport de atribuire, adrese, comunicări în legătură cu procedura, etc.);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii contestatoarei.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 7149/.../... din 24.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2768 din 24.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12833 din 25.04.2014.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresele nr. 2770/LO din 24.04.2014 și nr. 2873/LO din 29.04.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 13037 din 28.04.2014 și nr. 13252 din 29.04.2014.

Prin adresa nr. ABM68 din 18.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12314 din 18.04.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 7600/.../... din 29.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 05.05.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa de înaintare nr. ABM88 din 06.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14188 din 07.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3294 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15408 din 15.05.2014, autoritatea contractantă transmite precizări la răspunsul contestatoarei.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă de anunț de participare, în etape: Etapa I - Selectarea candidaților, Etapa II - Depunerea și negocierea propunerilor de oferte, Etapa III - Evaluarea ofertelor finale;

- la data de 23.09.2013 s-au depus următoarele candidaturi:

▪ asocierea ... - ... - ...;

▪ asocierea S.C. Deloitte Audit S.R.L. - S.C. Deloitte Consultanță S.R.L. - S.C. Star Storage S.R.L. - Deloitte&Touche GmbH;

▪ asocierea ... - Lattanzio e Associati SPA - S.C. Unique Solution S.A.;

▪ asocierea S.C. Eurinpro Advisory S.R.L. - AMSBG Vienna Austria Sucursala ... - S.C. Analytika International IT -Management Consulting S.R.L. - S.C. Dispositivi Tecniche Metodologie S.R.L. - S.C. Ge-Cost 2001 S.R.L.

- în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... din ..., candidatura asocierii S.C. Deloitte Audit S.R.L. - S.C. Deloitte Consultanță S.R.L. - S.C. Star Storage S.R.L. - Deloitte&Touche GmbH a fost declarată inacceptabilă conform art. 33 alin. 3 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, garanția

de participare prezentată de aceasta în procedură neîndeplinind condițiile documentației de atribuire și ale legii.

- în conformitate cu Decizia Civilă nr. 242 din 16.01.2014 a Curții de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, candidatura asocierii S.C. Eurinpro Advisory S.R.L. - AMSBG Vienna Austria Sucursala ... - S.C. Analytika International IT -Management Consulting S.R.L. - S.C. Dispositivi Tecniche Metodologie S.R.L. - S.C. Ge-Cost 2001 S.R.L. a fost declarată inacceptabilă conform art. 33 alin. 3 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, garanția de participare prezentată de aceasta în procedură neîndeplinind condițiile documentației de atribuire și ale legii.

- autoritatea contractantă a remediat procesul-verbal de deschidere conform celor de mai sus și a emis procesul-verbal de deschidere nr. 96/DSC din 13.03.2014, din care reiese faptul că în competiție au rămas doar asocierea Ager și asocierea Relians.

- în data de 07.04.2014 ora 19.13 s-a primit prin fax adresa nr. 2187 din 07.04.2014, prin care autoritatea contractantă comunică decizia sa de a respinge candidatura contestatoarei ca „inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1)”.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii contestatoare ca inacceptabilă și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) H.G. nr. 925/2006, contestatoarea face următoarele precizări prealabile:

1.1. în fișa de date a achiziției, în ceea ce privește demonstrarea prestării de servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, există următoarele cerințe:

*„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru
evaluarea respectării cerințelor menționate
pct. III.2.3.1*

- Lista principalelor servicii prestate și principalelor furnizări de produse efectuate în ultimii 3 ani (calculate de la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor) prestări și furnizări cu obiect similar cu cel care constituie obiectul contractului.

Lista va fi însoțită de documente care să prezinte modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii menționați în listă, din care să rezulte părțile, obiectul contractului, valoarea totală a contractului, valoarea serviciilor similare, data la

care a fost semnat contractul și data la care acesta a fost finalizat/durata contractului; perioada de prestare.

Modalitatea de îndeplinire:

- Se va completa Formularul III.2.3.1.S Candidatul trebuie să facă dovada faptului că, în ultimii 3 ani a prestat servicii similare, după cum urmează:

Servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, în valoare cel puțin egală cu 4.000.000 lei, fără TVA - prestate în baza unui contract - în acest sens candidatul va prezenta contracte/certificate/procese verbale de recepție, emise sau contrasemnate de beneficiari emitenți. Autoritatea contractantă va lua în calcul serviciile similare relevante pentru obiectul contractului de achiziție. [...]"

1.2. în candidatură, în vederea demonstrării prestării de servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, asocierea contestatoare a depus, din partea asociatului KPMG:

- contractul nr. POSDRU/7/7.1/AT/2 - E7359 C.I./08.12.2009 „Prima evaluare intermediară POSDRU”, în care sunt menționate părțile contractante, respectiv ... în calitate de Prestator, și ..., Direcția Generală Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane, în calitate de Achizitor - durata inițială 11 luni și valoarea inițială de 5.138.141 lei fără TVA;

- actul adițional nr. 4 - E3109 C.I./31.03.2011 1 - care remediază art. 3 - Prețul contractului din contract, în sensul că se precizează în clar și valoarea TVA-ului;

- actul adițional nr. 8 - E952 C.I./20.07.2011 - prin care s-a redus valoarea contractului la cea corespunzătoare serviciilor efectuate, de 4.333.856,44 lei fără TVA.

1.3. în perioada evaluării, autoritatea contractantă a transmis, la data de 12.12.2013, solicitarea de clarificări, unde la pct. 1.2. s-a cerut prezentarea de documente suport pentru demonstrarea cerințelor de experiență similară.

1.4. contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. ABM186 din 17.12.2013, în conformitate cu susținerile asociatului

1.5. în data de 07.04.2014 ora 19.13, s-a primit prin fax adresa nr. 2187 din 07.04.2014, prin care autoritatea contractantă a comunicat decizia sa de a respinge candidatura ca „inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1)“.

1.6. se consideră decizia autorității contractante de a respinge candidatura contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, în baza

H.G. nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1), ca fiind nelegală și de natură să îi prejudicieze grav interesele comerciale, fiind luată cu încălcarea principiului tratamentului egal al operatorilor economici și al asumării răspunderii, pentru următoarele motive:

A) cerințele din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) privind dovedirea experienței similare în ceea ce privește serviciile, sunt formulate în sensul demonstrării prestării de servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, toate referirile privind serviciile prestate și valoarea acestora, nu valoarea rezultată din fișele de cont analitice, așa cum încearcă autoritatea contractantă să inducă ideea prin adresa nr. 2187 din 07.04.2014.

- în consecință, s-a demonstrat în raport cu aceste cerințe ale autorității contractante - fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) -, prin documentele depuse, că a prestat serviciile similare solicitate (similare celor de consultanță în domeniul evaluării), în perioada solicitată (în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor 23.09.2010-23.09.2013), valoarea lor fiind de peste 4.000.000 lei fără TVA (conform condiției din fișa de date a achiziției).

B) se citează prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

C) totodată, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 precizează, în ceea ce privește cerințele de calificare permise: „O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ...”.

D) se menționează art. 13 alin. (1) din același ordin.

E) așa cum s-a explicat autorității contractante și s-au coroborat datele conținute de documentele înaintate prin răspunsul la clarificări nr. ABM 186 din 17.12.2013, urmărind inclusiv ordinea acestora:

a. La data semnării contractului nr. POSDRU/7/7.1/AT/2 - E7359 C.I./08.12.2009, durata inițială a acestuia a fost stabilită de părți ca fiind de 11 luni și prețul inițial al contractului ca fiind de 5.138.141 lei fără TVA.

b. Ulterior, din motive neimputabile părților contractante și care nu au putut fi prevăzute/anticipate la momentul semnării contractului, durata de implementare a acestuia a fost decalată, iar durata contractului a fost modificată prin Act adițional, de la 11 luni

prevăzute inițial la data semnării contractului, la 19 luni și 2 săptămâni.

c. În conformitate cu prevederile contractuale de la momentul încheierii contractului, exista posibilitatea unei plăți în avans. Prima factură a fost emisă de prestator în data de 17.09.2010, având scadența 45 zile de la data primirii, vizând prestarea serviciilor la 31.12.2010.

d. Îndeplinirea obiectului contractului este confirmată prin Nota nr. E438/C.I./23.06.2011 de aprobare a raportului final, înaintată ..., de către ... prin reprezentantul său, Managerul de Proiect.

e. Totodată, Documentul constatator nr. E/2899/C.I./19.12.2011 atestă: „contractul a fost îndeplinit corespunzător” de prestatorul contractant, existând mențiunea că nu au existat abateri de la calitatea serviciilor contractate;

În același document se precizează „nu este cazul”, atât în ceea ce privește eventualele nerespectări ale termenelor contractuale de prestare a serviciilor din culpă, cât și în cazul neîntocmirii corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului.

Se menționează totodată că nu au fost aduse prejudicii autorității contractante pe perioada derulării contractului.

f. Ulterior aprobării raportului final, conform Notei nr. E438/C.I. din 23.06.2011, a fost încheiat Actul adițional nr. 8 din 20.07.2011, prin care valoarea contractului a fost redusă la cea corespunzătoare serviciilor efectuate, de 4.333.856,44 lei fără TVA. Aceasta este de altfel și valoarea precizată de contestatoare în Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

g. Revenind la prevederile Contractului POSDRU/7/7.1/AT/2 - E7359 C.I./08.12.2009 prin art. 1 alin. (1) din Obiectul principal, se precizează: „*Prestatorul se obligă să presteze serviciile aferente proiectului Prima evaluare intermediară POSDRU, în România, identificat prin nr. 76841/07.05.09, în perioada/perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, inclusiv Anexele acestuia*”.

h. Ulterior derulării contractului, nu numai Documentul constatator nr. E/2899/C.I./19.12.2011 precizează în clar și fără ambiguitate că toate serviciile au fost îndeplinite corespunzător de prestatorul contractant, fără abateri de la calitatea serviciilor contractate și fără nerespectări ale termenelor contractuale de prestare a serviciilor din culpă, ci și Recomandarea nr. E2900/19.10.2011 emisă chiar de autoritatea contractantă, conține mențiuni în același sens.

De asemenea, prin Recomandarea nr. E2900/19.12.2011 autoritatea contractantă-achizitoare precizează în mod fără echivoc, atât valoarea serviciilor prestate conform contractului înaintat în demonstrarea experienței privind prestarea de servicii ca fiind de 4.333.856,44 lei fără TVA, cât și că „Proiectul a fost finalizat cu succes și pe toată perioada de desfășurare a proiectului am beneficiat de întregul sprijin din partea ..., care a răspuns prompt și competent solicitărilor noastre”.

i. În speță se discută despre serviciile în valoare de 4.333.856,44 lei fără TVA, servicii prestate în cadrul contractului de achiziție, servicii pe care Beneficiarul le-a recunoscut ca fiind finalizate în totalitate, în mod special prin Documentul constatator nr. E/2899/C.I./19.12.2011 (emis conform art. 97 indice 1 din H.G. nr. 925/2006) și prin Recomandarea nr. E2900/19.12.2011.

j. În ceea ce privește motivarea prin care autoritatea contractantă încearcă în mod inexplicabil să justifice unicul motiv pentru care ar fi concluzionat în urma evaluării că ar trebui respinsă candidatura contestatoarei din procedură, se face precizarea că este considerată contradictorie cu cele susținute de aceeași autoritate contractantă prin Documentul constatator nr. E/2899/C.I./19.12.2011 și prin Recomandarea nr. E2900/19.12.2011.

k. Apreciem ca nelegală perspectiva în care autoritatea contractantă încearcă să prezinte lucrurile prin Adresa nr. 2187/07.04.2014. Aceasta nu mai ține cont de faptul că prin documentația de atribuire a solicitat demonstrarea experienței similare prin prezentarea de dovezi conform cărora candidații au prestat servicii în valoare minim 4.000.000 lei fără TVA.

l. Prin adresa nr. 2187 din 07.04.2014, autoritatea contractantă face în mod nelegal precizări ulterioare, tardive față de data publicării documentației de atribuire și față de data depunerii de candidaturi, dată până la care ar fi putut eventual să clarifice cerințele de calificare. Autoritatea contractantă dorește să inducă ideea că pentru demonstrarea prestării serviciilor similare trebuie avute în vedere sumele cuprinse în fișele de cont analitice, lucru total eronat. Se apreciază că, prin adresa menționată, autoritatea contractantă modifică în mod nelegal cerințele de calificare, în sensul că are în vedere sumele cuprinse în fișele de cont analitice nu valoarea serviciilor prestate.

m. Așa cum am precizat la pct. D de mai sus, art. 13 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 menționează că serviciile considerate a fi duse la bun sfârșit (prestate) sunt serviciile recepționate. În aceste condiții, în speța de față, dovada recepționării serviciilor,

respectiv dovada că toate serviciile în valoare de 4.333.856,44 lei fără TVA, au fost prestate, o reprezintă, printre altele, Documentul constatator nr. E/2899/C.I. din 19.12.2011 și Recomandarea nr. E2900 din 19.12.2011.

n. Împrejurarea că în primă instanță prestatorul a evaluat și oferat valoarea serviciilor ce urmau a fi prestate și a stabilit de comun acord cu achizitorul prin contractul de achiziție că valoarea serviciilor de prestat în viitor este de 4.333.856,44 lei fără TVA, reprezintă prezumția că serviciile în integralitatea lor sunt în valoare de 4.333.856,44 lei fără TVA, acesta reprezentând un preț serios și corect.

Este evident că ulterior, ca urmare a prestării în integralitate a serviciilor, valoarea inițială a acestora nu se modifică, rămânând de 4.333.856,44 lei fără TVA.

o. Împrejurarea că achizitorul a cuprins în fișele de cont analitice o valoare mai mică decât cea stabilită de părți, nu echivalează cu o valoare mai mică a serviciilor prestate.

p. Asocierea contestatoare a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară prin prezentarea de documente relevante / emise / recunoscute / semnate de aceeași autoritate contractantă (contractul nr. POSDRU/7/7.1/AT/2 - E7359 C.I./08.12.2009, actele adiționale 4 și 8, nota nr. E438/C.I. din 23.06.2011, documentul constatator nr. E2899/C.I./19.12.2011, recomandarea nr. E2900/19.12.2011), toate aceste documente atestând faptul că în perioada solicitată au fost prestate în totalitate serviciile similare în valoare de 4.333.856,44 lei fără TVA, valoare superioară celei minime solicitate de 4.000.000,00 lei fără TVA. Astfel, în evaluare ar fi trebuit să fie avute în vedere documentele enumerate la prezentul punct, acestea fiind relevante în ceea ce privește dovada prestării serviciilor, fișele de cont analitice prin natura lor neconținând informații privind serviciile prestate, deci neputând fi avute în vedere în evaluare.

q. Nici Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nici art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 nu spun că demonstrarea prestării de servicii similare (în valoare corespunzătoare stabilită în fișa de date conform legii) s-ar face prin verificarea fișelor de cont analitice ale beneficiarului în ceea ce privește sumele cuprinse în acestea.

r. Legislația menționează în schimb, în clar, faptul că sunt considerate ca fiind servicii prestate, serviciile recepționate de către beneficiar/achizitor, situația în care în speța de față este evident că dacă există confirmarea scrisă a beneficiarului/achizitorului conform Documentului constatator nr. E2899/C.I. din 19.12.2011 și

Recomandării nr. E2900 din 19.12.2011 că serviciile au fost îndeplinite în integralitatea lor, rezultatul logic este că toate serviciile, în valoare de 4.333.856,44 lei fără TVA, au fost recunoscute de beneficiar/achizitor ca fiind prestate și recepționate, indiferent de sumele cuprinse în fișele de cont analitice ale autorității contractante, acestea neavând nicio relevanță în verificarea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv în ceea ce privește prestarea serviciilor.

Astfel, din coroborarea informațiilor de mai sus, în opinia contestatoarei, reiese fără dubiu că asocierea contestatoare a depus documente relevante, în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele fișei de date a achiziției, în vederea demonstrării experienței similare.

Totodată, asocierea contestatoare, susține că prin documentele depuse, a îndeplinit cerințele de experiență similară de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv a prestat servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării în valoare de minim 4.000.000 lei fără TVA, servicii efectuate în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii contestatoare, aceasta susține că în luarea deciziei au fost avute în vedere documente ce nu au fost prezentate și față de care nu s-au putut formula clarificări/apărări, documente interne ce nu îi sunt opozabile și de a considera în schimb documentele puse la dispoziție de asociere (confirmate prin semnătură și ștampilă de aceeași autoritate contractantă), ca nefiind relevante în speță:

- în ceea ce privește documentele menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2187 din 07.04.2014 prin care aceasta a comunicat decizia sa de a respinge candidatura contestatoarei, se face precizarea că acestea nu au fost prezentate de autoritatea contractantă, astfel încât să poată formula clarificări/apărări pe marginea lor, aceasta avându-le în schimb în vedere în evaluarea candidaturii asocierii Ager.

- fișa Cont Analitică între 401.10.1.-401.10.3. pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 (arhivă) și Fișa Cont Analitică între 401.10.1.-401.10.3. pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 (arhivă) reprezintă documente pe care le deține doar autoritatea contractantă și care vizează sumele cuprinse în fișele de cont analitice, nu serviciile prestate așa cum cere legislația și documentația de atribuire, autoritatea contractantă raportându-se în mod eronat la respectivele informații, ele neavând nicio relevanță

în demonstrarea prestării serviciilor, neputând fi deci avute în vedere în evaluare conform legislației și cerințelor din fișa de date a achiziției.

- procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 5008 din 11.06.2012 și Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 5011 din 12.06.2012, note cu impact financiar rezultate ale unui audit intern al DG-..., documente invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2187 din 07.04.2014, nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei, nici măcar a ..., autoritatea contractantă raportându-se la ele în mod nelegal în evaluare, asocierea neavând ocazia de a formula apărări care să fie avute în vedere.

- totodată, auditul despre care vorbește autoritatea contractantă, în urma căruia au fost emise cele „două note cu impact financiar”, reprezintă un audit în ceea ce privește Beneficiarul, nu Prestatorul ..., Beneficiar care, conform definițiilor legislației privind fondurile europene, este DG-..., ca entitate ce a accesat fondurile puse la dispoziție pe Axa 7 - Asistență tehnică (axă ce finanțează exclusiv acțiuni de sprijinire a ... și a Organismelor Intermediare în implementarea, monitorizarea și evaluarea Programului, precum și pentru informarea beneficiarilor cu privire la domeniile în care poate fi accesat FSE).

- având în vedere considerentele de mai sus, este de natura evidenței că notele cu impact financiar rezultate nu au relevanță în raport cu prestarea serviciilor similare și nu reprezintă dovada prestării de servicii similare, neputând fi deci avute în vedere în evaluare.

- în plus, conform adresei nr. 2187 din 07.04.2014, autoritatea contractantă a considerat în mod nefundamentat și nelegal ca nefiind „relevante” documentele pe care asocierea Ager le-a pus la dispoziție în vederea demonstrării cerințelor de experiență similară, deși acestea sunt recunoscute de aceeași autoritate contractantă prin semnătură și ștampilă.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii contestatoare, atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006:

- dincolo de fondul speței de față, se consideră că este nelegală respingerea candidaturii atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, în baza temeiului legal precizat;

- din lecturarea celor două teze - art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) - din HG nr. 925/2006, reiese foarte limpede că acestea

nu ar putea reprezenta decât separat motive de respingere, acestea neputând fi cumulate dat fiind situațiile diferite avute în vedere.

- autoritatea contractantă nu specifică în clar în care dintre cele două variante a considerat că se încadrează candidatura contestatoarei, însă se presupune că se referă la prima situație, respectiv aceea în care *„oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”*. Această primă situație nu are în vedere prezentarea de documente relevante, ci în mod direct neîndeplinirea unei/mai multor cerințe de calificare.

- dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere cea de-a doua variantă, aceasta nu ar fi putut constitui temei pentru respingerea candidaturii, deoarece documentele relevante privesc trimiterea la art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, text legal privind cazul în care ofertantul depune pentru demonstrarea cerințelor de calificare declarație pe proprie răspundere.

- *„din felul în care autoritatea contractantă a formulat motivul respingerii noastre, cumulând cele două motive legale diferite, reiese că aceasta nu a știut cum să încadreze din punct de vedere legal situația pe care o avea spre evaluare”*.

În consecință, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a-i respinge candidatura ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, este nelegală și de natură să îi prejudicieze interesele comerciale, fiind luată cu încălcarea principiului tratamentului egal al operatorilor economici și al asumării răspunderii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare s-a finalizat prin Raportul procedurii nr. 2189/LO/07.04.2014, aprobat cu mențiunea *„fără observații”* de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât s-au depus numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Opinia autorității contractante față de motivele invocate de contestatoare, este următoarea:

I. *„[...] reiese fără dubiu că asocierea noastră a depus documente relevante în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele fișei de date a achiziției, în vederea demonstrării experienței similare.*

Totodată, asocierea noastră prin documentele depuse a îndeplinit cerințele de experiență similară de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv a prestat servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării în valoare de minim 4.000.000 lei fără TVA, servicii efectuate în ultimii 3 ani calculați de la data stabilită pentru depunerea candidaturilor”.

- în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a depus, din partea asociatului ..., pentru îndeplinirea cerinței III.2.3.a), următoarele documente:

- contractul de servicii POSDRU7/7.1/AT/2 nr. E7359/CI din 08.12.2009;

- actul adițional nr. 4, înregistrat cu nr. E3109/AZ din 31.03.2011;

- actul adițional nr. 8, înregistrat cu nr. E952/CI din 20.07.2011.

- în urma analizei documentelor, s-a decis transmiterea solicitării de clarificări nr. 380/DSC din 12.12.2013, ce a conținut printre altele: *„Pentru asociatul ... se va solicita prezentarea de documente suport (Facturi emise în calitate de prestator al contractului) prin care se certifică bugetul executat pe contractul declarat respectiv contract nr. POSDRU/7/7.1/AT/2 raportat la perioada de referință 23.09.2010-23.09.2013 (ultimii 3 ani - perioadă calculată de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor).”*

- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost primit cu adresa ... nr. ABM186 din 17.12.2013, înregistrată la ... cu nr. 23884 din 17.12.2013, ora 14:41 și are anexate, printre altele, și următoarele documente în copie:

- contractul de servicii POSDRU7/7.1/AT/2 nr. E7359/CI din 08.12.2009;

- factura nr. R1013527 din 17.09.2010;

- nota nr. E438/CI din 23.06.2011;

- actul adițional nr. 8, înregistrat cu nr. E952/CI din 20.07.2011;

- documentul constatator nr. E2899/CI din 19.12.2011.

- având în vedere că, din documentele transmise de candidat, nu reiese bugetul executat de ... pe contractul declarat, respectiv contractul nr. POSDRU /7/7.1/AT/2 raportat la perioada de referință 23.09.2010-23.09.2013 (ultimii 3 ani - perioadă calculată de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), dar și că au fost luate la cunoștință și asumate de toți candidații următoarele prevederi, din care se enumeră numai câteva:

▪ în Formularul III.2.1.a – Declarație privind eligibilitatea, se menționează:

„Subsemnatul [...] declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem.”

▪ în Formularul III.2.1.b - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006, se menționează:

„Subsemnatul(a) [...], în calitate de ofertant/terț susținător la procedura [...] e) nu prezintă informații false și prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Subsemnatul [...] declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem.”

▪ în Formularul III.2.1.e - Declarație privind calitatea de participant la procedură, se menționează: *„8. Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice, să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai ...- ..., adresa ..., cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră”.*

▪ în Formularul III.2.3.1 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani:

„Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație. Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai [...] (denumirea și adresa autorității contractante) cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră.”

- comisia de evaluare a decis transmiterea solicitării de clarificări nr. 2/DSC din 04.02.2014 către Serviciul Financiar - Contabil al DG-..., care conține următoarea cerință:

„[...] referitor la contractul POSDRU/7/7.1/AT/2 - Prima evaluare intermediară POSDRU, vă rugăm să ne transmiteți situația

bugetului executat de către prestatorul ... pentru serviciile prestate în perioada de referință 23.09.2010-23.09.2013."

- ca răspuns la solicitarea de clarificări, Serviciul Financiar Contabil transmite următoarele documente întocmite la data de 05.02.2014:

▪ Fișă Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 în perioada: 01.01.2010-31.12.2010 (arhiva);

▪ Fișă Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 în perioada: 01.01.2011-31.12.2011 (arhivă).

- din Fișa Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 în perioada: 01.01.2010 – 31.12.2010 (arhivă), rezultă că în cursul anului 2010 DG... a efectuat plăți către prestatorul ... în cuantum de 1.464.823,59 lei fără TVA (366.205,9 + 1.098.617,69 = 1.464.823,59 lei fără TVA);

- din Fișa Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 în perioada: 01.01.2011 – 31.12.2011 (arhivă), rezultă că în cursul anului 2011 DG... a efectuat plăți către prestatorul ... în cuantum de 2.475.751,85 lei fără TVA (618.937,95 + 1.856.813,90 = 2.475.751,85 lei fără TVA);

- astfel că, în perioada 23.09.2010-23.09.2013, ... a încasat de la DG ... pentru serviciile prestate în perioada 08.12.2009 - 21.07.2011, suma de 3.940.575,44 lei fără TVA (1.464.823,59 + 2.475.751,85 = 3.940.575,44 lei fără TVA), o sumă mai mică de 4.000.000 lei, fără TVA, prestate în baza unui contract.

- așadar, prestatorul ... (în calitate de lider al asocierii) a încasat de la DG ... pentru serviciile prestate în perioada 08.12.2009 - 21.07.2011, suma de 3.940.575,44 lei fără TVA, această valoare corespunzând integral serviciilor prestate în cadrul contractului POSDRU/7/7.1/AT/2, dar repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de ... pentru execuția obiectivului supus licitației este de 40%, așa cum rezultă din Acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică licitație deschisă pentru servicii de consultanță „Prima evaluare intermediară POSDRU”, semnat la data de 15.06.2009 între ... (în calitate de lider), S.C. Kantor Management Consultants S.A. și S.C. Euro Link Consultants S.R.L. (în calitate de parteneri);

- din documentele prezentate de candidat pe parcursul perioadei de evaluare nu reiese, conform Notei de la punctul III.2.3.1 din fișa de date a achiziției, „val. serv. Prestate/produselor furnizate pt. care se emite documentul”, de ... în cadrul contractului POSDRU/7/7.1/AT/2, în perioada de referință 23.09.2010-23.09.2013. De asemenea, s-a demonstrat că serviciile prestate de

toți asociații nu însumează 4.000.000 lei, fără TVA, și mai mult, s-a arătat că documentele depuse de ... nu sunt relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, respectiv nu conțin valoarea serviciilor în procentul îndeplinit în realitate de ...;

- astfel, având în vedere cele de mai sus, reiese că asocierea contestatoare nu a depus documente relevante în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și nu a răspuns concludent solicitării formulate de autoritatea contractantă, în vederea demonstrării experienței similare.

- totodată, asocierea contestatoare, prin documentele depuse, nu a îndeplinit cerințele de experiență similară de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv nu a demonstrat prestarea de servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării în valoare de minim 4.000.000 lei fără TVA, servicii efectuate în ultimii 3 ani calculați de la data stabilită pentru depunerea candidaturilor.

II. *„[...] apreciem ca nelegală și de natură a ne prejudicia interesele comerciale, decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii noastre având la bază, în luarea deciziei sale, o serie de documente ce nu ne-au fost prezentate, față de care nu am putut formula clarificări/apărări, documente interne ce nu ne sunt opozabile, și de a considera în schimb documentele puse la dispoziție de asocierea noastră (confirmate prin semnătură și ștampilă de aceeași autoritate contractantă) ca nefiind relevante în speță.”*

- așa cum s-a prezentat la punctul I., prin semnarea declarațiilor (Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. 34/2006, Declarație privind calitatea de participant la procedură, Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani), candidații au autorizat orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice, să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai autorității contractante cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea acestora;

- mai mult decât atât, asocierea contestatoare a ales să demonstreze îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) cu un proiect implementat de DG-...;

- decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii este legală și conține toate aspectele în baza cărora candidatura prezentată de asocierea contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

III. *„Din felul în care autoritatea contractantă a formulat motivul respingerii noastre, cumulând cele două motive legale*

diferite, reiese că aceasta nu a știut cum să încadreze din punct de vedere legal situația pe care o avea spre evaluare. [...] considerăm Decizia autorității contractante de a respinge candidatura asocierii noastre ca inacceptabilă și neconformă în baza H.G. nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) ca fiind nelegală și de natură să ne prejudicieze interesele comerciale, fiind luată cu încălcarea tratamentului egal al operatorilor economici și al asumării răspunderii [...]."

- candidatura prezentată de asocieria contestatoare a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 (1) din hotărâre, deoarece explicațiile prezentate de candidat nu sunt concludente.

„Nu vedem în ce măsură prejudiciem interesele comerciale ale asocierii ... (Lider asociație) / ... / ..., având în vedere că pentru atribuirea acestui contract trebuiau să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, lucru pe care nu l-au realizat.”

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa de înaintare nr. ABM88 din 06.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14188 din 07.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

A. Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă

1. Referitor la pct. I din punctul de vedere al autorității contractante privind contestația depusă:

- autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze că motivele invocate de aceasta în vederea respingerii candidaturii contestatoarei s-ar sprijini pe prevederile legii și pe solicitările fișei de date a achiziției;

- așa cum s-a precizat în contestație, cerințele din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) sunt formulate în sensul solicitării demonstrării prestării de servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, toate referirile privind serviciile prestate și valoarea acestora;

- totodată, art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRM nr. 509/2011 conțin prevederi ce urmăresc dovedirea experienței similare prin demonstrarea prestărilor de servicii similare;

- astfel, este evident că, în contradicție cu prevederile legale și ale fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă interpretează într-o manieră proprie prevederile legale de altfel clare/explicite, atunci când în evaluarea îndeplinirii cerințelor de experiență similară are în vedere „bugetul executat”, în loc de „serviciile similare prestate”;

- nici legislația privind achizițiile publice, nici fișa de date a achiziției, nu conțin mențiuni conform cărora serviciile similare prestate s-ar dovedi prin „bugetul executat”, ci prin documente care să dovedească că serviciile au fost prestate. Orice alte considerații ale autorității contractante reprezintă un punct de vedere subiectiv al acesteia, care ignoră prevederile legale care vorbesc despre „servicii prestate”;

- în consecință, asocierea contestatoare a demonstrat în raport cu aceste cerințe ale autorității contractante [fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)], prin documentele depuse (documente însușite de aceeași autoritate contractantă prin semnătură și ștampilă), că a prestat serviciile similare solicitate (similare celor de consultanță în domeniul evaluării), în perioada solicitată (în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor 23.09.2010 -23.09.2013), valoarea lor fiind de peste 4.000.000 lei fără TVA (conform condiției din fișa de date a achiziției).

2. În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la pag. 5 din punctul său de vedere, conform căreia asociatul ... ar fi executat în calitate de lider de asociere, doar o parte din contractul de achiziție, aceasta nu poate fi avută în vedere în soluționarea contestației, deoarece nu reprezintă motiv de respingere a candidaturii, astfel cum rezultă fără dubiu din mențiunile din adresa nr. 2187 din 07.04.2014.

- conform art. 206 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica asocierii Ager „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2)”, nu ulterior, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii. Este evident că autoritatea contractantă nu poate invoca în data de 24.04.2014, ulterior efectuării comunicării de respingere a candidaturii din 07.04.2014, noi motive de respingere;

- în aceste condiții, afirmația sus menționată din punctul de vedere transmis în data de 24.04.2014 de autoritatea contractantă, nu poate constitui motiv de respingere a candidaturii, motivele deciziei sale fiind comunicate de autoritatea contractantă în data de 07.04.2014 prin adresa nr. 2187;

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului ca, în soluționarea contestației, să nu țină cont de afirmația tardivă a autorității contractante, acesta nereprezentând motiv de respingere în cuprinsul adresei nr. 2187 din 07.04.2014.

B. Precizări în urma studierii dosarului achiziției publice:

- în raportul procedurii nr. 2189 din 07.04.2014 (Anexa 4), autoritatea contractantă a făcut mai multe mențiuni, din care reiese valoarea contractului de experiență similară în discuție ca fiind, în urma reducerii prin Act adițional, 4.333.856,44 lei, fără TVA;

- așa cum chiar autoritatea contractantă precizează în raportul procedurii la pag. 24, „*valoarea finală a contractului*” pe care aceasta a avut-o în vedere este de 4.333.856,44 lei fără TVA, respectiv cea stabilită prin Actul adițional nr. 8 și care reiese și din documentele depuse de asocieria contestatoare prin candidatură și răspunsul la clarificări;

- la pag. 24 din raportul procedurii, autoritatea contractantă aduce în discuție o mențiune cu titlu de „recomandare”, referitoare la efectuarea unei eventuale corecții aplicabile „valorii finale a contractului”, pe care o precizează în clar ca fiind 4.333.856,44 lei fără TVA;

- nu numai că se vorbește despre o mențiune privind o eventuală corecție cu titlu de „recomandare”, nu cu titlu obligatoriu, dar autoritatea contractantă precizează și că valoarea finală a contractului este de 4.333.856,44 lei, fără TVA;

- raportul de audit menționat de autoritatea contractantă privește în mod exclusiv Beneficiarul ... ca responsabil pentru cheltuirea fondurilor alocate pentru sine din Axa 7 - Asistență tehnică;

- autoritatea contractantă face mențiuni despre existența unor cheltuieli neeligibile, însă acestea privesc Beneficiarul fondurilor europene, adică autoritatea contractantă, nu prestatorul ...;

- mai mult, situația în care anumite cheltuieli sunt sau nu eligibile din punct de vedere al legislației privind fondurile europene, nu are relevanță în ceea ce privește demonstrarea prestării serviciilor similare efectuate de prestator;

- nu numai că nu au fost depuse la dosarul achiziției respectivele documente pentru a demonstra susținerile autorității contractante, dar mențiunile nu pot fi reținute, deoarece reprezintă situații imputabile autorității contractante în calitate de Beneficiar de fonduri europene ce a accesat Axa 7 - Asistență tehnică, nu imputabile ..., în calitate de prestator;

- autoritatea contractantă încearcă să interpreteze într-o manieră proprie și subiectivă atât cerințele fișei de date a achiziției

privind experiența similară, fapt ce excede prevederilor legale care fac trimitere în mod explicit numai la serviciile prestate, nu la datele cuprinse în situațiile interne ale autorității contractante, nu la concluziile vreunui audit asupra autorității contractante în calitate de Beneficiar de fonduri europene privind eligibilitatea anumitor cheltuieli;

- respectivele documente nu sunt opozabile ... și nu anulează confirmările exprese pe care aceeași autoritate contractantă le-a dat prin semnătură și ștampilă prin documentele Nota nr. E438/C.I. din 23.06.2011, Actul adițional nr. 8 - E952/C.I. din 20.07.2011, Documentul constatator nr. E2899/C.I. din 19.12.2011 și Recomandarea nr. E2900 din 19.12.2011, documente anexate contestației;

- se reiterează faptul că cerințele din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) sunt formulate în sensul solicitării demonstrării prestării de servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, toate referirile privind serviciile prestate și valoarea acestora;

- totodată, art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conțin prevederi ce urmăresc dovedirea experienței similare prin demonstrarea prestațiilor de servicii similare;

- contestatoarea a demonstrat, în raport cu aceste cerințe ale autorității contractante [fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)], prin documentele depuse (documente însușite de aceeași autoritate contractantă prin semnătură și ștampilă), că a prestat serviciile similare solicitate (similare celor de consultanță în domeniul evaluării), în perioada solicitată (în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor 23.09.2010-23.09.2013), valoarea lor fiind de peste 4.000.000 lei fără TVA (conform condiției din fișa de date a achiziției).

Având în vedere cele prezentate în contestație și cele de mai sus, contestatoarea reiterează solicitările adresate inițial Consiliului.

Prin adresa nr. 3294 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15408 din 15.05.2014, autoritatea contractantă transmite precizări la răspunsul contestatoarei, în care menționează:

- prima mențiune: *„[...] asocierea noastră a demonstrat în raport cu aceste cerințe ale autorității contractante [fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a)] prin documentele depuse (documente însușite de aceeași autoritate contractantă prin semnătură și ștampilă), că a prestat serviciile similare solicitate (similare celor de consultanță în domeniul evaluării), în perioada solicitată (în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru depunerea*

candidaturilor 23.09.2010-23.09.2013, valoarea lor fiind de peste 4.000.000 lei fără TVA (conform condiției din fișa de date a achiziției)."

▪ astfel se încearcă încă o dată inducerea în eroare a Consiliului și se precizează faptul că autoritatea contractantă a furnizat informațiile exact și detaliat în punctul de vedere nr. 2768/LO din 24.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13037 din 28.04.2014 asupra contestației;

- a doua mențiune: *„În consecință, rugăm CNSC ca, în soluționarea contestației noastre, să NU țină cont de afirmația tardivă a autorității contractante, acesta nereprezentând motiv de respingere în cuprinsul Adresei nr. 2187/07.04.2014.”*

▪ în cadrul comunicării rezultatului procedurii transmise contestatoarei la data 07.04.2014, autoritatea contractantă a precizat că motivul pentru care a fost respinsă candidatura depusă de asocieri, a fost următorul: *„[...] Candidatura depusă de către Asociația: ... & ... & ... a fost respinsă, respectiv declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1), din următorul motiv: I. asociatul ... nu îndeplinește cerința III.2.3.1, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională [...]”;*

▪ în punctul de vedere nr. 2768/LO din 24.04.2014 transmis de autoritatea contractantă și înregistrat la Consiliu cu nr. 13037 din 28.04.2014 asupra contestației, s-a detaliat motivul pentru care candidatura depusă de către contestatoare a fost respinsă, fără a preciza alte cerințe suplimentare pe care asocierea nu le-a îndeplinit, față de cerința III.2.3.1, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională menționată în comunicarea rezultatului selecției din data de 07.04.2014;

▪ în baza adresei Consiliului nr. 7149/.../... din 24.04.2014 în care se menționează: *„[...] în vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicităm să transmiteți, în același termen: [...] orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării”*, autoritatea contractantă a transmis acordul de asociere încheiat în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prezentat ca experiență similară, acord ce a fost semnat și de către ... la data de 15.06.2009.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... ca nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 3294 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu 15408 din 15.05.2014, prin care autoritatea transmite precizări la răspunsul contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru ... în vederea desfășurării misiunilor de verificare a funcțiilor delegate la sediul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 10.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.558.760 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 250/DCS din 23.09.2013.

Împotriva procesului verbal nr. 250/DCS din 23.09.2013 a formulat contestație ... asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr.... din data de ..., prin care acesta a decis următoarele:

„Respinge excepția lipsei calității de reprezentat a ..., în raport cu candidatul Asocierea «...», invocată de către ...

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează, în parte, procesul-verbal de deschidere nr.250/DCS din 23.09.2013, cu privire la candidatura depusă de către Asocierea dintre S.C. DELOITTE AUDIT S.R.L., S.C. DELOITTE CONSULTANTA S.R.L., S.C. STAR STORAGE S.R.L., DELOITET&TOUCHE GmbH.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu verificarea documentelor referitoare la garanția de participare depusă de Asocierea, remedierea procesului-verbal de deschidere cu respectarea considerentelor din motivare și comunicarea actului astfel remediat participanților la procedură.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, depusă de ..., cu sediul în ...”.

Împotriva Decizia nr.... din data de ... a formulat plângerea ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă 242 pronunțată în data de 16.01.2013, prin care admis plângerea a modificat Decizia nr.... din data de ..., prin care a decis că:

„Admite plângerea formulată de petenta ... (...).

Modifică în parte Decizia C.N.S.C. nr..../..., în sensul constatării ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea Eurinpro.

Anulează în parte procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertei din 23.09.2013 în privința acceptării ofertei Asocierea Eurinpro.

Mentine în rest Decizia C.N.S.C. nr..../...".

În vederea punerii în executare a deciziei Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire încheind în sensul celor dispuse de instanța de judecată „Proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor remediat conform Deciziei civile a Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal cu Nr.242 din data de 16 ianuarie 2014”, nr.96/DSC/13.03.2014, prin care a declarat inacceptabilă oferta depusă de Asocierea Eurinpro, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ulterior acestui demers autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr.2187/07.04.2014 prin care comunică acesteia faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret de respingere constituindu-l faptul că:

„I asociatul ... nu îndeplinește cerința III.2.3.1, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, respectiv «prezentarea de documente suport prin care se certifică bugetul executat pe contractul declarat, respectiv contract nr. POSDRU/7/7.1/AT/2, raportat la perioada de referință 23.09.2010-23.09.2013», candidatul nu depune documente relevante (Contractul de servicii nr. POSDRU/7/7.1/AT/2 cu nr. E7359/Ci/08/12/2009, actul Adițional nr.8 la contractul anterior menționat nr.E952/CI/20.07.2011, Factura nr.R1013527/17.09.2010, nota nr.E438/CI/23.06.2011 referitoare la aprobarea raportului de evaluare aferent evaluării intermediare POSDRU, Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale final nr. E2899/CI/19.12.2011 pentru atestarea finalizării contractului), motiv pentru care Comisia de Evaluare a transmis o solicitare de clarificări către Serviciul Financiar-Contabil al DG

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.2/DSC/04.02.2014, Serviciul Financiar-Contabil din cadrul Autorității Contractante transmite Comisiei de Evaluare următoarele documente întocmite la 05/02/2014;

- Fișa de Cont Analitică între:401.10.1-401.10.3 În perioada: 01/01/2010 – 31/12/2010 (arhiva)

- Fișa de Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 În perioada: 01/01/2011 – 31/12/2011 (arhiva)

Din Fișa Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 În perioada: 01/01/2010 – 31/12/2010 (arhiva) rezultă că în cursul anului 2010 DG-... a efectuat plăți către prestatorul K.P.M.G. România S.R.L. în cuantum de 1.464.823,59 lei, fără TVA (366.205,9+1.098.617,69=1.464.823,59 lei, fără TVA).

Din Fișa de Cont Analitică între: 401.10.1-401.10.3 În perioada: 01/01/2011 – 31/12/2011 (arhiva) rezultă că în cursul anului 2011 DG-... a efectuat plăți către prestatorul K.P.M.G. România S.R.L. în cuantum de 2.475.751,85 lei fără TVA (618.937,95 + 1.856.813,90=2.475.751,85 lei fără TVA).

Astfel că, în perioada 23.09.2010-23.09.2013 K.P.M.G. România S.R.L. a încasat de la DG-... pentru serviciile prestate în perioada (08.12.2009 – 21.07.2011) 3.940.575,44 lei fără TVA (1.464.823,59 + 2.475.751,85=3.940.575,44 lei fără TVA), o sumă mai mică de 4.000.000 lei, fără TVA – prestate în baza unui contract.

Mai mult decât atât, proiectul POSDRU/7/7.1/AT/2 «prima evaluare intermediară POSDRU» a făcut obiectul verificărilor din partea Autorității de Audit. Ca urmare a recomandărilor formulate de către Autoritatea de Audit, Direcția Generală de Inspecție Economico-Financiară a emis 2 Note cu impact financiar, respectiv Procesul-Verbal de constatate a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr.5008/11.06.2012 și Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 5011/12.06.2012”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ... a formulat prezenta contestație prin care solicită:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată;
- constatarea că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins candidatura ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- anularea adresei nr. 2187 din 07.04.2014 și a tuturor actelor anterioare acesteia în legătură cu respingerea candidaturii contestatoarei (de ex.: rapoarte intermediare, rapoarte de evaluare, raport de atribuire, adrese, comunicări în legătură cu procedura, procese-verbale etc.);
- anularea tuturor actelor subsecvente adresei nr. 2187 din 07.04.2014 (de ex.: invitații participare la etape de negociere, procese-verbale de primire/deschidere oferte preliminare, rapoarte intermediare, rapoarte de evaluare, raport de atribuire, adrese, comunicări în legătură cu procedura, etc.);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii contestatoarei.

Prin contestația formulată ... critică faptul că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, susținând în acest sens faptul că prin documentele depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, dovedind că a prestat servicii similare în valoare de cel puțin 4.000.000 lei, conform cerinței de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției, afirmând că valoarea mai mică cuprinsă în fișele de cont analitice nu echivalează cu o valoare mai mică a serviciilor prestate.

Consiliul constată că este criticat și faptul că în luarea deciziei de respingere a ofertei au fost avute în vedere documente care nu i-au fost prezentate contestatoarei, respectiv documente interne ce nu îi sunt opozabile, iar documentele puse la dispoziție de asocierea sa nu au fost considerate relevante. Iar în ceea ce privește cele două temeuri de drept în baza cărora a fost luată decizia de respingere a candidaturii sale, consideră că acestea pot constitui motive de respingere însă luate separat.

Analizând prevederile documentației de atribuire, în speță cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subcap. III.2.3., Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cerința referitoare la experiența similară, astfel:

„Lista principalelor servicii prestate și principalelor furnizări de produse efectuate în ultimii 3 ani (calculate de la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor) prestări și furnizări cu obiect similar cu cel care constituie obiectul contractului (...)” iar ca modalitate de îndeplinire a acesteia a stabilit ca „Se va completa Formularul III.2.3.1.S. Candidatul trebuie să facă dovada faptului că, în ultimii 3 ani a prestat servicii similare după cum urmează:

Servicii similare celor de consultanță în domeniul evaluării, în valoare cel puțin egală cu 4.000.000 lei, fără TVA – prestate în baza unui contract – în acest sens candidatul va prezenta contracte/certificate/procese verbale de recepție emise sau contrasemnate de beneficiarii emitenți. Autoritatea contractantă va lua în calcul serviciile similare relevante pentru obiectul contractului de achiziție”.

În etapa de evaluare a ofertei autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa din data de 12.12.2013, prin intermediul căreia, respectiv punctul I.2 a solicitat următoarele:

„Pentru asociatul ... se va solicita prezentarea de documente suport (facturi emise în calitate de prestator al contractului) prin care se certifică bugetul executat pe contractul declarat, respectiv contract nr. POSDRU/7/7.1/AT/2, raportat la perioada de referință

23.09.2010-23.09.2013 (ultimii 3 ani – perioada calculată de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor)“.

Cu adresa nr. ABM186/17.12.2013 ... a dat curs solicitării depunând, conform mențiunilor din cuprinsul acesteia, copiile următoarelor documente:

- Contractul nr. POSDRU/7/7.1/A/2 „Prima evaluare intermediară POSDRU”;
- Factura nr. R1013527/17.09.2010,
- Nota nr. E438/C.I./23.06.2011;
- Actul adițional nr. 8 din 20.07.2011,
- Document constatator nr. E/2899/C.I./19.12.2011.

Documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost analizate în ședința din data de 10.02.2013, conform procesului verbal de evaluare nr. 2 (nr. 40B/DSC/10.02.2014, în conținutul căruia s-a consemnat „candidatul nu depune documente relevante, motiv pentru care Comisia de evaluare va transmite următoarea solicitare de clarificări către Serviciul Financiar-Contabil al DG ...:

În calitate de președinte al comisiei de evaluare a proiectului pentru ... în vederea desfășurării misiunilor de verificare a funcțiilor delegate ..., referitor la contractul POSDRU/7/7.1/AT/2 – Prima evaluare intermediară POSDRU, vă rugăm să ne transmiteți situația bugetului executat de către prestatorul ... SRL pentru serviciile prestate în perioada de referință 23.09.2010-23.09.2013”.

Cu adresa nr. 2/DSC/04.02.2014, Serviciul Financiar Contabil a transmis comisiei de evaluare următoarele documente:

- Fișa de Cont analitică între: 401.10.1-401.10.3 în perioada: 01/01.2010 – 31/12.2010
- Fișa de Cont analitică între: 401.10.1-401.10.3 în perioada: 01/01.2011 – 31/12.2011.

Așa cum este consemnat în conținutul procesului verbal de evaluare nr. 2, ulterior primirii documentelor menționate mai sus a apreciat că este necesară solicitarea unei clarificări din partea UIP al DG-..., fapt concretizat prin adresa nr. 33/DSC/06.02.2014 prin care solicită astfel:

„În calitate de președinte al comisiei de evaluare a proiectului «Sprijin pentru ... în vederea desfășurării misiunilor de verificare a funcțiilor delegate ...», referitor la contractul POSDRU/7/7.1/AT/2 – Prima evaluare intermediară POSDRU, vă rugăm să ne transmiteți informații care să ateste prestarea corespunzătoare a serviciilor de către ... SRL în cadrul contractului anterior menționat”, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. 26/07.02.2014.

Ca urmare a analizării documentelor depuse de cele două entități, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 reținând că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește cerința de calificare III.2.3.1 stabilită în documentația de atribuire, cât și ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 reținând faptul că informațiile transmise de candidat, în urma solicitărilor de clarificări, nu sunt concludente, concluzie preluată atât în raportul procedurii de atribuire nr. 2189/07.04.2014, cât și în adresa nr. 2187/07.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, în soluționarea cauzei Consiliul constată că, raportat la cerința de calificare ..., a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară prin documentele prezentate autorității contractante.

În acest sens, va reține că prin „Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale” cu nr.E2899 din 19.12.2011, contestatoarea a făcut dovada că serviciile, ce au făcut obiectul contractului POSDRU/7/7.1/AT/2, au fost prestate, fapt confirmat prin mențiunea de la pct. 5 „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător” potrivit căreia beneficiarul serviciilor a bifat „Da”, beneficiar care este, în fapt, autoritatea contractantă

Consiliul va reține ca relevant și faptul că un astfel de document se emite conform dispozițiilor art. 97¹ alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...) b) pentru contractele de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract”,* situație în care se constată că indiferent de sumele încasate de la beneficiar din valoarea totală a contractului serviciile au fost prestate, fapt confirmat chiar de către acesta din urmă, potrivit documentelor depuse.

Va fi reținut ca relevant în soluționarea cauzei și documentul „Nota” cu nr. E438/C.I./23.06.2014, potrivit căruia a fost aprobată de către beneficiar, în speță ..., varianta finală a raportului aferent evaluării intermediare POSDRU, act care confirmă prestarea serviciilor ce au făcut obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, așa cum s-a solicitat de altfel prin fișa de date a achiziției, respectiv faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii

similare în valoare de cel puțin 4.000.000 lei, valoarea totală a contractului fiind de 4.333.856,44 lei, fără TVA.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a analiza documentele depuse de către contestatoare și stabilirea caracterului acceptabil sau nu prin raportare strict la prevederile proprii documentații de atribuire și nu prin raportare la documente și informații referitoare la modalitatea de plata a valorii contractului sau la eventuale sancțiuni, în speță corecții, aplicate beneficiarului prestațiilor de servicii, acestea neputând constitui aspecte de natura a fi imputate contestatoarei.

Suștinerea autorității contractante potrivit căroră prin declarațiile date de către contestatoarea, respectiv Formularul III.2.1.a, Formularul III.2.1.b, Formularul III.2.1.e și Formularul III.2.3.1, aceasta a acordat autorității contractante dreptul de a solicita informații oricărei instituții, societate comercială, banca sau alte persoane juridice cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea sa, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că documentele și informațiile primite de la Serviciul financiar Contabil și de la UIP al DG-... trebuiau analizate raportat exclusiv la prevederile din fișa de date a achiziției.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Documentul „Scrisoare de recomandare” nr. E2900/19.12.2011, invocat de către contestatoarea în susținerea contestației nu va fi reținut în soluționare având în vedere că acest act nu a fost depus în cadrul procedurii de atribuire nici printre documentele de calificare și nici ca urmare solicitării de clarificări, ci doar în dosarul ce face obiectul prezentei cauze, documentul fiind anexat contestației.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru faptul că ... „nu depune documente relevante”, așa cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 2, Consiliul constată că prevederile art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006 vizează evaluarea ofertei care potrivit art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, și nu documentele de calificare, eventuale solicitări de clarificări, referitoare la acestea din urmă, putând fi solicitate în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 34/2006, situație față de care critica adusă este fondată.

În ceea ce privește critica adusă de către contestatoare prin concluzii scrise cu privire la faptul că autoritatea contractantă

încalcă dispozițiile art. 207 alin.(2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 prin faptul că prin punctul de vedere și nu prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire invocă un nou motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, Consiliul o va reține ca fiind fondată.

În acest sens, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă invocă faptul că prestatorul K.P.M.G. România S.R.L. a încasat de la DG ... pentru serviciile prestate 3.940.575,44 lei, fără TVA, valoare care corespunde integral serviciilor prestate în cadrul contractului POSDRU/7/7.1/AT/2, însă repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului preluat de K.P.M.G. România S.R.L. este de 40% potrivit acordului de asociere din care aceasta a făcut parte.

Consiliul constată că toate aceste aspecte nu se regăsesc consemnate în raportul procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 2187/07.04.2014, situație în care se va reține că acesta este adus la cunoștința contestatoarei cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 31 (treizecișidouă) pagini.