



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... comuna ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de bunuri și material publicitar pentru proiectul: „Înființare centru de informare și promovare turistică”*, cod CPV: 22100000-1 - Cărți, broșuri și pliante tipărite (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 2... alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... în cadrul procedurii mai sus menționate, ... a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. și reevaluarea ofertei sale.

În motivarea contestației, ... precizează că deși s-a clasat pe primul loc, oferind prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă, prin adresa nr., i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini pentru că „oferantul nu prezintă Formularul 7 privind contul de Trezorerie”.

Contestatoarea consideră că soluția adoptată de autoritatea contractantă este în contradicție cu prevederile legale în materie de atribuire a achizițiilor publice.

Analizând caietul de sarcini pentru Lotul 1, contestatoarea menționează că, la cerința 1, se specifică faptul că „oferantul trebuie să dețină un cont de trezorerie. În acest sens va prezenta identificarea financiară semnată și ștampilată”.

Societatea contestatoare susține că a prezentat în informațiile generale contul său de trezorerie, astfel încât cerințele impuse în caietul de sarcini sunt conforme, motiv pentru care oferta sa nu putea fi considerată ca fiind neconformă.

De altfel, ... declară că „omisiunea” de a prezenta contul său de trezorerie în Formularul 7, „putea fi considerată conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 un viciu de formă”, iar o eventuală solicitare clarificatoare sau de completare din partea autorității contractante, nu ar fi fost de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea declară că a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând inițial o declarație pe propria răspundere, însoțită de anexă, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare. Prin urmare, se impunea ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în sensul art. 11 alin. (5) din hotărârea de guvern și numai în urma analizei documentelor de calificare depuse ulterior, ar fi trebuit să se pronunțe în sensul admiterii sau respingerii ofertei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Ofertantul ... a prezentat în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare. De asemenea, ofertantul a prezentat și propunerea tehnică fără însă a preciza, așa cum se solicita în caietul de sarcini pct. 1 „Identificarea financiară semnată și ștampilată” pentru contul de trezorerie pe care-l deține.

Analizând fișa de date pct. VI.3, comisia de evaluare a constatat că aceasta prevede că „Formularele și documentele solicitate la pct. IV.4 sunt obligatorii”, respectiv acele documente și formulare care trebuie să facă parte din propunerea tehnică și propunerea financiară, și doar „Formularele și/sau documentele solicitate la pct. III.2 (calificare) pot fi înlocuite cu o declarație pe propria răspundere conform HG 925/2006 art. 11 alin. (4)”.

Cum identificarea financiară solicitată prin caietul de sarcini pct. 1 este un document al propunerii tehnice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acest document este obligatoriu a fi prezentat în propunerea tehnică, parte a ofertei depuse. De asemenea, acest document nu poate fi înlocuit așa cum prevede legislația și fișa de date pct. VI.3 cu o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, așa cum precizează contestatoarea, deoarece documentul în cauză nu este un document de calificare.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare de bunuri și material publicitar pentru proiectul: „Înființare centru de informare și promovare turistică”*, cod CPV 22100000-1 – Cărți, broșuri și pliante tipărite (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.03.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 140.924,00 lei, fără TVA, criteriul de

atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 03.04.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. și reevaluarea ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa pentru lotul 1 a fost respinsă ca neconformă, deoarece conform fișei de date, cap. VI.3 formularele solicitate la capt. IV.4 sunt obligatorii, iar contestatoarea nu a prezentat Formularul nr. 7 privind contul de Trezorerie.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la cap. IV.4 – *Prezentarea ofertei*, următoarele:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini. Ofertanții vor prezenta Declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecție a muncii, Informații privind contul de trezorerie, Model contract (ofertanții pot formula amendamente odată cu depunerea ofertei, Declarație privind calitatea de participant la procedură.

Astfel, Consiliul constată că informațiile privind contul de trezorerie au fost indicate de autoritatea contractantă ca făcând parte din cadrul propunerii tehnice, iar ca modalitate de îndeplinire a fost identificată existența în cadrul documentației de atribuire a Formularului nr. 7, reprezentând *Identificare financiară – cont de Trezorerie*.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date, la cap. VI.3) - *ALTE INFORMAȚII* că:

Formularele și documentele solicitate la pct IV.4 sunt obligatorii. Formularele și/sau documentele solicitate la pct. III.2 pot fi înlocuite cu o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 al 4 din HG 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare respective. Ofertele care nu prezintă documentele solicitate sau care prezintă declarații și anexe la declarații care nu îndeplinesc în totalitate

cerintele art. 11 al 4 din HG 925/2006 vor fi declarate inacceptabile conform art. 36 al. 1 lit b din HG 925/2006 fără a se solicita prezentarea documentelor declarate

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației a indicat în formularul cu informații generale numărul de cont de trezorerie.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în mod eronat, deoarece, pe de o parte, în documentele depuse de aceasta odată cu oferta existau informații cu privire la numărul de cont de trezorerie. Pe de altă parte, prevederile fișei de date indicate de autoritatea contractantă că au stat la baza deciziei sale nu sunt aplicabile propunerii tehnice, iar Formularul 7 a fost încadrat ca parte a propunerii tehnice.

Ori, având în vedere că în discuție sunt elemente ale propunerii tehnice, Consiliul consideră că sunt incidente prevederile art. ... din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuind să solicite clarificări contestatoarei asupra acestei omisiuni constatate. O astfel de clarificare era una necesară deoarece poate fi încadrată drept una de confirmare, în oferta contestatoarei regăsindu-se informații legate de numărul de cont de trezorerie.

Un astfel de demers din partea autorității contractante, de a solicita de a prezenta Formularul 7, nu este de natură a aduce vreun avantaj evident în favoarea contestatoarei în detrimentul altor ofertanți și este în deplină concordanță cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006:

(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru neprezentarea acestui document este o măsură care excede atât prevederilor documentației de atribuire, cât și prevederilor legale, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, Consiliul nu le poate lua în considerare, deoarece formularul în discuție a fost încadrat ca parte a propunerii tehnice și nu o cerință de calificare. De altfel, în acest mod și-a întocmit și oferta, prin declarația dată afirmând că îndeplinește cerințele de calificare privind situația

personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru ca în anexa să prezinte ceea ce în opinia sa reprezintă modul succint, dar concret, de îndeplinire a acestora. Ori, printre informațiile existente în cadrul acestei anexe nu se face nicio referire la Formularul 7.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 2... alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr.În partea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.