



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... lider al Asocierii formată din ...- ..., de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REALIZAREA PARCULUI MUNICIPAL ... VEST INCLUSIV A CĂILOR DE ACCES ȘI A REJETELOR EDILITARE SPECIFICE - PARC MUNICIPAL ... VEST”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ... județul ...

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director General și convențional prin ... cu sediul în ... a formulat contestație împotriva adreselor nr. 5760/26.03.2014, respectiv nr. 5929/28.03.2014, reprezentând solicitări de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 5760/26.03.2014, formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 202 alin. (1) teza 1 din OUG nr. 34/2006, cu obligarea autorității Contractante ca la evaluarea ofertei Asocierii ... - ... să aplice dispozițiile legale incidente la momentul inițierii procedurii de atribuire;

- anularea solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, formulată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa, act emis cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... pronunțate în dosarul nr. ... și a principiului autorității de lucru judecat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... și a dispozițiilor legale incidente la momentul inițierii procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., cu sediul în cod unic de înregistrare ... reprezentată convențional prin ... cu domiciliul procesual ales în, a formulat contestație împotriva procesului verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013; adresei nr. 01673/07.10.2013; adresei nr. 3667/14.02.2014; raportului de evaluare îndeplinire condiții de eligibilitate; adresei nr. 13682/14.02.2014; adresei nr. 6876/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele: admiterea contestației, anularea tuturor actelor atacate, reluarea procedurii de licitație și, în consecință, declararea ca fiind conformă a ofertei sale, precum și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6876/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă solicitând anularea acesteia, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director General și convențional prin ... cu sediul în ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6876/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 6876/10.04.2014 și, implicit, anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către Asociera ... - ..., pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 467/29.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13668/05.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod Procedură Civilă;
- pe fond, respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă;
- continuarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 247/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14581/09.05.2014, ..., reprezentată convențional prin ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulată de ... și respingerea acesteia, ca tardiv formulată.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... -

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ...

Admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ... județul ...

Anulează solicitările de clarificări nr. 5760/26.03.2014 și nr. 5929/28.03.2014 și actele subsecvente reprezentând raportul procedurii nr. AP494/... precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... în limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui

nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., cu sediul în cod unic de înregistrare ... reprezentată convențional prin ... cu domiciliul procesual ales în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr., lider al Asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin ... a formulat contestație împotriva adreselor nr. 5760/26.03.2014, respectiv nr. 5929/28.03.2014, reprezentând solicitări de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 5760/26.03.2014, formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 202 alin. (1) teza 1 din OUG nr. 34/2006, cu obligarea autorității contractante ca la evaluarea ofertei Asocierii ... - ... să aplice dispozițiile legale incidente la momentul inițierii procedurii de atribuire;

- anularea Solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, formulată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa, act emis cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... pronunțate în dosarul nr. ... și a principiului autorității de lucru judecat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauza, cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... și a dispozițiilor legale incidente la momentul inițierii procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În preambulul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de 14.02.2014, autoritatea contractantă i-a

transmis adresa nr. 325, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta să a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, arată că a formulat contestație împotriva adresei nr. 325/14.02.2014, iar Consiliul, prin Decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... a dispus admiterea contestației formulate de Asocieria formată din ... - ..., anularea raportului procedurii nr. AP191/14.02.2014, cât privește această ofertă și a rezultatului procedurii, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertei Asocierii; respingerea contestației formulate de ... ca nefondată; respingerea cererii de intervenție formulată de ..., ca inadmisibilă; admiterea, în parte, a cererii de intervenție formulată de

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 5760/26.03.2014, cu privire la oferta financiară a Asocierii formată din ... - ..., precum și solicitarea de clarificări nr. 5929/28.03.2014, cu privire la oferta tehnică a Asocierii.

Termenul limită pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări a fost 31.03.2014, ora 11:00, ... depunând răspunsurile solicitate în termen.

Totodată, contestatorul arată că, în ceea ce privește solicitările de clarificări, a formulat, în temeiul art. 256¹ și urm. din OUG nr. 34/2006, Notificarea nr. 1783/28.03.2014 prin care a solicitat autorității contractante adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procedurii de atribuire, constând în anularea solicitărilor de clarificări.

Față de acest aspect, subliniază că autoritatea contractantă nu a adoptat nici o măsură de remediere dintre cele solicitate, nici cea cu privire la decalarea termenului de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări, în condițiile în care solicitarea a fost emisă vineri, 28.03.2014, iar termenul de depunere a răspunsurilor era luni, 31.03.2014.

1. Cu privire la anularea solicitării de clarificări nr. 5760/26.03.2014, ... menționează următoarele:

- procedurilor inițiate după data de 01.01.2013 le sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- ... a publicat la data de 05.03.2013, în SEAP, anunțul de participare nr. ... prin care a anunțat organizarea procedurii de achiziție în cauză;

- prin urmare, în temeiul art. 298 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și a principiului de drept al neretroactivității legii civile în timp - art.

6 Noul Cod Civil, procedurii de atribuire organizată de ... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la momentul inițierii, respectiv cele în formă modificată prin OUG nr. 77/2012;

- în condițiile în care prețul ofertat de ..., respectiv 49.370.346 lei, fără TVA, reprezintă 72,12% din valoarea estimată a procedurii (68.452.158,07 lei, fără TVA), rezultă faptul că oferta să nu are un preț neobișnuit de scăzut, situându-se peste pragul de 70% din valoarea estimată a procedurii;

- acest aspect exclude de plano aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în forma actuală, respectiv pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii.

2. Cu privire la anularea solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, menționează următoarele:

2.1. Solicitarea de clarificări nr. 5929/28.03.2014 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... și a principiului autorității de lucru judecat;

- în acest sens, relevant este faptul că, chiar dacă prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertei sale, acest fapt trebuie să se realizeze în limitele celor stabilite de către CNSC, în caz contrar aflându-se în ipoteza unor grave încălcări ale principiului autorității de lucru judecat, precum și a principiilor statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- astfel, prin Decizia nr. ... s-a reținut, în mod expres, de către CNSC faptul că oferta să este conformă cât privește modul de întocmire al ofertei tehnice;

- din analiza solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificarea unor aspecte din oferta sa tehnică, ce au fost deja stabilite de către CNSC ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire;

- astfel, formularea de către autoritatea contractantă a unor clarificări cu depășirea limitelor deciziei CNSC conduce la nelegalitatea acestui act emis cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului autorității lucrului judecat;

- totodată, autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a procedat la emiterea de clarificări a aceluiași aspecte ce au fost deja analizate de către CNSC, ... având obligația de a reevalua oferta să nu prin formularea unor noi solicitări de clarificări, ci, prin aplicarea dispozițiilor deciziei CNSC, care a stabilit conformitatea ofertei;

- autoritatea contractantă era limitată să procedeze la o nouă reevaluare a ofertei sale doar în ceea ce privește aspectelor menționate în adresa nr. 325/14.02.2014, anulată, acestea fiind

limitele trasate de către CNSC prin decizia pronunțată, restul elementelor cât privește oferta să intrând în puterea de lucru judecat.

2.2. Totodată, prin punctul 4) al Solicitării de clarificări se distorsionează interpretarea termenilor folosiți în fișa de date a achiziției, în corespondența dintre autoritatea contractantă și Asocierie, precum și făcând referire la solicitare de clarificări nr. 018439/31.10.2013, prin care s-a cerut să se indice unde se regăsește, în cadrul ofertei tehnice descrierea activităților majore conform cerinței din fișa de date a achiziției.

De asemenea, ... constată că autoritatea contractantă face referire la o cerința din fișa de date a achiziției privind descrierea a 35 de activități majore aferente Programului de lucru. Menționează că în cuprinsul fișei de date nu sunt nominalizate cele 35 de activități majore, fapt ce a permis fiecărui ofertant să identifice aceste activități, neexistând criterii prestabilite care să conducă la identificarea expresă a acestora.

Autoritatea contractantă înțelege să utilizeze, în mod tendențios și neunitar, termenii în cadrul documentelor pe care le emite, prin raportare la cerințe ce nu sunt prevăzute de fișa de date a achiziției, asimilând categoria de obiectele cu activitatea majoră.

Contestatorul arată că, cât privește cerința referitoare la descrierea activităților majore cu indicarea ordinii și timpului de realizare a acestora, a îndeplinit această solicitare, aspect constat și prin Decizia CNSC nr. .../..... Prin urmare, prin modul în care este formulată solicitare de clarificări se încalcă încă o dată principiul autorității de lucru judecat, repunându-se practic în discuție aspecte ce deja au fost lămurite.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... lider al Asocierii formată din ... - ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 6905/... prezentându-se, în data de 24.04.2013, d-nul ..., d-na ..., d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 12982/28.04.2014, ... a formulat concluzii scrise, reluând cele menționate în cuprinsul contestației și precizând următoarele:

- la momentul emiterii solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, cu termen de răspuns la data de 31.03.2014, decizia CNSC era însușită de către autoritatea contractantă, aceasta neformulând plângere împotriva deciziei pronunțate;

- prin urmare, toate aspecte reținute de către CNSC cu privire la conformitatea ofertei sale îi erau opozabile autorității contractante

la data emiterii solicitării de clarificări, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit să respecte în întregime cele reținute de către CNSC și să procedeze la reevaluarea ofertei în limitele impuse de către Decizia nr.

- susținerea autorității contractante potrivit căreia „a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 632/... și a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... cadru în care, în mod corect și legal, acesteia i-au fost transmise adresele de clarificări”, este neîntemeiată;

- autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, susține că a procedat la reverificarea în integritate a conformității ofertei sale, motivate de faptul că prin decizia pronunțată de CNSC „s-a dispus continuarea procedurii nu numai cu respectarea celor din motivare, ci și a cerințelor documentației de atribuire”;

- aceste susțineri sunt vădit neîntemeiate, întrucât decizia pronunțată de CNSC nu obligă autoritatea contractantă la reevaluarea întregii sale oferte, ci naște obligația de a constata conformitatea ofertei sale în ceea ce privește aspectele cu care Consiliul a fost investit;

- autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări ce face obiectul prezentei cauze nu face altceva decât să reia și să reformuleze aceleași aspecte, referitoare la oferta tehnică a ..., asupra cărora CNSC s-a pronunțat deja.

De asemenea, contestatorul arată că, în mod neîntemeiat, se invocă, în cadrul punctului de vedere al autorității contractante, faptul că, urmare a pronunțării deciziei CNSC, ... are dreptul de a solicita clarificări referitoare la toate aspectele din ofertă cu privire la care consideră că sunt necesare lămuriri, iar, în materia achizițiilor publice, autoritatea poate să revizuiască și să remedieze propriile acte (de ex. raportul procedurii) chiar și din oficiu, oricând până la momentul finalizării achiziției.

Având în vedere că procedura de achiziție este o procedură ce se desfășoară guvernată de principiul celerității, contestatorul afirmă că rezultă, în mod clar, faptul că susținerea autorității contractante este una neîntemeiată, întrucât dacă a acceptat ipoteza anterior enunțată ar rezulta faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea să își revoce/remedieze propriile acte pe parcursul unei proceduri de achiziție de câte ori consideră de cuviință, conducând astfel la o prelungire nejustificată a întregii procedurii, dar și la încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006. În cadrul procedurilor de achiziție, actele emise de către autoritatea contractantă își produc efecte, intrând în circuitul civil, până la

momentul în care Consiliul sau instanțele judecătorești competente dispun anularea actului respectiv.

... subliniază că, analizând Procesul verbal intermediar al ședinței de evaluare nr. AP406/25.03.2014, se poate constata faptul că autoritatea contractantă nu a dispus revocarea actelor anterior emise prin care a constatat conformitatea ofertei sale cu privire la aspectele ce au făcut obiectul solicitării de clarificări ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, toate aceste aspecte fac dovada netemeinicii susținerilor autorității contractante, dar și a nelegalității emiterii solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, cerere ce încalcă inclusiv dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../.....

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă este obligată ca, pe parcursul procedurii de evaluare, să respecte atât documentația de atribuire, cât și deciziile CNSC pronunțate cu privire la evaluarea ofertelor depuse, astfel încât, inclusiv solicitările de clarificări trebuie să fie emise, în mod legal, în concordanță cu documentația de atribuire, dar și cu dispozițiile CNSC. Doar astfel se asigura un tratament egal tuturor ofertanților participanți la procedură, creându-se cadrul legal prevăzut de OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă procedând la evaluarea ofertelor doar pe baza criteriilor din documentația de atribuire, criteriile ce nu sunt incluse în invitația sau anunțul de participare nu pot fi aplicate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, ... afirmă că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat și cu nerespectarea dispozițiilor deciziei CNSC prin care s-a reținut că oferta tehnică a sa este conformă, a procedat la emiterea solicitării de clarificări prin care a cerut clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, având ca unic scop crearea, în mod artificial, a unor premise de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., reprezentată convențional prin ... a formulat contestație împotriva procesului verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013; adresei nr. 01673/07.10.2013; adresei nr. 3667/14.02.2014; raportului de evaluare îndeplinire condiții de eligibilitate; adresei nr. 13682/14.02.2014; adresei nr. 6876/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele: admiterea contestației, anularea tuturor actelor atacate, reluarea procedurii de licitație și, în consecință, declararea

ca fiind conformă a ofertei sale, precum și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În preambulul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că la data de 14.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost exclusă, oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii formată din ... - ..., măsură împotriva căreia a formulat contestație în fața CNSC. Prin decizia Consiliului nr.632/..., a fost admisă contestația ..., celelalte contestații fiind respinse de către CNSC.

Împotriva Deciziei Consiliului a fost formulată plângere în fața Curții de Apel

În acest context, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a reluat procedura de analizare a ofertelor, menținându-și poziția referitoare la declararea, ca inacceptabilă a ofertei sale, din considerentele expuse și prin adresa comunicată în data de 14.02.2014, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea prezentată de asocieria ... - ..., rezultat comunicat prin adresa nr. 006876/10.04.2014.

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul apreciază că această soluție este nefondată și neîntemeiată, din următoarele considerente:

(a) Cu privire la nulitatea procesului-verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013 despre care a luat cunoștință la data de 21.02.2014, conform cererii de copiere a dosarului din data de 21.02.2014, înaintată autorității contractante, contestatorul precizează următoarele:

- în considerarea prevederilor OUG nr. 34/2006, procesele verbale intermediare, întocmite pe parcursul procedurii urmează a fi semnate de către membrii comisiei de evaluare, precum și de observatorii desemnați în cauză;

- având în vedere că legalitatea oricărei măsuri este asigurată de supravegherea exercitată de observatori, care, în condițiile în care se identifică nereguli în desfășurarea procedurii de evaluare a ofertelor, pot propune măsuri de îndreptare a unor acte neconforme, mergând până la anularea procedurii;

- în cazul ..., procesul-verbal intermediar în care se identificau presupusele curențe în documentația depusă nu a fost semnat de către toți membrii observatori, fapt ce justifică cererea sa de anulare a acestui proces-verbal, nefiind asigurată, în acest context, legalitatea măsurilor dispuse;

- astfel, cu toate că din comisia de evaluare făcea parte d-na ..., în calitate de observator desemnat, semnătura acesteia nu figurează pe procesul-verbal mai sus menționat;

- acest proces-verbal nu poartă ștampila nici unei autorități, cu atât mai puțin a autorității contractante, astfel cum se poate observa din restul documentelor similare emise/întocmite de către comisie/autoritate.

(b) Cu privire la anularea adresei nr. 01673/07.10.2013, emisă de autoritatea contractantă în data de 07.10.2013, ca urmare a procesului-verbal intermediar a cărui anulare o cerere, contestatorul apreciază că uzând de principiu *resoluto iure dantis, resolutur ius accipientis*, se impune a fi anulate și actele subsecvente unui act anulat.

Astfel, ulterior, în baza acestui proces verbal, a fost emisă de către autoritate adresa nr. 01673/07.10.2013, prin care i se pune în vedere depunerea documentației suplimentare, astfel cum aceasta figurează în procesul-verbal intermediar atacat, nulitatea acestuia determinând și nulitatea adresei anterior menționate.

(c) Referitor la adresa nr. 3667/14.02.2014, emisă de autoritatea contractantă în data de 14.02.2014 prin care i se comunică neîndeplinirea cerințelor de eligibilitate, astfel cum această carență a fost identificată prin procesul-verbal a cărui anulare o solicită, contestatorul apreciază ca, în virtutea principiului anulării actelor subsecvente și acest din urma act urmează a fi anulat, procedura fiind reluată, iar aprecierile asupra condițiilor de eligibilitate, reconsiderate.

Cu toate că, în cazul altor societăți participante, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, documente suplimentare care să ateste valoarea exactă a lucrărilor de peisagistică efectuate de către asocieră, în cazul său, autoritatea i-a pus în vedere doar să indice documentele în care se regăseau lucrările peisagistice și să indice valoarea acestora.

(d) Referitor la adresa nr. 006876, emisă de autoritatea contractantă în data de 10.04.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii de achiziție și menținerea poziției exprimate anterior de către autoritatea contractantă referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, din considerentele expuse și prin adresa comunicată acesteia în data de 14.02.2014, contestatorul precizează că:

- se impune constatarea nulității acestei decizii, aceasta având la baza un act lovit de nulitate, respectiv procesul-verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013, adresa nr. 01673/07.10.2013, adresa nr. 3667/14.02.2014;

- în condițiile în care, decizia autorității contractante are la bază pretinsa nerespectare a unor solicitări ale acesteia, solicitări ce au la bază un proces-verbal lovit de nulitate ca urmare a nerespectării condițiilor de formă (nefiind semnat de toți observatorii desemnați în cauză), se impune a se considera nulitatea acestei decizii, astfel cum aceasta a fost comunicată ... în data de 10.04.2014;

- în condițiile în care s-ar trece peste această nulitate, contestatorul menționează că, din analiza documentelor depuse rezultă că a îndeplinit condiția experienței similare, autoritatea contractantă excluzând, în mod abuziv, unele contracte depuse în probațiune;

- documentele privind experiența similară se regăsesc în capitolul declarație cu lista de lucrări în ultimii 5 ani, paginile 141-323 din biblioraftul cu documente de calificare;

- lucrările efectuate în cadrul contractului de licitație încheiat cu Ministerul Apărării - Direcția Generală de Lucrări și Proprietate Divizia 7 ... au fost executate lucrări suplimentare în valoare de 2.101879,88 Euro depășindu-se astfel cu mult valoarea minimă impusă de prezenta procedură cu privire la lucrările de peisagistică, ajungându-se astfel la o valoare totală a acestor lucrări de 12.843.282,354 lei (fără TVA);

- acest fapt rezultă atât din certificatul de testare finală emis de Ministerul Apărării, depus în faza inițială, cât și din răspunsul la clarificări la care au fost reanexate documentele ce atestă lucrările suplimentare pg. 59 (clarificări);

- așa cum reiese din raportul procedurii, în conținutul acestuia nu se identifică, de către autoritatea contractantă, toate contractele invocate și depuse de către ... ca justificare a experienței similare în executarea lucrărilor peisagistice;

- după cum se poate observa și din analiza documentației redepusă și în faza de clarificări, pg. 58-82, în anexa contractele depuse în justificarea experienței similare se regăsește tabloul comparativ al lucrărilor pe diverse categorii, alături de procesul-verbal (pg. 66 clarificări) încheiat pentru lucrările suplimentare ce vizează contractul precizat la litera (b);

- în aceste documente sunt identificate atât lucrările de peisagistică, cât și valoare acestora, fapt pentru care nu se poate reține justificarea autorității contractante în sensul că nu s-au identificat, în mod clar, lucrările de peisagistică din contractele depuse inițial și precizate în faza de clarificări;

- referitor la faptul că nu ar fi prezentat suficiente informații cu privire la calificarea d-nului ..., în calitate de responsabil tehnic,

precizează că toate documentele ce atestă calitatea acestuia au fost depuse inițial la dosarul de ofertă;

- referitor la faptul că nu a depus diploma de inginer horticol a d-ului ..., menționează, de asemenea, că această funcție nu există în ... iar ... a depus toate documentele care să justifice calificarea acestuia în vederea îndeplinirii atribuțiilor caracteristice unui inginer horticol;

- autoritatea contractantă nu a făcut însă o astfel de analiză, limitându-se doar la a preciza că documentele, în forma solicitată, nu au fost depuse de care

Cu privire la oferta Asocierii formată din ... - ..., contestatorul face următoarele mențiuni:

- cu privire la experiența similară, din documentația depusă de către aceasta nu rezultă, în mod clar, ce parte din contractele depuse ca probă sunt lucrări de amenajare peisagistică similare celor ce vor face obiectul contractului;

- analizând aceste contracte, rezultă că, în categoria lucrărilor de amenajare peisagistică, au fost incluse și lucrări din categoria construcțiilor civile sau edilitare, fapt ce are implicații asupra valorii lucrărilor ce reprezintă experiența similară;

- aceste precizări se impun și cu privire la celelalte două contracte invocate de către Asocierie și prin care se dorește dovedirea experienței similare în domeniului lucrărilor de amenajare peisagistică, identificându-se neconcordanțe între obiectul contractului și certificatul de bună execuție;

- cu privire la Contractul nr. 43/21.09.2009, din documentele depuse de către Asocierie rezultă că lucrările privind acest contract au fost realizate de către ... împreună cu societatea C..., sens în care se impunea declararea, în mod clar, a lucrărilor realizate în mod efectiv de către ..., având în vedere necesitatea analizării experienței similare a societății parte din Asocierie;

- de asemenea, se identifică, în răspunsul la clarificări oferit de către Asocierie faptul că aceasta va subcontracta o parte din activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, fără ca aceasta să fi depus în cadrul ofertei inițiale fișa acestora, eludându-se astfel prevederile ce impun obligația acestora de a da declarații pe proprie răspundere potrivit art. 69¹ din OUG nr. 34/2006;

- cu privire la oferta financiară a societății desemnate câștigătoare, apreciază că aceasta, în lipsa unei experiențe vaste în sectorul vizat de acest contract, astfel cum rezultă și din documentația depusă de către aceasta, a făcut un calcul nerealist al

costurilor, prezentând documente justificative doar pentru o parte a produselor/serviciilor ce urmează a fi prestate;

- oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică, fapt ce se identifică în răspunsul la clarificări transmis în data de 11.12.2013, de către Asocierile autorității contractante;

- astfel, în răspunsurile oferite de Asocierile, aceasta indică doar valoarea manoperei nu și materialul utilizat, nefiind prezentate prețurile privind toate categoriile de lucrări identificate în solicitarea de clarificări, fapt ce ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei.

Referitor la oferta ... contestatorul afirmă că aceasta include o estimare a prețului final superioară ofertei propusă de ..., fapt pentru care, având în vedere criteriul de atribuire al contractului, în urma admiterii contestației sale, apreciază că nu se impune o analiză pe fond a ofertei tehnice.

În ceea ce privește oferta ..., contestatorul evidențiază următoarele:

- aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a elaborat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante;

- din analiza documentelor depuse de către ... rezultă că aceasta nu a prezentat metodele de lucru pentru fiecare dintre categoriile de lucrări așa cum era menționat în Metodologie;

- răspunsul ... a fost unul neconcludent neprezentându-se, spre exemplu, pentru patinoar, metodologia de lucru pentru instalațiile frigorifice făcându-se referire exclusiv la instalații termice;

- nu se menționează în răspunsul la clarificări metodologia de execuție specifică pentru instalația frigorifică, iar cu privire la lucrările referitoare la mobilierul urban se constată că între lucrările enumerate de către societate nu se regăsește metodologia de execuție a construcțiilor de lemn aferente împrejmuirii parcului;

- cu privire la programul de asigurare a calității solicitat prin fișa de date a achiziției, din studiul documentației tehnice și din răspunsul la clarificări rezultă că ... a prezentat un sistem de management al calității aplicat la activitatea societății și nu la obiectivul ce urmează a fi realizat din prisma contractului de achiziție;

- în programul de calitate nu se identifică o serie de activități, cum ar fi: amenajarea peisagistică, gospodărirea apei, împrejmuire parc, locuri de odihnă;

- din considerentele mai sus, apreciază ca justă declararea ofertei ... ca fiind neconformă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 7668/... .. prezentându-se, în data de 08.05.2014, d-na ...și d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 246/05.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14580/09.05.2014, ... a formulat concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă din următoarele motive:

- în data de 10.04.2014, a fost notificată de către autoritatea contractantă asupra rezultatului procedurii, respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei înaintată de Asocieria formată din ... - ..., precum și de menținerea poziției cu privire la declararea, ca inacceptabilă, a ofertei sale;

- prin punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă cu privire la contestațiile formulate în cauză, aceasta expune toate considerentele de fond ce au dus la considerarea ca inacceptabilă a ofertei sale;

- în acest sens, în condițiile în care, în cadrul primei contestații autoritatea contractantă nu a înțeles să expună motivele în fapt ce justifică respingerea ofertei ca inacceptabilă, reținând că excepția de tardivitate invocată face inutilă analizarea pe fond a contestației, în cadrul acestei a doua contestații autoritatea a acționat în mod diferit înțelegând să invoce atât tardivitatea cererii, cât și motivele privind fondul contestației;

- în notificarea din data de 10.04.2014, autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la a comunica rezultatul procedurii, ci a menționat în notificare și motive de fond ce au dus la nedeclararea ca și câștigătoare a ofertei ...;

- în data de 11.04.2014 autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, obligație ce a fost executată de către ... ;

- or, în condițiile în care contestația ... ar fi admisă, această garanție va reprezenta îndeplinirea tuturor condițiilor.

În continuare, ... reia cele precizate în cuprinsul contestației, arătând că nu poate reține ca și justificare o imposibilitate de prezentare a unuia dintre observatori din moment ce ea nu a fost justificată probatoriu, cât și având în vedere că tocmai pentru acest situații sunt numiți observatori supleanți.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu poate reține ca și justificată motivarea autorității contractante în sensul că procesele-verbale intermediare ulterioare au fost semnate de către toți

membrii, în condițiile în care, o astfel de motivare ar duce la o situație aberantă în condițiile în care ar fi necesară semnarea doar a ultimul proces-verbal al procedurii pentru ca toate celelalte procese-verbale intermediare să fie automat recunoscute ca fiind valabile.

Totodată, arată că rațiunea pentru care legiuitorul a înțeles să insereze obligativitatea semnării fiecărui proces-verbal intermediar de către toți participanții, inclusiv toți observatorii desemnați, a fost în sensul de a asigura legalitatea întregii proceduri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6876/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă solicitând anularea acesteia, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu ...

În cuprinsul contestației, ... aduce o serie de critici privind oferta Asocierii formată din ... – ..., respectiv:

- nu demonstrează că are capacitatea tehnică/profesională pentru a realiza lucrări de amenajare peisagistică atât de prodigioase cum sunt cele care fac parte din obiectul prezentei proceduri, în speță nu probează că a realizat în ultimii 5 ani lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte;

- oferta Asocierii s-a bazat pe faptul că firmele sunt specializate în lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții, iar experiența în domeniul amenajărilor peisagistice a fost susținută cu documente aduse din Portugalia, mizându-se pe confuzia în termeni care poate fi generată prin folosirea de denumiri generice și denaturare a sensului unor noțiuni, în așa fel încât valoarea activităților de arhitectură peisagistică a fost marită prin includerea în această categorie a unor lucrări de altă natură; comisia de evaluare a analizat superficial oferta asocierii, declarând-o acceptabilă și conformă, în condițiile în care ofertanții nu pot deține resursele și experiența impusă prin documentația de atribuire;

- în situația dată s-ar fi impus respingerea ofertei ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- oferta are un preț care reprezintă 72% din valoarea estimată și este profund îndoielnic ca lucrările să poată fi executate cu aceste

costuri, fără excluderea posibilității ca verificările comisiei să fi fost superficiale și în această privință;

- contractele folosite pentru demonstrarea experienței similare pe lucrări de amenajare peisagistică provin exclusiv de la ofertantul asociat SC ... SA;

- având în vedere cerința privitoare la experiența similară, din fișa de date a achiziției, contestatorul evidențiază că, în obiectul lucrărilor de amenajare peisagistică, nu pot fi incluse sub nici o formă lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții, deoarece experiența pe aceste domenii s-a cerut să fie evidențiată separat; lucrările de recalificare urbană a căilor pietonale, consolidarea zonelor de risc ale falezei, amenajare perimetru pavilion sportiv și complex școlar - căi de acces teren tenis, sau locuri de odihnă nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor de amenajare peisagistică;

- documentația de atribuire conține un memoriu tehnic separat referitor la lucrările de amenajare peisagistică; din acestea rezultă clar, ca și din fișa de date, că, prin amenajare peisagistică, se înțelege: lucrări de plantare și întreținere a plantelor, completate eventual de diverse activități de acoperire cu pietriș ori alte lucrări de mascare(conducte) sau delimitare spații deja existente, conform Memoriu și caiet de sarcini amenajare peisagistică);

- în concluzie, experiența similară a ofertanților poate fi luată în considerare în măsura în care lucrările de amenajare peisagistică se referă la plante și eventuale lucrări complementare de delimitare/acoperirea a unor spații strict datorită specificului sau conformației terenului), ori cu caracteristici strict ornamentale; în nici un caz, nu pot fi luate în considerare lucrări de recalificare urbană a zonelor pietonale, de amenajarea unui pavilion sportiv, complex școlar, căi de acces, terenuri de tenis etc, care reprezintă lucrări de alt tip și nu sunt de natură să probeze capacitatea tehnică/profesională a ofertantului de a amenaja spații întinse cu plante, gazon;

- mare parte dintre aceste activități au fost subcontractate, fără însă a se declara subcontractanții;

- potrivit art. 11 alin. (3) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare ar fi trebuit să depună toate diligentele pentru a stabili dacă ofertanții indeplinesc întocmai criteriile de atribuire; în cazul de față, deși a primit niște documente, incerte, cuprinzând mari neclarități, s-a limitat la solicitarea unor clarificări de la ofertanți, fără a face uz de dreptul sau de a solicita detalii, precizări sau confirmări de la autorități competente, care pot furniza astfel de informații;

- pe parcursul procedurii de evaluare, comisia a constatat că din propunerea financiară a Asocierii lipsesc o serie de repere și a solicitat clarificări cu privire la acestea aspect; prin clarificările transmise Asocieria a modificat propunere financiară;

- având în vedere dispozițiile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG 925/2006, corectarea propunerii financiare ar fi putut fi admisă doar în situația în care eroarea constatată ar fi fost încadrată în categoria erorilor aritmetice, ori, în cazul de față nu există discrepanțe între prețul unitar și prețul total, ci lipsesc repere materiale și, implicit, expresia lor valorică; corectarea erorilor aritmetice vizează doar îndreptarea discrepantelor și nu vizează în nici un caz acoperirea unor omisiuni; nu se poate considera că este echivalent cazul unei erori de calcul aritmetic cu cazul absenței din calcul a unor elemente pentru care nu este stabilit preț unitar, în mod greșit, autoritatea contractantă acceptând corectarea ofertei financiare deoarece legea nu permite corectarea acesteia pe baza unui viciu de formă, ci doar pe baza unei erori aritmetice;

- de asemenea, contestatorul menționează că nu se poate afirma că ofertantul a corectat propunerea tehnică sau alte documente, corectată fiind oferta financiară, așa cum rezultă din fișa de date din definiția propunerii financiare;

- în răspunsul nr. 1123/11.12.2013, la solicitarea de clarificări s-a atașat oferta de preț a societatii ... (pag. 36-53) din care reiese că oferta transmisă de aceasta este identică cu cea depusă de Asocierie la licitație la nivel de cheltuieli directe: Material = 3.986.626,58 lei; Manoperă: 1.050.989,26 lei; Utilaj = 57.672,47 lei; Transport =27.542,52 lei; Total cheltuieli directe: 5.122.830,83 lei;

- diferența între devizul ... și cel prezentat de Asocierie fiind numai între coștele de indirecte și profit;

- deoarece oferta ... include și valoare pentru manopera de execuție - această societate trebuia declarată ca subcontractant; în Procesul-verbal de deschidere nu este menționată și această societate ca subcontractant;

- de asemenea, în răspunsul nr. 1123/11.12.2013, la solicitarea de clarificări s-a atașat oferta de preț a societatii ... (pag.55) în care sunt incluse prețuri unitare de execuție pentru diverse lucrări, prețuri care includ "material, manoperă, amortisment scule, costuri indirecte și profit";

- prețuri ofertate de ... sunt incluse de Asocierie în "Analiza de preț - Teren Tennis de Perete" (pag.24) pentru codurile: 0 -

împrejmuire teren sport H=2 m = 81,96 lei/ml; 1 - împrejmuire teren sport H=4 m = 142,6 lei/ml;

- deoarece oferta ... include și valoare pentru manopera de execuție - această societate trebuia declarată subcontractant; în Procesul-verbal de deschidere nu este menționată și această societate ca subcontractant;

- totodată, în răspunsul nr. 1123/11.12.2013, la solicitarea de clarificări s-a atașat oferta comercială de preț a ... către ... să (pag.82,83); la pag. 81 este atașat formular F4 "Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări" aferente "Stație Epurare - Montaj utilaje tehnologice - poz. 9 Stație de epurare ape uzate" purtând semnătură ... SA;

- pentru justificarea costurilor instalațiilor electrice - curenți slabi, sanitare și HVAC, ofertele pe care le-a primit ... să de la diverși furnizori (gen Wilo, Viessmann, Pompe Instal, etc...), deși ... să nu este parte din consorțiul ofertant; este clar că pentru instalații oferta a fost făcută de ... SA, dar nu l-au declarat ca subcontractant; câtă vreme nu există nici o ofertă de la ... să către Asocierie, iar ofertele de furnizare sunt către ... SA, rezultă calitatea acestuia de subcontractant nedeclarat; nu se precizează care este de fapt furnizorul echipamentului susmenționat;

- cu privire la subcontractanți, există o serie de prevederi ale fișei de date și ale legii, care ar impune declararea lor; fișa de date a achiziției, la paragraful III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului solicită ca subcontractanții să depună declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 - Formular 2; în situația în care subcontractantul nu a fost declarat, se poate deduce că nici declarația respectivă nu a fost depusă de acesta; deci, incompatibilitățile și conflictele de interese nu pot fi descoperite și nu se pot lua măsuri de evitare a lor; nedeclararea subcontractanților poate avea ca scop și ascunderea faptului că aceștia participa în calitate de ofertant, ofertanți asociați în cadrul altor oferte;

- nedeclararea subcontractanților crează posibilitatea eludării prevederii art. 96, dându-i ofertantului posibilitatea de a nu prezenta contractele încheiate cu aceștia și de a-i înlocui fără să anunțe autoritatea.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. lider al Asocierii formată din ... - ..., reprezentată convențional prin ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6876/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 6876/10.04.2014 și implicit anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... - ..., pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cuprinsul contestației, ..., pe de-o parte reia criticile din cuprinsul contestație înregistrată la CNSC sub nr. ... iar pe de altă parte menționează că prin adresa nr. 6876, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta să a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta să ca neconformă din următoarele motive:

1. Cu privire la obiectul "Patinoar/Ring role":

(i) În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii se precizează, în mod eronat, de către autoritatea contractantă că: „nu ați prezentat metodologia de lucru pentru instalații frigorifice, ci pentru instalații termice care nu pot fi asimilate instalațiilor frigorifice; toate conductele care se montează, conform metodologiei indicate de dumneavoastră în propunerea tehnică sunt din PVC și PEID și nu din oțel”.

Astfel, în vederea stabilirii nelegalității reevaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă trebuie observat că în cadrul caietului de sarcini pentru Obiectul Patinoar/Ring role, instalațiile frigorifice sunt definite ca instalații termice aferente construcțiilor, în care agentul termic are valoare negativă. Toate reglementările tehnice, standarde, normative, prescripții, sunt pentru instalații termice.

Conform definiției tehnice a instalațiilor termice, acestea sunt instalații pentru transportul și distribuția agentului termic, indiferent de valoarea pozitivă sau negativă a agentului termic. Prin urmare, în condițiile în care instalațiile frigorifice sunt instalații termice, nu au un caracter specific, rezultă cu evidență că ... a întocmit oferta tehnică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini Obiectul Patinoar/Ring role - instalațiile termice putând funcționa atât cu valori pozitive, de încălzire, cât și cu valori negative, de racire ("frigorifice").

... afirmă că, în cadrul ofertei tehnice, prin includerea de instalații termice a respectat cerința ofertării de instalații frigorifice.

De asemenea, arată că argumentul comisiei de evaluare, în sensul că ... nu a prezentat "... metodologia de lucru pentru instalații frigorifice, ci pentru instalații termice care nu pot fi asimilate instalațiilor frigorifice...", este neîntemeiat în contextul în care a elaborat oferta tehnică cu respectarea, în integralitate, a cerințelor care au fost descrise, în mod explicit, pentru instalații termice în cadrul caietului de sarcini;

Metodologia de lucru prezentată este conformă și în ceea ce privește materialul utilizat pentru conductele aferente obiectului "Patinoar/Ring role". În Metodologia de lucru, la cap. 6.1.2.4-6.1.2.13 se detaliază executarea montajului conductelor din polietilenă aferente pistei și la cap. 8.1.2.3.4. se detaliază execuția lucrării pentru instalațiile termice din oțel aferente obiectului Patinoar, ce fac legătură dintre agregatul frigorific și pistă.

În concordanță, cu prevederile Clarificării nr. 6582/16.04.2013, Răspuns la întrebarea nr. 21, la realizarea obiectului Patinoar/Ring role se vor folosi și conducte din polietilenă, iar nu doar din oțel, așa cum se afirmă, în mod greșit, de către autoritatea contractantă.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate pretinde că nu cunoaște prevederile propriei documentații de atribuire, astfel cum a fost clarificată ulterior, prin care a permis ofertanților ca materialul din care sunt confecționate conductele să fie PVC și PEID sau oțel.

(ii) Trebuie constatat că, în mod nelegal, s-a reținut de către autoritatea contractantă "ați prezentat lucrări de montare a conductelor generale și nu lucrări specifice obiectului Patinoar/lucrări de instalații frigorifice; deși în Plan Control, Calitate, Verificări și Încercări, Obiect Patinoar, pentru Instalația frigorifică sunt incluse ca operațiuni tehnologice montarea agregatului frigorific și a pompelor de circulație agent termic, metodologia de execuție specifică acestora nu se regăsește la nici una dintre paginile pe care le-ați menționat."

Montarea agregatului frigorific și a pompelor de circulație au fost identificate ca operații tehnologice în cadrul PCC VI pag 138 din oferta ..., aferente categoriei de lucrări instalații. Mai mult, în concordanță cu cerința autorității contractante privind Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 1 Metodologie, nu era necesară elaborarea și prezentarea unei metodologii specifice de execuție pentru operații tehnologice identificate pe obiectul ofertat.

Conform documentației de atribuire, Volumul 3, caiet de sarcini, Cap. 3.6. pentru Patinoar, reiese fără echivoc că lucrările aferente

Obiectului Patinoar/Ring role reprezintă lucrări de construcții și instalații, care nu necesită tehnologii speciale.

Metodele de lucru prezentate în propunerea să au fost descrise individual pe categorii de lucrări/activități și îndeplinesc în tot și întocmai cerințele caietului de sarcini. Astfel, în propunerea tehnică a să (respectiv pag. 309-312 și 314-319) se regăsesc tipurile de lucrări prezentate la punctul 3.6.3 caiet de sarcini instalații frigorifice patinoar.

Cerința conform careia descrierea activităților se va face pe categorii de lucrări a fost reținută și în cadrul deciziei CNSC nr. ...

.....
... afirmă că a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la prezentarea Metodologiei de execuție în ceea ce privește obiectul Patinoar/ring role, motiv pentru care se poate constata că, în mod nelegal, oferta să a fost respinsă ca neconformă pentru acest motiv.

2. Cu privire la obiectul „Fântâni arteziene”:

Categoriile de lucrări aferente obiectului „Fântâni arteziene” sunt: lucrări de construcții și lucrări de instalații cu activitățile aferente, iar metodologia de execuție a acestora este descrisă la pag. 238-289, pag.309-319 din cadrul ofertei sale.

... subliniază că în cadrul Deciziei nr.632 din data de ... la la pag. 21-22, au fost stabilite (admise) categoriile de lucrări, care au fost prevăzute în caietului de sarcini, iar cerința expresă din fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „ Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în Proiectul tehnic”, solicitând Consiliul să constate că pentru acest obiect nu au existat cerințe speciale în cadrul caietului de sarcini, și totodată să constate că evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în domeniu, măsura declarării ofertei sale ca neconformă fiind nelegală.

1.3. Cu privire la obiectul „Mobilier urban”:

Prin adresa nr. 325/14.02.2014 privind rezultatul procedurii, oferta să a fost declarată neconformă întrucât autoritatea contractantă a considerat că a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, mai mult decât s-a solicitat, iar prin adresa nr. 6876 din data de 10.04.2014, autoritatea își reconsideră atitudinea, apreciind că a redat în cadrul ofertei tehnice mai puțin decât s-a solicitat prin caietul de sarcini, fără să indice, în concret, ce anume cerință nu s-a respectat.

Mai mult, prin adresa nr. 6876 autoritatea contractantă omite deliberat să menționeze faptul că nu se precizează în caietul de sarcini pentru categoria de lucrări - construcții din lemn metodologia de lucru pentru construcțiile de lemn aferente împrejurii.

Solicitarea de clarificări este în contradicție cu aspectele reținute de CNSC prin decizia pronunțată, potrivit căreia aceste elemente ale ofertei tehnice sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire.

4. Cu privire la „Activitățile majore”:

Prin adresa nr. 6876 se indică, în mod neîntemeiat, că nu a răspuns „solicitării comisiei de evaluare de a indica paginile la care se regăsesc descrise fiecare dintre activitățile majore”. Autoritatea contractantă face referire la răspunsul nr. 4 al ... la întrebarea din solicitarea de clarificări nr. 005929/28.03.2014, respectiv descrierea activităților majore cu indicarea ordinii și timpului de realizare al acestora.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul susține că a indicat, în concret, care sunt activitățile majore, respectiv faptul că acestea au fost descrise la pag. 238-395 din oferta sa, iar Programul solicitat este prezentat la pag. 429-437 din cadrul ofertei, fiind prezentate toate aceste activități majore, interconectate între ele, fără a se menționa ca cele 35 de obiecte reprezintă 35 de activități majore, după cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă. ... arată că nu a revenit nici un moment asupra prevederilor ofertei tehnice cât privește activitățile majore, menținându-se atât prevederile ofertei tehnice, cât și răspunsul anterior la solicitarea de clarificări.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 018439/31.10.2013 a fost solicitată descrierea activităților majore cu indicarea ordinii și timpului de realizare a acestora. ... a răspuns astfel: „În propunerea tehnică la pag.429-437 a fost prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni, cu indicarea ordinii activităților majore. Programul de lucru a fost stabilit respectând documentația de atribuire și având în vedere capacitatea tehnică a executantului, experiența similară, alocarea resurselor umane în echipe de lucru, cu un număr suficient de muncitori structurali pe specializări, capacitatea tehnică și structura organizatorică implicată în contract. Acest Program de lucru cuprinde activitățile majore necesare îndeplinirii contractului în ordinea defasurării tehnologice, intercom!itionarea și succesiunea activităților, precum și timpul de realizare a acestora. Abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în ofertă la pag. 117-168, pag. 238-395.

Astfel cum reiese din răspunsul ... nu s-a precizat în Programul de lucru pentru execuție întocmit pe obiecte (obiectele așa cum reies ele din antemăsurătorile propunerii financiare), în care sunt incluse și activitățile majore (terasamente, construcții, instalații electrice, etc) cu indicarea ordinii și a timpului de realizare a acestora, că ar conține 35 de activități majore.

Autoritatea contractantă are o înțelegere neunitară a termenilor folosiți, procedând la o evaluare neconformă a ofertei ..., asimilând activitățile majore cu obiectele de lucrări - interpretare care vine în contradicție cu cerințele documentației de atribuire și a Deciziei CNSC.

5. Cu privire la respectarea prevederilor Cerinței nr. 3 din fișa de date: Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului și descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului:

Toate documentele prezentate în cadrul ofertei sunt conforme cerinței privind Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului, fiind personalizate, dedicate și fac referire numai la activitățile care se vor desfășura pentru realizarea obiectivului supus prezentei proceduri și nu pentru toate activitățile pe care le desfășoară sau le va desfășura compania, așa cum, în mod eronat și în necunoaștință de cauză, a interpretat autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, la fila 5.

Decizia autorității contractante este una abuzivă, nefiind permis a reveni asupra unor aspecte ce au fost constatate în cadrul Raportului procedurii.

În susținerea acestor argumente, ... menționează faptul că Raportului procedurii nr. AP 191/14.02.2014, prin care s-a constatat îndeplinirea acestei cerințe nu a fost anulat, conținutul acestuia nu a făcut obiectul nici unei contestării formulate, prin urmare produce în continuare efecte, însuși autoritatea contractantă admitând îndeplinirea acestei cerințe printr-un act propriu emis de către comisa de evaluare.

... susține că se impune a se constata netemeinicia susținerilor autorității contractante în sensul că răspunsul său la solicitarea de clarificări este neconcludent, acesta nefiind susținut de argumente legale sau faptice, fiind chiar contradictorii cu susținerile anterioare ale autorității contractante - aspecte ce conduc la nelegalitatea măsurii de declarare ca neconformă a ofertei sale.

În concluzie, ... afirmă următoarele:

- oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește prezentarea Metodologiei pentru obiectul Patinoar/ring role, Fântâni artezieni și Mobilier urban, cât și în ceea ce privește descrierea activităților majore menționate la capitolul 2 Organizare, dar și Programul de asigurare a calității;

- adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire contrazice actele emenate anterior chiar de la autoritatea contractantă, reținându-se faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la programul de asigurare al calității este neconcludent, deși, în cadrul Raportului procedurii nr. AP 191/14.02.2014, s-a constatat că această cerință a fost îndeplinită;

- toate cerințele au fost asumate de ..., prin propunerea tehnică depusă, unde se menționează explicit ce lucrări se vor executa și metodele de execuție prezentate în acord cu cerințele autorității contractante, precum și în celelalte documente depuse în cadrul ofertei, fie ca parte a propunerii tehnice, fie ca parte a propunerii financiare;

- în concluzie, din ansamblul ofertei depuse (care include atât propunerea tehnică, cât și documentele de calificare și propunerea financiară) rezultă, în mod evident, asumarea de către ... a activităților aferente execuției lucrărilor, cu respectarea perioadei de execuție, astfel cum acestea sunt descrise în caietului de sarcini;

- prin decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, se încalcă principiul egalității de tratament și nediscriminării, la evaluarea ofertei sale luându-se în considerare aspecte ce nu sunt continute de documentația de atribuire sau interpretate eronat.

- în aceste condiții, decizia autorității contractante de a dispune respingerea ofertei sale, ca neconformă, este netemeinică și nelegală, întrucât propunerea tehnică a fost elaborată în conformitate și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... aduce critici inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini, având în vedere următoarele motive:

a) Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 Experiența similară din Capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției a achiziției, respectiv în ceea ce privește dovedirea executării, în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract, în valoare totală de minim 60.000.000 lei, după cum urmează:

1. Lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte;

2. Lucrări de drumuri, rețele tehnico-edilitare și construcții, în valoare de minim 34.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte.

În acest context, apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință și a desemnat oferta ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

b) Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și a fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice și a celei financiare, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul susține că, din analiza raportului procedurii, respectiv a celor reținute în ceea ce privește oferta financiară în concordanță cu cea tehnică, se poate observa că, deși autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări referitoare la prețurile pe care le-a considerat neobișnuit de scăzute și prin comparație cu prețurile ofertate de către ceilalți ofertanti, răspunsurile date de Asocieria desemnată câștigătoare au fost declarate conforme de către comisia de evaluare, deși acestea erau evident menite a duce în eroare autoritatea fie prin prezentarea de oferte de preț de la terți ce nu corespund cu prețul pieții de profil, fie prin modificarea atât a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră că ofertantului declarat câștigător îi sunt aplicabile și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta să financiară fiind neconformă ca urmare a faptului că nu a avut în vedere toate categoriile de lucrări și nu a justificat prețul ofertat pentru toate lucrările indicate, astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, prezentând prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele/serviciile ofertate.

... afirmă că, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat și principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, precum și prevederile Deciziei CNSC nr.

În acest sens, arată că prin Decizia nr. ... s-a reținut, în mod expres de către CNSC, faptul că oferta să este conformă, cât privește modul de întocmire al ofertei tehnice, inclusiv în ceea ce privește următoarele elemente:

- Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1 Metodologie;

„(...) Consiliul constată că ofertantul a cuprins informații de tipul celor solicitate de către autoritatea contractantă pentru propunerea tehnică - Metodologie”.

„Din analiza paginilor la care contestatorul a făcut referire, respectiv 429 -437, se constată că, într-adevăr, ofertantul a prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni, cu indicarea ordinii categoriilor de lucrări majore, după cum a indicat în răspuns la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante.

Au fost indicate, astfel, activități principale pentru obiecte ce urmează a se executa în cadrul contractului în cauză, în ordinea în care acestea se regăsesc în listele de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici, respectiv (...).”

- Detalierea lucrărilor provizorii și permanente, solicitate în cadrul capitolului 2 Organizare;

„(...) contestatorul a precizat că lucrările permanente care urmează a fi executate sunt cele descrise în listele de cantități și caietele de sarcini, acestea existând în programul de lucru aferent propunerii sale tehnice, precum și descrierea succintă a principalelor activități, metodologie de lucru, iar despre lucrările temporare că sunt cele care vor fi realizate în vederea creării condițiilor pentru realizarea lucrărilor permanente (...).”

- Corelările pe fiecare activitate a resurselor umane și a dotărilor tehnice;

„Contestatorul a prezentat, pentru toate categoriile de lucrări considerate majore, resursele umane și echipamentele necesare”.

- Elaborarea graficului de execuție ținându-se cont de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale solicitate în cadrul capitolului 2 Organizare și nici nu a fost precizat prin calcul.

„Constată că ofertantul a prezentat informații detaliate în referire la cele solicitate de autoritatea contractantă (...).”

... precizează că din analiza solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, rezultă cu evidență, ca autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificarea unor aspecte din oferta tehnică ce au fost deja stabilite de către CNSC ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că, formularea de către autoritatea contractantă a unor clarificări cu depășirea limitelor deciziei CNSC, conduce la nelegalitatea acestui act emis cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului autorității lucrului judecat.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a procedat la emiterea de clarificări a aceluiași aspecte ce au fost deja analizate de către CNSC, ... având obligația de a reevalua oferta să nu prin formularea unor noi solicitări de clarificări, ci prin aplicarea dispozițiilor deciziei CNSC.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă era limitată să procedeze la o nouă reevaluare a ofertei sale doar în ceea ce privește aspectelor menționate în adresa nr. 325/14.02.2014, anulată, acestea fiind limitele trasate de către CNSC prin decizia pronunțată, restul elementelor cât privește oferta să intrând în puterea de lucru judecat.

De asemenea, arată că, în cadrul Raportului procedurii nr. AP 191/14.02.2014, referitor la evaluarea ofertei tehnice, la pct. 3 - Programul de asigurare a calității, s-a reținut chiar de către autoritatea contractantă faptul că cerințele sunt îndeplinite, astfel comisia de evaluare admitând că documentele identificate, respectiv "pag. 16-229, s-a prezentat sistemul de management integrat aplicat la toate activitățile" și "pag. 16-229, s-a prezentat lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și planul de control al calității pentru toate lucrările de execuție" fac dovada conformității ofertei sale.

Prin reiterarea aspectelor reținute în adresa nr. 325/14.02.2014, (desființate prin decizia CNSC ca nelegale) sau prin reformularea acestora într-o asemenea manieră încât se mențin aspectele de natură a se proceda, în mod nelegal, la reevaluarea ofertei sale, ... menționează că se încalcă, în mod grav, și principiul autorității de lucru judecat.

Prin aceasta abordare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a dat eficiență nici dispozițiilor legale incidente și nu a respectat nici dispozițiile CNSC. Or, ... în calitate de gestionar de fonduri publice, este cu atât mai mult obligat să se asigure că, în cadrul procedurilor de achiziție publică pe care le derulează, sunt respectate toate cerințele legale, precum și deciziile emise de către CNSC cu privire la procedură.

Mai mult, ... susține că, deși a solicitat autorității contractante să extindă termenul de transmitere a răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 5929/28.03.2014 (aceasta fiind transmisă vineri, 28.03.2014, iar termenul pentru răspuns a fost stabilit pentru luni, 31.03.2014, ora 11:00), aceasta a înțeles să ignore solicitarea. Or, se poate observa că o asemenea atitudine din partea autorității contractante i-a produs grave prejudicii, ... nebeneficind de perioada

de timp necesară pentru elaborarea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... lider al Asocierii formată din ... - ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 7669/.../... prezentându-se, în data de 07.05.2014, d-nul ..., d-na ..., d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14883/13.05.2014, ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație .

Prin adresa nr. 467/29.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13668/05.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod Procedură Civilă;
- pe fond, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă;
- continuarea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de ... nr. 7497/... ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- ... susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv cerința de calificare nr. 2 din Capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv cerința privitoare la executarea în ultimii 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, de lucrări de amenajare peisagistică în valoare de minim 25.500.000 lei fără TVA;

- asociatul SC ... îndeplinește această cerință, iar criticile aduse de contestator nu sunt nimic altceva decât tentative de a discredita oferta câștigătoare;

- în Portugalia, legislația este diferită de cea din ... și prevede obligativitatea ca orice contract de lucrări care depășește valoarea de 350.000 euro să fie verificată și aprobată de către instituția numită Tribunal de Contas (omoloaga Curții de Conturi din ...), în sensul că aceasta verifică oferta prezentată de ofertantul desemnat câștigător și aprobă prețurile prezentate de aceasta; aceasta măsură, necesară pentru a preîntâmpina orice fel de probleme ulterioare cauzate de ajustarea prețurilor, este laborioasă și necesită timp; ajustarea prețului, obligatorie prin lege, poate avea ca rezultat atât o creștere a prețului inițial, cât și o reducere a acestuia, întrucât

ajustarea se face pe baza unor indici publicați de Institutul de Statistică din Portugalia în Monitorul Oficial; acești indici variază în funcție de evoluția pieței, respectiv a prețurilor pentru materiile prime, influențând astfel valoarea finală a contractelor;

- acești indici nu pot fi publicați imediat, ci trebuie să fie culese informațiile necesare de către Institutul de Statistică, datele fiind apoi analizate și doar apoi apar în Monitorul Oficial; după publicarea lor, Beneficiarul trebuie să recalculeze prețurile și să includă în buget suma rezultată; chiar dacă lucrarea este terminată și recepționată, Beneficiarul urmează etapele descrise, de aici rezultând eventualele diferențe de preț dintre contract, procesul verbal și recomandări;

- contestatorul susține că nu s-au justificat, cu documente justificative, datele la care au fost încasate sumele reprezentând prețul contractului, însă, spre exemplu, în contractul de execuție lucrări încheiat cu Primăria Municipiului Lourinha nr. 3/31.10.2007, articolul 9, prevede ca, înainte de începerea lucrărilor se va obține aprobarea Curții de Conturi;

- procedura de verificare a contractului poate dura o perioadă mai lungă de timp, în funcție de complexitatea contractului; faptul că suma bugetată pentru anul 2007 este de 954.930 euro nu este relevant, contrar afirmațiilor contestatorului ..., deoarece era imposibil ca într-o perioadă de doar 2 luni (noiembrie și decembrie 2007) Curtea de Conturi să efectueze verificările și apoi să se emită ordinul de începere a lucrărilor, iar executantul să execute lucrări în valoare de 954.930 euro, să emită factura și să și încaseze suma aferentă. Suma de 954.930 euro reprezintă doar suma bugetată, iar, în nici un caz, suma încasată;

- ... susține că prin documentele Recomandare (Declaragăo abonatoria) și Proces verbal de recepție la Terminarea lucrărilor (Auto de recepționăprovisoria) nu se specifică natura lucrărilor executate, nici nu se confirmă ce lucrări au fost executate în bune condiții de executant, însă din documentele depuse de Asocieria formată din ... - ... - SC ... să reiese clar că lucrările au executate în condiții bune, a se vedea pag. 871 din oferta depusă (Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor), în care se specifică că această lucrare îndeplinește condițiile necesare pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor; în același proces verbal se specifică faptul că acesta respectă prevederile art 219 alin. (1) din Decretul Lege nr. 5/02.03.1999, deci respectă prevederile legale stabilite de legislația din Portugalia;

- nu este obligatoriu, ca în procesul verbal, de exemplu, să se specifice ce fel de lucrări s-au executat, cu atât mai puțin nu se

poate pretinde de la un ofertant care a executat lucrări în altă țară decât ... ca formatul Procesului verbal, a recomandării sau a certificatului de bună execuție să conțină elemente conținute, în mod curent, de procesele verbale, recomandările sau certificatele de bună execuție emise de entități din ...;

- de altfel, achizițiile publice se supun prevederilor Tratatului CEE, iar legislatorii din ... au adoptat pentru reglementările naționale în materie de achiziții publice 7 principii care trebuie respectate la atribuirea unui contract de achiziție publică, printre care tratamentul egal și nediscriminarea. Astfel, autoritatea contractantă a respectat aceste principii și nu a solicitat membrului asocierii ... SA clarificări cu privire la formatul documentelor depuse, care este diferit, doar pentru că această societate aparține unui alt areal geografic; a solicitat însă clarificări, la care Asociera formată din ... - ... - SC ... să a răspuns, anexând documente eliberate de beneficiar;

- prin certificatele de bună execuție depuse în urma primirii solicitării de clarificări de la autoritatea contractantă, se confirmă informațiile conținute de documentele depuse inițial și se specifică fără echivoc care este valoarea lucrărilor de amenajare peisagistică; certificatul de bună execuție este un document oficial, emis de beneficiarul lucrării, în baza documentelor existente și aprobate în prealabil de către Primărie;

- din documentele depuse de membrul asocierii ... SA, atât cele inițial, cât și cele ulterioare, care confirmă informațiile prezentate la depunerea ofertei, rezultă că este îndeplinită cerința referitoare la experiența similară în lucrări de amenajare peisagistică în ultimii 5 ani de la data de depunere a ofertelor.

Referitor la criticile contestatorului privind experiența similară prezentată, de data aceasta în ceea ce privește experiența similară pentru lucrări de drumuri, rețele tehnico- edilitare și construcții de către Asociera formată din ... - ..., intervenientul face următoarele precizări:

- contractele depuse în dovedirea experienței similare de către ..., respectiv ctr. nr. 396/2011 și ctr. nr. 464/2011, au valoare de 56.817.473,84 lei, depășind cu o mija suficientă pragul de 34.500.000 lei, impus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini;

- contestatorul susține că există neconcordanțe între documentele depuse, referitoare la contractul de lucrări pentru DN9 în Portugalia, însă, procedurile aplicate în Portugalia sunt diferite și este legal și chiar firesc să existe niște diferențe aparente, însă în

fapt justificate prin simplul fapt că legislația din Portugalia este diferită;

- ... să a prezentat contractul pentru execuția de lucrări pe DN9, în Portugalia, valoarea inițială a contractului fiind de 3.185.158,22 euro, conform contractului; în urma încheierii a două acte adiționale, valoarea a fost majorată la 3.865.075,69 euro;

- beneficiarul a mai dispus de suma de 70.000 euro pentru ajustarea prețurilor, rezultând astfel suma de 3.935.075,69 euro (3.865.075,69 euro + 70.000 euro); din suma disponibilă pentru ajustări, s-a folosit doar suma de 13.918,79 euro, rezultând valoarea finală a contractului 3.878.994,50 euro (3.865.075,69 euro + 13.918,79 euro);

- documentele depuse sunt concludente, iar aceste diferențe dintre sumele din contract, proces verbal și recomandări se justifică prin prevederile legislative din Portugalia;

- cu privire la Modul de prezentare a propunerii tehnice, din propunerea tehnică depusă de Asocieria formată din ... - ... - SC ... să rezultă că s-au respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire;

- la întocmirea graficului de execuție, Asocieria formată din ... - ... - SC ... să a luat în considerare perioadele de timp nefavorabil, precum și cele de odihnă și sărbătorile legale;

- contestatorul speculează pe marginea unor observații făcute de comisia de evaluare, însă nu are argumente solide.

- oferta financiară depusă de Asocieria formată din ... - ... - SC ... să corespunde cerințelor specificate în documentația de atribuire;

- i-au fost adresate solicitări de clarificări la care a dat răspunsuri relevante și concludente, prezentând oferte de la furnizori, analize de preț, extrase de resurse, din care rezultă fără nici o urmă de îndoială că prețurile prezentate inițial sunt reale și corecte.

În ceea ce privește contestația depusă de ... intervenientul a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- ... își bazează afirmațiile pe dispozițiile art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006, dar situația prezentă se încadrează la următorul alineat al aceluiași articol, care prevede: „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de

clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;

- or, omisiunile din oferta financiară sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații, din moment ce a fost exprimat un preț unitar pentru toate articolele ofertate;

- Asocierea formată din ... - ... - SC ... să nu a procedat la modificarea propunerii financiare; ca urmare a adresei nr 21529 din 18.12.2013, a prezentat cuantificarea valorică a diferențelor de cantități, iar oferta financiară a rămas identică prin raportare la prețurile unitare;

- contestatorul critică faptul că Asocierea formată din ... - ... - SC ... să nu a declarat ca subcontractant diverse societăți comerciale de la care s-au obținut oferte de prețuri unitare pentru diverse materiale, care includeau și manoperă;

- în opinia contestatorului, se impunea ca Asocierea formată din ... - ... - SC ... să declare respectivele societăți ca subcontractanți, care erau obligați să depună o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la ar. 69¹ din OUG nr. 34/2006;

- ofertele de preț emise de respectivele societăți sunt mai cuprinzătoare decât solicitarea formulată de Asocierea formată din ... - ... - SC ... să și includ, în afară de materialele pentru care a trimis cerere de ofertă, și servicii suplimentare, însă nu obligatorii; orice comerciant este interesat să facă oferte și pentru alte produse și/sau servicii decât cele cele solicitate; aceasta disponibilitate nu echivalează cu un contract;

- prin prezentarea respectivelor oferte de preț, Asocierea formată din ... - ... - SC ... să a făcut dovada că există posibilitatea procurării materialelor la un anumit preț, justificând astfel oferta depusă; nu se modifică în nici un fel oferta depusă inițial;

- prezentarea acestor oferte nu constrânge Asocierea să achiziționeze materialele de la aceeași furnizori ale căror oferte au fost prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări, deoarece nu există nici o prevedere legală care impune astfel de limitări; nu trebuie exclusă posibilitatea ca ulterior să obțină prețuri mai mici de la alți furnizori;

- în situația în care un operator economic declarat câștigător decide, în timpul derulării contractului, să subcontracteze o parte din lucrări, conform prevederilor contractuale, acest lucru este posibil numai cu aprobarea autorității contractante, iar contractul de

subantrepriză se încheie în aceleași condiții în care ofertantul câștigător a semnat contractul cu autoritatea contractantă;

- în conformitate cu art. 204 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare; după încheierea contractului, executantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în fața autorității contractante, chiar dacă există părți din contract pe care le-a subcontractat altor operatori economici;

- raționamentul „a majori ad minus” are deplină aplicabilitate în interpretarea ofertei respective; adică cine poate obține din piață oferte mai complexe (produse + manoperă și alte cheltuieli incluse) la un anumit preț poate obține oferte mai simple (numai produsele) cel puțin la același preț; este de observat totuși că manopera respectivă nu a fost luată în calculul ofertei, ci manopera pentru toate lucrările a fost prezentată distinct.

În ceea ce privește contestația depusă de ... intervenientul afirmă că, întrucât acesta reia criticile aduse în celelalte contestații, și argumentele sale la criticile efectuate sunt aceleași ca și în punctele anterioare.

Prin adresa nr. 247/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14581/09.05.2014, ..., reprezentată convențional prin ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulată de ... și respingerea acesteia ca tardiv formulată.

În fapt, ... face următoarele mențiuni:

- în data de 10.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului ... respingerea ofertei sale cu privire la procedura de achiziție publică în curs;

- de asemenea, i s-a comunicat acestuia, prin aceeași adresă, posibilitatea de a formula contestație împotriva acestui act, în termen de 10 zile de la data prezentei comunicări, respectiv până în data de ...

- ... nu a respectat însă această dată, contestația sa fiind înregistrată, de către CNSC, în data de ... ora 21:50, astfel cum rezultă și din email-ul transmis de către ..., prin reprezentant convențional și înregistrat la CNSC sub nr. ... precum și din contestația ..., aflată la dosarul procedurii, înregistrată în evidențele CNSC sub nr. 12576/...

- potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestarea procedurii putea fi făcută de către ... cu respectarea acestui termen, respectiv până în data de ...

- din exprimarea textului de lege rezultă obligația transmiterii contestației, în termenul legal, către CNSC; termenul "se înaintează" trebuie interpretat în sensul comunicării efective a contestației, astfel încât aceasta să fie recepționată de către destinatari în termen util;

- după cum se poate observa, din înscrisurile aflate la dosarul procedurii, rezultă recepționarea tardivă de către CNSC și autoritatea contractantă a contestației, respectiv la data de ...

- mai mult decât atât, din e-mail-ul înregistrat sub nr. ... rezultă faptul că această contestație a fost transmisă, prin e-mail, CNSC ulterior închiderii programului acesteia de lucru, respectiv la ora 21:50.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 6154/... 09.04.2014, nr. 6997/..... nr. 7086/... .. respectiv nr. 7172/..... .. să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorului și cea a ofertantului declarat câștigător (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 6605/17.04.2014 și nr. 7412/29.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 12053/17.04.2014, respectiv nr. 13292/29.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate.

Prin adresa nr. 6605/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12053/17.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din ... - ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În preambulului punctului său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. 13684/14.02.2014, i-a comunicat Asocierii formată din ... - ... rezultatul procedurii, împotriva căreia acesta a formulat contestație la CNSC.

În urma Deciziei CNSC nr.....632/..., autoritatea contractantă afirmă că a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii formată din ... - ..., cadru în care, în mod corect și legal, i-a transmis acesteia adresele de clarificări criticate prin contestație.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la data transmiterii punctului de vedere, etapa de reevaluare a ofertelor s-a încheiat prin Raportul procedurii nr. AP494/... fiind comunicat rezultatul procedurii către operatorii economici implicați, urmând a fi

respectată interdicția stabilită de art 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de anulare a adresei de clarificări nr. 5750/26.03.2014 formulată de ..., în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia din următoarele considerente:

- în conformitate cu art. II-IV din OUG nr.77/2012, aprobate fără modificări de Legea nr. 193/201, legiuitorul a prevăzut următoarele dispoziții tranzitorii în ceea ce privește aplicarea în timp a acestui act normativ, astfel: „Art. II (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. Art. III - Contestațiile, procesele și cererile în materie de achiziții publice, aflate în curs de soluționare în fața Consiliului sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute. Art. IV - Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență intră în vigoare la 1 ianuarie 2013”;

- așa cum rezultă din documentele existente în dosarul achiziției, prezenta procedură de atribuire a fost demarată în data de 05.03.2013, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, având ca data limită de depunere ziua de 14.08.2013;

- având în vedere dispozițiile legale mai sus citate și succesiunea lor în timp, a hotărât, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- există două principii care guvernează aplicarea legii în timp, respectiv principiul neretroactivității legii civile noi și principiul aplicării imediate a legii civile noi; o lege ar fi retroactivă dacă ar reglementa fapte care, înainte de intrarea ei în vigoare, au dat naștere ori au modificat sau stins o situație juridică, fie efecte pe care acea situație juridică le-a produs înainte de aceeași dată;

- în speță, se află într-o situație juridică în curs de formare (facta pendentia), nefinalizată la data intrării în vigoare a legii noi având în vedere ca depunerea ofertelor și oricum procesul de evaluare a acestora a început după data intrării în vigoare a modificărilor impuse prin Legea nr. 193/2013; în privința acestor situații juridice, legiuitorul poate opta între aplicarea legii noi și

ultraactivitatea (supraviețuirea) legii vechi; în situația în care legiuitorul ar fi optat pentru supraviețuirea legii vechi, atunci acesta ar fi modificat și dispozițiile tranzitorii ale art. II - IV din OUG nr. 77/2012, prin legea de aprobare;

- având în vedere însă că aceste dispoziții nu au fost modificate, consideră că s-a optat în favoarea aplicării legii noi, respectiv a dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să decidă respingerea solicitării de anulare a adresei de clarificări nr. 5750/26.03.2014, ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă a afirmat faptul că, potrivit Raportului procedurii nr. AP494/... nu a hotărât respingerea ofertei contestatorului pe motiv că propune un preț neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art.36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a adresei de clarificări nr. 5929/28.03.2014, formulată de ..., în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- contrar susținerii contestatorului, solicitarea nu a fost emisă cu încălcarea principiului autorității de lucru judecat, întrucât, acesta presupune un act de jurisdicție în care părțile au uzat de toate căile de atac deschise și puse la dispoziția lor de către lege, ori, la data la care solicitarea s-a realizat, decizia CNSC nu era irevocabilă, respectiv nu expirase termenul în care ... avea dreptul de a formula plângere;

- este falsă afirmația contestatorului că solicitarea de clarificări a fost emisă cu încălcarea Deciziei CNSC nr. ...;

- având în vedere documentele depuse inițial de ofertant, precum și răspunsurile comunicate de acesta în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, dar și aspectele reținute de Consiliu, în exercitarea dreptului de a cere clarificări, conferit de art.78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare, cu ocazia reverificării ofertei Asocierii, a adresat o nouă solicitare acestuia privind nominalizarea categoriilor de lucrări aferente obiectelor Patinoar/Ring role, Fântâni arteziene și Mobilier urban și precizarea paginilor unde se regăsesc prezentate metodele de lucru pentru fiecare dintre aceste categorii de lucrări în capitolul "Metodologie", din cadrul propunerii tehnice;

- acestea erau aspectele neclare constatate de comisia de evaluare cu privire la metodele de lucru prezentate de ofertant pentru categoriile de lucrări aferente unor obiecte, care se impuneau a fi lămurite conform deciziei CNSC, atât pentru o corectă reevaluare

a ofertei Asocierii, cât și pentru transmiterea unor informații certe în cadrul comunicării rezultatului procedurii;

- pentru a fi în măsură să stabilească, în cadrul procesului de reverificare a ofertei, dacă sunt activități majore care nu au fost descrise de Asocierie în propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției a achiziției, și, în caz afirmativ, care sunt acestea, astfel încât omisiunea constatată de Consiliu să fie acoperită, comisia de evaluare a transmis ofertantului o nouă adresa de clarificări prin care i s-a solicitat să precizeze explicit, pentru fiecare dintre cele 35 de activități majore, paginile la care se regăsesc descrierile acestora având în vedere că, într-un răspuns anterior transmis în etapa de evaluare a ofertelor, a menționat că sunt cele pe care le-a inclus în Programul de lucru, precum și faptul că abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în oferta la pag. 117-168, pag.238-395; întrucât în Programul de lucru depus de ofertant și indicat de acesta în răspunsul la care s-a referit anterior, au fost identificate 35 de obiecte cu activitățile aferente, în lipsa unor explicații concludente din partea Asocierii și a identificării exacte a activităților majore, comisia de evaluare a apreciat că aceasta a calificat ca fiind majore activitățile corespunzătoare fiecăreia dintre cele 35 de obiecte, fapt pentru care solicitarea de clarificări din etapa de reevaluare a fost formulată în consecință;

- având în vedere că atât modalitatea de abordare a propunerii tehnice, cât și clarificările transmise de ofertant sunt extrem de generale, acestea din urmă nefiind de natura a oferi lămuririle necesare comisiei de evaluare, autoritatea contractantă consideră că nu i se poate imputa autorității contractante faptul că, în cadrul reevaluării ofertei contestatorului, pentru a obține răspunsuri clare și lipsite de ambiguități, i-a solicitat acesteia să nominalizeze activitățile majore și să precizeze pentru fiecare în parte la ce pagini este descrisă;

- prin anularea Raportului procedurii nr. AP191/14.02.2014, în ceea ce privește oferta contestatorului, acest act nu mai poate produce nici un efect, cu privire la nici un aspect, vizând oferta Asocierii, inclusiv referitor la declararea acesteia ca admisibilă;

- într-o atare situație, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul de a reevalua oferta Asocierii în integritate, precum și dreptul de a adresa solicitări de clarificări referitor la toate aspectele din oferta cu privire la care consideră ca sunt necesare lămuriri;

- în plus, prin decizia CNSC nr. ... Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la admisibilitatea, sub toate aspectele, a ofertei contestatorului astfel încât în ceea ce privește Programul de

asigurare a calității și procedurile de execuție aferente sistemului calității prezentate de ofertant nu se poate pune problema autorității de lucru judecat, invocat de contestator, întrucât nu au făcut obiectul analizei Consiliului;

- în materia achizițiilor publice, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției, prin semnarea contractului; așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea;

- declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice;

- din acest motiv, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, calea legală fiind, în mod evident, transmiterea de solicitări de clarificări; în caz contrar, consecința semnării contractului cu o societate a cărei oferta este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă, cu atât mai mult, în speță, având în vedere că sursa de finanțare o reprezintă fondurile europene nerambursabile, mai exact Asistența financiară nerambursabilă din cadrul Programului Operational Regional 2007-2013.

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea solicitării de anulare a adresei de clarificări nr. 5929/28.03.2014, ca nefondată.

Prin adresa nr. 7412/29.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13292/29.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate.

Totodată, aceasta a precizat faptul că, împotriva deciziei CNSC nr.632/..., au fost formulate plângeri de către ... și ... aflate pe rolul Curții de Apel ..., nesoluționate la data transmiterii prezentului punct de vedere, cu termen de judecată 07.05.2014.

De asemenea, susține că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr.632/..., a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii formată din ... - ..., etapa fiind finalizată prin încheierea Raportului procedurii nr. AP494/... prin care s-a menținut decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din ... - ... - SC ... SA, precum și cea de respingere ca neconformă, în temeiul

dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei depuse de Asocieria formată din ... -

Ofertele prezentate de Asocieria formată din ... - ...NR. 4 ... să - ... și ... nu au fost reevaluate, dar le-a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică stabilit în urma reevaluării ofertei aparținând Asocieria formată din ... - ..., având calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire în înțelesul dat de dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază faptul că cei trei ofertanți au depus contestații.

I. În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria formată din ... - ..., autoritatea contractantă afirmă că aceasta este nefondată din următoarele motive:

În mod corect și legal, autoritatea contractantă a stabilit ca prim motiv de neconformitate a ofertei Asocierii, faptul că, pentru obiectul Patinoar/ring role:

- nu a prezentat metodologia de lucru pentru instalații frigorifice, ci pentru instalații termice care nu pot fi asimilate instalațiilor frigorifice pentru patinoare; toate conductele care se montează conform metodologiei indicate de ofertant în propunerea tehnică sunt din PVC și PEID și nu din oțel;

- a prezentat lucrări de montare a conductelor generale și nu lucrări specifice obiectului Patinoar/lucrări de instalații frigorifice, deși, în Plan Control, Calitate, Verificări și Încercări, Obiect Patinoar, pentru Instalatia frigorifică sunt incluse ca operațiuni tehnologice montarea agregatului frigorific și a pompelor de circulație agent termic, metodologia de execuție specifică acestora nu se regăsește la nici una dintre paginile pe care le-a menționat ofertantul în clarificările transmise.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei contestatorului, comisia de evaluare a transmis acesteia noi solicitări de clarificări, cu adresa nr. 5929/28.03.2014, fiindu-i cerut, în ceea ce privește motivul de mai sus, să nominalizeze care sunt categoriile de lucrări aferente obiectelor Patinoar/Ring role, Fântâni arteziene și Mobilier urban și să precizeze unde se regăsesc prezentate metodele de lucru pentru fiecare dintre aceste categorii de lucrări (la ce pagini), în capitolul „Metodologie”, din cadrul propunerii tehnice.

În urma reanalizării propunerii tehnice a ofertantului, prin raportare la răspunsul transmis de acesta, comisia de evaluare a

constatat că, la primul set de pagini indicat de ofertant în propunerea tehnică (309-319), la care acesta menționează că este prezentată metodologia de execuție, există capitolul intitulat "Lucrări de instalații interioare aferente construcțiilor" în care se face referire exclusiv la instalații termice care sunt instalații de încălzire ce nu pot fi asimilate instalațiilor frigorifice pentru patinoare. Instalațiile pentru patinoar pot fi considerate ca făcând parte din categoria instalațiilor, dar nu a instalațiilor termice pentru clădiri, metodologia de execuție pentru țevile de polietilenă pe care circulă apa și glicol la patinoar fiind diferită de metodologia de execuție la țevile de polietilenă care distribuie agentul termic la radiatoare în cazul clădirilor. Metodologia de lucru a instalațiilor frigorifice se referă la instalația (agregatele) care funcționează cu freon, iar aceasta nu se poate cataloga ca fiind o instalație termică, ci obligatoriu ca instalație frigorifică. Aceasta instalație nu poate fi formată din materiale din PVC, datorită parametrilor tehnici extremi rezultați din cadrul ciclului termodinamic. Ofertantul în cadrul metodologiei propuse, la pg. 278-279, face referire la Lucrări de instalații-rețele în incintă, montaj conducte din PVC care sunt specifice rețelelor de canalizare și nu PE și cupru, cum este solicitat în piesele desenate și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că este falsă susținerea contestatorului potrivit căreia: „... în cadrul caietului de sarcini pentru Obiectul Patinoar/Ring role, instalațiile frigorifice sunt definite ca instalații termice aferente construcțiilor ...”, fapt pentru care concluzionează greșit ca instalațiile frigorifice sunt instalații termice, ce nu au un caracter specific și la fel de greșit ca oferta sa tehnică este întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini cu privire la acest obiect.

În dovedirea celor afirmate mai sus, autoritatea contractantă enumeră neconformitățile constatate în oferta tehnică a Asocierii în cadrul metodologiei de lucru aferente instalațiilor termice pentru clădiri, care probează contrariul celor susținute de aceasta în cuprinsul contestației:

- nu este prevăzută operațiunea de montare a conductelor în șapă sau pereți și nici faptul că aceasta se va face cu respectarea normativului I.7, în ceea ce privește distanțele față de instalațiile electrice;

- nu este prevăzută folosirea unei pompe cu trei trepte de viteză;

- nu este specificat faptul că elementele auxiliare necesare montării conductelor (suportți, console, puncte fixe, etc) se vor

executa din profile cu pereți subțiri, formate la rece sau laminate ușoare;

- nu este specificat faptul că pe porțiunile de conducte ce traversează pereți sau planșee nu se vor face îmbinări;

- nu este prevăzut că suportii și consolele vor fi fixate astfel încât corpul de încălzire să fie paralel cu fețele finite ale elementelor de construcție, respectând distanțele minime, respectiv 5 cm și nici nu este menționat ca adâncimea de încastrare în zidăria netencuită a consolelor și susținerilor va fi de minim 12 cm;

- nu este ca reținut că la racordarea conductelor de diametre diferite se asigură: o continuitate a generatoarei superioare a conductelor pozate pe orizontală, prin care circulă apa; o coaxialitate a conductelor verticale;

- nu se specifică faptul că, la producerea agentului termic pentru racirea pistei va fi folosit un agregat frigorific, format din vaporizator și condensator, având o capacitate frigorifică de $Q=360\text{KW}$;

- nu se specifică, de asemenea, că transportul agentului de la vaporizator la pista de patinaj va fi făcut prin intermediul a doua pompe active și una de rezervă, având un debit de 180 mc/h.

a.2) Autoritatea contractantă susține că, în mod corect și legal, a stabilit ca fiind motiv de neconformitate al ofertei Asocierii, faptul că pentru obiectul „Fântâni arteziene”, s-a constatat că:

- activitățile aferente Fântânilor arteziene nu se regăsesc în Planurile de control, calitate, verificări și încercări;

- instalațiile aferente fântânilor arteziene au regim aparte având caracter diferit de metodologia propusă de ofertant, astfel că aceasta nu poate fi luată în considerare.

Totodată, evidențiază faptul că, urmare solicitării de clarificări, transmisă cu adresa nr. 5929/28.03.2014, în cadrul etapei de reevaluare a ofertei Asocierii, aceasta a menționat următoarele categorii de lucrări aferente obiectului „Fântâni arteziene”: lucrări de construcții și lucrări de instalații cu activitățile aferente, precizând că metodologia de lucru este descrisă la paginile 238-289, 309-319, 434-436, precum și faptul că pentru lucrările specifice obiectelor Fântâni, respectiv instalațiile hidraulice, în elaborarea ofertei s-a avut în vedere oferta de preț a furnizorului specializat pentru acest tip de lucrare, care include și montajul.

Față de acest aspect, arată că comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește activitățile aferente Fântânilor arteziene, acestea nu se regăsesc în Planurile de control, calitate, verificări și încercări și, de asemenea, că instalațiile aferente fântânilor arteziene

au regim aparte având caracter diferit de metodologia propusă de ofertant, astfel ca aceasta nu poate fi luată în considerare.

Contrar susținerii contestatorului, la paginile 820-821 din caietul de sarcini sunt prezentate elemente specifice lucrărilor aferente fântânilor arteziene, care nu au fost asumate de aceasta prin propunerea tehnică.

Nu rezultă din nici o secțiune a propunerii tehnice prezentate de Asocierie ca, în execuția lucrărilor, va ține cont că, pentru protejarea structurii la acțiunea apei, o să folosească materiale impermeabile de tipul Xypex, peste care va aplica mozaic ..., că va respecta marca betonului și oțelului indicate.

Nici în cazul Fântânii ochi și nici în cel al Fântânii cascadă trasăturile specifice ale construcției, ale structurii de rezistență, marca materialelor folosite, nu au fost însușite de ofertant în propunerea tehnică.

a.3) De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect și legal, a stabilit ca fiind motiv de neconformitate al ofertei Asocierii, faptul că pentru obiectul "Mobilier urban" între lucrările pe care le-a precizat în răspunsul transmis la solicitările de clarificări nu sunt menționate construcțiile din lemn aferente împrejurii parcului și nici nu se regăsește metodologia de execuție pentru acestea la paginile pe care le-a indicat, în cadrul propunerii tehnice.

Cu ocazia reevaluării ofertei Asocierii, i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 5929/28.03.2014, să precizeze care sunt categoriile de lucrări aferente obiectului „Mobilier urban” și să precizeze unde se regăsesc prezentate metodele de lucru pentru fiecare dintre aceste categorii de lucrări (la ce pagini), în capitolul "Metodologie", din cadrul propunerii tehnice.

Prin răspunsul transmis ofertantul a menționat următoarele categorii de lucrări pentru obiectul „Mobilier urban”: terasamente, lucrări de arhitectură - execuție invelitori cu panouri tip sandwich, lucrări de hidroizolații, zidarii, tencuieli, execuție pereți compartimentare, montaj tamplarie lemn și tamplarie metalică, execuție plafoane false, execuție pardoseli, montaj confecții metalice, execuție lucrări de zugrăveli și vopsitorii, lucrări de tinichigerie, copertine, execuție platforme din beton pentru depozitare deșuri și a precizat ca metodologia de execuție este descrisă la pag.238-278 și la pag 140-145.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, între lucrările enumerate, nu sunt menționate construcțiile din lemn aferente împrejurii parcului și nici nu se regăsește metodologia de execuție

pentru acestea la paginile pe care le-a indicat în propunerea tehnică.

Contrar susținerii contestatorului, conform căreia cerințele referitoare la obiectul „Mobilier urban” se regăsesc la pct.3.7.5 și 3.7.4 aferent „Pavilion șah”, cerințele inserate de autoritatea contractantă cu privire la acest obiect se află la pct.3.7 din caietul de sarcini, între paginile 817-860, iar, la pct.3.7.1. sunt prevăzute cerințele care trebuie respectate de ofertanți pentru împrejmuire Parc.

Totodată, arată că omisiunea prevederii acestei categorii de lucrări, inclusiv din punctul de vedere al metodologiei de execuție, este recunoscută implicit de contestator care afirmă că, în cadrul prețului ofertat, poate executa și lucrările de împrejmuire a parcului, menționând că în Formularul F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, a inclus cheltuielile aferente acestora. Includerea de către ofertant a cheltuielilor cu lucrările de împrejmuire a parcului în propunerea financiară nu este însă de natură să inlature neconformitatea neprezentării acestora și în propunerea sa tehnică.

Referitor la un alt motiv de neconformitate al ofertei Asocierii formată din ... - ..., reținut de comisia de evaluare cu respectarea dispozițiilor legale incidente, constă în faptul că aceasta nu a răspuns adresei de clarificări, transmisă în cadrul etapei de reevaluare a ofertei, prin care i se solicită să precizeze explicit pentru fiecare dintre cele 35 de activități majore, indicate de ofertant, într-un răspuns anterior, ca sunt cele prezentate în documentul numit Program de lucru, paginile la care se regăsesc descrierile acestora, având în vedere ca prin același răspuns a menționat că abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în oferta la pag. 117-168, pag.238-395.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul final al ofertantului cu privire la acest aspect a fost următorul: „...descrierea activităților majore se regăsește la paginile 230-395 și se aplică pentru fiecare obiect acolo unde sunt incidente în tot sau în parte”.

Totodată, subliniază că răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât i s-a solicitat pentru fiecare activitate majoră în parte să comunice paginile la care acesta este descrisă, iar ofertantul nu a răspuns acestei solicitări, comunicând un set de 165 de pagini pe care comisia de evaluare avea obligația, în opinia ofertantului, să le verifice, să identifice singură activitățile considerate majore de către ofertant și să stabilească măsura (în tot sau în parte) în care aceste activități sunt incidente pentru realizarea proiectului.

În cadrul primului răspuns comunicat de ofertant la solicitarea de clarificări transmisă în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, cu privire la activitățile majore, acesta a comunicat comisiei de evaluare următoarele: „În propunerea tehnică la pag.429-437 a fost prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni, cu indicarea ordinii activităților majore. ... Acest Program de lucru cuprinde activitățile majore necesare îndeplinirii contractului în ordinea desfășurării tehnologice, interconținerea și succesiunea activităților, precum și timpul de realizare a acestora. Abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în oferta la pag. 117-168, pag. 238-395”.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu precizează care sunt activitățile majore, ci, într-o manieră generală, ne transmite că sunt cele incluse în documentul intitulat Program de lucru și că sunt descrise în propunerea tehnică, indicând în acest sens două seturi de pagini care sunt corespunzătoare secțiunilor „Planul calității” și „Metodologie de lucru”, deși descrierea acestor activități le-a fost solicitată în cadrul pct.3 „Organizare” din cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că nu a fost în măsură să stabilească și să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, descrierea carei/caror activități majore a fost omisă, fapt reținut în decizia CNSC nr.....632/ În aceeași decizie, Consiliul retine: „Au fost indicate astfel, activități principale pentru obiectele ce urmează a se executa în cadrul contractului în cauza, în ordinea în care acestea se regăsesc în listele de cantități de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici, respectiv: 1. alei carosabile ...” și enumeră toate cele 35 de obiecte cuprinse de ofertant în Programul de lucru.

Având în vedere cele de mai sus, ... precizează că, concluzia ce s-a impus a fost aceea că activitățile considerate majore (principale) de către ofertant sunt cele pe care le-a prevăzut pentru fiecare dintre cele 35 de obiecte incluse în așa-numitul Program de lucru, fapt pentru care, în etapa de reevaluare a ofertei, solicitarea de clarificări adresată a făcut trimitere explicită la acestea.

De aceasta dată, în răspunsul transmis comisiei de evaluare, ofertantul revine asupra celui anterior și stabilește că activitățile majore sunt cele cuprinse în Capitolul Metodologie, respectiv lucrările de terasamente, lucrările de construcții-rezistență, lucrările de instalații, lucrările de drumuri, lucrările de amenajare terenuri de sport, lucrările de amenajare peisagistică, restrângând totodată și

numărul de pagini la care susține că se regăsește descrierea acestora, prin indicarea numai a paginilor 230-395.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că renunțarea la primul set de pagini menționat inițial, 117-168, în conținutul cărora comisia de evaluare a constatat că se află Planurile Control, Calitate, Verificări și Încercări, parte dintr-o alta cerință din cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv pct.3. Programul de asigurare a calității, a fost determinată de faptul că în acestea erau nominalizate un număr mult mai mare de lucrări, unele dintre ele putând fi considerate majore în realizarea obiectivului (ex. lucrări de arhitectura, lucrări de rețele exterioare), dar a căror descriere nu se regăsește în nici o secțiune din cadrul propunerii tehnice. În realitate, această situație confuză a fost creată, în mod intenționat și artificial, de ofertant, fiind determinată de faptul că nu a respectat cerința prevăzută în partea introductivă a pct. 2 „Organizare” din cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a achiziției, conform careia „Ofertantul va prezenta un Program de lucru pentru execuție, cu descrieri ale activităților majore, indicând ordinea derulării și durata în care ofertantul își propune să realizeze Lucrările. ... ”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că, în propunerea tehnică a Asocierii formată din ... - ..., această secțiune se regăsește la paginile 404-437 și este intitulată „Organizarea lucrărilor - Resurse, Grafic de execuție”. Reverificând această secțiune, autoritatea contractantă a constatat că într-adevar au fost prezentate documente relevante pentru datele furnizate în titlatura, respectiv: Organigrama resurse umane, Responsabilități echipa proiect, Resurse umane, Registru salariați, Lista cu personalul angajat de care poate dispune ofertantul în derularea contractului, Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și Graficul de execuție, dar nu au fost identificate activitățile majore și nici a existat o descriere a acestora.

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, Programul de lucru solicitat la pct.2 „Organizare”, nu poate fi asimilat cu Graficul de execuție depus de Asociere, întrucât, în cele două documente, ofertantul trebuia să abordeze aspecte diferite în cadrul ofertei depuse, după cum urmează:

- Programul de lucru a fost cerut pentru activități majore, fiind solicitată atât descrierea acestora, cât și indicarea ordinii derulării și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările;

- Graficul de execuție este un document distinct, solicitat tot la pct.2 „Organizare”, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe

luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare.

Referitor la decizia de respingere a ofertei Asocierii ca neconformă, motivul de fapt reținut de comisia de evaluare fiind acela că nu a respectat cerința fișei de date a achiziției, pct.IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3, neprezentând un Program de asigurare a calității adaptat la obiectivul ce se dorește a fi realizat, care să fie propus pentru toate activitățile aferente executării contractului, precum și faptul că în Lista procedurilor tehnice de execuție nu sunt cuprinse toate procedurile de execuție aferente sistemului calității în realizarea lucrării, a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a inclus în Planul Calității toate condițiile referitoare la sistemul calității, conform obligației instituite în sarcina sa de prevederile art. 15 și art. 25 din HG nr. 766/1997, iar la cele prevăzute nu realizează legătură cu condițiile concrete pentru realizarea lucrării.

În plus, subliniază că, în programul calității, respectiv în tabelele incluzând Planul de control, calitate, verificări și încercări, sunt prezentate numai o parte dintre activitățile aferente executării contractului, fiind constatată lipsa următoarelor activități: amenajare peisagistică, supratraversare conducte, terenuri de sport, gospodărie de apă, stații epurare, instalații irigații, împrejmuire parc, locuri de odihnă, mese de șah, mese picnic, cortină, locuri de joacă, piste acrobației și rol, fântâni arteziene.

Autoritatea contractantă, fără a manifesta un formalism exagerat, așa cum acuză contestatorul, afirmă că nu a sancționat ofertantul că anumite cerințe/documente solicitate prin documentația de atribuire au fost incluse în alt capitol/secțiune decât cele impuse prin fișa de date a achiziției a achiziției dacă a constatat că acestea erau îndeplinite, ori se regăseau în propunerea sa tehnică.

Revenind însă la Programul de asigurare a calității, conținutul acestuia fiind stabilit prin lege, ... menționează că nu poate decât să constate dacă aceasta a fost respectată sau nu. Ori, în speță, Asocierie nu a elaborat Programul de asigurare a calității cu respectarea cerințelor legii, neincluzând în conținutul acestuia toate procedurile tehnice de execuție.

În acest context, menționează că comisia de evaluare a reținut ca Asocieria formată din ... - ... nu a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date a achiziției a achiziției, pct. IV.4.I. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3. Programul de asigurare a calității.

II. Referitor la contestația depusă de ..., ... a solicitat Consiliului reținerea următoarele excepții:

A) Excepția autorității de lucru judecat:

Cu privire la ambele motive din contestație invocate de ofertant, atât în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, din punctul de vedere al experienței similare, cât și referitor la prețul oferit de Asocieria ... - ... - SC ... SA, menționează că există autoritate de lucru judecat întrucât prin Decizia CNSC nr. nr.....632/..., aceste motive au fost respinse ca nefondate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 din OUG nr.34/2006, a solicitat Consiliului să admită excepția invocată și să decidă respingerea contestației, pe cale de consecință.

B) Excepția tardivității:

Întrucât termenul legal de depunere a contestației, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a fost depășit. Prin Decizia CNSC nr. nr.....632/18.03.2014, s-a dispus numai reevaluarea ofertei Asocierii formată din ... - ... nu și a ofertei prezentate de Asocieria formată din ... - ... - SC ... SA, iar prin Raportul procedurii nr. AP494/... s-a menținut atât decizia de declarare a acesteia ca fiind câștigătoare, acest fapt fiind comunicat și contestatorului, cât și deciziile adoptate cu privire la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

De asemenea, evidențiază că, în cadrul etapei de reevaluare, Asocierii câștigătoare nu i s-au solicitat clarificări și nici nu s-au reținut aspecte suplimentare față de cele avute în vedere inițial de comisie cu ocazia evaluării ofertei acesteia. Cu alte cuvinte, prezenta contestație formulată de ... nu este îndreptată împotriva unei decizii noi a autorității contractante și nici nu este întemeiată pe alte documente și/sau informații decât cele pe care le-a avut în vedere la depunerea celei dintâi și pe care le-a cunoscut ca urmare a studierii dosarului cauzei, așa cum se reține în motivarea deciziei CNSC invocată mai sus.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat și speculativ, contestatorul consideră că adresa nr. 6876/10.04.2014 prin care i s-a comunicat menținerea rezultatului inițial al procedurii de achiziție publică are calitatea de a o repune în termenul legal de dezvoltare a motivelor prezentate în cea dintâi contestație.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să decidă respingerea ca tardivă a contestației formulată de ... împotriva deciziei de atribuire a contractului, ce i-a fost comunicată și despre care a luat cunoștință încă din data de 14.02.2014.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că Asocierea câștigătoare nu probează experiența similară, respectiv că a realizat în ultimii 5 ani lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- în urma analizării documentelor depuse de Asocierea câștigătoare, atât inițial, în cadrul ofertei, cât și ca răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, s-a constatat că aceasta îndeplinește cerința minimă privind experiența similară ce constă în lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte, sub toate aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției a achiziției, respectiv: 1. Lucrările de amenajare peisagistică invocate de Asocierea câștigătoare au fost executate de asociatul SC ... SA în baza a 3 contracte; 2. Valoarea totală a lucrărilor de amenajare peisagistică executate de SC ... SA este de 25.912.755,30 lei, fără TVA; 3. Lucrările avute în vedere s-au executat în perioada solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției a achiziției, respectiv în ultimii 5 ani, calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor (14.08.2013);

- în constatarea îndeplinirii de către Asocierea câștigătoare a cerinței minime privind experiența similară, autoritatea contractantă s-a bazat pe certificatele de bună execuție emise de beneficiari, care, în speță, constituie documente ulterioare finalizării contractelor și în care s-au consemnat lucrările de fapt executate, nu și toate eventualele modificări și/sau actualizări ce ar fi putut avea loc pe parcursul derulării contractelor;

- a procedat cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertantului, prin fișa de date a achiziției a achiziției, prezentarea unei liste a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări; respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit și, ulterior, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, pentru a lămuri anumite neclarități privind informațiile furnizate de documentele prezentate, a solicitat Asocierii,

în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, transmiterea unor precizări/confirmări suplimentare din partea beneficiarilor privind valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor de amenajare peisagistică;

- certificatele au fost prezentate, în copie conform cu originalul, purtând semnătură reprezentanților beneficiarilor și în traduceri legalizate, au oferit datele solicitate de comisia de evaluare și nu au fost de natură a crea suspiciuni cu privire la realitatea și veridicitatea acestora.

III. Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă a invocat următoarele excepții:

A) Excepția tardivității:

Întrucât termenul legal de depunere a contestației, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a fost depășit. Prin Decizia CNSC nr. nr.....632/18.03.2014, s-a dispus numai reevaluarea ofertei Asocierii formată din ... - ... nu și a ofertei prezentate de Asocieria formată din ... - ... - SC ... SA, iar prin Raportul procedurii nr. AP494/... s-a menținut atât decizia de declarare a acesteia ca fiind câștigătoare, cât și deciziile adoptate cu privire la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, inclusiv de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă.

De asemenea, evidențiază că, în cadrul etapei de reevaluare, Asocierii câștigătoare nu i s-au solicitat clarificări și nici nu s-au reținut aspecte suplimentare față de cele avute în vedere inițial de comisie cu ocazia evaluării ofertei acesteia. Cu alte cuvinte, prezenta contestație formulată de ... nu este îndreptată împotriva unei decizii noi a autorității contractante și nici nu este întemeiată pe alte documente și/sau informații decât cele pe care le-a avut în vedere la depunerea celei dintâi și pe care le-a cunoscut ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat și speculativ, contestatorul consideră că adresa nr. 6876/10.04.2014 prin care i s-a comunicat menținerea rezultatului inițial al procedurii de achiziție publică are calitatea de a o repune în termenul legal de dezvoltare a motivelor prezentate în cea dintâi contestație.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să decidă respingerea ca tardivă a contestației formulată de ... împotriva deciziei de atribuire a contractului, ce i-a fost comunicată și despre care a luat cunoștință încă din data de 14.02.2014.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a constatat, referitor la oferta depusă de

..., incidența dispozițiilor art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a respins-o ca inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- decizia de respingere a ofertei contestatorului, adoptată urmare evaluării ofertelor participanților la procedura de achiziție publică, este formalizată în Raportul procedurii nr. AP 191/14.02.2014 și menținută în Raportul procedurii nr. 494/... ambele rapoarte consemnând toate demersurile comisiei de evaluare, toate clarificările și documentele solicitate și primite de la ofertanți, precum și toate documentele elaborate pe parcursul procedurii de achiziție publică, inclusiv procesele verbale intermediare;

- ambele rapoarte sunt semnate de toți observatorii CVAP desemnați, cu mențiunea fără observații cu privire la aspectele procedurale, așadar, și în ceea ce privește derularea ședinței de evaluare din data de 04.10.2013, urmare căreia s-a încheiat Procesul verbal nr. AP 1209/04.10.2013;

- faptul ca unul dintre observatorii CVAP s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a fi prezent la o ședința a comisiei de evaluare și astfel de a semna procesul verbal întocmit cu această ocazie nu este de natura a atrage nulitatea deciziilor adoptate, ori a documentelor elaborate de comisie, cu atât mai mult cu cât prin semnarea de către respectivul observator a actului final de decizie cu privire la procedura de achiziție publică, acesta a confirmat legalitatea derulării întregii proceduri, sub aspect procedural;

- nu sunt motive legale și fondate pentru reținerea nulității procesului verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP1209/04.10.2013 și nici a adreselor nr. 1673/07.10.2013 și nr. 3667/14.02.2014, solicitarea formulată de contestator, în acest sens, fiind nefondată;

- comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, întrucât, prin documentele depuse inițial, în cadrul ofertei și prin cele transmise ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de calificare: a) nu a realizat Lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte; b) cerința minimă privind personalul specializat, întrucât nu a făcut dovada că expertul indicat de ofertant în persoana d-lui ... este specializat în domeniul horticol conform solicitării din fișa de date a achiziției a achiziției; c) cerința minimă privind personalul specializat întrucât nu a prezentat documente din care să rezulte că expertul indicat de ofertant în persoana d-lui ... este atestat ca

Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) și nici documente echivalente atestării.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ... - SC ... SA, autoritatea contractantă a cerut Consiliului să constate că acestea sunt nefondate, având în vedere următoarele:

1. Asocierea a făcut dovada experienței similare, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției a achiziției;

2. Cu privire la prețul propus de Asocieria ...- ...-SC ... SA, respectiv 49.408.726,98 lei, fără TVA, întrucât:

- comisia de evaluare l-a apreciat inițial ca fiind aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat potrivit prevederilor art. 202 (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, fapt pentru care, în baza aceluiași temeiuri legale, ofertantului i-a fost solicitată, în data de 06.12.2013, justificarea prețurilor unor articole, menționate în Raportul procedurii prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru;

- în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, cu adresa nr. 20772/11.12.2013, Asocieria a transmis pentru toate articolele solicitate: analize de preț pentru materialele la care ofertantul este producător, oferte de la furnizori, analiza pentru justificarea transportului și alte documente relevante; în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, a rezultat că tariful orar folosit pentru calculul manoperei este mai mare decât tariful minim pe economie;

- comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului concludent și de natură a justifica prețul propus, fapt pentru care nu au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta Asocierii fiind declarată admisibilă și sub acest aspect;

- motivul de contestație ce vizează oferta Asocierii declarată câștigătoare, atât din punctul de vedere al experienței similare, cât și al prețului propus, este întemeiat pe simple speculații, neargumentate și nedovedite.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: având ca obiect: „REALIZAREA PARCULUI MUNICIPAL ... VEST INCLUSIV A CĂILOR DE ACCES ȘI A REJETELOR EDILITARE SPECIFICE - PARC MUNICIPAL ... VEST”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 68.452.158,07 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul: „În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ..., respectiv capătul de cerere vizând răspunsurile de clarificări din adresa nr. 41 din 13.04.2013.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să publice în SEAP remedierile cu privire la caietul de sarcini, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante.

Obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură măsura dispusă și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de ... și respinge ca nefondată contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare”.

Prin Decizia CNSC nr.632/..., Consiliul: „În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța amintită, admite contestația ... și anulează raportul procedurii nr. AP191/14.02.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite, în parte.

În conformitate cu același temei din Noul Cod procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. AP494/... în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu prin care ... a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulate de ..., Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 61, că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Se mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes. (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza cererii de intervenție a ... este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție. Examinând cererea prioritar prin prisma acestui aspect, Consiliul constată că reclamantul nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației

Reclamantul nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a eventualei admiteri a contestației ..., chiar dacă prin această admitere s-ar ajunge la atribuirea de către autoritatea contractantă a contractului tocmai către Și art. 255 alin. (2) din ordonanță impune condiții specifice : *"prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)".*

În condițiile în care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar hotărârea comisiei de evaluare, în acest sens, a fost menținută prin Decizia CNSC nr. ... cererea acestuia este nefondată, reclamantul nu poate suferi niciun prejudiciu ca și consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta ..., Consiliul stabilește că este lipsită de interes cererea sa de intervenție, urmând a nu fi încuviințată în principiu, ci respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 64 C. proc. civ.

Analizând criticile din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată în cadrul procedurii de ..., împotriva solicitărilor de clarificări nr. 5760/26.03.2014 și nr. 5929/28.03.2014, emise de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru motivele care vor fi detaliate mai jos.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr.632/..., autoritatea contractantă a procedat la anularea Raportului procedurii nr. AP191/14.02.2014 și la solicitarea de clarificări ..., atât în ceea ce privește propunerea financiară, cât și cea tehnică.

În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva solicitării de clarificări nr. 5760/26.03.2014, Consiliul reține că procedura în speță a fost inițiată de către ... prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... La data inițierii procedurii, art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prevedea următoarele: „ (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Potrivit principiului de drept al neretroactivității legii civile în timp, prevăzut de art. 6 Cod Civil, procedurii de atribuire în speță îi sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la momentul inițierii – 05.03.2013 - așa cum s-a arătat la alineatul precedent.

Astfel, Consiliul reține că, în condițiile în care prețul ofertat de ..., respectiv 49.370.346 lei, fără TVA, reprezintă 72,12% din valoarea estimată a procedurii (68.452.158,07 lei, fără TVA), oferta sa nu intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea acesteia fiind peste pragul de 70% din valoarea estimată a contractului.

Raportat la cele expuse la alineatele precedente, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a încadrat oferta depusă de Asocieria ...- ... în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, solicitând detalii și precizări considerate a fi semnificative cu privire la ofertă, în temeiul art. 202 alin. (1¹) din OUG nr.

34/2006, în vigoare la data transmiterii solicitării de clarificare nr. 005760/26.03.2014.

În referire la solicitarea de anulare a solicitării de clarificări nr. 5929/28.03.2014, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor privind modul de întocmire al propunerii tehnice solicitate de autoritatea contractantă a fi clarificate, în sensul conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, Decizia CNSC nr. ... ar fi trebuit pusă în aplicare de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește dispozitivul său, dar și considerentele care susțin/fac corp comun cu dispozitivul, în sensul reevaluării ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor de conformitate a modului de întocmire a propunerii tehnice a contestatorului, precizate de către Consiliu în considerentele deciziei menționate.

Or, reevaluarea ofertei contestatorului s-a realizat fără luarea în considerare a aspectelor prezentate de Consiliu în motivarea deciziei menționate, prin adresa nr. 5929/28.03.2014, autoritatea contractantă solicitând clarificarea unor aspecte din oferta tehnică a contestatorului care deja fuseseră decise de către CNSC ca fiind conforme.

Față de cele reținute mai sus, raportat la dispozițiile Consiliului din cadrul deciziei nr. ... Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie decât în mod formal, stabilind în acest fel un rezultat al procedurii de atribuire ce nu este în concordanță cu cele dispuse de Consiliu în cadrul deciziei antemenționate.

În referire la contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... și nr. ... formulate de ..., de ... și de ..., având în vedere că urmează a fi admisă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect.

În temeiul art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... -

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ...

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și va anula solicitările de clarificări

nr. 5760/26.03.2014 și nr. 5929/28.03.2014 și actele subsecvente reprezentând raportul procedurii nr. AP494/... precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... în limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... și nr. ... formulate de ..., de ... și de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., cu sediul în ... județul ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) și alin. (3).

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 63 (șaizecișitri) pagini.