



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către , cu sediul în ... .. jud. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ing. ... împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor, emis de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în comuna ...: Str. , Str. și Str. , județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.), se solicită „să constatați incidența dispozițiilor art. 33 alin. 3 pct. b) din H.G. nr. 925/2006, se solicită anularea parțială a actului atacat, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. S.R.L, și obligarea autorității contractante la respingerea acestei oferte.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.A., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... S.A., critică procesul-verbal de deschidere a ofertelor, din data de , emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în comuna ...: Str. , Str. și Str. , județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.), și solicită astfel: „să constatați incidența dispozițiilor art. 33 alin. 3 pct. b) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. S.R.L, și să dispuneți anularea parțială a procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de și obligarea autorității contractante la respingerea acestei oferte”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... având criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, arată că, astfel cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, a depus oferta în cadrul procedurii în cauză, împreună cu alți 8 operatori economici „sau asocieri de agenți economici”, în data de .

Cu privire la argumentele care susțin admiterea contestației, contestatorul invocă prevederile din fișa de date a achiziției, cap.III, pct.III.1.1.a), potrivit căreia „Dovada constituirii garanției de participare trebuie prezentată până cel mai târziu la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor. ...Orice oferta va fi respinsă dacă nu este însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate și dacă este depusă în cuantum de 50% și lipsește Formularul F4”. Susține că S.C. S.R.L., societate încadrată în categoria IMM-urilor, a depus garanția de participare, fără a fi însoțită de Formularul 4, apreciind că, pentru acest motiv, oferta aceastui trebuia respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În aceste condiții, susține contestatorul, se impune și anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor, în ceea ce privește mențiunea potrivit căreia S.C. AGM GROUP GC S.R.L. va prezenta în maxim 3 zile de la data încheierii procesului verbal de licitație, documentele de calificare în vederea stabilirii cu exactitate a îndeplinirii condițiilor de admitere și de calificare, respectiv Formularul 4.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.A.,

prin care califică drept „nejustificată contestația (...) privind excluderea din procedura de atribuire a ofertantului S.C. S.R.L.”.

Autoritatea contractantă precizează, că, astfel cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, întocmit în data de , la procedura în cauză au participat 9 operatori economici.

Cu privire la argumentele care, în opinia sa, „susțin decizia comisiei de a nu respinge oferta depusă de către S.C. S.R.L.”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Scrisoarea de garanție de participare a fost depusă în cuantum de 20.000 lei, reprezentând 50% din valoarea prevăzută în fișa de date a achiziției, societatea declarând că este IMM, fără a fi însoțită de Formularul F4;

- În conformitate cu art. 11 pct. 4 din H.G. nr. 925/2006 pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul a depus „Declarația pe propria răspundere”, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost cerute în documentația de atribuire;

- În declarația depusă, după cum se arată, este nominalizat Formularul F4, și sunt precizate cifrele de afaceri pe ultimii 3 ani ale firmei S.C. S.R.L. și a firmei S.C. S.R.L., ca susținător financiar;

- Conform mențiunii din procesul-verbal de deschidere, societatea în speță a depus, în termenul prevăzut, documentele de calificare solicitate.

În consecință, autoritatea contractantă arată că decizia comisiei de licitație pentru atribuirea contractului în cauză, este una corectă și legală, respectând scopul și principiile O.U.G. nr. 34/2006 privind transparența, tratamentul egal și nediscriminarea participanților la licitație, având ca suport documentele ofertantului.

În condițiile prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca nejustificată contestația depusă de S.A. privind excluderea din procedura de atribuire a ofertantului S.C. S.R.L.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale în comuna ...: Str. , Str. și Str. , județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.), publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind de 2.731.091 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În data de , a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , potrivit căruia, au depus oferte, 9 operatori economici, printre care și contestatorul.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul a depus, în termenul prevăzut de lege, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, S.C. . critică faptul că autoritatea contractantă nu a respins, din etapa de deschidere a ofertelor, oferta depusă de către S.C. S.R.L., pentru faptul că depunând garanția de participare în cuantum de 50%, drept conferit prin lege I.M.M. – urilor, la deschiderea ofertelor s-a constatat și consemnat nedepunerea Formularului nr. 4.

Referitor la aspectul învederat, Consiliul constată că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3769 din 08.05.2014, este consemnată lipsa respectivului formular, cu mențiunea că s-a solicitat S.C. S.R.L. să depună, în termen de maximum 3 zile de la data procesului-verbal, documentele de calificare și Formularul nr. 4, despre care, însă, S.C. S.R.L. face mențiune în declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Consiliul constată că în declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, S.C. S.R.L. a făcut mențiune cu privire la Formularul nr. 4 – Declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. În această situație, Consiliul apreciază că mențiunea în cauză are natura unui început de probă, iar, prin depunerea, odată cu documentele de calificare a respectivului formular, S.C. S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct.III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că, procedând la respingerea ofertei în cauză pentru nedepunerea formularului nr. 4, cum solicită contestatorul, autoritatea contractantă ar fi încălcat scopul ordonanței de urgență statuat la art. 2 alin. 1 lit. a) "promovarea concurenței între operatorii economici, printr-un comportament excesiv de formalist, câtă de vreme, pe de-o parte, garanția era constituită de către ofertant, prin urmare scopul acesteia, astfel cum este definit la art. 84 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, era îndeplinit, iar, pe de altă parte, în declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare se făcea vorbire despre respectivul formular, care, așa cum s-a arătat, a și fost depus odată cu documentele de calificare.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul detremină că este legal actul autorității contractante atacat, respectiv proces-verbal de deschidere a ofertelor, precum și decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., criticile contestatorului fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...