



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13783/... formulată de ... cu sediul în ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... împotriva deciziei de anulare dispusă, prin anunțul de tip erată nr. 53785/26.04.2014, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA PORTALULUI MMFPSPV, A WEBSITE-URILOR TEMATICE ȘI A SOLUȚIEI DE INFOKIOSK, ACHIZIȚIONAREA ȘI INSTALAREA ECHIPAMENTELOR NECESARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZAREA SERVICIILOR PUBLICE DE INFORMARE ȘI RELAȚIONARE CU CETĂȚENII DIN CADRUL MINISTERULUI MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE» - SMIS 13264”, coduri CPV 51611100-9, 48000000-8, 48820000-2, 72000000-5, s-a solicitat anularea deciziei conținute de anunțul de tip erată nr. 53785/26.04.2014, a raportului procedurii și a oricăror alte documente subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. sector 6, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 13783/... formulată de ... împotriva deciziei de anulare dispusă, prin anunțul de tip erată nr. 53785/26.04.2014, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA PORTALULUI MMFPSPV, A WEBSITE-URILOR TEMATICE ȘI A SOLUȚIEI DE INFOKIOSK, ACHIZIȚIONAREA ȘI INSTALAREA ECHIPAMENTELOR NECESARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZAREA SERVICIILOR PUBLICE DE INFORMARE ȘI RELAȚIONARE CU CETĂȚENII DIN CADRUL MINISTERULUI MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE» - SMIS 13264”, coduri CPV 51611100-9, 48000000-8, 48820000-2, 72000000-5, s-a solicitat anularea deciziei conținute de anunțul de tip erată nr. 53785/26.04.2014, a raportului procedurii și a oricăror alte documente subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, la data de 11.03.2014, autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... la data de 26.04.2014, autoritatea contractantă anulează procedura, prin intermediul anunțului de tip erată nr. 53785/26.04.2014, motivând decizia prin incidența situației descrise în art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Contestatorul menționează că, la data de 30.04.2014, a solicitat, prin adresa nr. 43, clarificări autorității contractante cu privire la motivele concrete care au determinat anularea procedurii; până la momentul formulării prezentei contestații nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă.

... consideră că anularea procedurii este nefondată din punct de vedere legal, iar atitudinea autorității contractante, care denotă lipsă de transparență în derularea procedurii, îi întărește convingerea că nu există motive reale și justificabile din punct de vedere legal pentru anularea procedurii.

Luând în considerare Documentația de atribuire, clarificările și eratele publicate în SEAP până la acest moment, contestatorul concluzionează că nu există erori sau omisiuni pentru remedierea

căroră autoritatea contractantă să fie în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 7975/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3810/12.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... afirmă că a efectuat toate diligentele de a găsi datele de identificare ale contestatorului (e-mail, numere de telefon, fax), singura modalitate de a transmite răspunsul fiind numărul de fax prin care s-a transmis și adresa de solicitare a motivelor de anulare, precum și înștiințarea de contestație, număr la care a fost imposibilă transmiterea faxului, așa cum reiese din confirmări; s-au depus toate eforturile de a găsi o modalitate de a contacta contestatorul, apelând la mijloacele electronice disponibile, nici în acest caz neexistând nici o modalitate prin care acesta să poată fi contactat.

Autoritatea contractantă precizează că, în speța de față, în urma solicitării de clarificări primite de la ..., reiese faptul că există activități în caietul de sarcini nebugetate în formularul de ofertă, precum și activități în formularul de ofertă, unde nu există specificații tehnice în caietul de sarcini și, astfel, nici o ofertă financiară înaintată nu va putea fi conformă; totodată, în caietul de sarcini, la punctul 6, în tabelul prezentat pentru detalierea ofertei financiare, există rubrici care comasează mai multe tipuri de materiale care au prețuri unitare diferite, astfel încât există posibilitatea ca ofertele financiare să nu poate fi evaluate unitar.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... susține că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractului de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, este în imposibilitatea de a continua procedura de achiziție; conform prevederilor art. 209 alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractului de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare „în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)".

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA PORTALULUI MMFPSPV, A WEBSITE-URILOR TEMATICE ȘI A SOLUȚIEI DE INFOKIOSK, ACHIZIȚIONAREA ȘI INSTALAREA ECHIPAMENTELOR NECESARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZAREA SERVICIILOR PUBLICE DE INFORMARE ȘI RELAȚIONARE CU CETĂȚENII DIN CADRUL MINISTERULUI MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE» - SMIS 13264”, coduri CPV 51611100-9, 48000000-8, 48820000-2, 72000000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 2.331.205 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin nota nr. 3350/23.04.2014, a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicată potențialilor ofertanți, prin anunțul tip erată nr. 53785/26.04.2014, anulare, cu privire la care, ... formulează prezenta contestație susținând că “nu există erori sau omisiuni pentru remedierea cărora autoritatea contractantă să fie în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, Consiliul reține, în conformitate cu nota nr. 3350/23.04.2014, că motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire sunt următoarele:

“... există activități în caietul de sarcini nebugetate în formularul de ofertă precum și activități în formularul de ofertă unde nu există specificații tehnice în caietul de sarcini și astfel nici o ofertă înaintată nu va putea fi conformă.

Totodată, considerăm că, în caietul de sarcini, la punctul 6 tabelul prezentat pentru detalierea ofertei financiare, există rubrici care comasează mai multe tipuri de materiale care au prețuri unitare diferite astfel încât există posibilitatea ca ofertele financiare să nu poată fi evaluate unitar”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că susținerile autorității contractante, enunțate mai sus, sunt pertinente, în caietul de sarcini existând omisiuni care conduc la posibilitatea ca ofertanții să depună oferte care nu pot fi comparate, un exemplu, în acest sens, fiind existența la punctul 2 din tabelul prevăzut la punctul 6 din caietul de sarcini, a unor cheltuieli legate de "achiziția de mobilier, aparatură birotică, telefoane (fixe și mobile) și alte obiecte de inventar" și de "cheltuieli cu transportul de materiale, mobilier și echipamente (inclusiv taxele aferente), deși pentru aceste achiziții nu există caracteristici tehnice; Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat, în mod corect, procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului" coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b), respectiv "(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.