



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13507/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Av. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsurile la clarificări publicate în SEAP în data de 28.04.2014, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... Sud (Sigra Sud)»”, coduri CPV 30213000-5, 32413000-1, 48820000-2, 48900000-7, 72000000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., ... județul ... și a solicitat în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective ce se impun, în sensul refacerii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu prezenta achiziție, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO ... a contestat

răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 28.04.2014 și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, remedierea aspectelor legate de cele expuse în cadrul contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat răspunsurile de clarificare 1 publicate în SEAP în data de 26.04.2014 și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și anularea răspunsului la întrebarea 1.a) și 1.c) din setul de clarificări contestate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca tardive, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Av. ... sector 1 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 6, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... județul

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13507/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsurilor la

clarificări publicate în SEAP în data de 28.04.2014, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... Sud (Sigra Sud)»”, coduri CPV 30213000-5, 32413000-1, 48820000-2, 48900000-7, 72000000-5 (Rev.2), s-a solicitat în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor corective ce se impun, în sensul refacerii acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu prezenta achiziție, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva răspunsului la clarificări publicat în SEAP în data de 28.04.2014, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, remedierea aspectelor legate de cele expuse în cadrul contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva răspunsurilor de clarificare 1 publicate în SEAP în data de 26.04.2014, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și anularea răspunsului la întrebarea 1.a) și 1.c) din setul de clarificări contestate.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În temeiul prevederilor art. 4 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a invocat excepția de nelegalitate a deciziei de aprobare de către reprezentantul unității a documentației de atribuire, precizând că soluționarea fondului cauzei depinde de soluționarea excepției de nelegalitate, motiv pentru care solicită suspendarea fondului cauzei până la pronunțarea pe excepție, susținând că „decizia reprezentantului unității de a aproba documentația de atribuire reprezintă principalul act administrativ care a condus la situația de fond ce face obiectul prezentului petit”.

De asemenea, contestatoarea contestă răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, considerând că acestea sunt

ambigue și nu clarifică sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificare.

Contestatoarea arată că în data de 28.04.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile la clarificările solicitate de potențialii operatori economici participanți la procedură, cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la setul de clarificări „clarif24.04.-1” „CN149453/019”, contestatoarea susține atât că răspunsul la întrebarea numărul 12 face trimitere la caietul de sarcini, capitolul 4.2.1.1 „Cerințe servere Aplicații”, 4.2.1.2 „Cerințe servere RDBMS” și 4.2.1.3 „Cerințe server back-up”, cât și că autoritatea contractantă răspunde întrebării cu o lipsă de profesionalism, arătând că prin cerințele solicitate în capitolele antemenționate impune, practic, ofertarea unui singur produs, făcând în așa fel încât orice alt server de tip blade să nu fie conform în totalitate, evidențiind în acest sens cum produsul Fujitsu BX920 S4 este singurul produs care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar „toți ceilalți producători de echipamente de acest tip oferind produse similare, pe alocuri superioare, dar care pe anumite cerințe, ce nu au nicio relevanță în arhitectura sistemului, nu sunt conformi”.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod deliberat, autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire cerințe ce conduc către o singură soluție calcul și stocare furnizată de un singur producător, iar răspunsurile formulate la întrebările adresate de mai mulți operatori economici referitoare la acest aspect, au fost total negative în vederea unor ajustări/eliminări de cerințe.

Contestatoarea arată că același răspuns al autorității contractante și tratament cu rea credință față de participanții la procedură este regăsit și în răspunsul la întrebarea cu nr. 10 din aceeași clarificare, referitoare la Capitolul 4.2.3 „Echipament de stocare”, susținând că specificațiile tehnice ale acestui echipament sunt limitative și conduc către o unică soluție de la un unic furnizor, respectiv Fujitsu Eternus DX200 S3. Contestatoarea argumentează această susținere prin prezentarea unui tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și modelul menționat a cărui fișă se regăsește pe site-ul producătorului, sens în care indică acest site.

Contestatoarea subliniază că printr-un raționament similar celui aplicat pentru serverele lamelare rezultă că și în cazul sașiului pentru servere lamelare, datorită cumulului de cerințe, toți ceilalți producători de sisteme de stocare, respectiv IBM, HP, DELL, Oracle, EMC, Netapp, Hitachi, etc., sunt excluși din competiție, lucru contrar prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea susține că, mai mult decât atât, autoritatea contractantă recunoaște implicit unicitatea soluției și nu a putut indica nici măcar un singur alt model de echipament de stocare care corespunde integral cerințelor caietului de sarcini, iar atunci când mai mulți operatori economici au solicitat clarificări în acest sens, răspunsul autorității în vederea acceptării unor ajustări/eliminări a cerințelor a fost total negativ.

Concluzionând, contestatoarea solicită constatarea faptului că „operațiunea administrativă prin care autoritatea contractantă nu a dat curs remedierii actului prin care a aprobat documentația de atribuire în forma prezentată, urmare a solicitării de clarificări transmisă de operatori economici interesați de prezenta procedură de atribuire, contravine reglementărilor legale.”

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

La rândul ei contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică același răspuns al autorității contractante, respectiv clarificarea „clarif 24.04.-1” publicată în SEAP la data de 28.04.2014.

În ceea ce privește răspunsul de clarificare de la întrebarea cu numărul 12 din setul de răspunsuri publicat în SEAP la data de 28.04.2014, ce face referire la cerințele capitolelor 4.2.1.1 „Cerințe servere Aplicații”, 4.2.1.2 „Cerințe servere RDBMS” și 4.2.1.3 „Cerințe server back-up”, contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă abuzează de poziția sa rigidă și orientată voit către o singură soluție/producător, răspunzând la întrebările de clarificare cu lipsă de profesionalism.

Astfel, contestatoarea prezintă sub formă tabelară câteva nume de producători care reprezintă la nivel mondial peste 95% din piața de servere și susține că niciun al producător de echipamente de tip server blade, în afara de Fujitsu, nu poate propune o soluție complet conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea subliniază că prin coroborarea capitolelor mai sus menționate cu capitolul 4.2.2 „Sașiu pentru servere lamelare”, toți ceilalți producători de sisteme de stocare: IBM, HP, DELL, Oracle, etc. sunt excluși din competiție.

În ceea ce privește controller-ul RAID, contestatoarea menționează că serverul suportă numai 2 discuri, fapt pentru care controller-ul cu suport raid 5, 50, 60 devine neutilizabil, acesta având nevoie de minim 3 discuri pentru a realiza o aliniere RAID 5, minimum 6, pentru o aliniere de RAID 50 și minimum 8, pentru o aliniere RAID 60, mai mult sistemul integrat fiind susținut de un sistem de stocare de mare capacitate și total redundant, făcând astfel inutil orice alt echipament de stocare atașat acestor servere.

În ceea ce privește „porturile integrate” USB, contestatoarea susține că acestea, în realitate, sunt practic neutilizate, deoarece în

99 % din cazuri, ... realizează sarcinile zilnice de la propriul birou, prin modulul de administrare la distanță, de altfel și acestea sunt foarte detaliate în cerințele documentației de atribuire, iar în cazurile rare, în care se realizează sarcini de administrare locale, există soluții foarte ieftine de multiplicare a acestor porturi (HUB USB), astfel încât să se poată realiza orice sarcină, oricât de complexă, neîngrădind concurența și utilizând, în mod eficient, banii publici.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă introduce și menține în documentația de atribuire cerințe ce conduc către o singură soluție de calcul, furnizată de un singur producător, Fujitsu, excluzând sistematic și concertat orice alt producător de echipamente.

Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare numărul 12, publicat în SEAP la data de „28.04.2014”, potrivit căruia „Cerințele corespund necesității autorității contractante și nu vizează o anumită soluție sau producător. Menționăm că cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Se păstrează cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea arată că operatorul economic somează autoritatea să facă dovada existenței a cel puțin o soluție, alta decât echipamentele Fujitsu.

Referitor la răspunsul aferent întrebării numărul 10, contestatoarea învederează că o demonstrație similară celei anterioare se aplică și cerințelor de la capitolul 4.2.3 „Echipament de stocare”, unde autoritatea contractantă orientează eventualii operatori economici tot către echipamentul Fujitsu Eternus DX-200 S3, aceasta dând dovadă de panică, repetând o propoziție de două ori, dar și insinuând că respectivul operator economic ar fi identificat o altă soluție conformă, când, în fapt, operatorul spune clar că Fujitsu Eternus DX-200 S3 este o soluție unică, acesta făcând doar trimiteri la soluții de tip „custom” sau „high performance”, care, oricum nu se pot oferta din cauza limitărilor bugetare, dar și impuse de finanțarea din fonduri europene.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția că soluțiile custom nu pot fi ofertate, întrucât s-a introdus o cerință ce, prin prisma perioadei de derulare a procedurii, aceasta este exclusă. Sistemul de stocare trebuie să fie livrat împreună cu driverele de multipath și load balancing incluse în configurația propusă, iar certificarea pentru aceste sisteme de operare se obține în urma unor teste destul de îndelungate.

Astfel, contestatoarea menționează că acestea nu au legătură cu realitatea efectivă a proiectului, dar și cu nivelul de date vehiculat în acest sistem informatic. Astfel de cerințe precum, 24

discuri dotare inițială cu scalabilitate până la peste 700 posibile, cu schimbarea echipamentului de tip controller „devin ridicole”.

În concluzie, contestatoarea subliniază că toate cele de mai sus demonstrează o dorință a autorității contractante de a exclude orice tip de concurență a acestui producător, dar și reaua voință cu care se interpretează legea și modul de aplicare a acesteia.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în data de 26.04.2014, autoritatea contractantă a publicat Răspunsul la clarificări cu nr. 1, în cuprinsul căruia, pentru întrebarea nr. 1.a), a fost inclusă următoarea clarificare: „Vă rugăm să clarificați noțiunea de proiect similar și să justificați valoarea individuală sau cumulată de minim: 3.000.000 lei (fără TVA) stabilită pentru produsele similare livrate de ofertant prin contracte, în ultimii 3 ani, având în vedere faptul că experiența similară solicitată pentru livrarea de produse similare trebuie să respecte principiul proporționalității și să se limiteze la valoarea estimată a părților din contract care corespund codurilor CPV: 30213000-5, 32413000-1, 48820000-2 (Rev.2), făcând abstracție de faptul că acest contract prevede inclusiv servicii: 48900000-7, 72000000-5 (Rev.2)”.

Răspunsul autorității contractante este următorul: „Similitudinea produselor furnizate este dată de funcționalitatea, utilitatea, destinația acestora. Valoarea de 3.000.000 lei fără TVA este justificată într-un document postat în SEAP, verificat și aprobat de ANRMAR, dar pe care SEAP-ul nu îl pune la dispoziția operatorilor economici”.

În acest context, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că solicitarea de clarificare enunțată mai sus viza o cerință minimă care face parte din categoria criteriilor de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, reprezentând un criteriu eliminatoriu. Solicitarea viza clarificarea unui aspect esențial cu privire la noțiunea de proiect similar în accepțiunea autorității contractante, aspect extrem de important de clarificat în vederea aplicării ulterioare a unui proces de evaluare obiectiv, care să nu lase loc de interpretări.

Contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă a evitat în mod succesiv răspunsul la clarificarea privind noțiune de proiect similar, această solicitare venind în repetate rânduri din partea mai multor operatori economici și consideră clarificarea noțiunii de „proiect similar” extrem de importantă, în contextul în care, analizând răspunsul de mai sus la întrebarea nr. 1.c), care viza explicarea cerinței „implicarea într-un proiect similar” solicitată pentru unul dintre experții cheie, autoritatea contractantă face

trimitere la punctul II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”, precizând că proiectul trebuie să aibă similitudine cu ceea ce se consemnează în Fișa de date a achiziției la punctul menționat anterior.

Astfel, având în vedere faptul că în secțiunea II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul” sunt prezentate produsele și serviciile care fac obiectul prezentului contract, inclusiv cantitățile aferente acestora, faptul că cerința privind experiența similară face referire numai la produsele livrate, nu și la serviciile prestate, contestatoarea consideră că este absolut necesară clarificarea noțiunii de proiect similar în accepțiunea autorității contractante și eliminarea oricăror posibile interpretări ale acesteia.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că prin contestație se contestă răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare și nu cerințele fișei de date, având în vedere că prin răspunsurile transmise nu se aduc lămuriri, explicități sau limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 1.a) cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1.c), contestatoarea consideră această abordare ca fiind abuzivă, având în vedere că produsele descrise în cadrul secțiunii II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul” reprezintă livrabilul final al acestui proiect. Impunerea unei astfel de abordări, în speță, prin sintagma „similar” să se înțeleagă un proiect care să aibă similitudine cu toate livrabilele din prezentul contract, este de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedură. Această abordare, consideră contestatoarea, conduce către ideea favorizării unui anumit operator economic, care deține în totalitate referința respectivă.

Mai mult, contestatoarea susține că acest răspuns induce operatorilor economici ideea că și interpretarea noțiunii de „produse similare” va fi abordată identic, arătând că noțiunea de „contract similar” în contextul prezentei proceduri, reprezintă modalitatea prin care un operator economic demonstrează experiența deținută, în vederea implementării în condiții optime a contractului. Astfel, în accepțiunea contestatoarei, noțiunea de „proiect similar” reprezintă acel contract, de natură și complexitate similară, însă nu identică, în care au fost livrate produse și servicii similare, în speță, un sistem informatic integrat în care au fost livrate produse hardware și software: licențe, licențe GIS, licențe non GIS și servicii de formare profesională. Prin urmare, contestatoarea apreciază că prin răspunsul autorității contractante, aceasta obligă în mod abuziv

operatorii economici la prezentarea unei referințe care să conțină toate livrabilele prezentului contract astfel cum sunt acestea enumerate în secțiunea II.2.1).

Contestatoarea solicită să se observe că prin răspunsul său, autoritatea contractantă, chiar dacă introduce cuvântul „similitudine”, limitează concurența doar la acei operatori care au implementat un proiect identic cu cel care face obiectul prezentei proceduri. Astfel, un operator economic care a livrat un sistem informatic integrat similar, care a conținut produse hardware și software: licențe, licențe GIS, licențe non GIS servicii de formare profesională, dar spre exemplu, nu a livrat una din componentele descrise în cadrul secțiunii II.2.1), nu se poate califica.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea răspunsurilor la întrebările nr. 1.a) și 1.c) și modificarea acestora, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin adresele nr. 7881/... .. și nr. 7882/... .., Consiliul a solicitat atât contestatoarei S.C. ... S.R.L., cât și autorității contractante JUDEȚUL ..., între altele, ca până la data de ... ora 14⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (22.02.2014) și având în vedere faptul că prin răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări din data de 28.04.2014, nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., reprezentată prin S.C.A. Ceparu și Irimia, a răspuns prin adresa nr. 394/... înregistrată la Consiliu sub nr. 139... prin care a invocat excepția tardivității contestației, având în vedere că aceasta vizează răspunsul la solicitările de clarificări din data de 28.04.2014, prin care se mențin cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 22.02.2014 și se face trimitere la cele menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și arată că termenul de contestare al documentației de atribuire s-a împlinit la data de 04.03.2014.

Se mai arată că stabilirea condițiilor de participare la procedura de atribuire reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, aceasta fiind singura capabilă să-și cunoască nevoile concrete și să adopte măsuri pentru evitarea riscului de neîndeplinire a contractului de achiziție publică.

Prin adresele nr. 7954/... .. și nr. 7956/... .., Consiliul a solicitat atât contestatoarei S.C. ... S.R.L., cât și autorității contractante JUDEȚUL ..., între altele, ca până la data de ... ora 10³⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (22.02.2014) și având în vedere faptul că prin răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări din data de 28.04.2014, nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., reprezentată prin S.C.A. Ceparu și Irimia, a răspuns prin adresa nr. 396/... înregistrată la Consiliu sub nr. 14078/... prin care a invocat excepția tardivității contestațiilor formulate atât de S.C. ... S.R.L., cât și de S.C. ... S.R.L., având în vedere că acestea vizează răspunsul la solicitările de clarificări, prin care se mențin cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 22.02.2014 și se face trimitere la cele menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Se mai arată că prin anunțul tip erată nr. 53686/25.04.2014, termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat pentru data de ...

Prin adresa nr. 5779/12.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15480/..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului «Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a Registrului Agricol la nivelul județului ... Sud (Sigra Sud)»”, coduri CPV 30213000-5, 32413000-1, 48820000-2, 48900000-7, 72000000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.04.2014, modificată ulterior pentru data de ... criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.956.005 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. ... din ... a soluționat două contestații formulate de SC ... SRL, în sensul că a fost admisă în parte contestația nr. 6645/04.03.2014, respectiv critica cu privire la cerința „Administrarea modulului” din caietul de sarcini, dispunând obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe în

„gestionarea zonării la nivel de stradă, număr poștal, bloc” și s-au respins, ca nefondate, celelalte critici din aceeași contestație. Prin intermediul aceleiași Decizii, Consiliul a respins excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația nr. 10597/04.04.2014, formulată de aceeași contestatoare și a respins, ca nefondată, contestația nr. 10597/04.04.2014.

Cererile de suspendare a procedurii, formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., au fost soluționate de Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... în sensul că acestea au fost respinse ca nefondate.

Analizând excepția invocată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., referitoare la nelegalitatea deciziei de aprobare de către reprezentantul unității a documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată, având în vedere că data luării la cunoștință despre decizia de aprobare a documentației de atribuire nu poate fi interpretată decât ca fiind data publicării acesteia în SEAP, respectiv 22.02.2014, astfel că termenul de contestare, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, s-a împlinit la data de 04.03.2014, iar criticarea acestui aspect la data de ... s-a făcut în mod evident cu depășirea acestuia.

Procedând la verificarea excepției invocată din oficiu referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva a două răspunsuri formulate de autoritatea contractantă, ca urmare a unor solicitări adresată de operatori economici, răspunsuri formulate în cadrul adresei publicată în SEAP la data de 28.04.2014, sub denumirea de „clarif 26.04. -1 (CN149453/019)”.

Analizând răspunsul autorității contractante formulat la întrebarea nr. 10, Consiliul constată că, în referire la cap. 4.2.3 Echipament de stocare, din caietul de sarcini, având a răspunde solicitării de a „reformula cerințele tehnice ale echipamentului în așa fel încât să existe posibilitatea alegerii unei soluții conforme de la mai mulți producători sau în caz contrar vă rugăm să ne indicați cel puțin alte două soluții care să răspundă integral cerințelor din documentația de atribuire. ...”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini este în sarcina ofertantului. Ofertantul a identificat deja mai multe soluții care corespund cerințelor. Se păstrează cerințele caietului de sarcini. Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii”.

Din conținutul acestui răspuns rezultă că autoritatea contractantă a răspuns negativ solicitării de modificare/reformulare a cerinței caietului de sarcini, formulate de operatorii economici

interesați, deci nu a modificat prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că anumite prevederi ale documentației de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 22.02.2014, încalcă legislația în vigoare, aceasta trebuia să formuleze contestația în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, s-a împlinit la data de 04.03.2014. În acest context, contestația formulată de la data de ... a fost depusă în afara termenului legal.

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a unor operatori economici interesați, indicat de contestatoare ca act atacat, nu este de natură să o repună pe aceasta în termen pentru a critica prevederile documentației de atribuire.

Dacă s-ar admite că o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire și implicit răspunsul la aceasta duce la prelungirea termenului de atac a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și implicit răspunsul la aceasta, întrerup ori suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în speță este relevant și faptul că obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului, nu se referă la răspunsurile atacate, ci la modificarea documentației de atribuire.

Pentru motivele reținute, Consiliul va respinge ca tardiv formulată critica în discuție.

De altfel, pentru aceleași rațiuni și având în vedere aceleași considerente, Consiliul constată ca fiind tardiv formulată și critica contestatoarei referitoare la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 12 din aceeași adresă, aferentă capitolului 4.2.1.1 - Cerințe servere Aplicații, 4.2.1.2 - Cerințe server RDBMS și 4.2.1.3 - Cerințe server back-up. Astfel, la solicitarea unui ofertant de „eliminarea cerinței ce obligă livrarea unui server ce oferă suport pentru matrici RAID 10, 5, 50, 60”, autoritatea contractantă a

precizat că „cerințele corespund necesității autorității contractante și nu vizează o anumită soluție sau producător. Menționăm că cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Se păstrează cerințele caietului de sarcini”, menținându-și astfel cerința caietului de sarcini, deci nemodificându-și documentația de atribuire, situația fiind similară celei analizate anterior.

Având în vedere cele constatate, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. apare ca fiind tardiv formulată, urmând să fie respinsă.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva aceluiași aceluiași răspunsuri ale autorității contractante, analizate în cadrul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., respectiv răspunsul nr. 12 și răspunsul nr. 10, din cadrul adresei publicată în SEAP la data de 28.04.2014, sub denumirea „clarif 26.04. -1 (CN149453/019)”.

În aceste condiții, întrucât criticile formulate de S.C. ... S.R.L. privesc aspectele analizate de Consiliul odată cu soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pentru aceleași rațiuni, criticile vor fi respinse ca tardiv formulate, iar contestația formulată de S.C. ... S.R.L. va fi respinsă ca tardivă.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează „răspunsurile de clarificare 1 publicate în SEAP la data de 26.04.2014”, sub denumirea „clarif 26.04. -1 (CN149453/017)”, respectiv răspunsurile 1a) și 1c), a căror modificare este, de altfel, solicitată de contestatoare.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea acestei contestații, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată, întrucât, așa cum s-a reținut anterior, contestația are ca obiect modificarea parțială a actului atacat, respectiv a adresei „clarif 26.04. -1 (CN149453/017)”, prin eliminarea răspunsurilor 1a) și 1c), și nu modificarea documentației de atribuire, actul atacat fiind astfel adresa „clarif 26.04. - 1 (CN149453/017)”, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.04.2014. În aceste condiții, termenul legal de contestare a adresei menționată, calculat prin aplicarea prevederilor legale incidente în speță, respectiv art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ... inclusiv, astfel că depunerea contestației la Consiliul la data de ... și transmiterea acesteia autorității contractante, prin fax în aceeași zi, dată la care autoritatea contractantă a și postat-o în SEAP, s-a făcut în termenul legal anterior calculat.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5147/26.04.2014, publicată în SEAP la data de 26.04.2014 sub denumirea „clarif 26.04. -1 (CN149453/017)”, la întrebarea adresată de un operator economic de a „clarifica noțiunea de proiect similar și să justificați valoarea individuală sau cumulată de minim 3.000.000 lei (fără TVA) stabilită pentru produse similare livrate de ofertant prin contracte, în ultimii trei ani, având în vedere faptul că experiența similară solicitată pentru livrarea de produse similare trebuie să respecte principiul proporționalității și să se limiteze la valoarea estimată a părților din contract care corespund codurilor CPV 30213000-5 Computere personale, 32413000-1 Rețea integrată, 48820000-2 Servere,”, autoritatea contractantă a precizat că „Similitudinea produselor furnizate este dată de funcționalitatea, utilitatea, destinația acestora. Valoarea de 3.000.000 lei fără TVA este justificată într-un document postat în SEAP, verificat și aprobat de ANRMAP dar pe care SEAP-ul nu îl pune la dispoziția operatorilor economici”.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese, la întrebarea 1.c) potrivit căreia „În vederea evitării unei evaluări subiective a documentelor de eligibilitate și calificare, vă rugăm să explicați ce trebuie să înțeleagă ofertantul prin «proiect similar», exprimarea fiind minimală, ambiguă și permițând interpretări multiple. Totodată, vă rugăm să justificați relevanța acestei cerințe în contextul în care autoritatea contractantă a omis să specifice atribuții concrete pentru fiecare poziție de expert, existând riscul unei diferențe de percepție dintre acesta și comisia de evaluare”, autoritatea contractantă a comunicat următorul răspuns. „Proiectul trebuie să aibă similitudine cu cea ce se consemnează în fișa de date a achiziției la punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul”.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la răspunsurile citate anterior, Consiliul constată, că cele două răspunsuri criticate fac referire la cerințe de calificare diferite, în sensul că răspunsul 1.a) face referire la cerința de calificare privind furnizarea de produse similare, de către operatorii economici, în timp ce răspunsul 1.c) face referire la cerința de calificare impusă personalului tehnic de specialitate, pentru care autoritatea contractantă, în funcție de poziția pe care aceștia urmează să o ocupe, a solicitat experiență profesională specifică dovedită prin participare la cel puțin „un proiect similar”.

Astfel, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării „listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că a furnizat produse similare a căror

valoare/valoare cumulată a fost de minim 3.000.000 lei". În legătură cu aceasta cerință, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 06.03.2014, denumită „clarif 05.03. -2-(CN149453/008)”, autoritatea contractantă a precizat un răspuns în același sens, respectiv „Similitudinea produselor oferite nu este dată de codificarea CPV ci de funcționalitatea, utilitatea, destinația acestora”, răspuns ce nu a fost criticat de nici un operator economic în termenul legal avut la dispoziție. Prin răspunsul formulat în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a reiterat faptul că „Similitudinea produselor furnizate este dată de funcționalitatea, utilitatea, destinația acestora”.

Pe de altă parte, la același punct din fișa de date a achiziției, în referire la personalul tehnic de specialitate solicitat, autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare din experți să dovedească experiență profesională specifică prin participare la cel puțin un proiect similar, în timp răspunsul 1.c) criticat, respectiv trimiterea la fișa de date a achiziției, pct. II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, în care sunt prezentate componentele contractului, fiind evident faptul că fiecare expert trebuie să-și dovedească experiența specifică prin raportare la poziția pe care urmează să o ocupe în cadrul proiectului și nu la toate livrabilele, așa cum susține contestatoarea.

În aceste condiții, este evident faptul că cele două răspunsuri privesc situații diferite și nu se poate interpreta, așa cum eronat susține contestatoarea, faptul că răspunsul 1.c) referitor la experiența personalului tehnic de specialitate trebuie extrapolat și aplicat pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența operatorilor economici.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că introducerea de către autoritatea contractantă a cuvântului „similitudine” în răspunsul său ar limita concurența nu poate fi reținută de Consiliu, fiind tardiv formulată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, încă de la data de 06.03.2014, autoritatea contractantă a utilizat această expresie, iar criticarea formularea acestei critici la data de ... este tardivă raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardive contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L și de S.C. ... S.R.L., ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 16 pagini.