



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. TM202198/... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva anunțului de participare nr. ... postat în SEAP de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Oxigen medicinal lichid”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), s-a solicitat remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. TM202198/... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă anunțul de participare nr. ... postat în SEAP de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită.

În susținerea contestației sale, autoarea contestației precizează că în referire la criteriul de atribuire al contractului ce urmează a fi atribuit este prețul cel mai scăzut, preț ofertat doar pentru oxigenul medicinal lichefiat, criteriu ce ar putea duce la o evaluare eronată a ofertelor, întrucât conform caietului de sarcini se lasă la latitudinea ofertanților să-și aleagă condițiile în care își vor întocmi oferta. În acest sens, contestatoarea învederează faptul că aprovizionarea unui spital cu oxigen medicinal lichefiat, presupune asigurarea unei infrastructuri adecvate pentru derularea contractului în conformitate cu necesitățile reale de oxigen medicinal ale spitalului și normele în vigoare. Asigurarea infrastructurii necesare presupune un rezervor criogenic, vaporizator atmosferic, amplasarea acestora conform unui proiect pe o fundație adecvată, montajul conductelor de distribuție de la vaporizator și până la rețeaua de distribuție a spitalului, obținerea autorizațiilor ISCIR pentru funcționarea echipamentelor. Prin urmare, în opinia sa, contestatoarea consideră că toate detaliile menționate presupun costuri importante, de ordinul a zeci de mii de EURO care pot modifica radical prețul unitar al oxigenului medicinal ofertat.

De asemenea, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la capitolul I art. 2. pct. 2, se solicită ofertanților: „Furnizorul poate solicita achizitorului, dacă consideră că este eficient din punct de vedere economic, să instaleze un al doilea stocător. Autoritatea contractantă va asigura cu titlu gratuit, spațiu (teren) corespunzător, necesar amplasării (montării) acestuia, iar furnizorul va avea obligația de a obține toate autorizațiile legale (I.S.C.I.R., mediu, etc.) pe durata contractului pentru stocatorul adus. Montarea, racordarea la instalația de distribuție a oxigenului medicinal lichid existentă în spital și punerea în funcțiune a stocătorului suplimentar se vor face gratuit prin grija furnizorului”. Având în vedere faptul că în modelul de contract propus nu se stipulează termenul de livrare, iar în caietul de sarcini (punctele 4 și 5) se precizează că:

- a) debitul maxim de oxigen medicinal este de 1.5 Nmc/min respectiv 90 Nmc/oră;
- b) consumul zilnic maxim de oxigen este de 1200 Nmc;
- c) volumul geometric al rezervorului criogenic tip T18S64, proprietate spital este 6365L (ceea ce înseamnă max 5115 Nmc oxigen);
- d) livrarea se va face pentru cantități minime de 2000 Nmc dacă dispozitivul de telemetrie indică sub 2000 Nmc, cu anunțarea

în prealabil a beneficiarului (rezultă o frecvență de aprovizionare obligatorie la 42 de ore).

Prin urmare, în opinia sa, contestatoarea consideră că instalarea celui de-al doilea rezervor și vaporizator cu capacitate min de 100 Nmc/oră trebuie să fie o condiție obligatorie și nu opțională cum este menționată în prezent la punctul 2).2 din caietul de sarcini.

În susținerea celor evocate, contestatoarea precizează că, capacitatea vaporizatorului aferent stocatorului aflat în proprietatea spitalului este de doar 60 Nmc, ceea ce pune în pericol siguranța pacienților. Capacitatea de vaporizare necesară, solicitată prin caietul de sarcini, fiind de 90 Nmc, vaporizatorul existent nu are capacitatea transformării oxigenului lichid în oxigen gazos, existând un risc ridicat ca oxigenul lichid, la temperaturi foarte scăzute (-170 grade C), să plece nevaporizat pe conducte.

De asemenea, capacitatea maximă de stocare a rezervorului existent asigură o autonomie mai mică de 3 zile, achizitorul ar trebui să dimensioneze stocul operațional și stocul de rezervă conform standardelor de gaze medicale (EN ISO 7396-1 sau HTM02-01 Cap 6) și nu să lase la latitudinea ofertantului că, „pe criterii economice”, să decidă soluția tehnică de aprovizionare cu oxigen medicinal a unui spital, ofertând un singur preț, doar pentru oxigenul medicinal. Capacitatea de stocare și frecvența livrărilor trebuie clar precizate, în zile, conform EN 7396-1, G.5.8.

Prin urmare, contestatoarea consideră că forma actuală a caietului de sarcini dă naștere la ambiguități, nu ține seama de datele tehnice și normele din domeniu (prevederile din EN ISO 7396-1 Anexa G și HTM02-01 Cap. 6) pentru dimensionarea capacității de stocare și nu permite întocmirea ofertelor plecând de la aceleași premise.

Totodată, mai precizează că transportul de oxigen medicinal lichefiat este unul special, făcându-se cu cisterne criogenice, iar predictibilitatea și frecvența livrărilor influențează atât costurile de transport (care se solicită să fie incluse în prețul oxigenului medicinal) cât și siguranța aprovizionării cu oxigen a unității sanitare.

Ca practică judiciară, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., (pag.9) "Ținând cont de faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat la punctul 3 ca oxigenul medicinal gazos să fie livrat în buteliile furnizorului, cu înlocuirea acestora, după golire, dar în care s-a specificat și că există posibilitatea punerii la dispoziția contractantului sub forma de comodat, a 170 de butelii, situație care determină ofertarea unor prețuri diferite, costurile fiind diferite, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să se asigure, că ofertele sunt întocmite în aceleași condiții, în caz contrar, prețurile având componente diferite neputând fi comparate".

Având în vedere cele precizate în contestația sa, ... solicită modificarea caietului de sarcini, prin schimbarea condiției opționale privind instalarea de către ofertanți a unui instalații secundare de stocare și distribuție oxigen medicinal lichid, într-una obligatorie și indicarea responsabilităților furnizorului cu privire la realizarea proiectului, amplasamentului, conductelor de legătură, instalației electrice necesare și termenele de instalare și de obținere avizelor. În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile de la art. 255 și următoarele din OUG nr.34/2006.

Prin adresa nr. A2 1825/06.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13996/06.05.2014, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini aferent a anunțului de participare nr. ..., la specificațiile tehnice pct. 2, s-a precizat că instalarea celui de-al doilea stocator este opțională.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de remediere a documentației de atribuire și de modificare a caietului de sarcini, cu schimbarea condiției opționale privind instalarea de către ofertanți a unei instalații secundare de stocare și distribuție oxigen medicinal lichid, într-una obligatorie, autoritatea contractantă precizează că conținutul documentației de atribuire permite accesul oricărui operator economic care este autorizat să furnizeze oxigen medicinal lichid pe piața românească. Cerințele din caietul de sarcini sunt, de asemenea, clare și nu lasă loc de interpretare. De asemenea, instalarea în mod opțional a celui de-al doilea stocator, astfel cum este prevăzut la pct. I).2. *Cerințe*, din specificația tehnică, corespunde necesității autorității contractante, dar nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, respectându-se astfel prevederile art. 35 din OUG 34/2006.

Totodată, cantitățile din caietul de sarcini menționate la *pct.I), 4-Cerințe cu privire la ritmul livrării de oxigen medicinal lichid (consum)*, sunt estimări maxime: „Furnizorul trebuie să aibă capacitatea tehnică pentru a furniza ritmic cantitatea de oxigen medicinal lichid necesară pentru a acoperi consumul beneficiarului astfel:

- consum estimat: 365.000 Nmc/an;
- consumul estimat lunar: 30.000 Nmc/lună;
- consumul maxim zilnic: 1.200 Nmc/zi;
- debitul maxim la instalația centrală de distribuție: 1,5 Nmc/min."

De asemenea, în cadrul ... există alimentare cu oxigen, de rezervă, pentru cazuri deosebite.

Autoritatea contractantă mai precizează că ... a mai participat la o procedură de cerere de oferte organizată, pentru același produs.

Având în vedere cele precizate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. TM202582/09.05.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 14708/12.05.2014, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea reiterează susținerile din contestația formulată. Totodată, în referire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că în ambele proceduri la care face referire autoritatea contractantă și care au avut același caiet de sarcini, a semnalat și solicitat clarificări pentru aceleași probleme, privind stocul operațional, stocul de rezervă al produsului ce urmează a fi achiziționat și modul de evaluare a ofertelor, răspunsul primit de la autoritatea contractantă fiind neclar, ambiguu și incomplet.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că, în speță, continuarea procedurii într-un cadru vicios, cu încălcarea principiului concurenței și al garantării tratamentului egal între operatorii economici, prevăzute de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, o determină să susțină, în continuare, acțiunea sa.

Contestatoarea consideră că specificațiile din caietul de sarcini trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, pentru ca evaluarea ofertelor să se realizeze într-un cadru transparent și obiectiv. Ori, actualul caiet de sarcini dă naștere la ambiguități și nu ține seama de datele tehnice și de normele tehnice necesare fundamentării soluției, acesta fiind incomplet și interpretabil.

Mai mult, în completarea argumentelor privind deficiențele caietului de sarcini, în urma studierii dosarului, contestatoarea precizează că, potrivit comunicatului emis de Comandamentul Spitalului, Nr. A2 1219/26.03.2014, depus la dosar (fila 70), argumentația comisiei de audit privind recomandarea de a nu se solicita un rezervor criogenic secundar este subiectivă și nesusținută, având în vedere consumul ridicat de oxigen al spitalului și istoricul procedurilor de achiziție aferente anului 2013. Prin urmare, nu poate fi admisibilă o astfel de recomandare, bazată pe "indicii că oricare dintre operatorii ofertanți au intenția de a asigura din proprie inițiativă" cel de-al doilea stocator.

În concluzie, contestatoarea solicită modificarea caietului de sarcini, cu schimbarea condiției opționale privind instalarea de către ofertanți a unui rezervor secundar de stocare și distribuție oxigen medicinal lichid, într-una obligatorie și cu indicarea

responsabilităților furnizorului cu privire la realizarea proiectului, amplasamentului, conductelor de legătură, instalației electrice necesare și termenele de instalare și de obținere a avizelor ISCIR pentru cel de-al doilea stocator.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Oxigen medicinal lichid”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, respectiv de condiția opțională din caietul de sarcini (subcapitolul 2. *Cerințe*, al capitolului 2.) *Mod de ambalare și mod de stocare*) privind instalarea unui al doilea stocator, ... a înaintat contestația de față, solicitând revizuirea acesteia, în sensul stabilirii obligativității ca ofertanții să furnizeze un al doilea stocator.

Văzând obiectul achiziției, precum și specificațiile din caietul de sarcini, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei este lipsită de temei.

În concordanță cu documentația de atribuire, obiectul achiziției îl reprezintă furnizarea de oxigen medicinal lichid și nu dezvoltarea instalației actuale de stocare și de livrare a oxigenului din spital. Pretextul contestatoarei că, la o cantitate maximală de oxigen lichid, pusă la dispoziția autorității contractante, aceasta din urmă ar avea nevoie de un vaporizator mai mare decât cel actual (nivelul actual al acestuia, 60 Nmc, fiind insuficient, în opinia ei), care să asigure transformarea oxigenului lichid în oxigen gazos fără a „pune în pericol siguranța pacienților”, este construit pe o premisă falsă.

În procedura de față, responsabilitatea furnizorului se limitează, exclusiv, la furnizarea oxigenului la nivelul capacității maxim solicitate de autoritatea contractantă (conform celor indicate la subcapitolul 4. *Cerințe cu privire la ritmul livrării de oxigen medicinal lichid (consum)* din caietul de sarcini), cu asigurarea unui stoc minim de 2.000Nmc.

De altfel, stocarea oxigenului medicinal lichid, precum și transformarea lui în oxigen gazos, reprezintă obligații ale autorității contractante, ce deține disponibilități proprii.

În fapt, opțiunea instalării unui al doilea stocator reprezintă o posibilitate practică ce ar putea fi luată în considerare de către operatori economici interesați să asigure transportul oxigenului lichid cu o frecvență mai mică (inclusiv, datorită distanțelor) decât

cea care le-ar pune într-o situație defavorabilă posibilitatea de ofertare la un preț mai scăzut (criteriul de atribuire a contractului). În consecință, Consiliul consideră că modalitatea de formulare a cerinței contestate nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor de la art. 35 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, ci, dimpotrivă, o posibilă facilitare a modului de derulare a viitorului contract, inclusiv de ofertare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că sunt obligatorii dar și că se poate formula plângere , în conformitate prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 ale OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...