



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... – ... prin liderul de asocierie ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva „*comunicării rezultatului procedurii din data de 30.04.2014 emisă prin mijloace electronice (fără număr de înregistrare) de către autoritatea contractantă*” ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al municipiului ... – Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier) – etapa II”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 30.04.2014;
- anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca prematur introdusă contestația depusă de asocieria ... - ... prin liderul de asociere ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... prin liderul de asociere ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al municipiului ... - Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier) – etapa II”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 22.06.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 30.04.2014;
- anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 8464/.../... din 12.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 11440 din 16.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15607 din 16.05.2014 cu privire la contestația formulată de asocieria ... - ... prin liderul de asociere ...

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... învederează că, prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 30.04.2014

autoritatea contractantă a înștiințat-o, prin intermediul poștei electronice (e-mail), că „s-a finalizat evaluarea financiară la procedura de licitație deschisă Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului ... - Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier - etapa II, având cod unic de identificare OP0007482”, fără alte mențiuni obligatorii prevăzute de legislația în materie, respectiv art. 207 alin. (2) și art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că ulterior, a accesat site-ul oficial www.e-licitatie.ro pentru a obține mai multe detalii, și a aflat că oferta depusă de către asocieria ... - ... prin liderul de asocierie ... a fost respinsă la faza de evaluare tehnică, fără a se indica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale, în conformitate cu art. 207 alin. (2).

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază că, până la data formulării contestației, asocieria sa *nu a primit nicio comunicare scrisă* (cu număr de înregistrare), în conformitate cu art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale ale art. 207 alin. (2) și ale art. 206 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, întrucât nu i-a fost comunicată o informare scrisă în care să se precizeze motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii asocierii sale.

În opinia contestatoarei, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi ales ca mijloc de comunicare mijloacele electronice, ar fi trebuit să respecte dispozițiile legale ale art. 207 alin. (2) și să indice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii asocierii sale.

Contestatoarea apreciază totodată că a fost încălcat și principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzut de art. 2 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale privind informarea candidaților de către autoritatea contractantă, în speță art. 207 alin. (2) și ale art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a fost aleasă procedura de licitație deschisă, modalitate de desfășurare - integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 18 litera a și art. 21 din O.U.G. 34/2006, având în vedere și valoarea estimată de 54,975,235.78 lei fără TVA.

Referitor la contestația depusă autoritatea contractantă face precizarea că aceasta este îndreptată împotriva notificării transmise de

către SEAP atașate contestației depuse, prin care contestatoarea susține că a fost înștiințată asupra rezultatului procedurii, confuzia între comunicarea pe care o transmite autoritatea contractantă și înștiințarea pe care o emite SEAP fiind evidentă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, înștiințările transmise prin email de SEAP, în data de 30.04.2014, au fost generate automat de SEAP și nu au nici o legătură cu comunicările prevăzute la art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 25 (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006.

... precizează că stabilirea ofertantului câștigător a avut loc în conformitate cu prevederile art. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 și s-a operat corespunzător în procedură - macheta electronică, în SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., prin primăria sa, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al municipiului ... - Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier - etapa II”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 22.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 54.975.235,78 lei, fără TVA.

Împotriva *„comunicării rezultatului procedurii din data de 30.04.2014 emisă prin mijloace electronice (fără număr de înregistrare) de către autoritatea contractantă”,* asocierea ... - ... prin liderul de asociere ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 30.04.2014;
- anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În analiza contestației primite, Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 20 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.”

- art. 21 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.”

- art. 22 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.”

- art. 25 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 38 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2).”

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: „1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).”

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.”

- art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată.”

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Văzând aceste dispoziții legale, etapa procedurii în care contestația analizată a fost depusă, criticile autoarei acesteia și punctul de vedere al autorității contractante conform căruia adresele de comunicare privind rezultatul procedurii nu au fost încă transmise, la momentul formulării contestației, Consiliul reține că demersul asocierii ... – ... de a contesta rezultatul acestei proceduri este prematur introdus. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, nici contestarea acestuia nu este posibilă, motivarea în fapt și în drept a contestației vizând motivele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este prematură contestarea deciziei cu privire la oferta depusă de contestatoare și solicitarea vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca prematur introdusă contestația depusă de asocieria ... – ... prin liderul de asociere ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.