



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de cătreavând CUI RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. emisă de către...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistem informatic Integrat pentru Managementul Asistenței Medicale în Penitenciare”, cu o durată de 18 luni de la data atribuirii, coduri CPV: 72212180-4; 48820000-2; 72320000-4; 7941...00-8; 79632000-3 și sursa de finanțare asigurată prin: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE” s-au solicitat următoarele: „anularea raportului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu reevaluarea ofertei contestatorului”.

Prin adresa nr. 50/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.12879/25.04.2014,în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a formulat cererea de intervenție aferentă, prin care solicită „admiterea cererii de intervenție așa cum aceasta fost formulată, respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulate de către ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7887/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistem informatic Integrat pentru Managementul Asistenței Medicale în Penitenciare”, cu o durată de 18 luni de la data atribuirii, coduri CPV: 72212180-4; 48820000-2; 72320000-4; 7941...00-8; 79632000-3 și sursa de finanțare asigurată prin: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE” s-au solicitat următoarele: „anularea raportului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu reevaluarea ofertei contestatorului”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 05.12.2013, autoritatea contractantă ...a publicat anunțul de participare în vederea organizării procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice pentru atribuirea contractului „Sistem informatic Integrat pentru Managementul Asistenței Medicale în Penitenciare”; valoarea estimată fiind de 5.874.215,68 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- contestatorul precizează că a depus oferta, în termenul limită, în numele ...- subcontractant;

- contestatorul precizează că, în cursul procesului de evaluare, a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, în termenul legal, așa cum a fost indicat de către aceasta;

- ulterior, afirmă contestatorul, în data de ... autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. J20034, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire nu este legal, prevederile articolului susmenționat nefiind, în opinia sa, incidente în cazul de față; de altfel, afirmă contestatorul, în cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă i-a precizat că „repostarea în SEAP a ofertei tehnice contravine art. 17 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 1660/2006, motiv pentru care se află în „imposibilitatea de a analiza conținutul documentelor propunerii tehnice”;
- ori, susține contestatorul, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio evaluare a propunerii tehnice, i-a respins oferta ca urmare a modului în care a răspuns, ca urmare a „solicitării transmise chiar de către aceasta”; prin urmare, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a presupus că propunerea sa tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a);
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante nu respectă prevederile legale, respectiv art. 206 alin. (2) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a, art. 2 alin. 2 lit. a), b) și d);
- în acest sens, contestatorul susține că, în data de ...02.2014, a primit solicitarea de clarificare nr. J16844, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că fișierul intitulat „Oferta tehnică_Penitenciare_27.01_pdf” nu a putut fi deschis cu Adobe XI, mesajul afișat fiind „Fișierul este deteriorat și și nu poate fi reparat”, solicitându-i acestuia ca în termen de 3 zile, „să facă toate demersurile legale și necesare pentru a pune la dispoziție” fișierul respectiv; față de acest aspect, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 7832/12.02.2014, a dat curs solicitării de clarificări și a republicat, în SEAP, oferta tehnică depusă în cadrul procedurii în cauză;
- contestatorul susține că, în data de ... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, motivat de faptul că au fost încălcate prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006;
- având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca nefondată, deoarece „a verificat local toate fișierele – părți componente ale ofertei în integralitatea sa, în momentul salvării lor în cadrul procedurii, ocazie cu care nu s-a înregistrat vreo eroare de deschidere și/sau tehnică”; de asemenea, retransmiterea fișierului s-a realizat la solicitarea expresă a autorității contractante, prin republicarea aceluiași document în cadrul documentelor aferente procedurii - secțiunea clarificări, sens în care invocă art. 50 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006;
- de asemenea, contestatorul susține că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale pentru motivele invocate, este nelegală, aceasta fiind obligată la analiza ofertei sale tehnice retransmisă în urma solicitării de clarificări, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006; în susținerea sa, contestatorul invocă

Decizia CNSC nr. 15.../5739/C.../28.01.2014, respectiv că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare toate documentele prezentate de către ofertanți, ceea ce în cazul său nu s-a întâmplat;

- în data de 14.02.2014, menționează contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat și punctul de vedere al..., care a confirmat, prin adresă, faptul că fișierul la care se face referire, este corupt, însă, în cuprinsul acesteia precizează că o eventuală cerere de clarificare pentru lămurirea situației ar fi o dovadă de transparență în cadrul procedurii de achiziție publică;

- față de cele de mai sus, contestatorul consideră că prezenta cauză nu se regăsește în niciuna dintre situațiile reglementate care pot conduce la declararea ofertei ca inadmisibilă; în drept, invocă dispozițiile art. 36 alin. (1), alin. (2), art. 37 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 255 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 50/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.12879/25.04.2014, S.C..... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a formulat cererea de intervenție aferentă, prin care solicită „admiterea cererii de intervenție, așa cum aceasta fost formulată” și respingerea contestației, deoarece:

- a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză, oferta sa fiind declarată câștigătoare, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. J20031/....04.2014;

- ulterior, susține intervenientul, în data de ... autoritatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SEAP, faptul că a fost depusă prezenta contestației, din cuprinsul căreia reiese motivul pentru care oferta contestatorului nu a fost analizată de către comisia de evaluare, pentru că „fișierul în SEAP era corupt”;

- față de cele de mai sus, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă, prin mijloace electronice; potrivit fișei de date a achiziției, eventualele probleme tehnice cad în sarcina operatorilor economici;

- prin urmare, intervenientul respingerea contestației pentru a nu se încălca principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că operatorii economici aveau obligația să își ia toate măsurile necesare pentru încărcarea ofertei, inclusiv a ofertei tehnice, în conformitate cu precizările autorității contractante, potrivit celor din fișa de date a achiziției;

- prin raportare la prevederile cap. III.2) din fișa de date a achiziției, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (1) H.G. nr. 1660/2006, intervenientul susține că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertantului; prin urmare, reîncărcarea ofertei tehnice, prin răspunsul transmis de către contestator, ca urmare a solicitărilor de clarificare

transmisă de către autoritatea contractantă reprezintă o încălcarea a dispozițiilor legale, reprezentând în fapt o modificare a ofertei tehnice;

- în acest sens, intervenientul afirmă că având în vedere că oferta tehnică a contestatorului, inițial depusă, nu a putut fi decriptată, nu se poate garanta faptul că prin reîncărcarea ofertei nu s-au adus unele modificări față de oferta tehnică transmisă inițial;
- în final, intervenientul solicită Consiliului accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 72.../...-... Consiliul a solicitat către ...transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achiziției publice și a clasamentului final al procedurii, inclusiv data la care a fost notificată participanților decizia finală privind fiecare ofertă în parte, precum și menționarea „dacă documentele depuse de ...respectiv dacă pentru vizualizarea acestora erau necesare facilități tehnice specifice”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... transmite desfășurătorul procedurii în cauză, însoțit de precizările aferente.

Prin adresa nr. 20588/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13136/28.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- potrivit anunțului de participare nr. ... termenul limită de depunere a ofertelor s-a împlinit în data de 27.01.2014, ora 16:00; după vizualizarea și decriptarea ofertelor depuse în SEAP, comisia de evaluare a constatat că fișierul conținând oferta tehnică aparținând ASOCIERII ... TOTAL SOFT S.A., intitulat „Oferta tehnică_Penitenciare_27.01_.pdf” de 7.283.712 octeți, postat pe SEAP sub forma „Oferta tehnică_Penitenciare_27.01_.p7s”, nu se poate deschide cu Adobe Reader XI, mesajul afișat fiind: „Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat”;

- prin adresa nr. J/16844/...02.2014, autoritatea contractantă afirmă că, a solicitat ...să facă demersurile necesare și legale pentru a pune la dispoziție acest fișier, în termenul legal de 3 zile; contestatorul „s-a mulțumit doar să transmită la rubrica „Întrebări” prin intermediul SEAP, într-un mod foarte simplu, un alt fișier intitulat ca și cel postat inițial, în mod eronat, fără a face demersurile necesare și legale către- prin adresa nr. J/17140/14.02.2014, comisia de evaluare a solicitat către..... punctul de vedere cu privire la situația dată, aceasta din urmă transmițând răspunsul prin intermediul e-mailului, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. J/17140/24.02.2014;

- în ceea ce privește critica contestatorului împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (1) din Normele aprobate prin H.G. nr. 1660/2006, după vizualizarea și decriptarea ofertelor depuse în SEAP, comisia de evaluare nu a reușit să deschidă fișierul cu oferta

tehnică depusă de acesta, intitulat „Oferta tehnică_Penitenciare_27.01._pdf” de 7.283.712 octeți, postat pe SEAP sub forma „Oferta_tehnică_Penitenciare_27.01_p7S; nu se poate deschide cu Adobe Reader XI, mesajul fiind: „Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat”;

- raportat la acest impediment, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. J/16844/....02.2014, a solicitat contestatorului să facă demersurile necesare și legale pentru a pune la dispoziție acest fișier, în termenul legal de 3 zile, sens în care, contestatorul, în data de 12.02.2014, ora 17:22 a reîncărcat, la rubrica „Întrebări” prin intermediul SEAP, „într-o manieră simplistă” un nou fișier, intitulat ca și cel postat inițial;

- în opinia autorității contractante, în mod eronat contestatorul a apreciat să retransmită documentul în cauză, fără... în situația în care, ar proceda la simpla deschidere a acestui fișier, reîncărcat, ar putea fi suspectată că a încălcat principiul statuat de art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că prin modul său de acționare, contestatorul a încălcat prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006;

- în susținerea sa, autoritatea contractantă arată că a solicitat punctul de vedere al..., transmis prin intermediul e-mailului, și înregistrat la aceasta sub nr. J/17140/24.02.2014, respectând astfel principiile art. 2 din ordonanță; solicitarea a vizat conținutul fișierului încărcat printr-o modalitate tehnică care să decripteze informația, și nu reîncărcarea fișierului; în cuprinsul aceleiași adrese. a confirmat și faptul că nu au existat probleme tehnice la nivelul portalului SEAP precum și faptul că nu poate fi probată culpa autorității contractante în nedeschiderea acestui fișier; ofertantul având posibilitatea ca după reîncărcarea documentelor în SEAP să le verifice, prin descărcarea lor din SEAP, pentru că într-o eventuală situație ca cea incidentă, să remedieze în timp util problema;

- de asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziție - Secțiunea IV: Procedura - 1.1. a) Modalitatea de desfășurare a procedurii, art. 21 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 17 din Normele aprobate prin H.G. nr. 1660/2006, art. 95 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7895/30.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13724/05.05.2014, contestatorul transmite următoarele concluzii scrise:

- în opinia contestatorului, este subiectivă aprecierea autorității contractante privind „demersul necesar și legal”, referitor la transmiterea adresei către ..., deoarece aceasta este o instituție care poate mijloci un eventual demers necesar și legal din partea unui operator economic prin care să pună la dispoziția unei autorități

contractante un document, parte integrată din oferta depusă de acesta în cadrul unei proceduri de achiziție, așa cum reiese din solicitarea de clarificare transmisă de aceasta;

- astfel, contestatorul afirmă că în cazul în care solicitarea către ...I. era singura opțiune admisă de autoritatea contractantă în vederea clarificării situației, acest lucru trebuia menționat în solicitarea de clarificare, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- de asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. 7864/28.04.2014 a solicitat către furnizorul semnăturii electronice, suport tehnic cu privire la presupusa imposibilitate de accesare/deschidere de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice postate în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit prin documentația de atribuire;

- față de critica autorității contractante potrivit căreia „documentul încărcat în SEAP, urmare a solicitării de clarificare este doar redenumit ca cel postat inițial, conținutul fiind, însă diferit”, contestatorul afirmă că proba susținerilor îi revine acesteia.

Prin adresa nr. J/20879/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...reiterează argumentele anterior menționate prin punctul de vedere inițial și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 7902/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de temeinicie; susținerile intervenientului fiind în opinia acestuia nemotivate în fapt și în drept.

În probațiune, contestatorul a atașat următoarele documente: adresa nr. 7894/28.04.2014 și adresa răspuns nr. CS1357/05.05.2014 emisă de către furnizorul semnăturii electronice S.C. ...

Prin adresa nr. J2...99/08.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...având în vedere documentele de mai sus, precizează că a procedat în mod legal la adoptarea deciziei de respingere a ofertei acestuia ca neconformă.

Prin adresa nr. 952/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...transmite următoarele:

- reiterează aspectele prezentate cu privire la oferta contestatorului

- ...L. consideră că prin depunerea adresei nr. CS1357/05.05.2014, emisă de către furnizorul semnăturii electronice S.C. ...contestatorul confirmă precizările anterior menționate;

- astfel,consideră că oferta contestatorului nu îndeplinește prevederile legale și cerințele fișei de date, autoritatea contractante fiind în imposibilitatea evaluării ofertei tehnice, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa emisă de cătreși înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. J200004/... filele 9 – 19, oferta aparținând ...a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție” în interesul autorității contractante, formulate de către .prin adresa nr. 850/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12879/25.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistem informatic Integrat pentru

Managementul Asistenței Medicale în Penitenciare”, cu o durată de 18 luni de la data atribuirii, coduri CPV: 72212180-4; 48820000-2; 72320000-4; 7941...00-8; 79632000-3, având sursa de finanțare asigurată prin: „Programul Operational Sectorial Cresterea Competitivitatii Economice - POS CCE”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 5.874.215,68 lei”.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „prețul ofertei” – 30%; „componenta tehnică” (FT1 – Gestiunea optimă a resurselor informatice; FT2 – Asigurarea scalabilității și a înaltei disponibilități a sistemului informatic; FT3 – Gestionarea listelor de așteptare în procesul de internare a pacienților; FT4 – Gestiunea stocurilor de urgență și valorile limită acceptate; FT5 – Gestionarea formularelor, a chestionarelor și a rapoartelor; FT6 – Gestiunea rezultatelor de la investigații; FT7 – Gestiunea activităților la nivelul blocului operator; FT8 – Gestiunea optimă a resurselor unității sanitare) – 70%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 783/13.12.2013, formulată de către ...și înregistrată la Consiliu sub nr. 42863/13.12.2013, s-a solicitat „modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării anumitor cerințe, anularea procedurii și rescrierea documentației de participare/atribuire astfel încât să fie respectat principiul liberei concurențe”, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației având în vedere eroarea în care se află actualmente ofertanții”.

Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis, în parte contestația formulată de ...cu sediul în municipiulîn calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul sectorul ..., și a dispus modificarea, în termen de ... zile de la primirea prezentei decizii, a documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea deciziei. A respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire”.

De asemenea, prin contestația nr. 11/22.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2206/22.01.2014, formulată de către S.C....., privind procedura de atribuire în cauză, s-au solicitat următoarele: „constatarea faptului că, prin referirea la producătorul Microsoft din răspunsul dat la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a făcut o precizare cu caracter de modificare care completează cerința nr. 2 „FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice” și că, doar în urma acestei modificări, a devenit evident

caracterul restrictiv și nelegal al criteriului de evaluare; prin răspunsul dat la întrebarea nr. 1 din nota de clarificare nr. 5, autoritatea contractantă a modificat cerința privind „*activitățile similare*” cerută pentru experții cheie de la cerințele 3.1, 3.2 și 3.3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională fără să îi fie impusă printr-o decizie a Consiliului și fără a publica o erată în acest sens; dispunerea în sarcina autorității contractante a luării unor măsuri de remediere pentru modificarea criteriului FT1 - Gestiunea optimă a resurselor informatice în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, în măsura în care astfel de măsuri de remediere nu mai pot fi luate, dispunerea anulării procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006; constatarea faptului că, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 4 din nota de clarificare nr. 6, autoritatea contractantă a modificat în sens restrictiv cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară și că, doar în urma acestei modificări, a devenit evident caracterul restrictiv și nelegal al criteriului de calificare; dispunerea luării unor măsuri de remediere pentru modificarea cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, în măsura în care astfel de măsuri de remediere nu mai pot fi luate, dispunerea anulării procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță; suspendarea procedurii de atribuire”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către. ...și a dispus continuarea procedurii de atribuire aferente.

În urma luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, în cadrul procesului – verbal nr. J116282/28.01.2014, de trecere în revistă a documentelor depuse în format electronic prin intermediul S.E.A.P., filele 4116 – 423, autoritatea contractantă a consemnat denumirea „operatorilor economici care au depus ofertă în termenul limită: ...Ulterior finalizării procesului de evaluarea a ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. J20004/... filele 9 – 19, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „oferta ... S.A. este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite, neexistând posibilitatea de a analiza conținutul documentelor propunerii tehnice; oferta aparținând.... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 5.521.719 lei, fără T.V.A.”.

Decizia de mai sus a fost transmisă emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante este nefondată și nelegală”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor anterior menționate, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, inclusiv modul în care acesta din urmă a răspuns la solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a documentației de atribuire aferente, a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În mod corelativ, referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. J20034/ ... referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) cu adresa nr. J/16844/....02.2014 (...) v-am făcut cunoscut că în cadrul ofertei dumneavoastră fișierul <Oferta tehnică_Penitenciare (...)> nu se poate deschide (...) fișierul este deteriorat și nu poate fi reperat, fapt pentru care v-am adresat rugămintea de a face demersurile necesare și legale pentru a ne pune la dispoziție acest fișier (...) din verificări reiese că este un fișier corupt care nu poate fi citit (...) având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că nu ați respectat prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 (...) și a hotărât respingerea ofertei prezentate de către asocieria dumneavoastră ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...) întrucât cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite, neexistând posibilitatea de a analiza conținutul documentelor propunerii tehnice”.

În ceea ce privește modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire din cadrul fișei de data a achiziției este menționat cuvântul: „online”; la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul aceluiași document

precizându-se următoarele: „propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv <Documente de calificare și propunere tehnică> (...) Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P. numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Consiliul apreciază că raționamentul de mai sus este susținut și de către prevederile art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit cărora „atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic”.

De asemenea, Consiliul apreciază incidența în cauză și a dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile respective și prin adresa nr. J/16849/....02.2014, fila 435, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) fișierul „Oferta tehnică_Penitenciare_27.01_pdf” de 7.283.712 octeți, postat pe EAP sub forma „Oferta tehnică_Penitenciare_27.01_p7s” nu se poate deschide cu Adobe Reader XI, mesajul afișat fiind: „Fișierul este deteriorat și nu poate fi reparat” fapt pentru care avem rugămintea de a face demersurile necesare și legale pentru a ne pune la dispoziție acest fișier, în termenul legal de trei zile”; prin adresa nr. 7832/12.02.2014, emisă de către contestator și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. J/17027/13.02.2014, fila 436, ... menționează următoarele: „(...) în calitate de lider al asocierii (...) vă rugăm să găsiți atașat documentul „Oferta tehnică_Penitenciare _ 27. 01_pdf.p7s”, conținând propunerea noastră tehnică, în urma soluționării problemelor tehnice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau

pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune experiza acestora”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând, în mod corect, dispozițiile de mai sus, potrivit adresei nr. J/29677/05.11.2013, filele 123 – 124, a numit următorii experți cooptați: ...Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”; la alin. (6) din cadrul normei juridice anterior invocate precizându-se că „raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din actul normativ de mai sus, „în cazul în care există incertitudini sau necalități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta tehnică a contestatorului, în cadrul procesului – verbal nr. J17143/14.02.2014, filele 444 – 446, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „.... – având în vedere că oferta sa tehnică nu poate fi vizualizată în SEAP, comisia de evaluare solicită către CNMSI punct de vedere cu privire la posibilitatea vizualizării ofertei tehnice depuse în SEAP de ofertant în termenul prevăzut în documentație, ulterior urmând a se lua o decizie în acest sens”.

Prin urmare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a depus o serie de diligențe, în clarificarea impedimentelor de oprind tehnic, direcționate atât către operatorul economic care a elaborat propunerea tehnică în cauză, cât și către autoritatea publică care administrează, din punct de vedere tehnic, sistemul electronic de achiziții publice – S.E.A.P.; conform prevederilor art. 3 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, acronimul S.E.A.P. „desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire”; administrarea și coordonarea acestui sistem aflându-se în sarcinaCu privire la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că instituția publică anterior menționată, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. J17140/24.02.2014,

referitor la propunerea tehnică a contestatorului, precizează următoarele: „(...) Față de documentul la care faceți referire, din verificări reiese că este un fișier corupt care nu poate fi citit”.

Constatarea de mai sus se regăsește și în cadrul raportului de specialitate nr. J/17925/28.02.2014, emis de către experții cooptați, filele 724 – 732, măsura propusă fiind aceea de respingere a ofertei aparținând ...deoarece „oferta tehnică nu poate fi vizualizată în S.E.A.P.”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanța de urgență, „în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 72.../...-... Consiliul a solicitat către C.N.M.S.I. transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achiziției publice și a clasamentului final al procedurii, inclusiv data la care a fost notificată participanților decizia finală privind fiecare ofertă în parte, precum și menționarea „dacă documentele depuse derespectiv dacă pentru vizualizarea acestora erau necesare facilități tehnice specifice”..... reiterează faptul că. în cadrul procedurilor derulate „online” „(...)responsabilitatea revine autorităților contractante/operatorilor economici”, în deplină concordanță cu dispozițiile H.G. nr. 1660/2006.

În opinia Consiliului, prin raportare inclusiv la cerințele, irevocabile la acest moment, de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit căroră „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, devine evident faptul că respingerea propriei oferte este în sarcina exclusivă a contestatorului, fișierul în cauză fiind nefuncțional, dovada certă în acest sens, fiind răspunsul emis de către S.C....., care în cadrul adresei la contestator sub nr. 7900/ 06.05.2014, aflate la dosarul cauzei, ghidează contestatorul prin procesul de restaurare a fișierului în cauză, în baza unei proceduri de tip „ADVANCED PDF REPAIR V.2.0 (Full version)”; conform documentului în cauză, eroarea este evidentă „încât prezența unui specialistN nu este necesară în eventualitate unei sesiuni demonstrative”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, demersuri suplimentare din partea autorității contractante, în sensul solictării unor clarificări suplimentare contestatorului, ar fi condus la nerespectarea de către aceasta din urmă a dispozițiilor art. 201 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta aparținând....., astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. J20004/... respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. J20034/....04.2014.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestația formulate de către ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantăși să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către S.C..... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.