



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 8121/28.04.2014, de către ... cu sediul în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reabilitare construcții și instalații imobil vila .., strada ...*”, cod CPV 4543100-8 lucrări de renovare (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului intermediar al procedurii nr. 8058/25.04.2014 și admiterea petentei la etapa finală de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată cu adresa nr. 8121/28.04.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reabilitare construcții și instalații imobil vila .. strada .. nr. 20*”, solicitând admiterea contestației, anularea raportului intermediar al procedurii nr. 8058/25.04.2014 și admiterea petentei la etapa finală de licitație electronică.

Contestatoarea menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 8121/28.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

1. Petenta arată că, prevalându-se de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în cadrul documentelor de calificare a depus Declarația pe proprie răspundere referitoare la îndeplinirea obligațiilor privind plata taxelor și impozitelor, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante a depus certificate de atestare fiscală emise de autoritățile „contractante” care atestă îndeplinirea acestor obligații.

... susține că declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, s-a realizat cu încălcarea flagrantă a art. 9 alin. (2) din Ordinul Preșdintelui ANRMAP nr. 509/2011.

2. Autoarea contestației precizează că în cadrul ofertei a prezentat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, însă, având în vedere faptul că „nu a fost pus la dispoziție un formular tip”, a redactat „o declarație de disponibilitate pentru personalul minim solicitat”, document ce are un caracter ferm și angajant, având următorul conținut:

„Subsemnatul declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că sunt de acord să particip cu ofertantul ... procedura de atribuire având ca obiect LUCRĂRI DE REABILITARE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII IMOBIL VILA .. STRADA ... Cu aceasta ocazie, îmi afirm întreaga disponibilitate de a lucra în perioada/perioadele prevăzute pentru poziția de pentru care am fost propus în cadrul contractului de LUCRĂRI DE REABILITARE CONSTRUCȚII ȘI INSTALATII IMOBIL .., .. organizată de ... și îmi asum toate obligațiile și reponsabilitățile ce decurg din această poziție, pe care le voi respecta și le voi duce la îndeplinire, în conformitate cu experiența și pregătirea mea profesională, în situația în care această ofertă este declarată câștigătoare”.

Față de cele expuse, petenta apreciază că „*declararea ofertei noastre ca inacceptabilă se face cu ignorarea documentelor prezentate in documentatia-oferta și în răspunsurile solicitate prin clarificări și prin*

afirmația neadeverată ca societatea noastră nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date sau solicitări de clarificări.

3. ... mai susține că, în cadrul ofertei, a depus Formularul 8 „Experiența similară”, împreună cu toate documentele doveditoare privind experiența similară, „în termen legal, la data de 19.03.2014”.

Arătând că, prin adresa nr. 6377 din 01.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să completeze punctul 9 din Formularul 8 „Alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară”, ... precizează că, deși nu a considerat necesară completarea acestui capitol, deoarece a furnizat toate datele și informațiile necesare în formular și celelalte documente doveditoare (contract, anexe contract, proces-verbal de recepție, centralizatoare), nemaifiind astfel necesar să mai adauge „alte informații”, respectând prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a conformat solicitării comisiei de evaluare și a completat și art. 9 al formularului, „copiind informațiile pe care le furnizase prin celelalte documente”.

Ulterior, arată petenta, prin adresa nr. 8121 din 28.04.2014, ... a informat-o că *„prin acceptarea completării ofertei cu documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, comisia intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... care a depus o ofertă inacceptabilă, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, privind tratamentul egal al operatorilor economici participanți la procedură”.*

... apreciază că autoritatea contractantă „încearcă o interpretare abuzivă a art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006” în vederea declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, sens în care prezintă următoarele argumente:

a. Toate datele și informațiile completate la capitolul 9 se regăsesc în documentele doveditoare ale experienței similare, în copie conform cu originalul, puse la dispoziția autorității contractante de către ... *„prin documentația-ofertă, depusă în termenul legal”.* Nu au fost aduse completări, modificări, îmbunătățiri ofertei în niciun fel și sub nicio formă.

b. La data transmiterii adresei nr. 6377, respectiv 01.04.2014, prin care autoritatea contractantă a solicitat, explicit, reluarea informațiilor prezentate de către ... și în cadrul pct. 9 din cuprinsul Formularului 8, *„autoritatea contractantă, prin experții din cadrul comisiei de licitație, cunoștea atât faptul ca art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 era în vigoare, cât și prevederile acestuia”.*

În contextul celor menționate, petenta apreciază *„ca nu se poate vorbi despre crearea unui avantaj prin acceptarea de către autoritatea contractanta a răspunsului formulat de către ... adresa 6377”.*

c. Prin solicitarea 63770 din 01.04.2014, autoritatea contractanta a obligat ofertantul să reia aceleași informații în cadrul pct. 9 al Formularului 8, în caz contrar, acesta riscând sancțiunea descalificării ofertei pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea precizează că, la data depunerii contestației, oferta depusă de societatea sa deține cel mai mare punctaj, având potențial crescut de îmbunătățire și scădere a prețului în faza finală a procedurii de atribuire, context în care apreciază că autoritatea contractantă *„ar trebui să fie interesată de promovarea concurenței între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor, cât și de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 8896/08.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 14386/08.05.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Organizatoarea procedurii menționează că, în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ... a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind *„Lucrări de reabilitare construcții și instalații imobil vila Noel, strada Muzeul Zambaccian nr. 20”*, procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică fiind cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, iar criteriul de atribuire utilizat - *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Referitor la afirmația contestatoarei ... potrivit căreia declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă încalcă prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă precizează că, la punctele 6, 7 de la Cap. III.2.1 a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* al fișei de date a achiziției este inserată cerința de calificare privind obligativitatea prezentării de către ofertanți a Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și Certificatului de cazier judiciar *„valabil la data limită de depunere a ofertelor”*. Se mai menționează că fișa de date a achiziției a fost transmisă spre aprobare către ANRMAP, fiind acceptată de către aceasta în forma în care a fost postată în SEAP la data de 27.02.2014.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în ipoteza în care ofertantul contestator avea nelămuriri ce vizau această cerință minimă de calificare, acesta avea posibilitatea de a-i solicita clarificări în acest sens în perioada imediat următoare postării, în SEAP, a fișei de date a achiziției, sesizând că cerința este restrictivă sau că aceasta încalcă prevederile legale în vigoare.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire nu au solicitat clarificări privind cerințele mai sus menționate.

Pentru cele arătate, organizatoarea procedurii apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, iar oferta acesteia se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, neîndeplinind cerințele minime de calificare ale fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia nu i s-ar fi pus la dispoziție un formular tip, ... precizează că, la Cap.III. 2.3.a)

„Capacitatea tehnică și sau profesională” al fișei de date a achiziției, a solicitat ofertanților o declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, completarea Formularului 10, atașat documentației de atribuire și un personal minim propus de ofertanți pentru îndeplinirea contractului de lucrări, în speță RTE, CQ, coordonator SSM, electrician autorizat ANRE grad IIB, șef șantier, iar acestui minim de personal propus i s-a solicitat, ca modalitate de îndeplinirea cerinței, prezentarea unor documente minime ce îl atestă, astfel: „prezentarea unei copii a legitimației vizate și în termen la data limită de depunere a ofertelor, copie contract sau angajament de colaborare” și, după caz, pentru CQ, o copie după decizia internă de numire”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, pentru ca cerința să nu fie restrictivă și dificil de îndeplinit, nu a solicitat documente precum CV, Declarații de disponibilitate, autorizații/certificate de atestare profesională etc., ci doar prezentarea unei legitimații valabile și a unei copii după contractul de muncă sau, după caz, angajament colaborare.

Organizatoarea procedurii precizează că, pentru îndeplinirea cerinței obligatorii din fișa de date a achiziției, contestatoarea ... a prezentat personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului „Angajamente de participare”, care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare a considerat că cerința minimă de calificare nu poate fi considerată îndeplinită prin prezentarea unor astfel de documente.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, prin acceptarea acestor documente, „comisia de evaluare intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... care a depus o ofertă inacceptabilă, precum și de prevederile art. alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, privind tratamentul egal al operatorilor economici participanți la procedură”.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia, prin adresa de clarificare nr. 6377 din 01.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat completarea punctului 9 din Formularul 8, *„alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară”*, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea cerinței de la Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date achiziției, s-a pus la dispoziția ofertanților un Formular tip nr. 8, cerându-se la modalitatea de îndeplinire completarea acestuia.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că .., în calitate de terț susținător și nu de „candidat/ofertant”, nu a completat Formularul atașat din documentația de atribuire, acest formular tip cuprinzând 6 puncte ce trebuiau completate, ci un alt document, completat cu punctele 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 9.

Autoritatea contractantă susține că, analizând conținutul Punctului 9 al documentului depus de ofertant, comisia de evaluare a observat că acesta ar fi echivalentul punctului 6 din formularul tip, fiind prezentat

astfel: „*alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară, cu referire în mod special la suprafețe sau volume fizice ale principalelor capacități și categorii de lucrări prevăzute în contract*”, nefiind completat așa cum a fost cerut prin punctul 6 al Formularului 8 „*gama de lucrări/servicii executate/prestate în baza contractului, [...]*”, ceea ce semnifică o detaliere succintă a lucrărilor sau serviciilor executate, prin care petenta trebuia să demonstreze experiența similară în raport la tipul de lucrări ce urmează a fi executate, detaliere care a fost precizată în Cap. II. 1.5) *Descriere succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „lucrări de rezistență, refacere fațade, recompartimentări, refacere instalații electrice, sanitare și HVAC”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că prevederile fișei de date a achiziției „*au fost cât se poate de clare și cu un minim de cerințe pentru întocmirea unei oferte de către posibili ofertant*”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, prin precizarea „*(...) nu am considerat necesară completarea acestui capitol, (...)*”, petenta ... nu numai că recunoaște faptul că nu a îndeplinit cerința fișei de date, ci, mai mult, demonstrează faptul că aceasta nu a prezentat, în formularul depus, detalierea lucrărilor executate ca referință pentru dovedirea experienței similare, care au fost constituite de:

- Contractul nr. 147/15.09.2009, „*RK PSIHIATRIE CRAIOVA*”, în valoare de 2.424.042 lei, fără anexe centralizatoare din care să se poată demonstra experiența similară;

- Subsecvent nr. 1172/17.11.2013 și Subsecvent nr. 2152/04.08.2009 „*Construire sediu IPSU Oltenia Craiova*”, în valoare de 1.792.923,61 lei, cu anexe doar pentru lucrările de construcții (arhitectură + rezistență), fără instalații.

Organizatoarea procedurii reiterează faptul că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi acceptat completarea ofertei contestatoarei cu documentele transmise de aceasta ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare ar fi intrat sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului de ..., care a depus o ofertă inacceptabilă, concomitent cu încălcarea principiului tratamentului egal ofertanților participanți la procedură.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, H.G. nr. 925/2006 actualizată, Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reabilitare construcții și instalații imobil vila ..*”, cod CPV 4543100-8

lucrări de renovare (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 1. 822.208,89 lei, fără TVA.

Conform raportului intermediar al procedurii nr. 8058/25.04.2014 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8121/28.04.2014, oferta depusă de către petenta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la: data de emitere a certificatelor constatatoare privind datoriile către bugetul consolidat al statului; neprezentarea contractelor de muncă sau a angajamentelor de participare pentru personalul declarat a fi implicat în executarea contractului; modificarea nepermisă a ofertei prin completarea acesteia, efectuată prin răspunsul la clarificări nr. 6377/01.04.2014.

Rezultatul procedurii astfel comunicat a fost contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de către petenta ... prin documentația de atribuire, au fost impuse următoarele cerințe și reguli:

- pct. III.2.1.a) “Situatia personala a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, cerința 6: “**Îndeplinirea obligatiilor Cerinta obligatorie: Certificat de atestare Fiscala pentru Persoane Juridice din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente catre bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor, eliberat de Ministerul Finantelor Publice, Administratia Nationala de Administrare Fiscala, document original / copie legalizata / copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul (se va prezenta pentru ofertant si ofertant asociat).**

Cerinta obligatorie: Certificat de atestare Fiscala pentru Persoane Juridice din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente catre bugetul local la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor, emis de Directia Impozite si Taxe Locale din cadrul Primariei, document original / copie legalizata / copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul(se va prezenta pentru ofertant si ofertant asociat)”;

- pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesională” – “Lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani, continând valori, perioade de executare, beneficiari. - Completare Formular 7.

Experienta similara.

Completare Formular 8 (pentru echivalenta leu/valuta se va utiliza cursul mediu anual comunicat de BNR). Demonstrarea unei experiente similare rezultata prin prezentarea de lucrari similare in valoare cumulata de minim 1.750.000 lei executate la nivelul a maxim 2 contracte - Se vor

prezenta copii, conform cu originalul, dupa certificari de buna executie (beneficiari, valoarea, perioada si precizarea daca au fost executate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit).

Declaratie privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere. - Completare Formular 10.

Responsabil Tehnic cu Executia, domeniul constructii, persoana atestata. - Presentare copie legitimatie vizata si in termen la data limita de depunere a ofertelor, respectiv copie contract sau angajament de colaborare.

Responsabil CQ. - Presentare decizie interna Responsabil CQ, copie conform cu originalul, respectiv copie contract sau angajament de colaborare.

Specialist in domeniul securitatii si sanatatii in munca care va coordona pe toata perioada contractului activitatile necesare indeplinirii tuturor obligatiilor ce revin antreprenorului in conformitate cu prevederile legislatiei specifice. - Presentare atestat in domeniul sanatatii si securitatii in munca, copie contract sau angajament de colaborare.

Electrician autorizat ANRE grad IIB. - Presentare copie legitimatie vizata si in termen la data limita de depunere a ofertelor, copie contract sau angajament de colaborare.

Sef santier, inginer constructor. - Presentare copie contract sau angajament de colaborare".

Din documentele de calificare depuse în cadrul ofertei contestatoarei rezultă următoarea situație:

- în certificatul de atestare fiscală nr. DJ41115/21.032014 se regăsește mențiunea conform căreia ... **nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014**. Astfel, în raport de data de 19.03.2014, a depunerii ofertelor, petenta a îndeplinit cerința de prezentare a documentului „Certificat de atestare Fiscala pentru Persoane Juridice **din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente catre bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor**”;

- în certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 2161/19.03.2014, se regăsește mențiunea: „**La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform declarațiilor depuse și evidențelor la existente la data întocmirii**”. Se constată astfel că petenta ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare prin care s-a impus prezentarea documentului „**Certificat de atestare Fiscala pentru Persoane Juridice din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente catre bugetul local la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor**”, fiind evident că luna anterioară celei “**in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor**” era luna februarie, la care se referea cerința

documentației de atribuire, iar luna **următoare eliberării certificatului de atestare fiscală nr. 2161/19.03.2014**, era luna aprilie 2014.

În situația în care documentația de atribuire a rămas definitivă în forma antemenționată, nefiind contestată în termen legal sau clarificată, invocarea, de către petentă, a dispozițiilor art. 9 alin. (2)-(3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 este nerelevantă, prin normele art. 36 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 fiind expres dispus că admisibilitatea ofertelor este apreciată prin raportare la „*cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*”, orice derogare, pe timpul evaluării ofertelor, de la regulile documentației de atribuire, rămasă definitivă, fiind de natură a conduce la încălcarea principiilor transparenței și cel al tratamentului egal reglementate de art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind evident că, în varianta derogativă, exista posibilitatea de a participa la procedură și alți ofertanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis în mod legal respingerea ofertei contestatoarei ... aceasta fiind inacceptabilă, de natura celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, criticile petentei fiind neîntemeiate.

Întrucât respingerea ofertei petentei pentru motivul analizat a fost temeinică și legală, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive, deoarece oricare va fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei ...

Astfel fiind, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...