



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru închidere și consolidare depozit vechi de zgură și cenușă până la cota 248”, cod CPV 71242000-6 – *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii, eliminarea cerințelor restrictive din fișa de date a achiziției privind experiența similară, completarea cerințelor privind experiența personalului ori, după caz, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând restrictive și ambigue cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară și la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că sintagma „proiect de armare a cenușii pentru depozite de zgură și cenușă/condiționare a zgurii și cenușii și proiecte de închidere de depozite de zgură , din care cel puțin un proiect să fie finalizat” restricționează accesul liber la procedură având în vedere detalierea excesivă a experienței similare, transformând această cerință în experiență identică.

În consecință, contestatoarea solicită reformularea cerinței privind experiența similară în sensul solicitării a maxim 3 proiecte care să fi inclus servicii de proiectare pentru lucrări hidrotehnice și servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri și platforme în valoare de 1.080.000 în concordanță cu domeniile de proiectare și verificare recunoscute de legislația în vigoare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că numărul fix de contracte (două) înlătură participarea la procedură a operatorilor economici care au executat un contract mai complex, ce cuprinde toate activitățile solicitate.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat, pentru personalul necesar la îndeplinirea contractului, specializări ce nu se regăsesc în nomenclatorul de meserii și practică uzuală.

Pentru motivarea în drept a cererii de modificare/completare a documentației de atribuire, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 13321/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14562/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei i-a fost înaintată, prin fax, la 06.05.2014, considerând că astfel a fost formulată după expirarea termenului de 5 zile precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În replică la excepția invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține, prin adresa sa nr. 1589/... înregistrată la CNSC sub nr. 14564/... că nu există în lege un termen de comunicare a contestației către autoritatea contractantă și că termenul aplicabil în cauză este cel de 10 zile.

De asemenea, amintește că a comunicat contestația prin fax și prin poștă, la ... deținând chiar confirmarea primirii acestei corespondențe la 06.05.2014.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru închidere și consolidare depozit vechi de zgură și cenușă până la cota 248”, cod CPV 71242000-6 – *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 24.04.2014 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența similară și la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând suspendarea procedurii, eliminarea cerințelor restrictive din fișa de date a achiziției privind experiența similară, completarea cerințelor privind experiența personalului ori, după caz, anularea procedurii de atribuire.

În legătură cu cererea de suspendare a procedurii de atribuire în discuție, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de ... în sensul admiterii ei, măsură provizorie ce se află în vigoare la acest moment.

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv data înaintării contestației și obiectul ei, analizate cu înțâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului de față al ....

În aprecierea asupra finalității amintite, Consiliul are în vedere că autoarea contestației atacă expres documentația de atribuire, act ce a fost postat în SEAP la data de 24.04.2014, precum și valoarea estimată a achiziției, de 1.134.000 lei, fără TVA, respectiv sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că organizatorul procedurii este autoritate contractantă ce se încadrează în categoria celor menționate la art. 8 lit. d), întrucât desfășoară activitate în domeniul energiei.

În speță, Consiliul constată că sunt astfel incidente dispozițiile de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

*contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256<sup>2</sup>: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 24.04.2014, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 29.04.2014 și nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația formulată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...