



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 426/04.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în cu punct de lucru în, ... reprezentată legal de ... - ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „consultanță în atragerea de finanțări externe nerambursabile și în pregătirea proiectelor, proiectare tehnică și analiză economică a proiectelor prioritare ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire, punerea în concordanță a documentelor ce o alcătuiesc sau, anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează

procedura de atribuire pentru imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat, în contradictoriu cu ... obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire, punerea în concordanță a documentelor ce o alcătuiesc sau, anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere.

Contestatoarea critică o serie de prevederi din documentația de atribuire pe care le consideră ambigue, contradictorii, unele cerințe fiind în opinia sa neclar formulate și insuficient delaliat, variabilele legate de volumul de lucrări și tipul de activități din cadrul contractelor subsecvente și modul în care se apreciază valoarea procentuală a serviciului făcând imposibilă o estimare realistă a prețului.

Referitor la stabilirea unui procent, contestatoarea, invocând prevederile pct. 6 de la pag. 17 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă estimează cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, consideră că gruparea contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în 4 servicii majore (din care doar 3 sunt cuantificate procentual în oferta de preț) cu numeroase variabile, face imposibilă prezentarea unei oferte de preț realistă.

În funcție de tipul proiectului și specificul acestuia, pot fi necesare unul sau mai multe studii de fezabilitate, or în condițiile în care autoritatea contractantă nu poate indica numărul proiectelor din fiecare tip/domeniu care urmează a fi atribuite în cadrul contractelor subsecvente, e imposibil ca ofertanții să estimeze un preț/procent mediu.

În opinia contestatoarei, întregul sistem de cuantificare a prețurilor pentru serviciile care pot apărea în decursul derulării acordului-cadru trebuie refăcut, astfel încât să dea posibilitatea eventualilor operatori economici să oferteze pentru fiecare tip de document, urmând ca, pentru fiecare proiect de investiții ulterior, autoritatea contractantă să le solicite oferte de preț corespunzătoare fiecărui contract subsecvent. Identificarea distinctă a fiecărui tip de

serviciu de realizare documentații ar permite tuturor ofertanților estimarea resurselor necesare, în conformitate cu specificul proiectului și volumul de muncă necesar, rezultând o estimare corectă a prețurilor/procentelor, care să se regăsească sau să fie îmbunătățite odată cu reluarea competiției.

Contestatoarea critică și faptul că, documentația de atribuire nu definește în mod clar și fără echivoc obiectul serviciului și ce activități vor fi acceptate drept experiență similară. Făcând referire la prevederile cap. III.3.2 a) și II.1.5) din fișa de date a achiziției și la cele ale caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie majoră între obiectivele specifice și activitățile care fac obiectul contractelor subsecvente. Astfel, cu denumirea de „activități specifice” contractelor subsecvente apar doar activități ce țin de asistență tehnică, respectiv doar două categorii de activități: proiectare și pregătirea specificațiilor tehnice și a devizului estimativ și obținerea aprobărilor de la autorități. Cu toate acestea, din fișa de date a achiziției reiese cu evidență faptul că gama activităților acoperite de contractul-cadru este mult mai largă.

Totodată, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, în sarcina ofertantului, este pusă și elaborarea planului urbanistic de detaliu și a planului urbanistic zonal, documente de urbanism care nu se încadrează în niciun cod CPV din cele menționate în fișa de date a achiziției, ele nefiind elemente ale întocmirii unei cereri de finanțare și neprezentând nici componente ale proiectării ci doar misiuni suplimentare ale unui arhitect cu drept de semnătură, tarificate separat. Aceste planuri au rol de reglementări specifice, conținând condiții de dezvoltare și construire în zonele de interes, indiferent de sursa de finanțare nefiind componente necesare ale întocmirii unui studiu de fezabilitate sau a unei cereri de finanțare.

... mai critică și faptul că în contractele subsecvente sunt incluse și prioritizarea proiectelor ... identificarea programului de finanțare, elaborarea propunerii de proiect sau întocmirea de contracte de consultanță pentru identificarea programelor de finanțare, autoritatea contractantă cumulând astfel, într-un acord-cadru un număr mare de activități, în condițiile în care acestea reprezintă o etapă premergătoare a etapei întocmirii cererii de finanțare. În opinia sa, o eventuală încheiere a unui contract subsecvent pentru consultanță pentru identificarea programelor de finanțare ar încălca prevederile art. 65 lit. b) și c) din HG nr. 925/2006. De asemenea, prioritizarea proiectelor în ... nu poate fi o sarcină a prestatorului și nu poate constitui nici obiectul unui contract subsecvent.

Potrivit contestatoarei, în condițiile în care acordul-cadru nu conține elementele/condițiile care rămân neschimbate pe întreaga durată a acordului-cadru și cele care vor face obiectul reluării

competiției pentru atribuirea contractelor, sunt încălcate prevederile art. 68 (2) din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră abuzivă solicitarea unei experiențe similare nu doar pentru servicii similare ci și pentru toate domeniile cuprinse în caietul de sarcini. Abuzul este determinat, în opinia sa, de faptul că tipul de servicii (cerere de finanțare, studii de fezabilitate, proiect tehnic și asistență tehnică) este același, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita servicii similare și nu identice. Din acest punct de vedere, contestatoarea solicită reformularea/modificarea documentației de atribuire în mod corespunzător.

Un alt element supus criticilor contestatoarei este solicitarea declarației de disponibilitate a echipei de lucru „pe perioada de implicare efectivă” a acestora în contracte, considerând că aceasta este imposibilă în condițiile în care nu se cunoaște perioada respectivă.

Prin adresa nr. 1221,123480/10.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11337/11.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, același punct de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice fiind transmis ulterior prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 12564/23.04.2014. De asemenea, prin intermediul unui e-mail transmis în data de 23.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12575/23.04.2014, autoritatea contractantă a informat în legătură cu suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Referitor la criticile contestatoarei legate de caracterul ambiguu al documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, încă din anul 2009, a încheiat un acord-cadru cu același obiect, acord-cadru care a funcționat corect timp de 4 ani cât a fost în vigoare. Mai mult, în cadrul procedurii de achiziție au fost mai mulți ofertanți, fiecare dintre aceștia putând să întocmească o ofertă conformă, motiv pentru care ofertele depuse au fost considerate a fi admisibile, departajarea între ofertanți fiind făcută în baza criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" fiind ofertat tot un procent %, așa cum este solicită și în cazul de față.

Spre deosebire de susținerea contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în baza acordului-cadru se vor realiza 4 tipuri de servicii și că toate sunt cuantificate (ca procent), deoarece la prev. secțiunii 8 din caietul de sarcini se specifică în mod concret faptul că "asistența tehnică" se include în serviciul 2, serviciul de întocmire/actualizare/adaptare SF (include și...). Nu există astfel nicio discrepanță între solicitările făcute de autoritate, documentația fiind clară.

Recunoscând că, astfel cum susține și contestatoarea, în funcție de natura proiectului, se pot solicita mai multe/mai puține

studii de specialitate, totuși autoritatea contractantă precizează că acest lucru nu schimbă datele inițiale ale problemei, deoarece prețul se ofertează ca procent % din valoarea proiectului fără TVA, iar ofertantul desemnat câștigător va fi remunerat în conformitate cu toate studiile de specialitate pe care va trebui să le realizeze în vederea realizării proiectului.

În opinia autorității contractante, este evident că un procent aplicat la o valoare depinde în mod direct de valoarea concretă. În plus, modalitatea de ofertare a fost stabilită ca procent. Astfel, ținând cont de prevederile HG nr. 28/2008 - unde se precizează ce anume conține un proiect pentru o investiție publică și HG 363/2010 potrivit căreia valoarea proiectării /consultanță/asistență tehnică este stabilită tot ca procent, precum și de ordinele de cheltuieli eligibile emise de către autoritățile competente, autoritatea a estimat un procent de maxim 3% pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și un procent de maxim 0,5% pentru consultanță cerere de finanțare. Aceste date sunt deja precizate prin fișa de date, unde la secțiunea IV.4.2 și la secțiunea VI.3 s-a detaliat modalitatea de realizare a ofertei financiare.

Referitor la criticile contestatoarei legate de faptul că documentația de atribuire nu definește, în mod clar, ce anume trebuie prezentat în dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă arată că a luat măsuri de remediere, corectând în cadrul caietului de sarcini obiectivele specifice precum și activitățile. Prin urmare, consideră criticile în cauză ca fiind ramase fără obiect.

Cu privire la criticile conform cărora experiența similară este imposibil de stabilit, autoritatea contractantă arată că nu a fost solicitată nici experiența identică și nici nu au fost solicitate praguri/niveluri/etc. care să depășească prevederile art. 9 din HG 925/2006 sau ale Ordinului ANRMAP 509/2011. Astfel cum a fost formulată solicitarea în documentația de atribuire, aceasta este în totală concordanță cu prevederile legale, deoarece s-a cerut un număr de maxim 5 contracte cu valoarea cumulată de cel puțin 7.500.000 lei, fără TVA, servicii similare celor descrise în caietul de sarcini. De asemenea, a arătat în fișa de date că valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 7.875.000 lei, fără TVA. Suma de 7,5 milioane, fără TVA, se încadrează, astfel, în această valoare. Totodată, experiența similară trebuie să privească servicii similare celor descrise în caietul de sarcini, și nu identice, fiind indicate cu titlu exemplificativ (proiectare, consultanță în atragerea de finantari etc.).

În ceea ce privește "toate domeniile cuprinse în caietul de sarcini", acestea nu trebuie să fie realizate dintr-un singur contract, ci pot fi prezentate și contracte separate și nu vizează experiența identică, așa cum eronat susține contestatoarea. Există patru domenii în caietul de sarcini: infrastructura transport - unde se

poate prezenta orice fel de proiect în drumuri, poduri, etc(orică înseamnă transport) - fără a cere experiența identică - infrastructura socială - unde se pot prezenta proiecte de case sociale, grădinițe, școli publice/private, cămine, orice asemenea imobile, infrastructura urbană unde se pot prezenta proiecte de parcuri, săli de sport, orice alte asemenea proiecte - fără a fi enumerarea exhaustivă - este doar enumerativă și fără caracter de identitate sau exclusivitate - infrastructura de afaceri, proiecte de centre afaceri, hale, imobile complexe cu destinație asemănătoare, etc.

Totodată, experiența trebuie să privească și realizarea de consultanță în cereri de finanțare, deoarece acesta este unul din obiectele principale ale acordului-cadru. În cazul în care se poate prezenta o altă activitate asemănătoare consultanței în realizarea de cereri de finanțare, autoritatea arată că va accepta acea activitate - dacă se dovedește a fi similară - ca și experiența similară. Totodată, orice proiectare ce vizează aspectele de mai sus, sau alte obiective similare celor enumerate, cu caracter exemplificativ, mai sus, este experiența similară. Prin urmare, nu poate fi vorba de restricționare de competiție sau de solicitare experiență identică.

Totuși, fiecare tip de proiectare din cele 4 precizate în caietul de sarcini, are individualitatea ei, fiecare face obiectul caietului de sarcini, de aceea poate fi solicitată experiență similară cel puțin în cele 4 mari domenii reținute în caietul de sarcini. Realizarea unui proiect pentru o reabilitare termică la un bloc nu poate fi similară din punct de vedere tehnic/specializări necesare/, etc. cu proiect pentru realizarea unui parc sau a unui bazin olimpic, motiv pentru care a fost solicitată experiența similară în modul în care a fost reținut prin fișa de date. În plus, experiența similară poate fi susținută de către un terț sau se poate veni în asocieră în cazul în care un singur ofertant nu poate dovedi această experiență în integralitate prin propria sa experiență anterioară.

În ceea ce privește afirmația că în sarcina ofertantului, este pusă și elaborarea planului urbanistic de detaliu și a planului urbanistic zonal, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată. În susținere, arată că, în conformitate cu HG nr. 28/2008 fac parte din cheltuielile de proiectare și asistență tehnică: *"documentații urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament, studii de trafic etc "*. În plus, s-a cerut prin fișa de date, ca și personal minim, să dispună de arhitect și specialist urbanist, aspect necontestat de contestatoare, fapt ce denota lipsa de consecvență în susțineri.

În ceea ce privește faptul că nu a fost trecut cod CPV aferent serviciilor de urbanism, acesta nici nu este necesar a fi menționat în cadrul secțiunii de coduri CPV, fiind deja ales un cod CPV pentru

proiectare, iar așa cum reține HG nr. 28/2008 documentațiile de urbanism se cuprind în cheltuielile de proiectare. În plus, codul CPV mare este codul ce include atât serviciile de inginerie - unde se cuprinde proiectare - cât și serviciile de urbanism, făcând parte din aceeași ramură, toate începând cu 71XXXXXX-X .

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că serviciile de urbanism au o pondere extrem de redusă în cadrul acordului-cadru, iar ca și coduri CPV se alege cel care "oglindește" cel mai corect obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, în situația de față fiind vorba de o proporție covârșitoare a proiectării și nu a acestor servicii de urbanism.

Referitor la imposibilitatea ca printre serviciile licitate să se afle serviciile de "prioritizare a proiectelor", se arată că, în acest sens au fost publicate clarificări în SEAP în data de 09.04.2014, care au și rol de măsuri de remediere, sub acest aspect, criticile fiind rămase fără obiect.

Potrivit autorității contractante este eronată și afirmația contestatoarei conform căreia acordul-cadru nu conține elementele care rămân neschimbate pe perioada de derulare a acestuia, deoarece în documentația de atribuire se precizează în mod concret că elementul de reofertare este: procentul%, iar restul elementelor vor rămâne în întregime neschimbate. În acest sens, este descris pe larg în secțiunea IV. 2 și VI 3 mecanismul în care va avea loc ofertarea și reofertarea și care sunt elementele supuse reofertării.

În ceea ce privește criticile legate de imposibilitatea ca declarația de disponibilitate a echipei de lucru să fie dată pentru perioada de implicare efectivă, autoritatea contractantă precizează că, acestea sunt eronate deoarece a solicitat o echipă de lucru minimă, formată din mai mulți specialiști în diferite domenii. Fiecare din acești specialiști va prezenta la deschidere o declarație de disponibilitate "pe perioada de implicare efectivă în execuția lucrărilor", declarație ce vizează doar o anumită parte din contract ce urmează a fi îndeplinită de respectivul specialist.

Este necesar ca specialistul nominalizat pe o anumită poziție să fie disponibil să realizeze serviciul pentru care a fost nominalizat la momentul necesar, în caz contrar, urmând a se solicita rezilierea acordului-cadru/contractului subsecvent pentru neîndeplinirea cuplabilă a acestuia din partea prestatorului de servicii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, în vederea atribuirii acordului-cadru cu 3 operatori economici având ca obiect „consultanță în atragerea de finanțări externe nerambursabile și în

pregatirea proiectelor, proiectare tehnică și analiză economică a proiectelor prioritare ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a acordului cadru este de 35.000.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație împotriva prevederilor acesteia, subliniind caracterul ambiguu și contradictoriu al documentației, cerințele fiind neclar formulate și insuficient detaliate, „variabilele legale de volumul de lucrări și tipul de activități din cadrul contractelor subsecvente și modul în care se apreciază valoarea procentuală a serviciului făcând imposibilă o estimare realistă a prețului”. Ca urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire sau anularea procedurii, în situația în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției, obiectul contractului este descris după cum urmează: „II.1.1) *Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractantă CONSULTANTA ÎN ATRAGEREA DE FINANTARI EXTERNE NERAMBURSABILE SI ÎN PREGATIREA PROIECTELOR, PROIECTARE TEHNICA SI ANALIZA ECONOMICA A PROIECTELOR PRIORITARE ...*

II.1.2) Tipul contractului si locul de executare a lucrarilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor

Servicii

12 - Servicii de arhitectura; servicii de inginerie si servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbana si servicii de arhitectură peisagistica; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiza tehnica”.

Contestatoarea critică documentația de atribuire, considerată ambiguă, contradictorie, având cerințe neclar formulate. Criticile contestatoarei se îndreaptă asupra prevederilor referitoare la cantitățile estimative de servicii, neprecizarea tipurilor de servicii, imposibilitatea stabilirii unui preț al ofertei deoarece documentația stabilește obligativitatea ofertanților de a oferta un procent din valoarea lucrărilor ce se vor proiecta prin prezentul acord cadru, or, în condițiile în care nu se cunosc cantități, este imposibil de stabilit o valoare, neprecizarea clară a cerințelor referitoare la experiența similară, lipsa din caietul de sarcini a descrierii activităților care se solicită a fi realizate în fișa de date a achiziției, stabilirea în sarcina proiectantului a unor documentații care nu sunt parte a activităților care formează obiectul achiziției, respectiv Plan Urbanistic de Detaliu și Plan de Urbanism Zonal, obligația proiectantului de a realiza „prioritizarea proiectelor municipiului” și de a identifica programul de finanțate, neidentificarea în conținutul acordului cadru a elementelor

care rămân neschimbate pe durata acestuia și care vor face obiectul reluării competiției, solicitarea declarației de disponibilitate a echipei de lucru „pe perioada de implicare efectivă, în condițiile în care nu se cunoaște această perioadă.

În apărare, autoritatea contractantă invocă faptul că documentația de atribuire a fost avizată de ANRMAP, concluzionând că este corect întocmită, invocă lipsa argumentelor contestatoarei, susține că experiența similară solicitată respectă prevederile legale., că toate elementele acordului cadru rămân neschimbate, cu excepția procentului %, care se reofertează. Mai arată că un acord cadru similar a mai fost derulat începând cu anul 2009, funcționând corect, departajarea între ofertanți fiind realizată potrivit criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Verificând susținerile părților, Consiliul observă că autoritatea contractantă stabilește în caietul de sarcini, necesitățile pentru care dorește atribuirea contractului, respectiv:

-Analiza economică, prioritizarea proiectelor ... și elaborarea documentației necesare obținerii fondurilor nerambursabile (Identificarea programului de finanțare, elaborarea propunerii de proiect, așa cum este acesta dorit de beneficiar, întocmirea documentației tehnice, în urma unui proces de analiză a oportunității și fezabilității investiției. Documentația elaborată în cadrul acestei etape conține cererea de finanțare, rezumatul proiectului, analiza cost beneficiu, studiul de fezabilitate, DALI, DDE, proiectul tehnic, calculul asistenței nerambursabile precum și alte studii sau documente necesare.

-Asistență tehnică din partea proiectantului.

De asemenea, autoritatea contractantă stabilește **obiectivul general al acordului cadru**, respectiv realizarea documentațiilor tehnico-economice de finanțare în vederea accesării de către autoritatea contractantă a fondurilor nerambursabile ce se vor aloca pe durata acordului cadru, precum și pentru alte proiecte individuale pentru care se intenționează obținerea de fonduri nerambursabile și implementarea cu succes a acestor proiecte.

Totodată, sunt stabilite și obiective specifice, respectiv:

a) „Analiza economică, prioritizarea proiectelor ... și elaborarea documentației necesare obținerii fondurilor nerambursabile

- Identificarea programului de finanțare, elaborarea propunerii de proiect, în urma analizei oportunității și fezabilității investiției, coordonarea și integrarea proiectelor municipalității din punct de vedere tehnic, economic, urbanistic, etc.
- Obținerea documentației standard: Ghidul finantatorului și formularele tip specifice fiecărui program de finanțare;
- Consiliere pe probleme legate de tipul de activități cu costurile eligibile și structurarea conținutului cererii de finanțare în funcție de aceste criterii;

- Intocmirea unor analize, studii tehnice sau socio-economice necesare pentru fundamentarea cererii de finantare, in conformitate cu criteriile de eligibilitate ale programului de finantare;
- Întocmire/actualizare/adaptare documentații aferente tuturor fazelor de proiectare;
- Intocmirea studiilor de fezabilitate (include si fazele de proiectare anterioare realizarii studiului de fezabilitate – daca e cazul, cum ar fi: elaborare Plan Urbanistic de Detaliu, Plan Urbanistic Zonal, expertiza tehnica, documentatie obtinere avize - inclusiv obtinerea lor, studiu geotehnic, studii topografice, etc. – vezi nota de mai jos);
- Întocmire analiza cost beneficiu, plan de marketing, studii de piață, studii de evaluare, dar fără a se limita la acestea;
- Întocmire documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție (documentații ce stau la baza emiterii avizelor și acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentații urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament, studii de trafic etc);
- Efectuarea auditului energetic;
- Realizarea planului coordonator de retele;
- Adaptarea solutiilor tehnice la situatia din teren, atunci cand se impune, fără costuri suplimentare de proiectare;
- Întocmire Proiect tehnic, semnat și ștampilat de către verificatorul de proiect, proiect autorizatie de construire, detalii de executie;
- Actualizare/Adaptare proiect tehnic existent (inclusiv proiect autorizatie de construire, detalii de executie);
- Intocmirea dosarului de finantare (cererea de finantare cu anexele) in conformitate cu Ghidul solicitantului aferent programului și axei vizate pentru obținerea finanțării;
- Depunerea dosarului de finantare in termenul si conditiile impuse de finantator;
- Asistența la depunerea dosarului de finanțare în termenul și condițiile impuse de finanțator;
- Pregatirea si depunerea in termen a documentelor cu informatii suplimentare solicitate de finantator, pe parcursul etapelor de evaluare a proiectului;
- Avand in vedere faptul ca la data lansarii licitatiei nu pot fi indicate toate proiectele pentru care urmeaza a se presta serviciile de proiectare tehnica si de consultanta, durata de realizare a acestora pentru fiecare proiect va fi stabilita de comun acord de catre partile contractante astfel incat depunerea dosarului de finantare de catre prestator sa nu depaseasca termenul si conditiile impuse de finantator;
- Prestatorul va pune la dispozitia Autorității Contractante imagini, reprezentări grafice, detalii de arhitectură ale proiectelor astfel încât acestea sa poată fi prezentate publicului larg;

- Intr-un proiect pot fi incluse mai multe obiective pentru care urmeaza sa se obtina finantare.

Alte activități specifice.

NOTA:

Fazele de proiectare se vor întocmi cu respectarea:

- ***Temei de proiectare date de autoritatea contractanta***
- ***Cerintelor impuse de catre finantator***
- ***Hotărârii de guvern nr.28 din 9 ianuarie 2008***, actualizată și completată, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții
- ***Certificatului de urbanism obtinut de catre autoritatea contractanta pentru obiectivul care va face parte din proiectul respectiv și a avizelor si acordurilor emise de către instituțiile de specialitate, avize solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avizul comisiei tehnice de urbanism si amenajare a teritoriului. Certificatul de urbanism se va obtine dupa alegerea proiectului.***
- ***Legislatiei in vigoare din domeniu***
- ***Documentația va fi completă, cu toate avizele legale, semnată și șampilată de către verifcator, expert, etc. , conform legislației în vigoare.***

Prestatorul are obligația să întocmească documentațiile pentru obținerea avizelor (fără costuri suplimentare pentru beneficiar), **să obțină în numele beneficiarului și să anexeze documentelor proiectate toate avizele și acordurile necesare pentru realizarea fazei de proiectare in cauza.** Contravaloarea avizelor va fi suportata de către beneficiar pe baza documentelor justificative.

Toate proiectele vor fi gândite unitar, corelate din toate punctele de vedere (tehnic, urbanistic, economic, al sustenabilității ulterioare, al execuției în timp, etc.).

Se va avea în vedere și perioada de operare a acestor proiecte, costurile de operare, modul în care vor putea fi operate de către municipalitate și sustenabilitatea-durabilitatea acestora.

La elaborarea proiectelor se vor avea in vedere solutii inovative din punct de vedere urbanistic si arhitectural. De asemenea, se vor folosi tehnologii inovative, surse regenerabile de energie și se va lua în considerare creșterea eficienței energetice. Scopul proiectelor este de a crește calitatea spatiilor publice din oras si a calitatii vietii locuitorilor din

b) Asistență tehnică din partea proiectantului

În ceea ce privește asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției și nu numai, acesta va presta și următoarele servicii:

- Asistenta tehnica de specialitate acordata Autoritatii Contractante pe parcursul executiei lucrarilor de constructie din cadrul proiectului, inclusive proiectarea si implicarea, daca este cazul, in toate aspectele legate de Achizitiile publice ulterioare;
- Asistenta tehnica de specialitate acordata Autoritatii Contractante pe perioada garantiei din cadrul proiectului;
- Furnizarea asistentei tehnice la contractul de lucrari conform procedurilor;
- Supravegherea lucrarilor solicitate din cadrul contractului;

- Furnizarea recomandarilor si rapoartelor potrivite catre Beneficiar in procesul de administrare al contractului de executie lucrari;
 - Consilierea Beneficiarului cu privire la toate aspectele care privesc executia lucrarilor si solutiile tehnice din proiect;
- Prestatorul serviciilor de **Asistenta tehnica de specialitate pe parcursul executiei lucrarilor de constructii** urmeaza sa asigure Beneficiarului sprijinul tehnic necesar implementarii in conditii optime a proiectului”.

După detalierea obiectivelor specifice, autoritatea contractantă descrie la paginile 8-12, modul în care se va realiza activitatea de asistență tehnică, respectiv obiectivul specific b).

La punctul 5 din caietul de sarcini, intitulat „Precizări”, autoritatea contractantă stabilește domeniile de proiectare, respectiv infrastructură transport, infrastructură socială, infrastructură urbană, inclusiv aparținând patrimoniului mondial, național și local, infrastructură de afaceri. În cadrul celor 4 domenii, autoritatea contractantă stabilește o serie de activități eterogene, de la proiecte pentru modernizarea străzilor, trotuarelor, până la realizarea proiectului de tren metropolitan, a depourilor, enumerarea fiind exemplificativă, în acest sens autoritatea precizând „alte lucrări de acest gen, lista nefiind limitativă”. Similar, și la infrastructură socială, autoritatea contractantă a precizat că se vor realiza proiecte diverse, de la reabilitare școli, creșe, până la implementarea de programe de consiliere /mediere în vederea prevenirii unor situații de abuz sau neglijență, sau proiecte de incluziune socială pentru grupuri vulnerabile, inclusiv romi. De asemenea, se menționează că se vor realiza și „alte lucrări de acest gen, lista nefiind limitativă”. Prin urmare, autoritatea contractantă a grupat în conținutul aceluiași acord cadru, atât proiectare de lucrări, cât și consultanță în același domeniu, dar și în domenii sociale care impun o pregătire specifică. La fel, și pentru infrastructură urbană, operatorul câștigător se va ocupa de proiectare pentru construcții clădiri, demolări, amenajare terenuri degradate, rețele de iluminat public, baze sportive, parcuri, grădini, zone istorice. Mai mult, va restaura, proteja, conserva monumente istorice, și de asemenea, va realiza „alte lucrări de acest gen, lista nefiind limitativă”.

Astfel, indiferent de specialitatea avută de proiectantul câștigător, acesta va realiza orice proiect, pe care îl va identifica singur, va realiza asistența tehnică legată de acesta, inclusiv va identifica modalitatea de finanțare, fără a se cunoaște, în momentul ofertării care sunt aceste obiective, astfel încât ofertantul să știe dacă dispune de personal, dacă are capacitatea efectivă de a realiza în concret serviciile, și chiar autoritatea să stabilească, în cunoștință de cauză, cerințe de calificare adecvate. Deci, autoritatea, prin documentația postată pe SEAP, dorește identificarea unui proiectant care poate proiecta orice, oricât și oricând, la un preț stabilit procentual din valoarea investiției pe care tot el o va stabili, în etapa

de analiză economică și prioritizarea investiției, odată cu întocmirea studiului de fezabilitate.

Totodată, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că „Alegerea efectivă a proiectelor pentru care se vor presta serviciile de proiectare tehnică și de consultanță se va face de către autoritatea contractantă, în conformitate cu criteriile de eligibilitate ale programelor de finanțare propuse de către prestator sau autoritatea contractantă.”

Proiectele din portofoliu care vor fi realizate/ implementate vor fi tratate strategic, prestatorul având obligația de a asigura o corelare a acestora din punct de vedere tehnic, urbanistic, economic, administrativ, al sustenabilității ulterioare, etc., dar și a timpului/perioadei de realizare. Acestea vor fi corelate și cu Strategia de dezvoltare a municipiului sau alte documente strategice aflate în vigoare.

Se va avea în vedere analiza oportunității de realizare a proiectelor, împreună cu beneficiarul, precum și operarea acestora după implementare, pentru asigurarea sustenabilității acestora.

Toate proiectele vor face parte dintr-un pachet strategic, putând fi implementate și individual.”

Prin urmare, este evident că din informațiile prezentate de autoritatea contractantă nu reiese numărul fiecărui tip de serviciu, respectiv x studii de fezabilitate, y proiecte de consolidare clădiri, z expertize tehnice, k DALI, t proiecte drumuri, m proiecte restaurare monument, prin urmare, este posibil să nu fie elaborate una, două dintre componentele solicitate, sau să fie elaborată decât una dintre componente. De asemenea, autoritatea contractantă informează operatorii prin documentația de atribuire că încheierea contractelor subsecvente se va face în funcție de alegerea sa ulterioară, în conformitate cu criteriile de eligibilitate ale programelor de finanțare propuse de către prestator sau autoritatea contractantă, prin urmare, studiile de fezabilitate, expertizele tehnice, DALI și proiectele tehnice care cuprind arii largi de specializare, sunt lăsate la aprecierea sau negocierea ulterioară a părților.

Este lesne de remarcat cât de diferită este specializarea în proiectare de drumuri, de pildă, față de specializarea în proiectarea de construcții civile sau restaurare monumente, cu atât mai mult specializarea în proiectare în general, față de specializarea referitoare la implementarea proiectelor de incluziune socială sau combaterea abuzului, fiind mai mult decât evident că un proiectant nu va putea realiza toate tipurile de servicii. În aceste condiții, este abuzivă gruparea artificială a unor servicii din domenii atât de diferite în cadrul unui singur acord-cadru, o asemenea practică fiind interzisă expres de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel cum este precizat în fișa de date a achiziției, „Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: contractele subsecvente se

vor semna lunar; cantitatea minimă și maximă a acordului cadru între 1-80 proiecte, printr-un contract subsecvent se va încheia proiectare/consultanță pentru un proiect valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 7.850.000 lei.”

Precizarea făcută de autoritate potrivit căreia vor fi între 1 și 80 de proiecte nu poate fi considerată o informație pertinentă cu cantitățile avute în vedere de proiectant, ci dimpotrivă, este relevantă în sensul că autoritatea contractantă nu are cunoștință în legătură cu cantitatea de documentații care se va realiza. Faptul că în trecut autoritatea a mai semnat un acord în aceleași condiții, nu înseamnă că această documentație ar fi corectă, după cum nu se poate desprinde concluzia că acel contract s-ar fi derulat corect, așa cum pretinde autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât legislația în materie impune anumite rigori.

În acest sens, sunt prevăzute în legislația aplicabilă următoarele dispoziții:

- art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia acordul – cadru este o înțelegere scrisă ”intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.
- Art. 143 din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.
- art. 65 din HG nr.925/2006 - „În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:
 - b) nu are dreptul de a atribui contracte subsecvente care au ca obiect prestații de altă natură decât cele stabilite prin acordul-cadru;
 - c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”.

Astfel cum sunt prezentate informațiile în cadrul documentației de atribuire, rezultă că operatorii economici vor desfășura și alte servicii de proiectare pentru lucrări publice decât cele prezentate explicit de autoritatea contractantă, respectiv lucrări publice de construcții civile, drumuri, rețele de iluminat, nefiind niciun dubiu în acest sens, expresia „alte lucrări de acest gen, lista nefiind limitativă” lăsând clar de înțeles operatorilor economici că vor proiecta și vor acorda consultanță, în funcție de criteriile de eligibilitate ale programelor de finanțare propuse de către prestator sau autoritatea contractantă, orice va solicita autoritatea contractantă.

În elaborarea unei documentații de atribuire aferentă unui acord-cadru, autoritatea contractantă are obligația de a furniza ofertanților minime informații referitoare la obiectul acordului cadru, estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, or, așa cum s-a arătat, modul în care autoritatea contractantă a prezentat aceste informații este deficitar, fiind justificate solicitările de clarificări ale operatorilor economici. Autoritatea contractantă, arătând că se vor atribui maxim 80 contracte subsecvente atribuite lunar, cu o valoare estimată a celui mai mare contract subsecvent de 7.850.000 lei, iar cantitatea estimată care ar putea fi solicitată pe durata întregului acord cadru este de minima 1 și maxim 80, nu a prezentat informațiile obligatorii solicitate de dispozițiile legale aplicabile, din documentație, așa cum s-a arătat, nerezultând cantitatea minimă și maximă din fiecare componentă a contractului, natura contractului, de exemplu 10 proiecte de drumuri cu o lungime de 100 m, reabilitare spital de urgență 3000 mp, reabilitare, consolidare școala X construită în anul xzy, renovare fațadă clădire y, restaurare monument z, asistență tehnică realizare investiție k etc.

Prin urmare, acordul cadru a cărui atribuire se urmărește, este lăsat la bunul plac al autorității contractante, iar ofertanții nu au cunoștință, în concret, ce obligații își asumă. Mai mult, autoritatea grupează haotic servicii de mai multe categorii, cerând ofertanților un preț stabilit procentual, deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, fiind, practic, imposibil a stabili un preț pentru ofertă, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul ofertei, o serie de procente, fără cantități și obiect determinat, prevăzând drept algoritm pentru evaluarea ofertelor, următoarele:

„ 1. Cererea de finanțare : % din valoarea proiectului, fara TVA = P_c

2. Întocmire/actualizare/adaptare Studiu de fezabilitate [include și fazele de proiectare anterioare realizării studiului de fezabilitate, cum ar fi: PUD, PUZ, expertiza tehnică, documentație obținere avize - inclusiv obținerea lor, studiu geotehnic, studii topografice, studiu trafic, mobilitate, etc]: % din valoarea proiectului, fara TVA = P_{sf}

3. Întocmire/actualizare/adaptare/proiect tehnic, DTAC, detalii de execuție: % din valoarea proiectului, fara TVA = P_{pth}

4. Asistența tehnică în partea proiectantului”

Modalitatea de prezentare a ofertei financiare Propunerea financiară va fi exprimată procentual.

Pretul ofertei (V) va fi calculat astfel:

$$V1 = P_{cf} + P_{sf} + P_{pth}$$

$$V2 = P_{cf} + P_{asf} + P_{apth} - \text{in funcție de nr de proiecte estimate ca vor fi actualizate}$$

$$V = x/100 * V1 + y/100 * V2, \text{ unde } x + y = 100 \text{ și reprezintă ponderea tipului de servicii din total}$$

$$x - 80,$$

$$y - 20$$

unde,

Cererea de finanțare % din valoarea totală a proiectului, astfel cum este aprobată

în Hotărârea de Consiliu Local de către Autoritatea Contractantă, fara TVA. În cazul în care

in urma evaluarii tehnico-economice vor exista modificari ale valorilor aprobate, se vor face regularizari, luandu-se in calcul ultima valoare aprobata prin HCL.

Pc cuprinde contravaloarea urmatoarelor activitati:

- Identificarea programului de finantare;
- Obtinerea documentatiei standard: Ghidul finantatorului si formularele tip specifice fiecarui program de finantare;
- Consiliere pe probleme legate de tipul de activitati cu costurile eligibile si structurarea continutului cererii de finantare in functie de aceste criterii;
- Intocmirea unor analize, strategii, studii socio-economice sau alte documente necesare pentru fundamentarea cererii de finantare, in conformitate cu criteriile de eligibilitate ale programului de finantare;
- Intocmirea documentatiilor de finantare aferente proiectelor individuale (cererea de finantare cu anexele) in conformitate cu Ghidul solicitantului;
- Asistenta la depunerea dosarului de finantare in termenul si conditiile impuse de finantator;
- Pregatirea si depunerea in termen a documentelor cu informatii suplimentare solicitate de finantator, pe parcursul etapelor de evaluare si implementare a proiectului.

2. Studiul de fezabilitate/DALI [include si fazele de proiectare anterioare realizarii studiului de fezabilitate, cum ar fi: PUD, PUZ, expertiza tehnica, documentatie obtinere avize - inclusiv obtinerea lor, studiu geotehnic, studii topografice, etc]: % din valoarea totala a proiectului, astfel cum este aprobata in Hotararea de Consiliu Local de catre Autoritatea Contractanta, fara TVA. In cazul in care in urma evaluarii tehnico-economice vor exista modificari ale valorilor aprobate, se vor face regularizari, luandu-se in calcul ultima valoare aprobata prin HCL, fara TVA

Psf cuprinde contravaloarea urmatoarelor activitati:

- Intocmire Studiu de fezabilitate/DALI [include si fazele de proiectare anterioare realizarii studiului de fezabilitate, cum ar fi: PUD, PUZ, expertiza tehnica, documentatie obtinere avize - inclusiv obtinerea lor, studiu geotehnic, studii topografice etc]
- Pregatirea si depunerea in termen a documentelor cu informatii suplimentare solicitate de finantator, pe parcursul etapelor de evaluare si implementare a proiectului.

Pasf cuprinde contravaloarea urmatoarelor activitati:

- Actualizare/adaptare Studiu de fezabilitate [include si fazele de proiectare anterioare realizarii studiului de fezabilitate, cum ar fi: PUD, PUZ, expertiza tehnica, documentatie obtinere avize - inclusiv obtinerea lor, studiu geotehnic, studii topografice etc]

Pregatirea si depunerea in termen a documentelor cu informatii suplimentare solicitate de finantator, pe parcursul etapelor de evaluare si implementare a proiectului

3. Proiect tehnic, DTAC, detalii de executie, asistenta tehnica: % din valoarea totala a proiectului, astfel cum este aprobata in Hotararea de Consiliu Local de catre Autoritatea Contractanta, fara TVA. In cazul in care in urma evaluarii tehnico-economice vor exista modificari ale valorilor aprobate, se vor face regularizari, luandu-se in calcul ultima valoare aprobata prin HCL.

Ppth cuprinde contravaloarea urmatoarelor activitati:

- Intocmire Proiect tehnic, DTAC, detalii de executie
 - Pregatirea si depunerea in termen a documentelor cu informatii suplimentare solicitate de finantator, pe parcursul etapelor de evaluare si implementare a proiectului.
- Asistență tehnică din partea proiectantului atât în faza de pregătire, implementare/execuție cât și post implementare/execuție va fi inclusă în valoarea aferentă Pth

Papth cuprinde contravaloarea urmatoarelor activitati:

- Actualizare/adaptare Proiect tehnic, DTAC, detalii de executie
- Pregatirea si depunerea in termen a documentelor cu informatii suplimentare solicitate de finantator, pe parcursul etapelor de evaluare si implementare a proiectului.
- Asistență tehnică din partea proiectantului atât în faza de pregătire, implementare/execuție cât și post implementare/execuție va fi inclusă în valoarea aferentă aPth

Ofertantul va prezenta procente ferme separat pentru CF; aSF; SF; aPTH; PTH; Autoritatea Contractantă putând ulterior comanda doar anumite componente dintre cele ofertate.

Precizam ca: Propunerea financiara ce se va regasi la nivelul sectiunii criptate din SEAP, va reprezenta procentul stabilit conform algoritmului mai sus precizat(oferit de catre fiecare ofertant), raportat la valoarea estimata a procedurii, respectiv: 1.000.000.000 lei fara TVA. Aceasta este oferta financiara care va fi comparata intre ofertanti, avand in vedere criteriul "pretul cel mai scazut".In anexele la formularul de oferta(ce se vor depune in SEAP) propunerea financiara va fi exprimata procentual, cuprinzand toate detaliile de calcul precizate la punctul 8 al acestui caiet de sarcini(capitolul mai sus descris)".

Este întemeiată, în acest context, susținerea contestatoarei potrivit căreia nu se poate exprima un preț al ofertei, în condițiile în care nu se cunoaște cantitatea de servicii. Mai mult, prețul ofertei nu este nici măcar determinabil în acest moment, după cum nu va fi determinabil nici pe parcursul executării acordului cadru. Practic, oferta operatorilor economici va fi exprimată ca un oprocent între 0,1 și 3%, fără a se referi la o temă de proiectare explicită, fapt care va conduce, în mod indubitabil, la supraevaluarea valorilor estimate pentru proiectele de investiții ulterioare, în dauna principiului gestionării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că este evident că un procent aplicat la o valoare depinde în mod direct de valoarea concretă, dar arată că modalitatea de ofertare a fost stabilită ca procent, ținând cont de prevederile HG nr. 28/2008 - unde se precizează ce anume conține un proiect pentru o investiție publică și HG nr. 363/2010 potrivit căreia valoarea proiectării /consultanță/asistență tehnică este stabilită tot ca procent, precum și de ordinele de cheltuieli eligibile emise de către autoritățile competente, prin urmare a estimat un procent de maxim 3% pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și un procent de maxim 0,5% pentru consultanță cerere de finanțare. Aceste date sunt deja precizate prin fișa de date, unde la secțiunea IV.4.2 și la secțiunea VI.3 s-a detaliat modalitatea de realizare a ofertei financiare.

Este real că valoarea proiectării și a consultanței trebuie să se încadreze în anumite procente, dar acestea trebuie luate în considerare de autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate, ofertanții, în aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, fiind ținuti să prezinte oferta printr-o sumă certă. În acest sens, sunt și prevederile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare **se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”. Compararea prețurilor prezentate nu înseamnă, în niciun caz, compararea procentelor, cu atât mai mult cu cât

ofertanții nu se raportează, în realizarea ofertelor, la anumite cantități de servicii certe, ci la cantități pe care ei înșiși le vor propune ulterior.

Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publice, editat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în vol. I, la pag. 247, atenționează că "acordul-cadru nu poate fi utilizat în scopul de a acoperi toate tipurile de produse, servicii sau lucrări necesare unei autorități contractante", iar în speță tocmai înspre acest scop se tinde. În continuare, în același manual se prevede:

- "gruparea artificială a unor produse sau servicii din domenii diferite în cadrul unui singur acord-cadru, care în condiții normale nu pot fi procurate împreună, poate crea confuzie pentru operatorii economici cu privire la obiectul și scopul acordului-cadru, având ca efect privarea autorității contractante de a obține cele mai bune oferte";

- "exemple de utilizare abuzivă a acordului-cadru (în sensul art. 143 din ordonanță): O autoritate contractantă încheie un acord cadru al cărui obiect îl reprezintă serviciile de consultanță tehnică. În baza acestuia autoritatea intenționează să atribuie contracte subsecvente ce au ca obiect întocmirea de studii geotehnice, realizarea studiului de fezabilitate, întocmirea proiectului tehnic. Aceste contracte subsecvente sunt de natură și tip diferit unele față de altele."

Deci, în cazul în care necesitatea autorității contractante are un caracter repetitiv, prevăzut cu limite minimale și maximale pentru o perioadă determinată, de până la 4 ani, autoritatea contractantă are posibilitatea de a folosi acordul-cadru, și nu pentru prestații intelectuale, unice fiecare sau cu elemente de unicitate, chiar și în situația unui studiu de fezabilitate pentru tren metropolitan, de pildă, fiind necesară întocmirea unuia personalizat. Repetitivitatea nu se referă la categoria largă a serviciului, cum ar fi, în cazul de față, serviciul de proiectare, ci la caracterul de produs sau serviciu de serie, cum ar fi consumabilele de birou, medicamente, dezinfectanți, serviciile de dezăpezire, asfaltare străzi, combustibilul, alimentele alte asemenea. De exemplu, pentru asfaltarea străzilor dintr-un oraș, se poate încheia un acord cadru cu mai mulți ofertanți, contractele subsecvente urmând a fi atribuite pe loturi, în funcție de existența fondurilor. De asemenea, pentru anveloparea termică a blocurilor, se poate încheia un acord cadru de proiectare și execuție, cu mai mulți ofertanți, pe loturi, astfel încât să se asigure o concurență reală.

Date fiind efectele sale asupra concurenței, alegerea acestei modalități speciale de atribuire nu poate să rămână la simpla discreție a autorității contractante. Ea trebuie să răspundă exigențelor de legalitate, cu precădere prin prisma principiilor pe care le promovează legislația pe linie de achiziții publice, între care se situează și cel al promovării concurenței între operatorii economici

(dedus din scopul ordonanței și din dispozițiile art. 135 din Constituție – în plus, după cum se cunoaște, principiul juridic poate fi prevăzut în mod expres de lege, fiind un principiu expres, sau poate doar rezulta din economia întregii reglementări, fiind un principiu implicit, cum se întâmplă cu principiul legalității în materia achizițiilor publice). Orice decizie a autorității trebuie analizată și circumstanțiată în prealabil prin prisma alinierii la principiile aplicabile (Curtea de Justiție a Comunităților Europene, hotărârea din 17 septembrie 2002, cauza C-225/99 Concordia Bus Finland Oy Ab împotriva Helsingin Kaupunki și HKL-Bussiliikenne).

Este greu de crezut că autoritatea contractantă nu are niciun fel de idee în legătură cu investițiile pe care urmează a le realiza, pentru a pune la dispoziția ofertanților informații complete. În acest sens, art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilește că „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Totodată, dispozițiile art. 35 din același act normativ stabilesc următoarele: „(1) Caietul de sarcini conține, **în mod obligatoriu**, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă **cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.**

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă nu cuprinde precizări referitoare la necesitățile autorității contractante,

având un caracter general, teoretic, fără a lămuri ce anume se va proiecta.

Criticabilă este și solicitarea realizării de către ofertantul câștigător a Planului Urbanistic de Detaliu și Planului de Urbanism Zonal într-o enumerare exemplificativă, fiind evident că asemenea proiecte nu pot fi încadrate în categoria studiilor de fezabilitate, astfel cum le încadrează autoritatea contractantă la pagina 6 din caietul de sarcini. Planul de Urbanism Zonal este un document complex, cu caracter de reglementare specifică detaliată a dezvoltării urbanistice a unei zone din localitate (acoperind toate funcțiunile: locuire, servicii, producție, circulație, spații verzi, instituții publice, etc.) și asigură corelarea dezvoltării urbanistice complexe a zonei cu prevederile PUG-ului localității din care face parte, stabilind obiectivele, acțiunile, prioritățile, reglementările de urbanism (permisiuni și restricții) necesar a fi aplicate în utilizarea terenurilor și conformarea construcțiilor din zona studiată (PUZ-ul reprezintă o fază premergătoare realizării investițiilor, prevederile acestuia realizându-se etapizat în timp, funcție de fondurile disponibile).

Solicitarea realizării unui asemenea proiect necesită în sine o documentație complexă, și nu o simplă precizare în cadrul unei pagini a documentației și alta în cadrul algoritmului de calcul al criteriului de atribuire, stabilirea direcțiilor de dezvoltare a orașului fiind atributul unității administrativ teritoriale. Similar, nici prioritizarea realizării investițiilor nu poate fi realizată de către un operator privat, autoritatea contractantă având obligația stabilirii liniilor directe, or, documentația în analiză, nu stabilește nimic cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la activitatea de prioritizare a proiectelor, autoritatea contractantă susține că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect, întrucât ar fi adoptat măsuri de remediere. Verificând în SEAP acest aspect, Consiliul reține că așa-numita remediere este, de fapt, un răspuns la o solicitare de clarificări, care nu modifică documentația de atribuire, deci nu poate fi încadrată în categoria remediilor. Mai mult, răspunsul formulat de autoritate nu clarifică, în niciun fel, documentația de atribuire, având următorul conținut: „Întrebare: În condițiile în care, conform Fișei de date a achiziției, Acordul-cadru se va semna cu maxim 3 operatori, vă rugăm să specificați următoarele:

- cum și în ce etapă se va realiza prioritizarea proiectelor ..., având în vedere faptul că, la momentul reluării competiției în vederea atribuirii contractelor subsecvente, documentațiile de atribuire vor conține titlurile proiectelor avute în vedere, rezultând că, la acel moment, prioritizarea proiectelor a fost deja realizată de către Autoritatea Contractantă;

- cum și în ce etapă vor fi realizate temele de proiectare ale proiectelor, având în vedere faptul că, la momentul reluării

competiției în vederea atribuirii contractelor subsecvente, documentațiile de atribuire vor conține temele de proiectare pentru proiectele avute în vedere, rezultând că, la acel moment, temele de proiectare au fost deja definite de către Autoritatea Contractantă.

Raspuns: Prin acest acord-cadru autoritatea contractanta nu a avut in vedere realizarea unei strategii de dezvoltare a municipiului/PIDU, acestea fiind a acest moment în curs de realizare. Prin sintagma "prioritizarea proiectelor" ne-am referit la realizarea etapizată a acestora în functie de oportunitatea demararii proiectelor raportata la procesul tehnic de realizare a fiecaruia dintre acestea.

Etapa de realizare a prioritizarii se realizează în colaborare cu autoritatea contractantă, începe ulterior semnării acordului-cadru și se face ori de cate ori este necesar."

Răspunsul este, în mod evident, neclar, inexact, autoritatea contractantă omitând expres să precizeze operatorilor economici, că în conformitate cu anunțul de participare și fișa de date a achiziției, în urma semnării acordului cadru, **nu se va relua competiția** cu cei trei operatori câștigători, semnând, practic, cu primul operator clasat. De asemenea, autoritatea contractantă nu explică procedura de realizare a acestei prioritizări, criteriile de priorizare, răspunsul său conducând la concluzia că această priorizare reprezintă o planificare în timp a activităților.

Având în vedere că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile ordonanței de urgență, atât în ceea ce privește limitele minime și maxime ale acordului, gruparea în cadrul lui a unor servicii de natură diferită, criteriul de atribuire imposibil de aplicat în lipsa informațiilor esențiale legate de obiectul procedurii, lipsa specificațiilor tehnice referitoare la obiectul documentațiilor, încheierea unui acord cadru pentru prestații intelectuale de natură diferită etc, Consiliul observă că este imposibilă remedierea procedurii, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire. Practica instanțelor de judecată și a Consiliului este constantă în sensul obligativității cuprinderii în cadrul documentației de atribuire a tuturor informațiilor pentru a asigura ofertantului o informare completă în legătură cu ceea ce urmează a fi realizat, modul în care se va desfășura procedura, modul în care se va realiza compararea ofertelor, elemente esențiale fără de care nicio procedură și niciun contract nu se poate derula corect și transparent. Aceste informații au drept scop asumarea conștientă de către ofertanți a obligațiilor pe care le implică depunerea unei oferte, obiectul procedurii fiind necesar a fi stabilit anticipat. În acest sens, este și decizia nr. 3501/19.09.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar 5310/2/2013 vizând o cauză similară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire pentru imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere.

Redactată în patru exemplare, conține douăzecișidouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...