



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6627 din 16.04.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS – CNSR 36409”, s-a solicitat, pentru lot 1, admiterea contestației și:

- anularea comunicării 6627 din 16.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului în cauză, pentru lotul 1, precum și anularea raportului de evaluare al acestei proceduri;

- reevaluarea ofertei depusă de asocierii ... - ... - ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la ..., în ..., s-a solicitat:

- în principal:
- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...;
- suspendarea soluționării contestației până la data pronunțării unei soluții de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 272/57/2014, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1) Cod procedură civilă;

- în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție, cu consecința menținerii adresei nr. 6627/16.04.2014 și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., lider al asocierii ... - ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza alin. (6) al art. 278 din ordonnanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS – CNSR 36409”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.05.2013, a solicitat, pentru lot 1, admiterea contestației și:

- anularea comunicării 6627 din 16.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului în cauză, pentru lotul 1, precum și anularea raportului de evaluare al acestei proceduri;

- reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Prin adresa nr. 7589/.../.../29.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 7349 din 30.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13642 din 05.05.2014, cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice constituit ulterior deciziei Consiliului nr. ...din

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13518 din 30.04.2014, ..., lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 1783 din 06.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13830 din 06.05.2014, ... transmite note scrise ca urmare a recepționării cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 7856 din 12.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15113 din 14.05.2014, ... transmite documente în completarea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 8119 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15365 din 15.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1818 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15644 din 16.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8901/.../... din 16.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... transmite adresa nr. 427 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15653 din 19.05.2014, prin care comunică că renunță la cererea de studiere a dosarului, precizând, totodată, că înțelege să mai formuleze concluzii scrise, considerând că există suficiente motive ce conduc la soluționarea cererii sale de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... precizează că asocierea, pe care o reprezintă, a depus o ofertă de participare la această procedură numai pentru *Lotul 1*, iar în urma evaluării tuturor ofertelor admisibile, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Pentru a decide în acest sens, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privitoare la modalitatea de formare a prețului, clarificări pe care le-a oferit prin adresa nr. 1421/14.10.2013.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia Consiliului ..., decizie care a fost atacată cu plângere de către ... și a făcut obiectul dosarului nr. 1105/57/2013, soluționat prin Hotărârea nr. 208/20.01.2014, în sensul respingerii plângerii.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin decizia CNSC, menținută de Curtea de Apel ..., Consiliul a decis anularea rezultatului inițial al procedurii și obligarea autorității contractante de a relua procedura, din stadiul reevaluării ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., dar după ce îi va solicita să „coreleze tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18 și să detalieze elementele de cost conținute în tarifele experților, luând în considerare, în acest sens, că, deși la pagina 3 din formularul 18, se precizează că «... va contribui (...) prin asigurarea suportului tehnic și a personalului de

backstopping» asociatul în cauză nu contribuie cu nici unul dintre experții pentru care au fost enumerate tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013; totalul sumelor aferente experților, din adresa în cauză, închizându-se pe valoarea ofertei, de 1.995.000 lei”.

În aplicarea deciziei menționate, precizează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1152/24.01.2014, în care au fost preluate identic dispozițiile deciziei Consiliului, așa după cum se poate observa în cuprinsul acestei adrese. Societatea sa a înțeles să se conformeze cererii autorității contractante și, prin adresa nr. 1600/27.01.2014, a detaliat „elementele de cost” care sunt conținute în tarifele orare ale experților indicate în adresa nr. 1421/14.10.2013.

În acest sens, subliniază că, prin adresa nr. 1511/31.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună și documente justificative care să susțină elementele de cost detaliate în adresa nr. 1600/27.01.2014, acte pe care le-a transmise cu adresa nr. 1613/05.02.2014, împreună cu clarificări suplimentare.

Ulterior, autoritatea contractantă a declarat oferta sa câștigătoare pentru a doua oară, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3070/25.02.2014. Împotriva acestui rezultat a fost formulată, din nou, o contestație de către ..., motivând că, prin răspunsurile la clarificări, asocierea din care face parte a modificat oferta financiară inițială, situație în care sunt incidente prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, susține că ultima contestație a fost soluționată de Consiliu, prin decizia nr. ... din ..., în care, în opinia sa, „au fost preluate în mod greșit susținerile contestatoarei, reținându-se în final că prin răspunsul la clarificări nr. 1600/28.01.2014 a fost modificată oferta financiară inițială depusă de asociere”.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire (adresa 6627/16.04.2014), emisă de ..., susține contestatoarea, preia în totalitate motivația Consiliului din decizia nr. ... din ..., o denumeste „reevaluare” și încadrează oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 79 (3) din H.G. nr. 925/2006, deși societatea sa nu a modificat sub nici o formă propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În aceste condiții, solicită Consiliului să rețină că toate cele 3 adrese de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv adresele nr. 1421 din 14.10.2013, nr. 1600 din 27.01.2014 și nr. 1613 din 05.02.2014, reprezintă o

justificare a prețului ofertat de asocierea sa, subliniind totodată că solicitările de clarificări și evaluarea răspunsurilor la acestea s-a făcut de către comisia de evaluare a ofertelor, în baza prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea menționează că atât oferta asocierii sale, oferta ..., cât și alte 4 oferte depuse aveau prețul aparent neobișnuit de scăzut în temeiul prevederilor legale menționate, diferența dintre prețul ofertat de asocierea sa și cel ofertat de ... fiind de numai 6 % din valoarea estimată a contractului.

Societatea contestatoare evidențiază faptul că, așa cum a reținut Consiliul, în decizia ... (pg. 15 paragraful 2), între răspunsurile nr. 1421/14.10.2013 și 1600/27.01.2014 la clarificări există o serie de diferențe, care sunt de formă, ambele adrese reprezentând o justificare/detalieri a aceluiași preț dar într-o formă diferită și fără ca în final să se ajungă sau să se pună în discuție o modificare a ofertei financiare inițiale care este fermă și care a rămas nemodificată.

Contestatoarea susține că oferta financiară, așa cum rezultă și din denumirea ei, se referă la prețul total pe care un ofertant declară că acceptă să îl primească în schimbul prestării serviciilor, ori în cazul său acest preț a rămas nemodificat.

În opinia sa, chiar dacă modalitatea de prezentare a justificării prețului poate îmbrăca mai multe forme, în cazul în care nu există o normă care să stabilească modul de formare a acestuia, esența menținerii ofertei financiare o reprezintă nealterarea prețului final ofertat și prezentat în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în momentul lansării licitației.

Revenind la diferențele dintre cele două adrese de justificare a prețului, contestatoarea evidențiază următoarele:

- adresa nr. 1421 din 14.10.2013 reprezintă o justificare a prețului ofertat la solicitarea comisiei de evaluare nr. 16102/10.10.2013 în baza prevederilor art. 201 și 202 din O.U.G. 34/2006 în care se precizează că formarea acestuia „s-a făcut pe baza input-ului fiecărui expert (număr estimat de zile de lucru) înmulțit cu un tarif/zi care include toate elementele de cost enumerate mai sus”, respectiv următoarele elemente de cost: remunerația personalului implicat în proiect; cheltuieli pentru transportul și cazarea experților implicați în proiect; cheltuieli administrativ-gospodărești; cheltuieli financiare; cheltuieli neprevăzute și profitul ofertantului. De asemenea s-a precizat „că

modul de formare a prețului precizat mai sus reprezintă practica de formare a prețului în cadrul tuturor serviciilor ce vizează prestații intelectuale derulate de Ofertant, astfel ca la estimarea prețului s-a ținut cont și de experiența/ istoricul Ofertantului privind costurile din cadrul altor contracte/proiecte". Această opțiune de detaliere a prețului în baza timpul efectiv lucrat de experți fără detalierea distinctă a niciunei alte cheltuieli nu este nouă în contractele publice și este acceptată inclusiv de Consiliu care în prima decizie pronunțată nr. 4338/ C1/4873/02.12.2013, nu a adus critici acestei modalități de justificare propusă de asocierii din care face parte. Ba din contră, a reținut că datorită domeniului „de nișă” în care se încadrează contractul nu există elemente care să indice vreo încălcare a prevederilor legale.

- adresa nr. 1600 din 27.01.2014, pe de altă parte, este diferită ca prezentare și conținut dar această diferență a rezultat din însăși destinația acestei adrese care a avut drept scop de a se conforma cerințelor obligatorii impuse de Consiliu prin prima decizie nr. ..., care au fost preluate identic în solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1152/24.01.2014, mai exact:

(1) de a detalia elementele de cost din tarifele experților prezentate în adresa nr. 1421/14.10.2013 și

(2) de a oferi explicații pentru a clarifica aparenta neconcordanță dintre adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18, cu privire la procentele aferente fiecărui asociat și subcontractantului.

Astfel, arată că adresa 1600/27.01.2014 reprezintă o justificare mai detaliată a prețului ofertat, precum și o detaliere a adresei nr. 1421/14.10.2013, respectiv a elementelor de cost menționate în această adresă și incluse în tarifele prezentate, inclusiv suplimentar clarificarea aspectului cu privire la procentele aferente fiecărui asociat și subcontractantului.

Pe deplin conștientă că rolul adresei nr. 1600/27.01.2014 „este acela de a clarifica, respectiv de a îndepărta neajunsurile (discrepanțele) existente între adresa prin care s-a justificat prețul ofertat și oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire” (așa cum a reținut și Consiliul - pg. 16, paragraful ultim), contestatoarea precizează că a încercat să explice mult mai detaliat modul de formare al prețului, respectând întocmai indicațiile Consiliului din prima decizie (a se vedea pag. 30 și 31 din Decizia Consiliului nr. ...). Tocmai pentru că a înțeles rolul și finalitatea acestui răspuns la clarificări contestatoarea

menționează că a încercat să ofere cât mai multe detalii și să formuleze într-o formă mai explicită prețul ofertat, astfel încât să fie înlăturate orice neînțelegeri.

În aceste condiții, societatea contestatoare consideră total nejustificată sancționarea sa, pentru că s-a conformat dispozițiilor Consiliului și ale comisiei de evaluare.

În opinia sa, consideră că, „în mod eronat, CNSC în Decizia ... preia susținerile contestatoarei și reține faptul că prin adresa nr. 1600/ 28.01.2014 tarifele zilnice ale experților au fost diminuate, în unele cazuri chiar cu cca 30%, în mod evident, aceste rețineri fiind întemeiate pe greșita înțelegerea a celor două răspunsuri la clarificări”.

În acest sens, consideră că, „din moment ce tariful prezentat în adresa nr. 1421 include atât tariful aferent remunerației experților agreat de asociați (cel prevăzut la A. în adresa nr. 1600/27.01.2014) cât și celelalte elemente de cost (cheltuieli pentru transportul și cazarea experților implicați în proiect; cheltuieli administrativ-gospodărești; cheltuieli financiare; cheltuieli neprevăzute și profitul ofertantului, inclusive cheltuielile cu personalul suport al asociatului KVB), e evident că cele două tarife nu pot fi egale. Pentru a putea compara cele două tarife este necesar a se adăuga la tarifele din adresa nr. 1600/27.01.2014 valorile aferente celorlalte elemente de cost. Acest lucru este foarte evident raportat la totalul din cele două clarificări care este prețul de 1.995.000,00 lei fără TVA, respectiv prețul stabilit în oferta financiară a ofertantului declarat câștigător”.

Contestatoarea susține că nu se poate vorbi de o modificare a prețului declarat inițial ca urmare a detalierii acestuia mai ales că această detaliere i-a fost solicitată în mod expres, fiind de notorietate că prețul de desfacere al oricărui produs finit oferit consumatorilor finali include nenumărate costuri din procesul de fabricație iar detalierea acestora nu echivalează niciodată cu modificarea prețului final cu care produsul este oferit consumatorului de către producător.

Referitor la întrebarea retorică a Consiliului din decizia ... de la pagina 18: *„cum pentru persoana cea mai implicată în derularea contractului ca număr de ore și nu numai, respectiv expertul coordonator habitate de la un tarif inițial de 450 de lei/zi, în urma clarificărilor să ajungă la un tarif de 293,40 lei zi?,* contestatoarea precizează că: *„tariful expertului nu a fost modificat doar că în prima clarificare a fost exprimat prețul final*

(450 lei/zi) pentru prestația acestui expert iar când i-a fost impus să detalieze toate elementele de cost care îl compun, a precizat acest tarif final că reprezintă onorariul efectiv achitat expertului (293,40 lei/zi) la care se adaugă cheltuieli administrative (156,60 lei/zi, care la rândul lor au fost detaliate). Pentru o clarificare a celor precizate contestatoarea menționează că anexează un tabel comparativ pentru explicarea tarifelor din cele 2 adrese”.

De asemenea, precizează că din moment ce asociatul KVB nu contribuie cu nici unul dintre experții principali solicitați prin fișa de date a achiziției, acesta asigurând doar suportul tehnic și managerial după nevoi, suma aferentă acestui asociat nu avea cum să se regăsească și să rezulte din prima clarificare, această suma fiind distribuită în tarifele experților principali nominalizați în ofertă conform celorlalte costuri administrative.

În ceea ce privește corelarea cu prevederile Formularul 18, contestatoarea consideră că acest lucru a fost explicat, precizând că așa cum reiese din cuprinsul său, acest formular reprezintă o declarație „privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către fiecare asociat” (ultima coloană a tabelului din formular).

În opinia sa, scopul acestui formular este de a identifica ponderea activităților fiecărui asociat în proiect sub aspect cantitativ prin raportare la totalul activităților, dar acest lucru nu are nicio legătură cu modalitatea de justificare a prețului acestor activități și modul cum ofertantul alege să distribuie costurile pe activitățile experților. În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (3) din O.U.G. 34/3006 resursele puse la dispoziție de asociați sunt utilizare la comun și țin de negocierea părților modul de decontare a cheltuielilor între asociați.

Contestatoarea subliniază faptul că, în speța de față, nu contravine niciunei prevederi legale, faptul că la justificarea prețului asociații au convenit ca distribuția costurilor să se facă diferit pe experți fără a ține cont de care experți revin cărui asociat și susține că detalierea modului cum s-a alocat prețul ofertant între asociați și subcontractant nu constituie o justificare a prețului ofertat, afirmând că își menține integral cele declarate inițial în formularul 18, acest lucru rezultând și din adresa nr. 1600/27.01.2014.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că „este total netemeinică interpretarea conform căreia justificarea oferită prin adresa nr. 1600/27.01.2014 nu ar fi pertinentă (pagina 18, paragraful 2, teza a 2-a) din lipsă de probe și totodată irelevantă pentru soluționarea cauzei”, susținând că „nu reiese care ar fi

considerentele pentru care explicațiile sale ar fi irelevante sau nepertinente deoarece există o diferență majoră între ponderea în ceea ce privește cantitatea activităților desfășurate de fiecare asociat și justificarea prețului contractului”.

Contestatoarea arată că „sumele din tabelele cuprinse în adresa nr. 1600/27.01.2014 justifică în totalitate cele declarate în formularele 12, 17 și 18 și adresa nr. 1421/14.10.2013 fără ca oferta financiară inițială să fi fost modificată”, menționând că „aceste clarificări reprezentând în primul rând o justificare a prețului ofertat în temeiul art. 201 și 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește oferta financiară inițială conform prevederilor fișei de date a achiziției publicată în SEAP, în cadrul propunerii financiare ofertantul trebuie să prezinte Formularul de ofertă, conform modelului anexat - Formular 21 și Anexa la formular, precum și Graficul fizic și valoric de prestare a serviciului - Formular 27, având în vedere că oferta financiară a ofertantului este constituită din Formularul 21 și Anexa la formular, contestatoarea susține că „adresele 1421/ 14.10.2013, 1600/ 27.01.2014 și 1613/05.02.2014 nu reprezintă și nu pot fi considerate oferta financiară cu atât mai mult cu cât nici decontarea serviciilor nu se face în baza acestor adrese ci în baza Formularelor 21 și 27”, subliniind că, din documentele depuse la dosar, rezultă că nu au fost aduse niciun fel de modificări la aceste formulare și nici nu a fost indicată și reținută de către Consiliu vreo modificare a acestora.

În continuare contestatoarea susține că motivarea respingerii ofertei asocierii sale pe considerentul că ar fi trebuit să se constate incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 respectiv cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, nu are temei din următoarele considerente:

- Conform documentației de atribuire propunerea financiară este constituită de Formular 21 și Anexa la formular și Formularul 27, documente care nu au fost modificate prin răspunsurile la clarificări și nici nu a fost indicată și reținută de către Consiliu vreo modificare a acestui formular și a anexei sale. În aceste condiții în speța de față prevederile art. 79 nu sunt incidente.

- Nici prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare nu sunt incidente în condițiile în care prin clarificările prezentate (1421/14.10.2013, 1600/28.01.2014, 1613/05.02.2014) s-a justificat prețul ofertant,

mai mult la adresa nr. 1613/05.02.2014 s-au prezentat documente justificative împreună cu clarificări suplimentare respectiv:

- remunerația experților, respectiv tariful/zi plătit acestora, se situează între 293,40 - 550 lei/zi, care este mult peste tariful minim garantat cât și peste nivelul mediu de salarizare în cadrul societății, remunerația experților implicați în proiect ridicându-se la 1.363.723,41 lei;

- cheltuielile de transport se ridică la suma de 32.175 lei, calculate la un consum mediu de 7,5 l/100km pentru o distanță de 66.000 km și un preț de 6,5 lei/litru fără TVA (8,06 lei/l cu TVA);

- cheltuielile de cazare fiind în valoare de 97.000 lei calculate la un preț unitar de 100 lei fără TVA (124 lei cu TVA) și un număr de 970 nopți de cazare;

- cheltuieli administrative gospodărești care includ cheltuieli cu personalul administrativ, consumabile, cărți, reviste, cheltuieli cu corespondența, cheltuieli de comunicare, alte cheltuieli etc. în valoare de 248.400 lei;

- cheltuieli financiare 8.512 lei, cheltuieli neprevăzute 27.512 lei și profitul estimat 93.981,90 lei.

Contestatoarea subliniază că ..., în contestația depusă, nu a demonstrat și nici nu a adus nicio argumentație din care să rezulte că elementele de cost avute în vedere și prețurile unitare utilizate pentru aceste elemente de cost sunt neobișnuit de scăzute sau că acestea nu justifică prețul din propunerea financiară, respectiv că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini cu prețul ofertat, astfel că nici Consiliul nu a reținut nimic cu privire la acest aspect.

În concluzie, consideră că nu pot fi incidente prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. 925/2006.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea citează anumite paragrate (pag. 30), din motivarea Deciziei Consiliului nr.

În opinia sa, din conținutul acestei decizii, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a stabili dacă oferta este admisibilă, inacceptabilă sau neconformă.

Deoarece comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 78 din HG 925/2006, stabilind care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertei sale, susține că în reanalizarea ofertei sale, membrii acestei comisii trebuiau să ia în

considerare toate răspunsurile primite cu privire la justificarea prețului din propunerea financiară, respectiv atât adresa nr. 1421/14.10.2013, cât și adresele 1600/28.01.2014 și 1613/05.02.2014, în temeiul art. 202 alin (2), precum și să constate că prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din H.G. 925/ 2006, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (3) ale aceluiași act normativ nu sunt incidente și să declare oferta sa admisibilă.

În plus, contestatoarea arată că, în cuprinsul comunicării 6627/16.04.2014, autoritatea contractanta nu a respectat integral prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îi oferă „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă”, ci doar se limitează să citeze decizia Consiliului nr. ... din ..., precizând că aceasta este obligatorie pentru părți, deși această decizie impune „reevaluarea ofertei câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute”.

De asemenea, apreciază că la reevaluarea ofertei sale, în baza celor reținute de Consiliu în decizia sa nr. ..., comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale, trebuia să verifice dacă sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din H.G. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (3) ale aceluiași act normativ, și cel mult să clarifice dacă valorile din Formularele 17-18 aferente asociaților s-au modificat sau nu pe perioada de evaluare a ofertelor.

Faptul că acestea nu s-au modificat rezultă, în opinia contestatoarei, din documentele depuse precum și din Acordul de asociere, art. 8.3, pe care îl citează.

În concluzie, solicită Consiliului să observe că nu poate fi constatată incidența prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006 respectiv cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, în condițiile în care:

- prețul final ofertat de asociere nu a fost modificat, autoritatea contractantă beneficiind de aceleași servicii în aceleași condiții de preț - nu a fost semnalată și reținută nicio modificare a datelor din propunerea financiară Formularul 21 și anexa la acesta, precum și Formularul 27;

- adresa nr. 1600/27.01.2014 a clarificat aspectele privind tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18 și a detaliat elementele de cost care au stat la baza formării prețului și care sunt menționate în adresa nr.

1421/14.10.2013 (a se vedea tabelul comparativ anexat prezentei);

- prețul ofertat a fost justificat - nu a fost reținută nicio precizare/contestație cu privire la faptul că prețurile unitare care au stat la baza formării elementelor de cost și implicit a prețului ofertei nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu a fost modificată nici măcar modalitatea de facturare/decontare a prețului din contract, prețul urmând a fi facturat conform prevederilor contractuale pe baza graficului fizic și valoric declarat inițial,

- detalierea elementelor de cost care compun prețul final nu poate fi considerată niciodată și sub nicio circumstanță o modificare a ofertei, în condițiile în care prețul final sau formularele care constituie propunerea financiară puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se modifică,

- în speța de față, detalierea elementelor de cost a fost solicitată în mod expres de către Consiliu, iar răspunsul exhaustiv, în final a dus la sancționarea sa pentru o așa-zisă încălcare a prevederilor H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin decizia nr. ..., Consiliul anulează raportul procedurii nr. 3041/24.02.2014, în ceea ce privește lotul 1, și actele subsecvente acestuia și, totodată, dispune *„continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primire.”*

Potrivit atribuțiilor stabilite prin art. 72 alin. (2) lit. g, h, i, j și l din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a pus în aplicare decizia nr. ... din data ... în sensul că:

1. a reevaluat oferta declarată câștigătoare, a declarat propunerea financiară depusă de către asocieria ... - ... - ..., neconformă și inacceptabilă și a respins-o cu motivația Consiliului expusă la filele nr. 15-19 din decizia nr. ...și anume: *„prin adresa nr. 1421/14.10.2013, ofertantul cauză a precizat tipurile de activități pentru fiecare expert implicat cu precizarea numărului de zile și a tarifului zilnic aferent, respectiv valoarea totală pentru fiecare dintre acești experți, prin adresa nr. 1600/28.01.2014, s-au prezentat informații legate de tipurile de cheltuieli pentru fiecare categorie de experți (...) valorile finale obținute confirmă valorile precizate inițial în Formularele 17 și 18 (...). Ori, o astfel*

de justificare nu poate fi reținută de Consiliu, fiind lipsită de interes,(...). Pe de altă parte, prin adresa nr. 1421/ 14.10.2013, a fost modificată valoarea ofertei fiecăruia dintre membrii asocierii, valoare rezultată prin însumarea valorilor aferente fiecăruia dintre experți, pentru fiecare membru al asocierii și subcontractant fiind diferită de cea precizată în Formularele 17-18, respectiv: ...: 997.500 lei; ...: 977.550 lei; ...: 19.9501ei; ...: 375.938 lei (...). De asemenea, se constată că prin adresa nr. 1600/28.01.2014 se modifică justificarea inițială de preț, discrepanțele sesizate de CNSC și reconfirmate de curtea de Apel ..., fiind înlăturate, în opinia ..., printr-o altă justificare a prețului ofertat, în care elementele anterioare prezentate sunt modificate în cea mai mare parte, pe baza unor justificări bazate pe convenții interne sau susțineri lipsite de fundament.(...) Nu în ultimul rând Consiliul reține și că tarifele prezentate anterior în adresa nr. 1421/14.10.2013 aveau valori similare pentru toți experții, respectiv 450, 500,550 sau 700 lei/zi, iar în urma clarificărilor aduse prin adresa nr. 1600/28.01.2014, tariful pentru majoritatea experților este diminuat cu peste 30% (...) astfel că întrebarea firească este legată de caracterul serios al justificărilor oferite atât inițial, cât și ulterior, (...). Astfel, Consiliul consideră că explicațiile din adresa nr. 1600/28.01.2014 nu pot fi primite, acestea neputând justifica diferența existentă între Formularul 18 pentru, de exemplu, oferta ..., (...). Astfel, se poate concluziona că, prin adresa nr. 1600 /28.01.2014 a ... nu sunt eliminate discrepanțele existente între Formularele 12,17 și 18 și adresa nr. 1421/14.10.2013, răspunsul prezentat nereprezentând o corelare a informațiilor deja prezentate, ci o modificare a lor, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit, mai degrabă, să constate incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, respectiv cele ale art. 36' alin. (4) din același act normativ. Chiar dacă prețul total ofertat inițial nu a fost modificat structura modului de formare a prețului prezentată inițial a fost afectată, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a fost prezentată o explicație pertinentă cu privire la valoarea ofertei aferente fiecăruia dintre asociați și subcontractantul declarat (...).

2. a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

3. a întocmit Raportul procedurii - Reevaluare cu numărul 6625, verificat și semnat de reprezentării UCVAP cu mențiunea „Fără observații” și aprobat de către Președintele Consiliului Județean ... în data de 16.04.2014;

4. a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 6627/16.04.2014, ofertantul declarant câștigător fiind asocieria ... -

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea susține că nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. 34/2006, în sensul că nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, întrucât din adresa nr. 6627/16.04.2014, anexată, rezultă în mod explicit și detaliat motivarea în fapt și în drept a respingerii ofertei, conform celor reținute în decizia contestată.

În motivarea cererii sale de intervenție ... precizează următoarele:

I. *Cu privire la prezenta cerere de intervenție*, ... solicită Consiliului admiterea acesteia în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 C. proc. civ., având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

II. *Referitor la admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...*

Intervenienta arată că ... a formulat contestație în nume propriu și nu în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., menționând că, în prezenta cauză, are calitate procesuală de a contesta rezultatul procedurii asocieria ... - ... - ... și nu operatorul economic ..., care este un terț față de asocierie și nu poate fi vătămat printr-un act al autorității contractante.

În aceste sens, consideră că autoarea contestației nu este titulara dreptului invocat prin contestație și nici nu poate justifica un interes în prezenta cauză, precizând că practica judiciară este clară, în ceea ce privește chestiunea legată de calitatea procesuală activă a unui operator economic, distinct de asocieria din care face parte, prezentând un citat din Decizia civilă nr. 4025 din 25 octombrie 2011, Curtea de Apel Cluj, precum și din Decizia nr. 2100 din 14 iunie 2011 a Curții de Apel Craiova.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...

III. *Cu privire la suspendarea soluționării contestației până la data pronunțării unei soluții de către Curtea de Apel ...*, în dosarul nr. 272/57/2014.

Intervenienta arată că împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., ... a formulat plângerea, ce face obiectul dosarului nr. 272/57/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ..., cu prim termen de judecată în data de 07.05.2014, în conținutul căreia se critică

aceleași aspecte vizate în contestația ce face obiectul prezentului dosar. În opinia sa, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 413 alin. (1) pct. 1 C. proc. civ.

IV. Pe fond, ... solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată, admiterea pe fond a cererii sale de intervenție, cu consecința menținerii adresei nr. 6627/16.04.2014 și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

În primul rând, intervenienta subliniază faptul că asupra aspectelor dezvoltate în cuprinsul contestației ..., Consiliul deja s-a pronunțat, prin decizia nr. ... din data de Având în vedere acestea, apreciază că toate considerentele acestei decizii au intrat în puterea de lucru judecat, motiv pentru care Consiliul nu se poate pronunța, din nou, cu privire la aceleași chestiuni.

În continuare intervenienta precizează următoarele:

În cuprinsul contestației formulate, contestatoarea susține că cele trei adrese de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv adresele nr. 1421 din 14.10.2013, 1600 din 27.01.2014 și 1613 din 05.02.2014, reprezintă o justificare a prețului ofertat de asocierea din care face parte.

În realitate, intervenienta susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea din care face parte contestatoarea a modificat valoarea ofertei fiecăruia dintre membrii asocierii, astfel cum în mod corect reține Consiliul, prin decizia nr. ... din data de

... precizează că în urma studierii solicitărilor de clarificări nr. 1152/24.01.2014 și nr. 1511/31.01.2014 și a răspunsurilor la aceste solicitări, în opinia sa, a reieșit că asocierea, din care face parte contestatoarea, a modificat integral formularele de justificare a prețului depuse în cadrul ofertei, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, inițial formulat, prezentând, sub formă tabelară, informații în acest sens.

Raportat la datele conținute de tabelul respectiv, intervenienta susține că prețurile unitare, stabilite pentru fiecare expert în parte, au fost modificate, subliniind că asocierea din care face parte contestatoarea, urmare a solicitărilor de clarificări nr. 1152/24.01.2014 și nr. 1511/ 31.01.2014, și-a modificat integral conținutul ofertei financiare, furnizând sume cu totul diferite față de cele menționate în oferta sa financiară inițială.

De asemenea, precizează că autoarea contestației a schimbat conținutul Formulelor 12, 17 și 18, astfel încât să

respecte valoarea totală a ofertei și procentele aferente fiecărui asociat, precum și să fie identificate profitul asociațiilor, cheltuielile acestora etc.

Referitor la acest aspect, interveninta consideră că tarifele experților s-au modificat, întrucât s-au adăugat cheltuielile administrative. Or, prin adresa din data de 14.10.2013, asocierea din care face parte contestatoarea a declarat că tariful/zi include toate elementele de cost enumerate (remunerație, cheltuieli administrative, cheltuieli financiare și alte cheltuieli directe, precum și orice alte cheltuieli necesare și profit). Ulterior, prin adresa din data de 27.01.2014, asocierea contestatoare a modificat în integralitate prețurile unitare.

În opinia intervenientei, atunci când declară că tariful/zi include toate elementele de cost enumerate (remunerație, cheltuieli administrative, cheltuieli financiare și alte cheltuieli directe, precum și orice alte cheltuieli necesare și profit), contestatoarea denaturează inclusiv înțelesul termenului de tarif zilnic, care este sinonim cu cel de onorariu și care reprezintă retribuiția expertului pentru munca prestată și care nu are cum să includă niciun fel de alte elemente de cost.

Un aspect important ce a fost analizat de Consiliu, prin decizia nr. ... din data de ..., vizează susținerile ..., din adresa nr. 1847/ 05.02.2014, în sensul că Detalierea modului de formare a prețului ofertat pe care a prezentat-o în adresa nr. 1600/ 27.01.2014 este anexă la Acordul de asociere nr. 1/ 15.07.2013. În cazul în care această afirmație nu este falsă, este de neexplicat motivul pentru care Anexa respectivă nu a fost prezentată autorității contractante o dată cu Acordul de asociere sau motivul pentru care ... nu a prezentat acest mod de formare a prețului ofertei, ci a ales să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, prin includerea mai mult decât aleatorie în tarifele experților a altor categorii bugetare. În pretinsa anexă la Acordul de asociere nr. 1/15.07.2013, se arată că în valoarea reprezentând tarifele experților puși la dispoziție de ... s-au inclus *„toate cheltuielile administrative, inclusiv ale ... și cheltuielile administrative și de personal ale ...”*, iar în valoarea reprezentând tarifele experților puși la dispoziție de ... s-au inclus *„cheltuielile administrative fără neprevăzute”*. În niciuna din situații nu se explicitează motivul și modul în care aceste cheltuieli au fost introduse în tarifele experților respectivi.

Astfel, intervenienta subliniază faptul că, în măsura în care această anexă ar fi fost încheiată o dată cu acordul de asociere,

este evident că ar fi fost adusă la cunoștință autorității contractante, iar oferta ar fi fost elaborată în consecință, considerând că nu se pot include în tariful unui expert pus la dispoziție de ... „cheltuielile administrative, inclusiv ale ... și cheltuielile administrative și de personal ale ...”.

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de asocieria din care face parte contestatoarea, intervenienta prezintă citate din conținutul deciziei nr. ... din data de ..., apreciind că, în mod temeinic, Consiliul a reținut, prin decizia nr. ... din data de ...: *„Cât privește acordul/convenția internă invocată de autoarea adresei nr. 1600/28.01.2014, Consiliul constată că este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei, niciun acord/ convenție neputând justifica modificarea ponderilor din cadrul asocierii, (...).*

De asemenea, prin aceeași decizie, ... consideră că, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat inițial asocierii din care face parte contestatoarea justificarea prețului ofertat (în cazul ... - 997.500 lei) pentru ca prin răspunsul dat să rezulte o valoare ofertată mult mai mare, iar ulterior când i s-a solicitat corelarea discrepanțelor, să revină la valoarea totală inițială pe baza unei explicații a cărei pertinentă nu poate fi probată pe de o parte, iar pe de altă parte, este irelevantă pentru soluționarea cauzei.

Așadar, prin adresa nr. 1600/28.01.2014, asocieria din care face parte ... nu a eliminat discrepanțele existente între Formularele 12, 17 și 18 și adresa nr. 1421/14.10.2013, răspunsul prezentat nereprezentând o corelare a informațiilor deja prezentate, ci o modificare a lor, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ.

În final intervenienta precizează că, având în vedere autoarea contestației nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta acesteia intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Prin notele scrise depuse ca urmare a recepționării cererii de intervenție, ... menționează că deși în preambulul contestației a omis să precizeze faptul că aceasta este formulată în numele asocierii ... - ... - ..., în cuprinsul contestației a precizat că aceasta este formulată în numele asocierii, aceasta fiind doar o eroare materială.

În plus contestatoarea precizează că depune anexat confirmarea mandatului acordat de ceilalți asociați și confirmarea faptului că aceștia își însușesc contestația.

Prin concluziile scrise depuse, ... precizează că în ceea ce privește solicitarea ... de suspendare a soluționării contestației, apreciază că nu mai sunt incidente dispozițiile art. 413 alin. 1 pct. 1 CPC și suspendarea nu se mai justifică întrucât din informațiile disponibile pe site-ul Ministerului Justiției (anexate prezentei), în ședința publică din 14.05.2014, Curtea de Apel ... prin decizia nr. 3979/2014 a respins ca nefondată plângerea formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a ..., excepția fiind una de fond, absolută și peremptorie, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu prioritate a acesteia, în sensul admiterii, întrucât contestatoarea a formulat contestația în nume propriu și nu în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Autoritatea contractantă menționează că, în drept, se raportează la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006, precizând că, în speță, ... nu are interes legitim în legătură cu această procedură și nu poate pretinde că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu atâta timp cât nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

Pe fondul cauzei, pentru motivele formulate pe larg în punctul de vedere nr. 7349/30.04.2014 și față de decizia nr. 3979/2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar nr. 272/57/2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă cere respingerea contestației, în principal, pentru lipsa calității procesuale active a ..., iar, în subsidiar, pe fond, ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeninic și legal a raportul procedurii-reevaluare nr. 6625/16.04.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia.

... depune adresa intitulată concluzii scrise, prin care aduce următoarele completări contestației sale:

I. Referitor la excepția lipsei calității procesuale a ..., precizează că, așa cum a arătat prin adresa nr. 1783/06.05.2014, contestația a fost formulată în numele asocierii în baza mandatului acordat de ceilalți asociați.

II. Pe fond, ... solicită Consiliului să constate că nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ pentru respingerea ofertei depuse de asocieria sa și consideră că

motivul respingerii este nelegal, prezentând sub formă tabelară punctul de vedere al intrevenientei și pe cel al său.

În final contestatoarea solicită admiterea contestației, având în vedere următoarele:

- conținutul propunerii financiare înaintate de asocieră condusă de ..., respectiv Formularul 21 și anexa la acesta și Formularul 27, nu s-au modificat;

- Formularele 12, 17 și 18 și valorile aferente fiecărui asociat și subcontractorului nu s-au modificat;

- în cadrul Formulelor nu au existat prețuri unitare care să se fi modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

- adresa nr. 1600/27.01.2014 a clarificat aspectele privind tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18 și a detaliat elementele de cost care au stat la baza formării prețului;

- prețul ofertat a fost justificat - nu a fost reținută nicio precizare/contestație cu privire la faptul că prețurile unitare care au stat la baza formării elementelor de cost și implicit a prețului ofertei nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu a fost modificată nici măcar modalitatea de facturare/decontare a prețului din contract, prețul urmând a fi facturat conform prevederilor contractuale pe baza graficului fizic și valoric declarat inițial.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 1818 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15644 din 16.05.2014, prin care ... transmite concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului contractului de furnizare având ca obiect: „Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS – CNSR 36409”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.05.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.285.828 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 16.07.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr.

11058, iar rezultatul evaluării acestora s-a consemnat în raportul procedurii nr. 17133/28.10.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ..., în sensul admiterii acesteia. Autoritatea contractantă a depus plângere la Curtea de Apel ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, împotriva acestei decizii, care a fost respinsă prin Decizia nr. 208/2014.

Ulterior deciziei Consiliului și a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a continuat procedura prin reevaluarea ofertei câștigătoare, iar rezultatul evaluării ofertei a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3041/24.02.2014, prin care oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3070/25.02.2014, ..., lider a asocierii ... și ... a formulat contestația nr. 220/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7343/10.03.2014, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ..., fiind admisă și de data aceasta.

În urma acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a fost respinsă, ca nefondată, potrivit Hotărârii nr. 3979 din 14.05.2014.

După emiterea deciziei Consiliului și a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a întocmit *Raportul procedurii - reevaluare* nr. 6625/16.104.2014.

Rezultatului procedurii aferent lotului 1, consemnat în acest ultim raport, a fost comunicat către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., prin adresa nr. 6627/16.04.2014, împotriva căruia aceasta a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea comunicării 6627 din 16.04.2014, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție* ..., în calitate de lider al asocierii *intervenție* ... - ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii pentru lotul 1 de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea contestației.

Dat fiind că ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se

pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepțiilor lipsei calității procesuale, a lipsei de interes și a puterii de lucru judecat, invocate de intervenienta ... în ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul le respinge, ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, Consiliul are în vedere, pe de o parte, *Acordul de asociere nr. 1 din 15.07.2013, încheiat între ..., ... și ... (fila 104)*, precum și solicitarea din cadrul contestației, respectiv: *„reevaluarea ofertei depuse de asocierea noastră”*.

De asemenea, în argumentarea respingerii acestei excepții, la dosarul cauzei se află adresa nr. 1783/06.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13830/06.05.2014, emisă de ..., în conținutul căreia a menționat, printre altele: *„Chiar dacă în preambulului contestației am omis să precizăm faptul că aceasta este formulată în numele Asocierii ..., ... și ... este evidentă eroarea materială ... Pentru a înlătura orice dubiu, depunem anexat confirmarea mandatului acordat de ceilalți asociați și confirmarea faptului că își însușesc contestația”*.

Consiliul constată că actul la care face trimitere contestatoarea, anexat adresei de mai sus, a fost întregit la CNSC sub nr. 14040/06.05.2014, și reprezintă acordul asociațiilor ... și ..., în cadrul căruia se precizează, printre altele: *(...) confirmăm prin prezenta, mandatul pe care l-am acordat ... pentru a ne reprezenta în orice chetuni legate de procedura de licitație deschisă organizată de ... suntem de acord cu conținutul și ne însușim contestația formulată de ... în data de ..., contestație care a fost formulată în numele asocierii ...”*.

În decizia de respingere a excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, precum și prevederile alin. (2) ale aceleiași norme juridice, care stipulează că: *„...prin persoană vătămată se*

înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că, interesul contestatorului apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la excepția puterii de lucru judecat, aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (raportul procedurii nr. 6625/16.04.2014 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6627 din 16.04.2014) decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din data de ..., părțile sunt diferite, iar situația supusă soluționării Consiliului prin contestația înaintată anterior de S ... nu este aceeași cu cea expusă în contestația actuala a ...

În aceste condiții, Consiliul respinge și această excepție invocată de către intervenientă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul respinge excepțiile invocate și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6627/16.04.2014, pentru lotul 1, oferta ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În soluționarea contestației în cauză, respectiv a criticilor ridicate de contestatoarea ..., Consiliul se va raporta la Decizia CNSC nr. ... din ..., precum și la Hotărârea nr. 3979 din

14.05.2014, emisă de Curtea de Apel ..., care a menținut cele dispuse în decizia Consiliului.

Astfel, în Decizia nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta ..., s-au consemnat, printre altele: „(...) *Consiliul consideră că explicațiile din adresa nr. 1600/28.01.2014 nu pot fi primite, acestea neputând justifica diferența existentă între Formularul 18 pentru, de exemplu, oferta ..., de 997.500 lei și cea rezultată din adresa nr. 1421/14.10.2013, de 1.210.250 lei. În fapt, autoritatea contractantă i-a solicitat inițial justificarea prețului ofertat, în cazul său de 997.500 lei, pentru ca prin răspunsul dat să rezulte o valoare ofertată mult mai mare, iar ulterior când i s-a solicitat corelarea discrepanțelor să revină la valoarea totală inițială pe baza unei explicații a cărei relevanță nu poate fi probată pe de o parte, iar pe de altă parte, este irrelevantă pentru soluționarea cauzei.*

Astfel, se poate concluziona că, prin adresa nr. 1600/28.01.2014 a ..., nu sunt eliminate discrepanțele existente între Formularele 12, 17 și 18 și adresa nr. 1421/14.10.2013, răspunsul prezentat nereprezentând o corelare a informațiilor deja prezentate, ci o modificare a lor, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit, mai degrabă, să constate incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 36¹ alin. (4) din același act normativ. Chiar dacă prețul total ofertat inițial nu a fost modificat structura modului de formare a prețului prezentată inițial a fost afectată, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a fost prezentată o explicație pertinentă cu privire la valoarea ofertei aferente fiecăruia dintre asociați și subcontractantul declarat.

Astfel, tarifele prezentate prin adresa nr. 1421/ 14.10.2013 nu confirmă conținutul ofertei, iar adresa nr. 1600/ 28.01.2014 nu susține cele afirmate anterior prin justificarea prețului ofertat, raportat la conținutul ofertei asocierii ... - ... - ...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și caracterul obligatoriu al Deciziei Consiliului nr. ...din ..., impus de dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, decizie menținută de Curtea de Apel ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat norma legală invocată anterior, elaborând Raportul procedurii – Reevaluare nr. 6625/16.04.2014, conform căruia oferta depusă de Asocieria ... - ... - ..., pentru lotul 1, a fost respinsă ca *neconformă și inacceptabilă*, în temeiul art. 79 alin. (3), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că toate alegațiile contestatoarei referitoare la conținutul ofertei sale financiare, precum și la informațiile, pe care le-a prezentat ca urmare a solicitărilor autorității contractante, sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul incuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 28(douăzecișiopt) pagini.