



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14781/... S.C. ... SA, cu sediul în municipiul ... Bulevardul ... sectorul 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat adresa nr. 64914/07.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică având ca obiect „Servicii poștale de distribuție a corespondenței în țară și străinătate”, cod CPV: 64112000-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., str. A.I. CUZA nr. 7, județul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 64914/07.05.2014 și reluarea procedurii de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... SA, cu sediul în municipiul ... Bulevardul ... sectorul 2,, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., str. A.I. CUZA nr. 7, județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ..., str. Brestei nr. 12, județul ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...  
- SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14781/... formulată de S.C. ... SA, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat adresa nr. 64914/07.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică având ca obiect „Servicii poștale de distribuție a corespondenței în țară și străinătate”, cod CPV: 64112000-4 (Rev.2), și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 64914/07.05.2014 și reluarea procedurii de achiziție.

Contestatoarea susține că la data de 28.04.2014 autoritatea contractantă a organizat o procedură de achiziție de servicii poștale și de curierat pe site-ul [www.....ro](http://www.....ro), având ca obiect „Servicii poștale de distribuție a corespondenței în țară și străinătate” iar la data de 07.05.2014 i-a comunicat că oferta depusă de S.C. ... SA nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarat câștigător ofertantul SC ... SRL, cu o oferta financiară de 898,58 lei (excl.TVA).

Contestatoarea susține că, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire de 301.459,95 lei (excl. TVA) și față de criteriul de atribuire instituit de autoritatea contractantă respectiv „pentru stabilirea ofertei câștigătoare se va compara suma prețurilor unitare/tipuri de servicii (excl. TVA) ce fac obiectul procedurii proprii de achiziție publică. Oferta financiară va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de derulare a contractului”, modalitatea finală de evaluare a ofertei sale s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor art. 199 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.65100/05.05.2014, s-a consemnat

valoarea ofertei financiare a ofertantului ca fiind de 1.018,30 lei, și apreciază că această valoare se situează sub limita de toleranță instituită de dispozițiile art.36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 iar autoritatea contractantă avea obligația de a parcurge etapele scrise de clarificare a prețului neobișnuit de scăzut. În acest context, contestatoarea susține că valoarea minimă a unei oferte ar fi trebuit să fie de 241.167,96 lei pentru ca aceasta să nu poată fi considerată inacceptabilă în accepțiunea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. |

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de solicitare a clarificărilor impuse de dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 și consideră că astfel sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. (3) din același act normativ.

Contestatoarea apreciază că omisiunea autorității contractante de a clarifica oferta neobișnuit de scăzută și nerespingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de participantul ... SRL aduce atingere dreptului său de a fi desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție, oferta sa financiară încadrându-se în parametrii procedurii și fiind mai scăzută decât a celui alt participant.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, a încălcat în mod flagrant dispozițiile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a precizat, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului „să procedeze la anularea rezultatelor procedurii de achiziție și să dispună anularea rezultatului procedurii de achiziție organizată de autoritatea contractantă și comunicat cu adresa nr. 64914/07.05.2014 și reluarea procedurii de achiziție”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 70117/19.05.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15866/20.05.2014, autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... a transmis o parte din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC ... SA solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de achiziției publice și susține că pentru

procedura în cauză au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea și SC ... SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că inițial SC ... SRL a oferat 301.199 lei fără TVA reprezentând 99,91% din valoarea estimată de 301.495,95 lei, suma tarifelor unitare/tip servicii fiind de 1.018,30 lei iar S.C. ... SA a oferat 201.045,14 lei fără TVA reprezentând suma tarifelor unitare/tip servicii, respectiv 66,69% din valoarea estimată de 301.495,95 lei.

În urma negocierilor purtate, așa cum s-a consemnat în Procesele verbale de negociere nr. 65606/05.05.2014 și nr. 65609/05.05.2014, sumele tarifelor unitare/tip servicii finale negociate au fost de 898,58 lei în cazul ofertantului SC ... SRL și de 931,15 lei în cazul ofertantului SC ... SA, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de către SC ... SRL.

Prin adresele nr. 9262/... .. și nr. 9263/... .., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de ..., ora 14<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, punct 27 „Alte servicii” iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 74702/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 16392/..., susținând că atribuirea contractului ce face obiectul cauzei nu intră sub incidența OUG nr. 34/2006, raportat la dispozițiile art. 16 din ordonanța de urgență și având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 101.583,76 Euro, astfel încât, solicită admiterea excepției privind necompetența materială a Consiliului.

Autoritatea contractantă susține că pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii poștale de distribuire a corespondenței în țară și străinătate” ce face obiectul cauzei, a aplicat procedura de atribuire - selecție de oferte, conform art. 5 din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de natura celor prevăzute la art. 16 din OUG nr. 34/2006, care au fost aprobate prin Dispoziția Primarului ... nr. 25665/08.10.2009.

Autoritatea contractantă mai arată că în conformitate cu dispozițiile art. 5 din Normele Procedurale Interne, procedura de

atribuire a contractelor de achiziție publică, de natura celor prevăzute la art. 16 din ordonanță, este selecție de oferte, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă transmite invitație de participare, după caz, la unul sau mai mulți operatori economici, derulează consultări cu ofertantul/ofertanții calificat/calificați, negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia și stabilește oferta câștigătoare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... a inițiat procedura de atribuire, prin „selecție de oferte” pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii poștale de distribuire a corespondenței în țară și străinătate” cod CPV: 64112000-4 (Rev.2), conform art. 5 din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de natura celor prevăzute la art. 16 din OUG nr.34/2006, aprobate prin Dispoziția Primarului ... nr. 25665/08.10.2009, prin publicarea pe site-ul propriu ([www.....ro](http://www.....ro)), la data de 28.04.2014, a invitației de participare însoțită de documentația de atribuire, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA pentru anul 2014 (8 luni) de 301.459,95 lei, valoarea totală inclusiv posibile suplimentări în anul 2015 (4 luni) de 452.189,93 lei respectiv 101.583,76 Euro.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „Servicii poștale de distribuire a corespondenței în țară și străinătate”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, punct 27 „Alte servicii” valoarea estimată a acestora situându-se sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, pentru care au fost elaborate Norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de natura celor prevăzute la art. 16 din OUG nr. 34/2006, aprobate prin Dispoziția Primarului ... nr. 25665/08.10.2009.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din

ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești

competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.