



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare tifon medical – cod CPV 33141114”, s-a solicitat „modificarea documentației în raport de dispozițiile legale în vigoare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru furnizare tifon medical – cod CPV 33141114”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.04.2014, a solicitat „modificarea documentației în raport de dispozițiile legale în vigoare”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ..., fiind dispusă măsura suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 7148/.../... din 24.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat acesteia ca, în 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, prin adresa nr. 9969 din 29.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13251 din 29.04.2014, documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 8093/.../.../07.05.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante ... următoarele: „având în vedere prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „În vederea soluționării contestației/contestațiilor, *autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile*

lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora.....”, coroborat cu prevederile art. 275 alin. (3) din ordonanța de urgență conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la orice solicitare a Consiliului și de a-i transmite acestuia orice alte documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației, într-un termen care nu poate depăși 5 zile de la data primirii solicitării, sub sancțiunea unei amenzi în cuantum de 10.000 lei, aplicată conducătorului autorității contractante.”, vă solicităm să transmiteți, în termen de 2 zile de la comunicarea prezentei, punctul de vedere referitor la contestație (acesta va fi comunicat și contestatoarei, dovada transmiterii urmând a fi depusă la dosarul cauzei)”.

Prin adresa nr. 10846 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14432 din 08.05.2014, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ...

În conținutul contestației sale, ... critică anumite aspecte conținute în documentația de atribuire.

Astfel, arată că la Capitolul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, la pct. *Modalități de îndeplinire*, autoritatea contractantă solicită depunerea de mostre, cu următoarea mențiune: *„Mostrele prezentate decătore ofertantului câștigător se păstrează ca etalon, cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea acordului cadru pe cheltuiala ofertantului. Mostrele se ambalează individual, se etichetează și se inscripționează cu denumirea ofertantului”.*

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, invocând în susținerea sa Notificarea din SEAP nr. 149/ 24.09.2013, prin care ANRMAP a actualizat modalitatea de completare a fișei de date, citând următoarele:

- *Dacă se solicită mostre, autoritatea contractantă va menționa că va accepta solicitarea prezentării mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de către ofertanți declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului.*

- *Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare (cu excepția situației în care cerințele tehnice care sunt factori de evaluare pot reieși din buletine de analiză etc.).*

De asemenea, contestatoarea susține că, raportat la dispozițiile art. 33 din ordonanța de urgență, autoritatea

contractantă are obligația de a preciza, în cadrul documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens, în opinia sa, întrucât autoritatea contractantă nu precizează dacă intenționează să testeze mostrele, testarea acestora, în alte condiții decât cele prevăzute de Standardul Național SR EN 14079/2003 *„Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză”*, pot vicia rezultatul procedurii, respectiv eliminarea anumitor operatori economici.

Pe această cale, autoarea contestației solicită Consiliului „să impună autorității contractante să precizeze că buletinul de analiză este documentul ce poate face dovada conformității mostrelor cu specificațiile tehnice solicitate, buletinele de analiză trebuie să fie eliberate de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile, asumându-și în acest sens prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Totodată, contestatoarea solicită ca, în cazul în care autoritatea contractantă intenționează, prin comisia de evaluare sau a eventualilor experți cooptați, să testeze mostrele, aceasta să „se limiteze doar la verificarea masei pe metru pătrat și/sau a timpului de scufundare, prin respectare strictă a metodelor precizate în Standard Național SR EN 14079/2003, respectiv punctele 5.7 și 5.9, în condițiile în care nu există acreditare RENAR la nivelul comisiei de evaluare sau a eventualilor experți cooptați, așa cum însuși Consiliu s-a pronunțat, într-un caz similar, prin Decizia nr. 491/57 C 10/424 din data de 19.02.2014”.

Contestatoarea consideră că observația este importantă întrucât, dacă testarea mostrelor nu este efectuată de către persoane abilitate ce dețin Certificat de Acreditate emis de RENAR (sau de un organism european echivalent membru al EA - European co-operation for Accreditation) pot fi generate aprecieri subiective și inexacte, menționând, în acest sens, *„laboratoarelor din cadrul Departamentului Testare Control și Avizare Produse (DTCAP) din Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie București, organism ca fiind neutru și specializat în testarea materialelor textile, având acreditare RENAR prin Certificat de Acreditate Nr. LI 014 din data de 21.12.1995 pentru efectuarea de activități de încercări în domeniu, dar și oricare alte asemenea*

organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Având în vedere argumentele de mai sus, societatea contestatoare susține că „impunerea unui mod de ambalare, sigilare și etichetare a mostrelor este imperativ necesar, astfel încât să nu poată fi alterate pe toată perioada derulării contractului, rolul acestora fiind acela de asigurare a compatibilității identității produselor, ce urmează a se furniza, cu mostrele depuse, ca obiect dintr-o serie de obiecte identice”.

Prin urmare, solicită „Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire”.

O altă critică a contestatoarei se referă la specificațiile caietului de sarcini, subliniind că autoritatea contractantă este obligată să respecte dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, pe cale le citează.

Referitor la acest aspect, prezintă caracteristicile tehnice descrise în documentația de atribuire, pentru produsul: *TIFON MEDICAL*, astfel:

- *tifon hidrofил medicinal 90 – 92 lățime;*
- *bumbac 100 %, produs inodor, insipid, comportament corespunzător fără pierderea calităților fizice la sterilizare, timp necesar imersiei totale de lichid, ca urmare a absorbției sub 10 sec., echilibrat din punct de vedere al alcalinității, tiparul uniform de rupere (fără deșirare);*
- *greutatea 50 - 52gr / mp;*
- *desimea firelor pe 10 cm: în urzeală: 124 de fire, în bătătură 104 fire.*

... învederează Consiliului faptul că, pentru *tifon medical*, există Standardul Național SR EN 14079/2003 - „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză”, standard preluat și de Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 1163 din 31/08/2010, prin care se aprobă „Lista cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale”.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă nu își însușește standardul de mai sus, cu toate că avea obligația să îl menționeze sau să precizeze performanțele și/sau cerințele funcționale în raport cu acesta, (în condițiile în care a descris o parte din cerințele textile și fizice ale tifonului, respectiv *numărul de fire pe cm² în raport cu prevederile art. 4.5 Tabelul 1 din SR EN 14079:2003*), stabilind alte caracteristici ce nu se regăsesc în

standardul în discuție, pentru celelalte cerințe: *greutate, comportament la sterilizare și tiparul de rupere*.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită Consiliului, „în condițiile în care specificațiile ... pentru tifon medical sunt elaborate într-o manieră ce nu corespund standardului SR EN 14079/2003”, să oblige autoritatea contractantă „la eliminarea specificațiilor tehnice suplimentare sau cele care nu se regăsesc în Standardul Național SR EN 14079/2003 și să definească specificațiile tehnice în forma reglementată de art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale, fără a impune parametri tehnici și funcționali, care depășesc limitele stabilite de standardul SR EN 14079/2003”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că este necesară rectificarea specificațiilor tehnice ale produsului tifon medical, în sensul definirii performanțelor și/sau cerințelor funcționale cu încadrarea în prevederile art. 4.5 Tabelul 1 din SR EN 14079:2003, în aceste condiții respectând caracteristicile privind numărul de fire pe cm², firele în urzeală și în bătătură, masa minimă inclusiv sarcina minimă la rupere, corelând toate aceste cerințe pe linia orizontală din Tabelul 1, și a celorlalte prevederi cuprinse la Capitolul 4 Cerințe din SR EN 14079:2003.

Astfel contestatoarea susține că, întrucât autoritatea contractantă a descris în mod corect caracteristicile privind numărul de fire pe cm², firele în urzeală și în bătătură, se impune modificarea masei minime și stabilirea acesteia la valoarea de minim 30 gr/mp așa cum este precizat în la Art. 4.5 Tabelul 1 din SR EN14079:2003.

Ultima critică a contestatoarei este adusă specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv la cerința: „...*fără pierderea calităților fizice la sterilizare ... tiparul uniform de rupere (fără deșirare)*”, solicitare care, în opinia sa, nu se regăsește în cuprinsul standardului SR EN 14079:2003, motiv pentru care se impune eliminarea acestora din cuprinsul specificațiilor tehnice ale produsului tifon medical, precizând totodată că păstrarea lor în forma propusă de autoritatea contractantă este de natură a vicia rezultatul procedurii.

Referitor la acest aspect, consideră că formularea aleasă de autoritatea contractantă pentru aceste cerințe poate aduce atingere art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că menținerea acestora în forma solicitată de autoritatea contractantă fără a aduce argumente că aceste cerințe funcționale sunt conforme cu un standard național care adoptă un standard european, o omologare tehnică europeană,

o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană, un standard internațional sau alte reglementari tehnice elaborate de organisme de standardizare europene, la care face referire art. 36 alin. (2) lit. (a), (b), (c) și (d) din O.U.G. nr. 34/2006, nu dă dreptul operatorilor economici de a utiliza un „mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate”, conform art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt de asemenea confirmat de decizia Consiliului nr. 491/57 C10/424 din data de 19.02.2014.

În punctul său de vedere, cu privire la contestația formulată de ..., ... precizează următoarele:

1. Cu privire la solicitarea de mostre și a procedurii de testare, arată că în fișa de date, la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită prezentarea de „Mostră din produs”.

Referitor la acest aspect, menționează că „mostrele prezentate de către ofertantul câștigător se păstrează ca etalon, cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea acordului cadru pe cheltuiala ofertantului. Mostrele se ambalează individual, se etichetează și se inscripționează cu denumirea ofertantului”.

Autoritatea contractantă susține că, prin nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție referitoare la capacitatea economică și financiară, precum și referitor la capacitatea tehnică și profesională din cadrul documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, dorește să se asigure de faptul că ofertantul are capacitatea tehnică de a livra/produce produsul care face obiectul acordului cadru, motiv pentru care se solicită „Mostra de produs”.

În continuare autoritatea contractantă redă un fragment din cadrul Fișei de date standardizată ANRMAP:

„Dacă se solicită mostre, autoritatea contractantă va menționa că va accepta solicitarea prezentării mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului.

Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare (cu excepția situației în care cerințele tehnice care sunt factori de evaluare pot reieși din buletine de analiză etc.)”.

Față de cele prezentate mai sus ... precizează că nu va testa mostrele de produs.

2. Cu privire la caracteristicile tehnice caietului de sarcini:

Autoritatea contractantă afirmă că specificațiile tehnice din caietului de sarcini, respectiv:

- *tifon hidrofил medicinal 90 - 92 lățime*
- *bumbac 100 produs inodor, insipid, comportament corespunzător fără pierderea calităților fizice la sterilizare, timp necesar imersiei totale de lichid, ca urmare a absorbției sub 10 sec., echilibrat din punct de vedere al alcalinității, tiparul uniform de rupere (fără deșirare)*

- *greutatea 50 - 52 gr / mp*
- *desimea firelor pe 10 cm: în urzeală: 124 de fire, în bătătură 104 fire, au fost elaborate de către specialiști din cadrul unității sale, specificații care corespund necesității autorității contractante, fiind considerate suficiente pentru buna desfășurare a actului chirurgical.*

În plus autoritatea contractantă consideră că stabilirea acestor cerințe se afla în atribuția sa.

... menționează că aceste specificații au stat la baza caietelor de sarcini aferente invitațiilor de participare inițiate anual, din anul 2007, de către autoritatea contractantă a căror obiect de achiziție este „tifon medical”.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 10846 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14432 din 08.05.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare tifon medical – cod CPV 33141114”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 205.200 lei – 216.600 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publică în SEAP odată cu invitația de participare menționată anterior.

Nemulțumită de anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire, contestatoarea a solicitat modificarea acesteia.

Astfel, Consiliul constată că prima critică a autoarei contestației se referă la cerința de la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, respectiv: „*Mostrele prezentate decătore ofertantul câștigător se păstrează ca etalon, cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători se*

restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea acordului cadru pe cheltuiala ofertantului. Mostrele se ambalează individual, se etichetează și se inscripționează cu denumirea ofertantului”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a indicat „buletinul de analiză”, întrucât, în opinia sa, acesta este documentul care „poate face dovada conformității mostrelor cu specificațiile tehnice solicitate”, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, la același capitol, la pct. – *Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, se regăsește următoarea solicitare: „Certificat de conformitate/ declarație de conformitate cu marcaj CE, sau orice alt document din care să rezulte conformitatea produselor cu prevederile Directivei 93/42EEC 2. Moștra de produs”, iar la rubrica: *Modalitatea de îndeplinire*, se menționează: „depus în traducere autorizată (traducerea autorizată se va prezenta în original sau copie conform cu originalul, semnată și ștampilată de reprezentantul legal)”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază, pe de o parte, că documentele alternative pe care le-a precizat autoritatea contractantă, în demonstrarea conformității produselor în cauză, permit o participare mai mare a operatorilor economici interesați de această procedură, iar, pe de altă parte, că aceste acte nu se pot fi emise de către producători la livrarea „tifonului medical”, decât pe baza unor testări, materializate în rapoarte/buletine de analiză etc.

De asemenea, Consiliul constată că, așa cum este formulată solicitarea privind modul de depunere a mostrelor, respectiv faptul că acestea vor constitui *etalon* pentru produsele ce vor urma să fie aduse de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că au fost respectate prevederile Notificării ANRMAP nr. 149/24.09.2013, la care face trimitere chiar contestatoarea, potrivit căroră: *„Dacă se solicită mostre, autoritatea contractantă va menționa că va accepta solicitarea prezentării mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de către ofertanți declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractului”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe

minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, respectiv: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește testarea mostrelor în cauză, Consiliul reține că acest lucru nu a fost precizat în documentația de atribuire, aspect confirmat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în conținutul căruia a precizat că „nu va testa mostrele de produs”. Prin urmare, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora una din atribuțiile comisiei de evaluare este: „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Referitor la critica autoarei contestației asupra caracteristicilor tehnice ale produsului ce urmează a fi achiziționat, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, ale alin. (5) al aceluiași articol, conform cărora: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, precum și standardul SR EN 144079:2003 - *Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză*”.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, se regăsesc următoarele informații tehnice aferente produsului în cauză:

- *tifon hidrofил medicinal 90 — 92 lățime;*
- *bumbac 100 %, produs inodor, insipid, comportament corespunzător fără pierderea calităților fizice la sterilizare, timp necesar imersiei totale de lichid, ca urmare a absorbției sub 10 sec., echilibrat din punct de vedere al alcalinității, tiparul uniform de rupere (fără deșirare);*
- *greutatea 50 - 52gr / mp;*

- *desimea firelor pe 10 cm: în urzeală: 124 de fire, în bătătură 104 fire.*

Privitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante să rectifice specificațiile tehnice ale produsului *tifon medical*, în sensul standardului SR EN 14079/2003, Consiliul o consideră întemeiată, deoarece, din analiza comparativă a unor parametri tehnici, menționați în caietul de sarcini, față de valorile acestora conținute în standardul în discuție, există neconcordanțe care nu au fost explicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere; de exemplu: greutatea tifonului, unde în caietul de sarcini s-a solicitat: *50 – 52 gr/mp*, în timp ce în standardul de mai sus, este menționată: *min. 30-32 gr/mp*.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis Nota justificativă nr. 7808/ 26.03.2014, în cadrul căreia a precizat, printre altele: „Prezentarea de certificat de conformitate/declarație de conformitate cu marcaj CE, sau orice alt document din care să rezulte conformitatea produselor cu prevederile *Directivei 93/42EEC 2 (...)*”, mențiune care se regăsește și în fișa de date a achiziției.

Or, având în vedere faptul că standardul SR EN 14079:2003 face trimitere la Directiva europeană referitoare la Dispozitivele medicale, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de informațiile din acest standard, sau, în cazul în care aceste cerințe exced standardului SR EN 14079/2003, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, potrivit căreia *„În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 23.04.2014, întocmind procesul-verbal nr. 925/23.04.2014.

Prin urmare, având în vedere acest stadiu al procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (documentația de atribuire) și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că ofertele, elaborate în baza documentației nelegale, au fost depuse și deschise în data de 23.04.2014. În această situație, Consiliul urmează să decidă

anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. COMERCIAL TRIUMF S.R.L. și să anuleze procedura de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.