



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... la reprezentant convențional, avocat ... cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură, în ... formulată împotriva răspunsului nr. 4142.1/23.04.2014 la solicitarea de clarificare a documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor”, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, atât a caietului de sarcini, cât și a fișei de date a achiziției, conform principiilor achizițiilor publice reglementate prin OUG nr. 34/2006 (...)”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă răspunsul nr. 4142.1/23.04.2014 la solicitarea de clarificare a documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta a modificat conținutul documentației de atribuire, deși nu a specificat în clar acest aspect.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a analizării documentației de atribuire, a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificare a conținutului acestoris și a obligațiilor ce decurg din cuprinsul pct. 8, potrivit căruia *„Se va asigura continuitatea prestării pe durata contractului. Se solicită colectări de cel puțin 3 ori pe săptămână de luni până sâmbătă, fără a depăși termenul depozitării temporare a deșeurilor de maxim 48 de ore, iar în cazuri speciale (caniculă, inundații, epidemii, pandemii, ETC) să facă dovada că poate asigura ridicarea deșeurilor în maxim 30 minute de la lansarea comenzii telefonice, prin mijloace de transport proprii sau terți autorizați care dispun de parc auto similar autorizat în acest sens (minim 3 autospeciale autorizate)”*.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit cazurile speciale pentru care operatorii economici vor trebui să asigure ridicarea deșeurilor în termen de maxim 30 minute.

După cum se poate observa din cadrul noii documentații de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată, ofertanții declarați câștigători vor fi obligați ca în situații de calamități naturale, sinistre sau epizotii să asigure ridicarea deșeurilor în limita de timp de 30 de minute, fapt ce conduce la imposibilitatea efectivă a derulării contractului. De asemenea, trebuie observat că situațiile speciale enumerate nu sunt chiar „speciale”, în condițiile climatice ale țării noastre, din ultimii ani. Astfel, temperaturile din perioada verii sunt,

ca regulă, în jurul valorii de 35° Celsius, iar primăvara și toamna, din experiența ultimilor 5 ani, sunt inundații frecvente.

În răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă enumeră situațiile speciale descrise prin formularea „etc.” ca fiind „calamități naturale, dezastre, sinistre”, iar în răspunsul la întrebarea nr. 3, care se referă la modul de derulare a contractului prin acea „comandă telefonică”, autoritatea contractantă exemplifică situația în care cazul special îl reprezintă „amputații de membre care depășesc capacitatea de încărcare a recipientului frigorific (...)”. În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu face altceva decât să amplifice nelegalitatea cerințelor din caietul de sarcini, prin reconfirmarea lipsei de repere sau a unui protocol specific acestor situații.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a modificat procedura de predare primire/înregistrare a comenzii privind transportul deșeurilor.

De altfel, contrar prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare a operatorilor economici. Astfel, în urma răspunsului la clarificări, a fost instaurată o nouă procedură de comunicare și de raportare a deșeurilor propuse spre ridicare de către operatorii economici.

Noua procedură de comandă reprezintă solicitarea telefonică, privind cantitatea, mărimea și termenul limită de ridicare pentru deșeurile medicale care ar putea proveni din situații de calamități naturale, epidemii sau epizotii în afara programului de lucru inițial.

Procedura de colectare stabilită inițial era următoarea: autoritatea contractantă transmite prin fax, operatorului economic declarat câștigător, o comandă fermă cu necesarul de cutii și găleți incineratoare. Această procedură a fost modificată, prin intermediul răspunsului la clarificări.

În acest context, contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea apreciază că criteriile de atribuire favorizează anumiți de operatori economici, având ca efect desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu răspunde cerințelor de ordin tehnic sau nu justifică adecvat un preț scăzut.

Astfel, potrivit Cap. III din cadrul documentației de atribuire, operatorii economici au obligația de a pune la dispoziție un recipient frigorific pentru depozitarea deșeurilor anatomopatologice, precum și de a amenaja spațiul de depozitare a recipientilor în care vor fi colectate deșeurile, nefiind impusă obligația operatorilor economici privind ridicarea deșeurilor în termenul de maxim 30 de minute.

De asemenea, contestatoarea consideră că factorii de evaluare utilizați nu reflectă avantaje evidente pentru autoritatea contractantă.

Astfel, în cadrul punctului 8 din documentația de atribuire se impune ca, pentru ridicarea deșeurilor în termenul de minim 30 de minute, operatorul economic este obligat să dispună de un parc auto cu minim 3 autospeciale autorizate (care au o masă mai mare de 3,5 Tone) în condițiile în care cantitatea totală de deșeuri ce va fi colectată pe o perioadă de 2 ani este de 66.000 kg. Conform caietului de sarcini, cantitatea minimă aproximată de deșeuri generată într-o zi este de 93 de kg, iar cantitatea maximă aproximată de deșeuri într-o zi este de 268 kg. Ori cantitatea de deșeuri generate de către autoritatea contractantă este foarte mică și implicit foarte ușor de gestionat de către contestatoare (chiar și în situații excepționale).

În opinia contestatoarei, este abuzivă și restrictivă cerința deținerii unui parc auto autorizat, situat la numai câteva minute de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Noului cod de procedură civilă, ale OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului nr. 1226/2006.

Prin adresa nr. 4455/05.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14171/07.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca tardivă și neîntemeiată.

În susținerea excepției de tardivitate, raportându-se la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și la conținutul și obiectul contestației, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a fost formulată peste termenul aplicabil.

În plus, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu se poate prevala de prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 171/07.05.2012, deoarece nu i-a adresat o solicitare de clarificări, astfel încât prin răspunsul său să modifice conținutul documentației de atribuire - condiție esențială pentru ca termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să se raporteze la data luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări adresată acesteia.

Ori, autoritatea contractantă susține că răspunsul său nr. 4142.1/23.04.2014 nu modifică conținutul documentației de

atribuire ci doar lămurește, limpezește aspecte din conținutul caietului de sarcini.

Raportat la punctul 8 pag. 11 din caietul de sarcini, operatorul economic a solicitat să se precizeze care sunt cazurile speciale descrise prin formularea „etc.” și să se definească cu exactitate termenii: caniculă, epidemie.

Autoritatea contractantă arată că doar a explicat acești termeni, raportându-se la dicționarul explicativ al limbii române și la Ordinul nr. 823/1427 din 15 august 2006 al MAI și MMGA, fără însă a modifica conținutul caietului de sarcini.

De asemenea, operatorul economic a solicitat lămuriri privind „modul concret de derulare a contractului prin intermediul comenzii telefonice, solicitând detalierea modului concret în care atât prestatorul cât și autoritatea contractantă își vor asuma elementele operaționale ale unei comenzi: cantitate, locație, termen limită de ridicare”.

Față de cele solicitate, autoritatea contractantă menționează că a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, în cel mai scurt timp posibil solicitării de clarificări, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, fără însă a modifica conținutul caietului de sarcini.

Contrar afirmației contestatoarei, conform căreia, prin răspunsul formulat, s-ar fi modificat procedura de primire/inregistrare a comenzii privind transportul deșeurilor, autoritatea contractantă susține că a răspuns clarificărilor (exemplificând cu o situație cu care s-a confruntat în trecut), conform specificațiilor prevăzute la punctul IV, pagina 11a caietului de sarcini, respectiv „IV. *Transportul recipientilor conținând deșeurile medicale.* Colectarea deșeurilor se va face de către prestator conform pct. 8 și 10 (mai sus menționate) și în regim de urgență în maxim 30 minute de la apelul telefonic (în caz de nevoie) și comanda transmisă prin fax de către achizitor”. Această procedură este prevăzută doar pentru situațiile speciale, nu pentru derularea în condiții normale a contractului, așa cum sugerează contestatoarea (a se vedea adresa 4142.1/23.04.2014, răspunsul la întrebarea 3).

Precizând că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și a transportului deșeurilor periculoase și nepericuloase, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în caietul de sarcini, specificații distincte de abordare a cazurilor speciale sau urgențe, fără însă a obstrucționa participarea la procedura de achiziție a operatorilor economici. În situația ivirii unor „evenimente speciale”, omiterea unor astfel de prevederi în caietul de sarcini, ar

periclita grav activitatea autorității contractante, ducând la cheltuieli suplimentare din fondurile publice și la atragerea sancțiunilor din partea autorităților sanitare.

Ulterior, ca răspuns la adresa CNSC nr. 8836/... .. a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15624/16.05.2014, prin care precizează că își menține criticile formulate împotriva documentației de atribuire așa cum au fost formulate în contestație.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, arătând că „a înțeles să conteste documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 17.04.2014, având în vedere modificările aduse de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4142.1/23.04.2014.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că a formulat contestația în termenul legal, de 5 zile, stabilit de legiuitor.

Pe fondul cauzei, ... reiterează aspectele deja menționate în cuprinsul contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor”, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 17.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 4333/29.04.2014, au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea.

Anterior deschiderii ofertelor, considerând că autoritatea contractantă a modificat, prin răspunsul nr. 4142.1/23.04.2014 la solicitarea de clarificare a documentației de atribuire, conținutul acesteia, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, atât a caietului de sarcini, cât și a fișei de date a achiziției, conform principiilor achizițiilor publice reglementate prin OUG nr. 34/2006 (...).”

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul

constată tardivitatea acesteia (excepție ce a fost invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere).

Contrar susținerilor contestatoarei, analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, nicidecum doar anularea răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, act ce consideră că ar fi atacat în termen.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (17.04.2014), termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform invitației de participare, cuprinsă între 54.112,5 – 432.900 lei), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 22.04.2014 și nu la ... așa cum a procedat contestatoarea.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, atacă răspunsul la solicitările de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

Solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. De altfel, chiar din documentele prezentate de contestatoare, rezultă că solicitările de clarificare a documentației de atribuire au fost formulate în ultima zi a termenului de contestare mai sus arătat. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat

conținutul inițial al acesteia, ci a adus explicații ale termenilor inițiali.

De asemenea, din conținutul adresei nr. 100/22.04.2014, aparținând contestatoarei, rezultă că respectiva cerere de informații nu avea caracterul unei clarificări, ci al unei notificări de modificare a documentației, sub rezerva contestării ei.

Ori, chiar și în aceste condiții, conform dispozițiilor art. 256¹ alin. (3) din ordonanță o astfel de notificare nu duce la suspendarea procedurii, prin urmare nici la suspendarea curgerii termenului de contestare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire. Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...