



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3159/08.04.2014, prin care a fost încunoștințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., emisă de către ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mașină de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare concomitent cu preluarea, contracost, de către furnizor a mașinii de tipar offset Heidelberg SM 102-5”, coduri CPV 42991210-4 - Mașini de tipărit offset (Rev.2), 51500000-7 - Servicii de instalare de echipamente si utilaje (Rev.2), solicitându-se următoarele:

-anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3159/08.04.2014 și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise către ofertantul ...;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor prezentate în contestație;

-anularea oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă până la soluționarea acestei contestații și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constata

încadrarea în dispozițiile art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 3159/08.04.2014, prin care a fost încuniștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mașină de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare concomitent cu preluarea, contracost, de către furnizor a mașinii de tipar offset Heidelberg SM 102-5”, solicitând următoarele:

1) Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3159/08.04.2014 și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise către ofertantul ...;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor prezentate în contestație;

3) Anularea oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă până la soluționarea acestei contestații;

și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constata încadrarea în dispozițiile art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții săi au sesizat o serie de neconformități

cu privire la oferta depusă de ..., care au fost consemnate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și faptul doi dintre ofertanți au prezentat garanții de participare care nu respectau cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare.

A. Contestatorul precizează că neconformitățile sesizate au vizat următoarele aspecte:

1. Scrisoarea de garanție bancară emisă de ... pentru ofertantul nu respectă formularul din documentația de atribuire, punctul d) fiind eronat;

2. Garanția de participare pentru ofertantul, constituită sub forma unei polițe de asigurare, nu respectă cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente.

În contestație se menționează că aceste aspecte nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 278/03.02.2014, autoritatea contractantă motivând că face doar un inventar al documentelor depuse, urmând ca verificarea acestor documente să se facă ulterior.

Invocând dispozițiile art. 33 alin. 3 lit. b), art. 36 alin. 1 lit. a), art. 84 și art. 86 alin. 4 din H.G nr. 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconforme ofertele depuse de către ... și de către, deoarece garanțiile de participare nu pot suferi modificări sau completări prin eventuale întrebări de clarificare.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile legale în vigoare, iar prin acceptarea și declararea câștigătoare a ofertei depusă de către ... se încalcă principiile tratamentului egal și promovării concurenței între ofertanți.

B. Contestatorul subliniază că în tabelul cuprinzând elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că ... și ... nu au depus „Declarație privind mostrele de tipar”, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, iar depunerea acesteia ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în urma unei solicitări de clarificare, ar însemna o completare a ofertei, încălcându-se principiile prevăzute la art. 2 alin 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și creindu-se un avantaj pentru aceste două oferte.

În contestație se învederează că acceptarea acestor declarații după data deschiderii ofertelor încalcă dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, iar prin declararea câștigătoare a ofertei depusă de .., care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire sunt încălcate și dispozițiile art. 109 alin. 3 din O.U.G nr. 34/2006.

C. Contestatorul susține că declararea ofertei sale ca acceptabilă, dar neconformă este nelegală raportat la rezultatul procedurii, nefiind conformă cu documentele și specificațiile tehnice detaliate în cadrul ofertei sale.

1. În contestație se invocă motivele concrete privind declararea neconformă a ofertei din adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

„Prin caietul de sarcini, cap. III (Cerințe tehnice obligatorii, date și caracteristici tehnice ale mașinii de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare), punctul 4 (caracteristici tehnice obligatorii), autoritatea contractantă a solicitat « sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat ». Referitor la această cerință, printr-una dintre clarificările postate în SEAP îa solicitarea unui potențial ofertant, autoritatea contractantă a precizat faptul că « ... Tipul sistemului de control și documentare calității trebuie să permită ca viteza maximă de imprimare solicitată să determine într-adevăr o productivitate reală ridicată a utilajului și costuri mici oră/mașină. Astfel, cele de mai sus exclud în mod evident, un sistem off-line, care nu ar pune în valoare celelalte caracteristici tehnice solicitate ale mașinii de tipar. Ca urmare, sistemul de control și documentare a calității nu poate fi decât in-line (integrat în mașina de tipar), cu măsurarea culorii și a regiștrilor direct în mașină, în timpul producției fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată ».

Referitor la această cerință, ... a precizat faptul că, pentru mașina de tipar ... ofertată, ea « ...este asigurată și se realizează prin intermediul sistemului de măsură PDC-SX și a sistemului de măsură PQA-S » (adresa înregistrată la achizitor sub nr. 3194/12,03.2014).

Referitor la sistemul de măsură PQA-S, din studiul ofertei și a clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat faptul că « PQA-S este un sistem de camere de luat vederi de mare rezoluție viteză », iar « măsurarea densității de cerneală prin sistemul PQA-S este asigurată în mașina de tipar, în timpul procesului de tipărire față-verso, pe ambele fețe ale colii, fără scoaterea colii tipărite din mașina de tipar ... ofertată și corectarea reglajelor densităților de cerneală se face în mod automat la toate grupurile de tipar, în timpul tiparului, în funcție de culorile măsurate pe fiecare culoare în parte (C,M, Y, K) ». În răspunsul dumneavoastră din data de 05.03.2014 nu ați confirmat faptul că acest sistem, pe lângă măsurători densitometrice ale cernelii, efectuează și măsurători spectrofotometrice (întrebarea nr. 2.5 din fax 1729/27.02.2014, la care s-a răspuns nepunctual prin adresa 2858/05.03.2014). În concluzii referitor la sistemul PQA-S, comisia de evaluare constată faptul că el efectuează numai măsurători densitometrice ale cernelii

(C, M, Y, K), fără scoaterea colii din mașina de tipar KOMORI GL-1040P.

Referitor la sistemul de măsură PDC-SX, din studiul ofertei și a clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat faptul că « sistemul de măsură PDC-SX asigură măsurarea culorilor și spectrofotometric (deci în sistem L^*a^*b) » (adresa înregistrată sub nr. 2868/05.03.2014), iar « măsurarea spectrofotometrică a colilor tipărite se efectuează la pupitrul de control al ansamblului mașinii de tipar ..., cu sistemul PDC-SX... » (adresa înregistrată sub nr. 3194/12.03.2014). Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că, spre deosebire de sistemul PQA-S, sistemul PDC-SX necesită aducerea manuală a colilor la pupitrul de comandă pentru măsurare, deci scoaterea lor din mașina de tipar, în mod evident. Deși ați explicat faptul că măsurarea spectrofotometrică a culorilor cu sistemul PDC-SX se efectuează « ...fără scoaterea colilor din ansamblul mașinii de tipar... », comisia de evaluare consideră această afirmație drept un simplu artificiu de exprimare pentru a se evita sintagma « scoaterea colilor din mașina de tipar ». Cerințele autorității contractante precizau foarte clar « integrat în mașina de tipar », nu « în ansamblul » mașinii de tipar (de altfel, este evident faptul că orice sistem ofertat face parte din ansamblul mașinii oferite). În concluzie, referitor la sistemul PDC-SX, comisia de evaluare constată faptul că el efectuează măsurători spectrofotometrice ale cernelii (Pantone), cu scoaterea colii din mașina de tipar ... de către operator și aducerea acesteia pentru măsurare) la pupitrul de comandă.

Astfel, comisia de evaluare constată faptul că pachetul ofertat (format din mașina de tipar cu anexele sale) conține într-adevăr și partea de control al calității tiparului prin măsurarea spectrofotometrică a culorilor (Pantone), dar nu conform celor precizate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la o solicitare de clarificări, document postat în sistemul SEAP și care face parte integrantă din documentația de atribuire. Pachetul ofertat (sau « ansamblul » mașinii de tipar oferite - conform sintagmei utilizată în mod repetat de către dumneavoastră) conține un sistem amplasat pe pupitrul de comandă al mașinii (sistemul PDC-SX), care presupune scoaterea colilor tipărite din mașina de tipar de către tipăritor și măsurarea lor la pupitrul de comandă. Potrivit cerințelor autorității contractante, tipul sistemului de control și documentare a calității trebuie să permită ca viteza maximă de imprimare solicitată să determine într-adevăr o productivitate reală ridicată a utilajului și costuri mici oră/mașină. Față de un sistem de măsură integrat în mașina de tipar (deci care măsoară culoarea prin scanarea colilor direct în mașina de tipar, în timpul producției, fără intervenție umană, deci utilizând numai dotările mașinii de tipar), un sistem de măsură care presupune scoaterea colilor din mașină și

măsurarea lor la pupitru (deci cu intervenția unui operator care nu face parte nici chiar din « ansamblul » mașinii și care intervine pentru deplasarea manuală a colii tipărite de la o componentă la alta a « ansamblului » mașinii de tipar - executând astfel și o manoperă suplimentară) va implica un timp mai îndelungat de reglare a mașinii, consum de coli rebut (prisoase) mai mare și implicit, costuri de exploatare mai mari oră/mașină.

Pe baza aspectelor de mai sus, comisia de evaluare consideră că oferta firmei ... nu îndeplinește condiția « sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat » conform clarificărilor postate în sistemul SEAP, deoarece nu poate asigura măsurarea spectrofotometrică a culorilor « direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată »”.

2. Contestatorul susține că toate motivele invocate de autoritatea contractantă nu corespund situației de fapt și nici specificațiilor din oferta sa tehnică și din răspunsurile la întrebările de clarificare.

a) Contestatorul susține că, așa cum a specificat și în răspunsurile nr. 2868/05.03.2014 și nr. 2518/24.02.2014, mașina de tipar ... corespunde cerințelor caietului de sarcini și clarificărilor postate în sistemul SEAP, deoarece dispune de „sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat”, aspect confirmat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, sistemul de comandă fiind integrat în mașina de tipar și permițând „setarea automată, fără intervenție tipăritor a regiștrilor, prin sisteme de măsurare a abaterilor în mașină”.

Având în vedere că toate mașinile de imprimare în 10 grupuri cu inversor disponibile spre comercializare sunt mașini construite pe structură modulară, datorită complexității, volumului și a greutății ansamblului, a multiplelor funcționalități și a performanțelor impuse în exploatarea acestora, în contestație se subliniază că sistemul de măsură PDC-SX trebuie considerat ca fiind parte integrantă a mașinii de tipar ..., în nicio situație sistemul de control PDC-SX neputând funcționa independent de restul ansamblului mașinii de tipar ofertată și fiind permanent interconectat cu aceasta. Se subliniază că în caietul de sarcini nu se specifică faptul că mașina de tipărit trebuie să fie compactă.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței din clarificarea conform căreia „... Tipul sistemului de control și documentare a

calității trebuie să permită ca viteza de imprimare solicitată să determine într-adevăr o productivitate reală ridicată a utilajului și costuri mini oră/mașină”, ... susține că ansamblul de sisteme de măsură format din sistemul PDC-SX și sistemul PQA-S prezintă un avantaj net din punct de vedere al fiabilității și acurateții în exploatarea îndelungată (24/7), care nu necesită oprirea producției pentru curățare, întreținere și reglaje în vederea calibrărilor și a menținerii constante a tuturor parametrilor de măsurare, datorită faptului ca acesta efectuează măsurătorile în mașină, de la o înălțime de aproximativ 2 metri deasupra acesteia și astfel, sistemul nu necesită întreținere periodică precum sistemele poziționate în mediul efectiv al mașinii, ceea ce reprezintă un avantaj față de sisteme similare ca funcționalitate, poziționate direct în linia de producție și care necesită în mod periodic oprirea producției pentru curățare, întreținere și reglaje, precum și pierderi de materie primă.

b) Referitor la intervenția umană necesară măsurării culorilor spectrofotometric, contestatorul susține că nu există niciun sistem de măsură care să efectueze această măsurare fără comanda primită din partea operatorului, fiind, deci, necesară intervenția umană în cazul ambelor sisteme oferite: Heidelberg Speedmaster SX 102-10P și Komori.

În opinia contestatorului, sistemele de măsurare a culorilor și abaterilor fără intervenția tipăritorului nu pot înlocui necesitatea inspectării colii și verificării acesteia vizual de către tipăritor, având în vedere multitudinea de aspecte legate de calitatea tiparului pe care niciun instrument de măsură nu le poate sesiza: scame, zgârieturi pe tipar, fenomenul de falt, etc. care pot apărea pe diverse substraturi.

... susține că sistemul de măsură al mașinii oferite ... beneficiază de un reglaj al modului de utilizare extrem de facil și care nu prezintă riscurile decalibrării, a costurilor de exploatare mai mari, urmare a consumului de coli rebut și a timpului de reglare îndelungat, ca în cazul sistemului declarat câștigător, respectiv

Contestatorul precizează că necesitatea de a măsura abaterile nu justifică existența unui sistem poziționat direct în linia de producție, iar în situația unei mașini care funcționează în parametrii normali, registrul nu suferă variații care să necesite verificarea colilor cu aceeași frecvență ca în cazul măsurării spectrofotometrice a culorilor. Se susține că, pe lângă avantajele unei fiabilități mult mai mari, în cazul PDC-SX, care este parte integrantă din mașina de tipărit, funcția de măsurare automată a abaterilor asigură, la nevoie, măsurarea și corectarea cu acuratețe a abaterilor din mașină, fără ca operatorul să execute manual vreo operațiune.

... susține că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, chiar și în situația în care, în urma reevaluării ofertelor, s-ar constata, în mod eronat, faptul că această ofertă este neconformă, atunci procedura ar trebui anulată, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. lit. a) din O.U.G nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus la Consiliu.

În susținere, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3689/24.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12787 din 24.04.2014, ... formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... despre care susține că, referitor la puncte A și B din contestație, că este nefondată și, referitor la punctul C din contestație, că este nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat elementele principale ale ofertelor și lista documentelor depuse, urmând ca aceste documente să fie analizate amănunțit în etapa de evaluare a ofertelor. Se menționează că acest proces-verbal a fost semnat, cu observații, de 3 dintre firmele ofertante.

I. Referitor la punctul A, subpunctele 1 și 2 din contestația depusă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat existența garanțiilor de participare și a procedat la verificarea încadrării în prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nerespingând nicio ofertă, întrucât nu a constatat că vreuna dintre oferte se încadrează în prevederile acestui articol, având în vedere următoarele:

- fiecare ofertă a fost însoțită de garanția de participare;
- fiecare garanție de participare s-a încadrat în cuantumul solicitat în documentația de atribuire;
- fiecare garanție de participare s-a încadrat în forma solicitată în documentația de atribuire (scrisoare de garanție bancară de bună execuție / poliță de asigurare / virament bancar);
- fiecare garanție de participare s-a încadrat în perioada de valabilitate specificată în documentația de atribuire (120 zile de la data deschiderii ofertelor).

2. Pe parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea elementelor cerute de lege, nu a efectuat comentarii sau aprecieri asupra conținutului detaliat al

documentelor depuse, comunicând ofertanților doar faptul că le va analiza amănunțit și că va solicita clarificări, după caz.

3. Reprezentanții împuterniciți a trei dintre ofertanți au semnat procesul-verbal cu observații, ... nesemnând nimic cu privire la garanțiile de participare depuse de doi dintre ofertanți.

4. Referitor la criticile privind garanția de participare depusă de ..., autoritatea contractantă susține că punctele a) - c) sunt conforme cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) - c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și implicit cu modelul din documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, iar referința de la punctul d), respectiv „oferta ... a fost declarată ca ilegală de către Consiliul Național, pe motivul neîndeplinirii condițiilor specificate la art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006”, întrunește condiția de eroare materială prin înscriere greșită, și, în temeiul prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat, prin adresa nr. 1269/11.02.2014, corectarea erorii, astfel încât la punctul d) să se menționeze: „sunt întrunite condițiile specificate la art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, în urma căreia acest ofertant a transmis documentul „Completare la scrisoarea noastră de garanție bancară nr. DLG1409191 ...”, în care precizează faptul că punctul d) se înlocuiește cu referirea corectă la prevederile art. 278¹ din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se subliniază că textul de referință al scrisorii de garanție bancară depusă face trimitere la art. 278¹ și la faptul că garanția poate fi executată în aceste condiții, elementul în discuție fiind de fapt, eroare materială și nu un element care să ducă la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că încadrarea de către contestator a erorii materiale la prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 36 lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare este complet eronată nefiind încălcate prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se învederează că scrisoarea de garanție bancară nr. DLG1409191 emisă de ..., prezentată în forma inițială, respectă toate prevederile art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile de reținere a garanției de participare.

Menționarea sau nu a prevederilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu reprezintă, în opinia autorității contractante, o condiție de reținere a garanției de participare, reținerea garanției de participare ca urmare a respingerii pe fond a unei eventuale contestații fiind o obligație

legală a autorității contractante, indiferent de menționarea acestui aspect în cadrul garanției de participare.

Autoritatea contractantă arată că introducerea punctului d) în cadrul Formularului 11 a fost efectuată pentru a ușura o eventuală comunicare cu banca în cazul aplicării prevederilor art. 278¹ din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în cazul în care Formularul 11 nu ar fi cuprins și punctul d, nu ar fi însemnat faptul că prevederile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu se aplică, forma garanției prevăzută de lege referindu-se la modalitatea de constituire și nu la conținutul acesteia, o prevedere legală nepierzându-și valabilitatea în lipsa consemnării acesteia.

... susține că nu ar fi putut respinge oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece această ofertă a fost însoțită de garanția de participare în quantumul și într-una dintre formele prevăzute în fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare respectând prevederea din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă opinează că respingerea ofertei depusă de ... pe motivul invocat de contestator ar însemna o restricționare a liberului acces la procedură.

În acest sens, se invocă „Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale” editat de ANRMAP”, Decizia nr. 879 din 21.12.2009 emisă de Curtea de Apel Brașov.

5. Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost însoțită de garanția de participare constituită printr-un document emis de o societate de asigurări, respectiv scrisoarea de garanție nr. 0104083/28.01.2014, emisă de și polița nr. 0104083/28.01.2013, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a prezentat un anume model în cazul în care garanția de participare se constituie prin această formă.

Față de acest document, autoritatea contractantă menționează că scrisoarea de garanție de participare este corectă și completă, iar la polița de asigurare (anexă la scrisoarea de garanție de participare):

- lit. D - Condiții de asigurare, pct. 8, lit. a) și lit. b), trebuie modificate în sensul înlocuirii sintagmei „și/sau” cu „și”, astfel ca momentul încetării valabilității garanției de participare menționat la lit. D (pct. 8) să fie același cu cel specificat clar la lit. C și în scrisoarea de garanție de participare;

- lit. D, punctul 9 trebuie eliminat, deoarece încetarea valabilității poliței de garanție de participare în cazul unor situații de forță majoră invocate și dovedite conform legii, riscurilor politice, avariere din ordinul oricărui guvern de drept sau de fapt sau

oricărei autorități publice, precum și în cazul culpei beneficiarului reprezintă limitări ale condițiilor de despăgubire, specifice contractelor de asigurare, dar neprevăzute în legislația din domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1271/11.02.2014, comisia de evaluare a solicitat înlăturarea inadvertențelor între scrisoarea de garanție nr. 0104083/28.01.2013 și polița nr. 0104083/28.01.2013, în scrisoarea de garanție nr. 0104083/28.01.2013 fiind specificate corect toate condițiile prevăzute la art. 87 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu ar fi putut respinge oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece această ofertă a fost însoțită de garanția de participare în quantumul și într-una dintre formele prevăzute în fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare respectă prevederea din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă opinează că respingerea ofertei depusă de ... pe motivul invocat de contestator ar însemna o restricționare a liberului acces la procedură.

6. Invocând prevederile art. 255 și art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... învederează că ... putea contesta procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în maximum 10 zile de la data deschideii a ofertelor, motiv pentru care solicită respingerea punctului A din contestație, pe fond, și ca tardivă.

II. Referitor la punctul B din contestație, autoritatea contractantă arată că declarația privind mostrele de tipar, invocată de contestator se referă la un document (declarație pe propria răspundere) solicitat prin caietul de sarcini, ca parte a propunerii tehnice: „Ofertanții vor prezenta un pachet de mostre realizate pe mașina de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare ofertată (oferantul va semna o declarație pe propria răspundere, care să confirme faptul că mostrele prezentate sunt realizate pe mașina de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare ofertată)”, document care nu a fost prevăzut în fișa de date a achiziției ca cerință minimă de calificare, după cum în mod eronat susține contestatorul, ci a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini, nefiind un document de calificare, asupra căruia să acționeze prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... nu putea fi declarată neconformă, pe motiv că la data limită de depunere a ofertelor nu depusese un document care să ateste că mostrele (atașate la propunerea tehnică din ofertă) au fost realizate

pe mașina de tipar ofertată, întrucât, potrivit prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are dreptul de a solicita completări, iar în urma solicitării de completare a propunerii tehnice cu documentul în cauză, transmisă prin adresa nr. 1269/11.02.2014, ... și-a completat propunerea tehnică cu acest document, fără a se crea un avantaj în favoarea acestui ofertant.

Se subliniază că, în mod similar, prin adresa de clarificări nr. 1273/11.02.2014, acest document, împreună cu mostrele respective, a fost solicitat și ofertantului

Autoritatea contractantă subliniază că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a specificat faptul că neprezentarea mostrelor de tipărituri și a declarației aferente conduce implicit la declararea ofertelor respective ca neconforme, aceste mostre nefăcând obiectul unui proces de testare fără de care nu se putea stabili conformitatea reală a ofertelor.

Susținând că argumentele legislative ale contestatorului cu privire la punctului B din contestație sunt eronate și nu au legătură cu situația prezentată, motiv pentru care ... solicită respingerea pe fond a acestui punct din contestație.

III. În ceea ce privește criticile de la punctul C din contestație, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și clarificărilor postate în sistemul SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile cap. III „Cerințe tehnice obligatorii, date și caracteristici tehnice ale mașinii de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare”, punctul 4 „Caracteristici tehnice obligatorii” din caietul de sarcini, a solicitat „sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat”, iar prin clarificarea postată în SEAP s-a precizat: „... Tipul sistemului de control și documentare a calității trebuie să permită ca viteza maximă de imprimare solicitată să determine într-adevăr o productivitate reală ridicată a utilajului și costuri mici oră/mașină. Astfel, cele de mai sus exclud, în mod evident, un sistem off-line, care nu ar pune în valoare celelalte caracteristici tehnice solicitate ale mașinii de tipar. Ca urmare, sistemul de control și documentare a calității nu poate fi decât in-line (integrat în mașina de tipar), cu măsurarea culorii și a regiștrilor direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesara extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”, cerințe care nu au făcut obiectul vreunor contestații.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa înregistrată la ... sub nr. 3194/12.03.2014, contestatorul a precizat că în cazul mașinii de tipar ... pe care a ofertat-o, această cerință tehnică „este asigurată și se realizează prin intermediul sistemului de măsură PDC-SX și o sistemului de măsură PQA-S”.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis mai multe solicitări de clarificare pentru a înțelege cum se îndeplinește în mod concret această cerință, întrucât contestatorul ocolea să formuleze un răspuns clar și concis la solicitările de clarificare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare a constatat faptul că „PQA-S este un sistem de camere de luat vederi de mare rezoluție și viteză”, iar „măsurarea densității de cerneală prin sistemul PQA-S este asigurată în mașina de tipar, în timpul procesului de tipărire față-verso, pe ambele fețe ale colii, fără scoaterea colii tipărite din mașina de tipar Komori GL-1040P ofertată și corectarea reglajelor densităților de cerneală se face în mod automat la toate grupurile de tipar, în timpul tiparului, în funcție de valorile măsurate pe fiecare culoare în parte (C, M, Y, K)”. În punctul de vedere se menționează că, în urma întrebării nr. 2.5 din adresa nr. 1729/27.02.2014, și a răspunsului nepunctual transmis prin adresa nr. 2868/05.03.2014, în care contestatorul nu a confirmat faptul că acest sistem, pe lângă măsurători densitometrice ale cernelii, efectuează și măsurători spectrofotometrice, comisia de evaluare a concluzionat că sistemul PQA-S efectuează numai măsurători densitometrice ale cernelii (C, M, Y, K), fără scoaterea colii din mașina de tipar ..., fără a efectua, însă, și măsurători calitative (spectrofotometrice) ale culorii.

Referitor la sistemul de măsură PDC-SX, autoritatea contractantă arată că, din adresa înregistrată sub nr. 2868/05.03.2014, a constatat faptul că „sistemul de măsură PDC-SX asigură măsurarea culorilor și spectrofotometric (deci în sistem L^*a^*b)”, iar, din adresa înregistrată sub nr. 3194/12.03.2014, că „măsurarea spectrofotometrică a colilor tipărite se efectuează la pupitrul de control al ansamblului mașinii de tipar ..., cu sistemul PDC-S”, concluzionând că, spre deosebire de sistemul PQA-S, sistemul PDC-SX, din oferta contestatorului, necesită aducerea manuală a colilor la pupitrul de comandă pentru măsurare, deci, scoaterea acestora din mașina de tipar. Autoritatea contractantă susține că, deși contestatorul explică faptul că măsurarea spectrofotometrică a culorilor cu sistemul PDC-SX se efectuează „fără scoaterea colilor din ansamblul mașinii de tipar”, această afirmație nu răspunde din punct de vedere tehnic cerinței din caietul de sarcini privind „măsurarea culorii și a regiștrilor direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”.

Invocând faptul că în clarificarea postată pe SEAP se specifică „integrat în mașina de tipar” și nu „în ansamblul” mașinii de tipar, autoritatea contractantă concluzionează că sistemul PDC-SX efectuează măsurători spectrofotometrice ale cernelii (Pantone), cu scoaterea colii din mașina de tipar ... de către operator și aducerea acesteia, pentru măsurare, la pupitrul de comandă, astfel încât pachetul ofertat nu îndeplinește condițiile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Se învederează că, pachetul ofertat, format din mașina de tipar cu anexele sale, conține, într-adevăr, și partea de control a calității tiparului, prin măsurarea spectrofotometrică a culorilor, dar nu conform celor prevăzute de autoritatea contractantă, respectiv „fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința „sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat” din clarificările postate în SEAP, deoarece nu poate asigura măsurarea spectrofotometrică a culorilor „direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”. Autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul evaluării ofertelor, solicitat mai multe clarificări cu privire la existența posibilității de măsurare spectrofotometrică a culorilor în mașina de tipar, fără scoaterea colii din mașina de tipar, dar nu a primit răspunsuri concrete din partea contestatorului, față de care nici nu a dorit să aplice imediat prevederile art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ci a insistat în primirea unor răspunsuri care să conducă la înțelegerea modului de măsură spectrofotometrică a culorilor.

Se învederează că oferta contestatorului nu a fost declarată neconformă din cauza modului de măsurare și reglare a regiștrilor, așa cum lasă să se înțeleagă contestatorul.

Se învederează că din afirmațiile din contestație rezultă faptul că, în realitate, ... a propus o altă soluție tehnică față de cea prevăzută în caietul de sarcini, care, în accepțiunea sa, este superioară tehnic sistemelor poziționate direct în mașina de tipar, prevăzute în caietul de sarcini, deci a propus o ofertă alternativă, situație în care, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa trebuie declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, criticile la caietul de sarcini sunt tardive.

În opinia autorității contractante, intervenția umană din oferta declarată câștigătoare, pentru activarea unui sistem automat care

lucrează ulterior fără nicio intervenție umană nu este echivalentă din punct de vedere tehnic cu intervenția umană repetată asupra unui sistem care necesită extragerea colilor din mașină, aducerea acestora la pupitru pentru măsurare și comanda măsurătorii pentru fiecare coală în parte, din oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, este tardivă critica necesității „de a măsura abaterile nu justifică existența unui sistem poziționat direct în mașină”.

În punctul de vedere se precizează că un consum mare de coli rebut și un timp de reglare îndelungat conduc implicit la costuri de producție mari și reduc viteza reală de tipar, iar măsurarea colilor în mașină permite un reglaj periodic foarte rapid, cu un consum mic de coli rebut. Autoritatea contractantă susține că este imposibil ca o mașină care efectuează reglaje în regim automat să determine prisoase (coli rebut) și manoperă mai mari decât o mașină care efectuează reglaje numai cu intervenție umană, așa cum afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că din adresele contestatorului înregistrate la ... sub nr. 2868/05.03.2014 și sub nr. 3194/12.03.2014, conform cărora: „sistemul de măsură PDC-SX asigură măsurarea culorilor și spectrofotometric (deci în sistem L^*a^*b)”, iar „măsurarea spectrofotometrică a colilor tipărite se efectuează la pupitrul de control al ansamblului mașinii de tipar ..., cu sistemul PDC-SX...” sunt edificatoare asupra faptului că pentru măsurarea spectrofotometrică a colilor este necesară scoaterea acestora din mașina de tipar, astfel că, pe baza acestor explicații și a raportul de evaluare nr. 875/08.04.2014, oferta depusă de și a explicațiilor de mai sus, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, acest ofertant nefiind invitat la etapa finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu ofertele depuse.

Cu adresa nr. 190/30.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13561 din 05.05.2014, ... a depus „concluzii scrise”, prin care reieterează solicitările din contestație.

1. a) În ceea ce privește primul motiv din cadrul contestației, respectiv faptul că scrisoarea de garanție bancară emisă de HSCB pentru ofertantul ... nu respectă formularul din documentația de atribuire, contestatorul menționează că în procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor 352/10.02.2014 și în raportul procedurii nr. 875/08.04.2014 s-a constatat această neconcordanță, însă, în mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1269/11.02.2014, refacerea acestei Scrisori de garanție de participare, și nu a respins oferta, ca

inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 33 alin. 3, coroborat cu art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, prin decizia autorității contractante de a solicita o nouă Scrisoare de garanție de participare după data deschiderii ofertelor și acceptarea prezentării unui astfel de document, s-a încălcat și principiul tratamentului egal și nediscriminării, favorizând acest ofertant în detrimentul celorlalți care s-au conformat rigorilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale și au prezentat, la data deschiderii ofertelor, Scrisori de garanție de participare conforme cu cerințele impuse, precum și dispozițiile art. 84 și art. 86 alin. 4 din H.G nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, considerarea de către autoritatea contractantă ca eroare materială mențiunea de la punctul d) din cadrul Scrisorii de garanție de participare depusă de ... este, pe de o parte, complet eronată, deoarece, conform dispozițiilor art. 86 alin. 4 din H.G nr. 925/2006, garanția de participare trebuie să fie prezentată cel târziu la deschiderea ofertelor și nu ulterior, prin răspunsuri la solicitările de clarificare, și pe de altă parte, rău intenționată, deoarece o astfel de interpretare este în detrimentul celorlalți competitori.

Contestatorul susține că în această situație nu sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G nr. 925/2006, autoritatea contractantă încălcând, prin această încadrare și dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a Ghidului de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din fonduri structurale, editat de ANRMAP și invocat de autoritatea contractantă, deoarece nu a verificat dacă garanția de participare respectă prevederile anunțului/invitației de participare în ceea ce privește forma.

Contestatorul susține că afirmația autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia „Menționarea sau nu a art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 nu reprezintă o condiție de reținere a garanției de participare” este în contradicție flagrantă cu dispozițiile alin. 1 al acestui articol, întrucât angajamentul asumat de bancă se limitează doar la efectele asumate în mod expres, sens în care a procedat și autoritatea contractantă când a solicitat remedierea erorilor din Scrisoarea de garanție de participare.

b) Contestatorul susține că garanția de participare constituită de sub forma unei polițe de asigurare nu respectă cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente, deoarece documentul „Condițiile de asigurare de garanție pentru participarea la licitații” ce însoțește polița de asigurare ... detaliază, la lit. D punctul 8 lit. a și b), condiții ce intră în contradicție cu cele asumate la lit. c) din cadrul Scrisorii de garanție nr. 0104083/28.01.2014.

Contestatorul învederează că, deși în Scrisoarea de garanție nr. 0104083/28.01.2014, se prevede valabilitatea acesteia până la data de 03.06.2014, la lit. D, punctul 9 din „Condițiile de asigurare de garanție pentru participarea la licitații” sunt prevăzute situații în care asigurătorul nu va despăgubi autoritatea contractantă, respectiv:

- „a) situații de forță majora invocate și dovedite conform legii;
- b) riscuri politice;
- c) avariere din ordinul oricărui guvern de drept sau de fapt sau oricărei autorități publice;
- d) culpa beneficiarului;
- e) înșelăciune în convenții;
- f) cheltuieli de judecată aferente rezolvării prin instanță a unui litigiu între asigurat și beneficiar.”

... învederează că toate aceste limitări încalcă dispozițiile art. 84 din H.G nr. 925/2006 și, mai mult de atât duce și la invalidarea cerinței privind plata necondiționată a garanției de participare la prima cerere a autorității contractante.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a luat act de încălcarea acestor prevederi legale, pe care le-a menționat în procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 352/10.02.2014 și în raportul procedurii, însă, în loc să respingă această ofertă, ca inacceptabilă, a solicitat refacerea garanției de participare, prin eliminarea punctelor indicate anterior, în detrimentul celorlalți ofertanți, încălcând dispozițiile art. 86 alin 4 din H.G. nr. 925/2006, art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și promovării competiției între operatori economici.

Pentru considerările expuse mai sus, ... solicită Consiliului admiterea acestor motive și dispunerea măsurilor legale ce se impun.

2. În ceea ce privește al doilea motiv din contestație, respectiv faptul că ... și ... nu au depus „Declarație privind mostrele de tipar”, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, contestatorul învederează că, prin punctul de vedere și prin procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 352 din 10.02.2014, autoritatea contractantă certifică lipsa acestor documente din cadrul celor două oferte, fapt pentru care a transmis celor doi ofertanți adresele de solicitare de clarificări nr. 1269/11.02.2014 și nr. 1273/11.02.2014, prin care, în loc să solicite clarificări cu privire la neprezentarea acestor documente în cadrul ofertei solicită transmiterea ulterioară a acestora, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 201 alin. 2 din același act normativ.

În opinia contestatorului, conform dispozițiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să

respingă, ca neconforme, aceste oferte, deoarece propunerile tehnice sunt incomplete raportat la cerințele documentației de atribuire și să nu mai solicite clarificări suplimentare și, cu atât mai mult, depunerea unor documente lipsă.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante prin care cele două oferte au fost declarate conforme și acceptabile, iar una dintre acestea a fost declarată câștigătoare încalcă dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 36/2006.

Se învederează că, prin depunerea ofertelor, ... și ... și-au însușit documentația de atribuire, față de care nici nu au solicitat clarificări, potrivit prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu au formulat contestație, în temeiul dispozițiilor art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea demersului său, contestatorul invocă decizia a Curții Europene de Justiție pronunțată la data de 29.03.2012, în cauza C-599/10.

... subliniază că, deși din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 278 din 03.02.2014, procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 352/10.02.2014 și din raportul final al procedurii reiese că ... nu a depus, la data deschiderii ofertelor, nici mostrele solicitate, totuși această ofertă a fost declarată conformă și acceptabilă.

Pentru considerentele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea acestor motive și dispunerea măsurilor legale ce se impun.

3. Referitor la declararea ofertei sale ca neconformă, contestatorul arată următoarele:

a) la pag. 102 din cadrul anexei la propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 2868/05.03.2014, nr. 2518/24.02.2014 și nr. 3194/12.03.2014 a specificat faptul că mașina de tipar ... îndeplinește cerințele referitoare la „sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat”, prin intermediul sistemului de măsură format din PDC-SX și a sistemului de măsură PQA-S, ambele sisteme fiind integrate în ansamblul mașinii de tipar ofertată.

b) Contestatorul susține că, așa cum am prezentat și în răspunsul la solicitările de clarificare din 12.03.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3194, a retransmis clar și detaliat modul în care este asigurată măsurarea spectrofotometrică a culorilor, respectiv:

- măsurarea spectrofotometrică a colilor tipărite se efectuează la pupitrul de control al ansamblului mașinii de tipar ofertată, KOMORI GL-1040P, cu sistemul PDC-SX, fără scoaterea colilor din

ansamblul mașinii de tipar, iar măsurarea acestora pe fiecare față este efectuată în mod automat, fără intervenția tiparitorului;

- sistemul de măsură PDC-SX efectuează în mod automat corectarea reglajelor de culoare, la toate grupurile de tipar, pe ambele fețe ale colii, în funcție de valorile măsurate spectrofotometric de fiecare grup în parte;

- conform informațiilor de la pag. 102 din anexa la propunerea tehnica și ale celor prezentate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. 2868/05.03.2014 și nr. 2518/24.02.2014, cerința referitoare la „sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric)” este asigurată și se realizează prin intermediul sistemului de măsură PDC-SX și a sistemului de măsură PQA-S.

c) Contestatorul învederează că, prin răspunsul la solicitările de clarificare din data de 12.03.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3194, a reconfirmat că sistemul de măsură PDC-SX, sistem integrat în mașina de tipar oferită, îndeplinește cerințele caietului de sarcini și clarificările publicate în SEAP: „D) Prin intermediul sistemului de măsură PDC-SX, corectarea reglajelor de culoare este asigurată în mod automat, la toate grupurile de tipar, în funcție de valorile măsurate spectrofotometric pe fiecare grup în parte, cât și măsurarea culorilor spectrofotometric (în sistem L^*a^*b), în ansamblul mașinii de tipar, în timpul procesului de tipărire față-verso, pe ambele fețe ale colii, fără scoaterea /extragerea colii tipărite din ansamblul mașinii de tipar oferită”

d) Contestatorul susține că propunerea sa tehnică respectă în totalitate cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările publicate în SEAP, însă modul de îndeplinire a acestora este diferit, fiind superior din punct de vedere tehnic celui poziționat direct în linia de producție, deci constituind un avantaj pentru utilizator.

... susține că este eronat a se considera că mașina de tipar oferită propune o altă soluție tehnică față de cea prevăzută în caietul de sarcini.

Se subliniază că scopul poziționării „direct în linia de producție” a sistemelor de măsură este de a efectua măsurătorile „în mașină”, indiferent de poziționarea echipamentelor care efectuează captura de informații, poziționarea „direct în linia de producție” nefiind un scop sau beneficiu în sine, ci doar un mod de lucru.

Contestatorul precizează că, prin soluția sa, măsurătorile se efectuează tot „în mașină”, care este poziționată pe un suport de susținere deasupra zonei în care se face măsurarea prin citirea colilor printr-o fantă deschisă, rezultatul fiind același: măsurarea

colilor este efectuată „în mașina”, însă, prin soluția tehnică superioară se elimină neajunsurile prezentate în contestație în ceea ce privește sistemele care măsoară colile „în mașină” și sunt poziționate „direct în linia de producție”.

... concluzionează că afirmația autorității contractante, conform careia a propus o altă soluție tehnică nu este adevărată.

e) Contestatorul susține că interpretarea și concluzia autorității contractante referitoare la faptul că pentru măsurarea spectrofotometrică a colilor este necesară scoaterea acestora din mașina de tipar, este total eronată sau tendențioasă.

În opinia contestatorului, avantajele echipamentului propus de ofertantul declarant câștigător sunt avantaje teoretice, extrase din broșurile de prezentare ale acestor sisteme, însă, în practica zilnică din cadrul industriei tipografice, nu aduc beneficii materiale sau de timp, deoarece necesită întreținere periodică (curățare frecventă) și verificarea acurateții măsurărilor cu regularitate.

Se menționează că în cazul decalibrării instrumentelor poziționate „direct în linia de producție”, acestea vor da informații eronate, existând riscul pierderii unui număr mult mai mare de coli de tipar decât în cazul sistemului mașinii de tipar ..., sistem care face toate măsurătorile automat, fără intervenție umană.

În „concluzii scrise” se menționează că măsurătorile și reglajele la care face referire autoritatea contractantă nu sunt efectuate pentru fiecare coala tipărită în parte, ci sunt efectuate numai la începutul fiecărui ciclu de tipar, iar ulterior, nu mai sunt necesare.

Contestatorul precizează că nu este necesară intervenția umană pentru măsurarea colii pe ambele fețe, deoarece această măsurare este efectuată în mod automat de sistemul de măsură al mașinii de tipar ofertată.

De asemenea, se susține că ansamblul de sisteme de control al mașinii ..., compus din PQA-S și PDC-SX face automat aceste operațiuni, însă într-un mod mult mai precis și fiabil.

Se subliniază că sistemul ofertat de ... este mult mai popular printre tipografiile comerciale și de ambalaje, fiind instalate peste 400 de astfel de sisteme de măsură, în timp ce sistemul propus de ofertantul declarat câștigător reprezintă o „raritate”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, se susține că oferta depusă de ... nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

4. Contestatorul arată că ofertele depuse de ... și ... prezentau un preț nejustificat de scăzut, raportat la dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și, deși s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, răspunsurile transmise nu respectă dispozițiile

art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, fiind doar simple afirmații fără vreo dovada sustenabilă cu privire la: modul de formare a prețului ofertei finale, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În acest sens, în „concluzii scrise” se menționează că în cazul ofertei finale depusă de ..., având prețul de 2.709.000 euro, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2495/21.03.2014, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, care acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 3714/24.03.2014, precizând că a obținut un discount de 17% din partea distribuitorului, fără a menționa care este prețul de listă sau de referință la care se aplică acest discount, și depunând în justificare, un contract de distribuție semnat între două entități diferite de acest ofertant, respectiv producătorul echipamentelor și distribuitorul acestora, menționându-se în plus și o reducere cu circa 150.000 euro a costurilor aferente asigurării perioadei de garanție de 5 ani de către ..., fără a se detalia care erau costurile inițiale și modul de formare a acestora, și fără a fi oferită din partea producătorului.

Se menționează că aceeași situație se găsește și în cazul ofertei finale depusă de ..., având prețul de 2.575.000 euro, justificat de ofertant prin aceea că a renunțat la profit.

Invocând prevederile art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că ofertele depuse de ... și ... trebuiau declarate inacceptabile.

Cu adresa nr. 4107 din 08.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14345 din 08.05.2004, ... a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punct de vedere la concluziile scrise depuse de ...

1. Referitor la scrisoarea de garanție bancară de participare a ofertantului ..., autoritatea contractantă arată că în urma răspunsului acestui ofertant la solicitarea de clarificări nu a primit o nouă scrisoare de garanție bancară, ci o adresă din partea băncii HSBC, prin care se corecta eroarea materială explicată în punctului de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că ... a interpretat în mod eronat prevederile H.G. nr. 925/2006, confundând situația neprezentării scrisorii de garanție bancară de participare cu situația solicitării corectării unei erori materiale observată în cadrul unei garanții de participare depusă în termen, precum în cazul de față. În acest sens se învederează că ... face în mod eronat aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul de față fiind vorba de modificarea

unei sintagme care oricum nu înlătură aplicația art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, fie că este sau nu în textul garanției.

Autoritatea contractantă opinează că nu ar fi putut efectua respingerea ofertei depusă de ..., în temeiul art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece această ofertă a fost însoțită de garanția de participare, în quantumul prevăzut în fișa de date a achiziției, constituită printr-una dintre formele permise de fișa de date a achiziției, respectiv instrument de garantare emis de o bancă, iar perioada de valabilitate a respectat prevederea din fișa de date a achiziției.

Se subliniază că ... face confuzie între forma garanției de participare, respectiv modalitatea de constituire sau tipul documentului prin care a fost constituită garanția de participare și conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă susține că scrisoarea de garanție bancară nr. DLG1409191 emisă de ..., în forma inițială respectă forma solicitată în fișa de date a achiziției, precum și toate prevederile art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Se reiterează că reținerea garanției de participare ca urmare a respingerii pe fond a unei eventuale contestații de către Consiliu este o obligație legală a autorității contractante, indiferent de mențiunea ei sau nu în cadrul garanției de participare.

Autoritatea contractantă arată că nu poate fi acuzată de favorizarea ofertantului ..., neavând vreun temeiul legal pentru respingerea acestei oferte pentru motivul invocat în contestație.

2. Referitor la scrisoarea de garanție bancară de participare a ofertantului, autoritatea contractantă precizează că scrisoarea de garanție nr. 0104083/28.01.2013, așa cum a fost prezentată la deschiderea ofertelor, specifică corect toate condițiile prevăzute la art. 87 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1271/11.02.2014, comisia de evaluare a solicitat înlăturarea inadvertențelor între cuprinsul scrisorii de garanție nr. 0104083/28.01.2013 și cuprinsul poliței nr. 0104083/28.01.2013 (anexă la scrisoarea de garanție). Se subliniază că încetarea valabilității poliței de garanție de participare în cazul unor situații de forță majoră invocate și dovedite conform legii, riscurilor politice, avariere din ordinul oricărui guvern de drept sau de fapt sau oricărei autorități publice, precum și în cazul culpei beneficiarului reprezintă limitări ale condițiilor de despăgubire, fiind specifice contractelor de asigurare, dar neprevăzute în legislația din domeniul achizițiilor publice.

Și în acest caz, autoritatea contractantă subliniază că nu ar fi putut respinge această ofertă, în temeiul art. 33 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece această ofertă a

fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul prevăzut în fișa de date a achiziției, a fost constituită printr-una dintre formele permise de fișa de date a achiziției, respectiv instrument de garantare emis de către o societate de asigurări, iar perioada de valabilitate a respectat prevederea din fișa de date a achiziției. Se subliniază că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un model obligatoriu al instrumentului de garantare emis de către o societate de asigurări, iar în lipsa temeiului legal pentru respingerea acestei oferte, pentru motivul invocat de contestator, autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de favorizarea acestui ofertant.

3. Referitor la neprezentarea unor documente în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a aplicat prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care îi dau dreptul de a solicita completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că declarația pe propria răspundere și mostrele solicitate prin caietul de sarcini nu sunt elemente de calificare care să dea dreptul autorității contractante să declare inacceptabile ofertele depuse de ... și de ..., în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

4. În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că din oferta depusă și din răspunsurile contestatorului a constatat faptul că „sistemul de măsură PDC-SX asigură măsurarea culorilor și spectrofotometric (deci în sistem L^*a^*b)”, iar „măsurarea spectrofotometrică a colilor tipărite se efectuează la pupitrul de control al ansamblului mașinii de tipar ..., cu sistemul PDC-SX...”, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat „sistem de control și documentare a calității cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric)”, iar prin clarificarea postată în SEAP s-a specificat faptul că „sistemul de control și documentare a calității nu poate fi decât in-line (integrat în mașina de tipar), cu măsurarea culorii și a regiștrilor direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei contestatorului cu cerințele documentației de atribuire, deoarece coala nu poate fi măsurată la pupitrul de control decât prin scoatere din mașină, deci nu este îndeplinită condiția „fără scoaterea colii din mașină” de utilajul ofertat de contestator.

În opinia autorității contractante, prin faptul că în contestație se prezintă pe larg o serie de informații referitoare la avantajele sistemului ofertat de ... față de tipul sistemului solicitat de

autoritatea contractantă se confirmă că propunerea tehnică a contestatorului constituie o ofertă alternativă la prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului conform căreia „sistemul propus de concurenți este o raritate” reprezintă o dovadă a faptului că ... recunoaște că oferta sa nu răspunde condițiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

... susține că criticile privind analiza „beneficiilor versus pierderi/dezavantaje” sunt critici tardive la documentația de atribuire la care contestatorul a achiesat în momentul depunerii ofertei, iar beneficiile sistemului și cerințele sunt numai atributul autorității contractante.

Se menționează că ... și au oferit un sistem de măsură spectrofotometrică a colilor tipărite la pupitrul de control, deci nu în mașina de tipar, în timp ce un sistem de măsură spectrofotometrică a colilor tipărite în mașina de tipar (deci fără scoaterea colilor din mașina de tipar) a fost oferit de către ... și de ..., deci nu poate fi vorba de avantajarea „unui anumit” ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că a dorit achiziționarea unei mașini de tipar moderne, capabilă să asigure o producție la standarde ridicate pe o perioadă lungă de timp, având în dotare încă din anul 2003 o mașină de tipar cu un sistem de măsură relativ similar celui oferit de contestator.

5. Referitor la critica privind justificarea insuficientă a prețului neobișnuit de scăzut oferit în urma etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă învederează că, prin această critică, contestatorul depășește obiectul și limitele contestației depuse, acesta neavând și atributul verificării procedurii în sine. Autoritatea contractantă susține că a aplicat prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând informații celor doi ofertanți ale căror oferte finale au avut un preț neobișnuit de scăzut și obținând de la aceștia răspunsurile aflate la dosarul achiziției.

Față de cele de mai sus și potrivit celor prezentate în punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, fapt ce reiese și din cererea contestatorului, de anulare, în subsidiar, a procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mașină de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare concomitent cu preluarea, contracost, de către furnizor a mașinii de tipar offset Heidelberg SM 102-5”, coduri CPV 42991210-4 - Mașini de tipărit offset (Rev.2),

51500000-7 - Servicii de instalare de echipamente si utilaje (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.600.000 euro, fără TVA.

Au depus oferte, un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul, ofertele fiind deschise în data de 03.02.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 278.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 875/08.04.2014, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... cu 95,64 puncte, având prețul de 2.709,000 euro, fără TVA.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, nefiind invitată pentru etapa de licitație electronică.

Analizând criticile aduse de către ... Consiliul constată că acestea se referă, pe de-o parte, la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... iar, pe de altă parte, la motivele de neconformitate ale ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere luată.

În ceea ce privește primul aspect legat de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., legate de documentele depuse de acest ofertant (garanția de participare), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse, prin raportare la dispozițiile art. 255 și art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care ... putea contesta procesul-verbal nr. 278, al ședinței de deschidere a ofertelor, în maximum 10 zile de la data deschiderii ofertelor, și anume 03.02.2014, motiv pentru care nu se va mai proceda la analizarea argumentelor aduse de contestator sub acest aspect și se resping criticile aduse, ca fiind tardiv formulate.

Un argument în plus în susținerea tardivității criticilor aduse prin contestație constă în faptul că ... a fost reprezentat la ședința de deschidere a ofertelor de către d-na ... și de către dl. ..., care au semnat procesul-verbal nr. 278/03.02.2014 fără obiecțiuni.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere faptul că acesta a constatat în neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, prevăzute la cap. III „Cerințe tehnice obligatorii, date și caracteristici tehnice ale mașinii de imprimare în 10 grupuri cu inversor între grupurile 5 și 6 de imprimare” și a clarificărilor postate în sistemul SEAP.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare că în conformitate cu prevederile capitolului menționat anterior din caietul de sarcini, punctul 4 „Caracteristici tehnice obligatorii”, s-a solicitat „sistem de control și documentare a calității, cu

posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat”, iar prin clarificarea postată în SEAP s-a precizat „...tipul sistemului de control și documentare a calității trebuie să permită ca viteza maximă de imprimare solicitată să determine într-adevăr o productivitate reală ridicată a utilajului și costuri mici oră/mașină. Astfel, cele de mai sus exclud, în mod evident, un sistem off-line, care nu ar pune în valoare celelalte caracteristici tehnice solicitate ale mașinii de tipar. Ca urmare, sistemul de control și documentare a calității nu poate fi decât in-line (integrat în mașina de tipar), cu măsurarea culorii și a regiștrilor direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”.

Consiliul reține în soluționare că cerințele în discuție nu au constituit obiectul vreunei contestații, motiv pentru care și-au consolidat caracterul obligatoriu, prin depunerea ofertei ... însușindu-și conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul eliberează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Se reține că, prin adresa înregistrată la ... sub nr. 3194/12.03.2014, răspunzând unei clarificări adresată de autoritatea contractantă, ... a precizat că în cazul mașinii de tipar ... pe care a oferit-o, cerința tehnică „este asigurată și se realizează prin intermediul sistemului de măsură PDC-SX și a sistemului de măsură PQA-S”.

În evaluarea ofertei, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a constatat faptul că „PQA-S este un sistem de camere de luat vederi de mare rezoluție și viteză”, iar „măsurarea densității de cerneală prin sistemul PQA-S este asigurată în mașina de tipar, în timpul procesului de tipărire față-verso, pe ambele fețe ale colii, fără scoaterea colii tipărite din mașina de tipar ... oferită și corectarea reglajelor densităților de cerneală se face în mod automat la toate grupurile de tipar, în timpul tiparului, în funcție de valorile măsurate pe fiecare culoare în parte (C, M, Y, K)”.

Se reține că la întrebarea nr. 2.5 din adresa nr. 1729/27.02.2014, ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2868/05.03.2014, în care nu a confirmat faptul că acest sistem, pe lângă măsurători densitometrice ale cernelii, efectuează și măsurători spectrofotometrice, motiv pentru care, în mod justificat, comisia de evaluare a concluzionat că sistemul PQA-S efectuează numai măsurători densitometrice ale cernelii (C, M, Y, K), fără scoaterea

colii din mașina de tipar ..., fără a efectua, însă, și măsurători calitative (spectrofotometrice) ale culorii.

Referitor la sistemul de măsură PDC-SX, Consiliul are în vedere faptul că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut că din adresa înregistrată sub nr. 2868/05.03.2014, s-a constatat faptul că „sistemul de măsură PDC-SX asigură măsurarea culorilor și spectrofotometric (deci în sistem L^*a^*b)”, iar din adresa înregistrată sub nr. 3194/12.03.2014, că „măsurarea spectrofotometrică a colilor tipărite se efectuează la pupitrul de control al ansamblului mașinii de tipar ..., cu sistemul PDC-S”, astfel încât a ajuns la concluzia că spre deosebire de sistemul PQA-S, sistemul PDC-SX, oferit de către ... necesită aducerea manuală a colilor la pupitrul de comandă pentru măsurare, deci scoaterea acestora din mașina de tipar.

În soluționare se rețin, ca întemeiate, susținerile autorității contractante conform cărora, deși contestatorul explică faptul că măsurarea spectrofotometrică a culorilor cu sistemul PDC-SX se efectuează „fără scoaterea colilor din ansamblul mașinii de tipar”, această afirmație nu răspunde din punct de vedere tehnic cerinței din caietul de sarcini privind „măsurarea culorii și a regiștrilor direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”, relevantă fiind și afirmația conform căreia în clarificarea postată pe SEAP se specifică „integrat în mașina de tipar” și nu „în ansamblul” mașinii de tipar, sistemul PDC-SX efectuând măsurători spectrofotometrice ale cernelii (Pantone), cu scoaterea colii din mașina de tipar ... de către operator și aducerea acesteia, pentru măsurare, la pupitrul de comandă, astfel încât pachetul oferit nu îndeplinește condițiile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Se are în vedere faptul că, într-adevăr, produsul oferit de către ... este format din mașina de tipar cu anexele sale și că acesta conține și partea de control a calității tiparului, prin măsurarea spectrofotometrică a culorilor, dar nu conform celor prevăzute de autoritatea contractantă, respectiv „fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”, astfel încât se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a precizat că oferta ... nu îndeplinește cerința „sistem de control și documentare a calității, cu posibilitatea măsurării atât în CMYK, cât și Pantone (spectrofotometric) cu funcții de precerneluire și decerneluire, de auto-învățare, baze de date pentru lucrări și memorarea regiștrilor în funcție de lucrări și substrat” din documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin clarificările postate în SEAP, deoarece nu poate asigura măsurarea spectrofotometrică a culorilor „direct în mașină, în timpul producției, fără a fi necesară extragerea colii din mașină pentru a fi măsurată”.

În aceste condiții, constatând că anterior luării deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări sub acest aspect, în urma cărora a stabilit neconformitatea ofertei, Consiliul va menține decizia luată de ... și, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini