



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... , înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a adresei nr. 11112/24.04.2014, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de organizatoare a procedurii în vederea atribuirii contractului „Servicii de pază la sediul Direcției Silvice ... și O.S Dr. Tr. Severin”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază Rev. (2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... Secția de contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a adresei nr. 11112/24.04.2014,

reprezentând rezultatul procedurii de atribuire arătate mai sus, emise de ... ..

În susținerea cererii de anulare a procesului-verbal de deschidere a ofertelor întocmit de autoritatea contractantă cu ocazia deschiderii ofertelor, ... precizează că în conținutul acestuia nu sunt cuprinse toate documentele de calificare solicitate prin caietul de sarcini, fiind omise certificatul de înmatriculare al societății, statutul și declarația de conformitate, contrar dispozițiilor HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentele prezentate de ofertantul ... au fost consemnate în mod eronat, având în vedere că nu a prezentat anumite documente, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să considere oferta respectivă inacceptabilă.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că se impune anularea acestuia, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate documentele de calificare solicitate, iar prețul oferit de acesta nu este de natură să acopere cheltuielile directe și indirecte generate de executarea contractului în cauză.

Având în vedere susținerile prezentate în contestație, ... solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a invocat, din oficiu, lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, ce a fost pusă în discuția părților. Astfel, prin adresele nr. 8159 și 8160/... .. s-a solicitat autorității contractante și contestatoarei să-și opine față de această excepție.

Prin adresa nr. 11256/08.05.2014, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 14450/08.05.2014, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile art. 16, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, serviciul în cauză se încadrează în categoria celor din Anexa 2B a ordonanței, și ținându-se cont de faptul că valoarea estimată a serviciului ce urmează a fi realizat este de 81.534 lei, cu mult mai mică decât valoarea pragului impus de legiuitor, apreciază că prezenta cerere nu intră sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006, solicită admiterea excepției și respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă.

Totodată, prin adresa nr. 120/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatoarea, invocând prevederile art. 6 din OUG 34/2006 și ale prevederilor art. 256 din același act normativ, consideră întemeiată înaintarea contestației către Consiliu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la sediul Direcției Silvice ... și O.S Dr. Tr. Severin”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază Rev. (2)*, ... a organizat o procedură intitulată „licitație deschisă”, cu publicarea unui anunț pe site-ul propriu [www.rosilva.ro](http://www.rosilva.ro).

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 11112/24.04.2014), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat (atât contestatoarei, prin adresa nr. 8159 și 8160/... ... cât și autorității contractante, prin adresa nr. 5981/1217 ... punctul de vedere referitor la excepția arătată, raportat la obiectul achiziției și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului în discuție fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform anunțului de participare atașat la dosar de către autoritatea contractantă, de 81.534 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în

conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială), instanță de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția de contencios administrativ și fiscal, are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... Secția de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...