



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție publică pentru dotări pentru proiectul „Modernizarea, reabilitarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate din cadrul ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică și Ginecologie „.....” ... finanțat prin Programul Operațional Regional, axa prioritară 3. „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniul major de intervenție 3.1 Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate*, coduri CPV: 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2) și 33192000-2 – Mobilier medical (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și refacerea acestora după reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 21.03.2014 și au fost depuse 2 oferte pentru Lot 1 – Echipamente medicale și 3 oferte pentru Lot 2 – Mobilier medical.

În data de 17.04.2014, societatea sa a fost înștiințată prin adresa nr. privind rezultatul procedurii că oferta depusă de ... este conformă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind oferta depusă de către pentru Lot 1 și pentru Lot 2.

Contestatoarea menționează că în data de 17.04.2014 a transmis o solicitare către autoritatea contractantă prin care cerea să i se pună la dispoziție conform art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 1 alin. (1) și fără a încălca prevederile art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001, procesele verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor depuse, raportul procedurii de achiziție publică din cadrul dosarului de achiziție publică, ofertele tehnice depuse de operatorii economici pentru lot 1 și 2 și pentru lot 2, precum și avizul de funcționare emise de Ministerul Sănătății pentru comercializarea dispozitivelor medicale al operatorului economic

Contestatoarea susține că, până la data depunerii contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat niciun răspuns privind prezentarea documentelor solicitate.

... consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată superficial, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare de la niciun operator economic participant la procedură.

Contestatoarea susține că ofertele depuse au preț mic în comparație cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini publicat. Pentru a ajunge la prețurile ofertate, operatorii economici și ar fi trebuit să prezinte echipamente medicale de o calitate inferioară și care nu se încadrează în specificațiile tehnice din caietul de sarcini publicat în SEAP.

Având în vedere complexitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini publicat și lipsa expertului tehnic privind echipamentele medicale, contestatoarea declară că termenul de evaluare a ofertelor a fost extrem de scurt, mai ales că pentru o evaluare atentă și amănunțită a ofertelor tehnice este necesar un timp de evaluare mult mai mare, ca exemplu fiind specificațiile tehnice pentru Ecografe. Specificațiile tehnice pentru ecografe sunt complexe și pentru evaluarea lor într-un timp atât de scurt este necesar ca în cadrul comisiei de evaluare să existe personal specializat în evaluarea echipamentelor medicale.

Autoarea contestației menționează că pentru Lot 1 – Echipamente medicale, conform cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, operatorii economici au obligația de a prezenta Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare a dispozitivelor medicale, conform prevederilor Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale și Normele Metodologice aprobate prin Ordinul nr. 1636/2004. Contestatoarea consideră că a prezentat un aviz în care nu se regăsesc toți producătorii pentru produsele ofertate la prezenta procedură de achiziție publică.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. a), b) d) și e) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de pentru lot 1 și pentru lot 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. Ad...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate Consiliului în data de 09.05.2014 fiind înregistrate cu nr.

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... deoarece consideră nefondată afirmația potrivit căreia „ofertele depuse au un preț mic în comparație cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini publicat” având în vedere că cel

mai mic preț ofertat reprezintă 99,3% din prețul estimat pentru lotul 1 și 84,55% pentru lotul 2.

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă declară că în mod legal a considerat oferta depusă de ... ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, dar necâștigătoare datorită prețului ofertat.

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei privind modul nelegal de evaluare a propunerilor tehnice depuse de și nefondate, deoarece nu are obligația legală de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Cu toate acestea, a solicitat clarificări ofertantului pentru lotul 1 și lotul 2, prin adresa nr.

Referitor la timpul alocat evaluării ofertelor, autoritatea contractantă consideră că observația adusă de către ... nu este pertinentă/fondată având în vedere faptul că în caietul de sarcini sunt descrise/precizate complet și clar caracteristicile echipamentelor fapt care a ușurat activitatea de evaluare a comisiei.

Criticile contestatoarei privind Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății depus de, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... consideră că sunt nefondate, având în vedere faptul că a prezentat avizul de funcționare nr. eliberate de Ministerul Sănătății – Direcția Generală Farmaceutică și Aparatură Medicală, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

În urma solicitării de acces la dosarul achiziției publice din partea ... respectiv la oferta tehnică a ofertanților și, autoritatea contractantă a invocat legislația achizițiilor publice, în special dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 care prevede dreptul contestatoarei de a avea acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți participanți la procedura de atribuire, care pot fi consultate numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți și prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că i-a răspuns solicitării ... adresă ce a fost expediată prin Poșta Română la data de 25.04.2014.

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... susține că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele prevăzute în mod expres și limitativ la art. 209 din OUG nr. 34/2006, în care se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis *Punct de vedere* în urma consultării dosarului de achiziție publică depus de ... (CONSILIUL JUDEȚEAN

În susținerea contestației, ... mai aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

1. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – Aviz de

funcționare emis de Ministerul Sănătății – pentru Lotul 1, în Procesul verbal de evaluare privind cerințele minime de calificare nr. 2 cu nr. ..., autoritatea contractantă a menționat doar existența aceluși document fără a indica producătorii produselor oferite de către operatorii economici participanți și dacă acei producători se regăsesc în Avizele de funcționare prezentate de ofertant sau de către operatorul economic ce îndeplinește acele activități.

2. Din Procesul de evaluare a cerințelor tehnice nr. 3, înregistrat cu nr. ... nu reiese faptul că operatorii economici participanți la procedură „îndeplinesc cerințele impuse” prin documentația de atribuire publicată în SEAP, nefiind menționate toate documentele din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De altfel, contestatoarea precizează documentele care nu sunt menționate în procesul verbal de evaluare nr. 3, cum ar fi:

- obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;
- timpul de intervenție în cazul apariției unor defecțiuni sau alte solicitări trebuie să fie de maxim 48 ore de la momentul primirii notificării scrise;
- întreținerea, mentenanța, reparații, piese de schimb și consumabile, post garanție contra cost pe o perioadă de minim 10 ani;
- caracteristicile tehnice din fișele tehnice pentru fiecare echipament medical oferit, dacă sunt îndeplinite și modul de îndeplinire;
- menționarea tipului de document ce însoțește fișa tehnică prin care se demonstrează îndeplinirea caracteristicilor tehnice – broșura, manual etc. traduse în limba română.

Astfel, ... a constatat că nu se știe dacă operatorii economici au prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, nefiind menționate defalcăt, pentru fiecare echipament în parte și în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini.

Urmare a celor enunțate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat ofertele într-un mod nelegal, reiterând solicitările din contestația inițială.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziție publică pentru dotări pentru proiectul „Modernizarea, reabilitarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate din cadrul ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică și Ginecologie „....” ... finanțat prin Programul Operațional Regional, axa prioritară 3. „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniul major de intervenție 3.1 Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate*, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2) și 33192000-2 – Mobilier medical (Rev.2), ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație

deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 795.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 21.03.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor pentru cele 2 loturi depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și refacerea acestora după reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

La analiza criticilor contestatoarei legate de modul în care a stabilit autoritatea contractantă ofertanții câștigători pentru cele două loturi, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere lipsa argumentelor doveditoare a celor susținute în cuprinsul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației susține că prețul ofertat de câștigătorii declarați pentru ambele loturi nu poate asigura îndeplinirea contractului, fără a prezenta nicio dovadă în sprijinul celor susținute. Având în vedere valoarea estimată a contractului, de 795.000 lei (442.050 lei pentru lot 1 și 352.950 lei pentru lot 2), precum și ofertele de preț ale pentru lot 1 (438.973 lei) și pentru lot 2 (298.434,47 lei), respectiv cele ale contestatoarei (442.000 lei pentru lot 1 și 352.910 lei), Consiliul consideră că susținerile contestatoarei, în lipsa altor informații au caracter speculativ lipsit de fundament.

De asemenea, având în vedere că ofertele declarate câștigătoare reprezintă 99,3% din valoarea estimată pentru lot 1 și 84,55% pentru lot 2, Consiliul constată că raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când

prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv,
autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a solicita justificarea prețului ofertat.

Mai mult decât atât, nici diferența existentă între prețul ofertat de operatorii economici declarați câștigători și prețul ofertat de contestatoare nu este de natură a susține afirmațiile sale cu privire la valoarea acestor oferte.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile contestatoarei legate de superficialitatea evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, deoarece nu ar fi solicitat nicio clarificare. Solicitățile de clarificări sunt necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, atunci când situația o impune, tocmai pentru a clarifica diverse aspecte ale ofertelor, ori a aduce completări documentelor depuse odată cu oferta, dar lipsa acestora nu presupune, în mod automat, o lipsă de diligență din partea autorității contractante. Atât timp cât membrii comisiei de evaluare consideră că informațiile cuprinse în cadrul ofertei sunt suficiente pentru evaluarea unei oferte, iar prețul ofertat este peste pragul de 80% din valoarea estimată stabilit de legiuitor, nu există nicio obligație de a solicita clarificări în sarcina autorității contractante dacă situația nu o impune.

Nici alegațiile contestatoarei cu privire la timpul scurt de evaluare a ofertelor nu pot fi primite, neexistând o normă de timp pentru realizarea evaluării. Complexitatea echipamentelor nu poate determina, în mod obligatoriu, o anumită perioadă necesară evaluării, membrii comisiei de evaluare având obligația verificării respectării cerințelor caietului de sarcini, legiuitorul stabilind doar limita maximă permisă pentru evaluarea ofertelor la art. 200 din OUG nr. 34/2006. Consiliul consideră că argumentația autoarei contestației nu este de natură a determina nelegalitatea procesului de evaluare. În lipsa unor argumente/dovezi care să susțină cele susținute, Consiliul nu poate constata decât că sunt nefondate.

Cât privește îndeplinirea cerinței fișei de date, cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pentru lotul 1 de către, Consiliul constată că autoarea contestației face afirmații fără a prezenta vreun argument sau dovadă care să le susțină atunci când afirmă că acest operator economic a prezentat un aviz în care nu se regăsesc toți producătorii pentru produsele oferite. Lipsa de fundament a acestor afirmații, caracterul speculativ al acestora, este dovedită și de completările aduse urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu urmare a depunerii contestației, prin care admite că nu cunoaște dacă producătorii echipamentelor medicale oferite se regăsesc în Avizele de funcționare a operatorilor economici participanți.

Ori, prezentarea unei motivări a contestației este obligatorie având în vedere că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă o motivare a contestației, inclusiv prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului făcând afirmații speculative lipsite de fundament, bazate doar pe faptul că, în procesul-verbal de evaluare privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare nr. 2, înregistrat cu nr. ..., se precizează doar existența acelui document (Aviz de funcționare) și nu sunt precizați și producătorii produselor oferite înscriși în acesta sau că din procesul-verbal de evaluare privind îndeplinirea cerințelor tehnice nr. 3, înregistrat cu nr. ..., nu rezultă că participanții la procedură îndeplinesc condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, nefiind menționate toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției. Concluzia contestatoarei urmare a studierii acestui din urmă document (proces-verbal nr. 3) este de natură a confirma modul în care a înțeles să-și fundamenteze contestația, aceasta precizând că nu știe dacă participanții la procedură au prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire deoarece nu au fost prezentate defalcate.

Pe lângă faptul că autoarea contestației omite că aceste procese-verbale sunt documente de lucru a autorității contractante pentru care nu este stabilit un anumit nivel de detaliere a informațiilor existente într-un document sau altul, Consiliul are în vedere și faptul că nu poate cerceta modul în care au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire de către participanți în lipsa unei argumentații concrete, atât timp cât contestatoarea nu a demonstrat că nu au fost respectate anumite cerințe. Evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, iar contestatoarea prin demersul său nu a făcut decât presupuneri cu privire la nelegalitatea procesului de evaluare și a rezultatului procedurii.

Motivarea contestației, reprezintă un element vital al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligând la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept și nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce ar spera să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei la Consiliu.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, bazată pe simple presupuneri, însoțită de o încercare de motivare a sa pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și

rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Prin urmare, Consiliul reține că urmare a studierii dosarului contestatoarea ar fi putut aduce doar argumente suplimentare referitoare la cele susținute prin contestație, orice critici suplimentare neputând fi primite.

În speța de față, Consiliul are în vedere lipsa fundamentului susținerilor contestatoarei, afirmațiile sale nefiind însoțite de vreun argument, apărând ca simple speculații, aceasta neîndeplinindu-și obligația de prezentare a unei motivări concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 16.05.2014 a prezentat concluzii scrise, care nu sunt de natură a confirma caracterul nelegal al procesului de evaluare a ofertelor realizat de către autoritatea contractantă. De altfel, nici nu ar fi putut fi luată în considerare, o nouă motivare, deoarece ar fi fost atât tardivă față de data luării la cunoștință a actului atacat, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, Consiliul invocând cele precizate prin concluzii scrise doar pentru a sublinia lipsa de susținere a celor afirmate prin contestație.

Cât privește presupusul refuz al autorității contractante de a permite contestatoarei accesul la dosarul achiziției și ofertele ofertanților declarați câștigători, Consiliul constată că s-a răspuns solicitării petentei prin adresa nr. ..., însoțită de o copie a raportului procedurii de atribuire, referitor la care nu s-a făcut nicio referire în documentele ulterioare transmise Consiliului de către petentă, astfel că sunt considerate rămase fără obiect criticile legate de acest aspect. Pentru acest motiv, Consiliul nu va mai analiza modul în care a răspuns autoritatea contractantă cererii contestatoarei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de
....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.