



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14488/09.05.2014, ... cu sediul social în ... str. ...., jud. ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ...., în calitate de ... formulată împotriva adresei nr. 203/28.04.2014, comunicată de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului-cadru, având ca obiect: „*Furnizare și livrare bitum rutier*”, a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 203/28.04.2014, a raportului procedurii de atribuire, a raportului intermediar prin care au fost selectate ofertele admisibile pentru etapa finală de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, la reevaluarea ofertelor depuse în vederea stabilirii ofertelor admisibile pentru etapa finală de licitație electronică, cu respectarea principiilor fundamentale, a normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, și a regulilor stabilite prin anunțul de participare și prin documentația de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str. ...., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14488/09.05.2014, ... critică adresa nr. 203/28.04.2014, comunicată de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Furnizare și livrare bitum rutier*”, solicitând:

- admiterea contestației, și, pe cale de consecință anularea adresei nr. 203/28.04.2014, a raportului procedurii de atribuire, a raportului intermediar prin care au fost selectate ofertele admisibile pentru etapa finală de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, la reevaluarea ofertelor depuse în vederea stabilirii ofertelor admisibile pentru etapa finală de licitație electronică, cu respectarea principiilor fundamentale, a normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, și a regulilor stabilite prin anunțul de participare și prin documentația de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la adresa nr. 203/28.04.2014, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor

art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. DRAGON OIL STAR S.R.L., cu o valoare de 1.710.000 lei fără TVA.

Contestatorul arată că în sprijinul deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu a fost depus în cadrul ofertei certificatul de cazier fiscal și nici nu s-a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) –(6) din H.G. nr. 925/2006, considerente, ce nu pot fi reținute ca fiind fondate și care atrag anularea deciziei de respingere a ofertei pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul susține că raportat la prevederile imperative ale art. 71 alin. (1) și ale art. 72 alin. (2), lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, și având în vedere considerentele evocate de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, se impune a se constata că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, în conformitate cu prevederile art. 78 din același act normativ, pentru a se putea identifica în mod corect admisibilitatea ofertei depuse de societatea sa și calificarea acesteia în etapa finală de licitație electronică.

Față de acest aspect, contestatorul susține că raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), ... a făcut dovada derulării mai multor contracte de furnizare similare care vin să demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel, așa cum rezultă din formularul „Experiență similară” depus în cadrul ofertei, valoarea minimă pentru livrarea similară în ultimii 3 ani, solicitată de autoritatea contractantă a fost îndeplinită prin derularea și finalizarea contractului nr. 4158 din data de 15.03.2012 în valoare de 1.065.000,00 lei, condiția solicitată fiind îndeplinită doar din acest contract.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că toate celelalte contracte enumerate în formularul depus, au ca obiect furnizare de bitum, aspect ce nu a fost reținut de către comisia de evaluare, pentru a se putea susține că s-a efectuat o evaluare corectă a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește argumentul invocat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii referitor la neprezentarea certificatului de cazier fiscal, contestatorul susține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio mențiune și nici nu există o prevedere legală expresă sau impusă a cărei aplicabilitate ar duce la eliminarea

unui ofertant în situația în care nu ar depune un document de calificare cerut prin fișa de date a achiziției sau prin anunțul de participare, solicitare care nu ar conduce decât la respectarea principiilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că ulterior deschiderii ofertelor, a înaintat prin adresa nr. G2024/04.04.2014, documentele care au fost menționate ca fiind lipsă în procesul-verbal de deschidere, însă dintr-o eroare s-a transmis cazierul judiciar și nu cel fiscal.

Or, raportat la această situație de fapt, contestatorul opinează că autoritatea contractantă putea uza de drepturile conferite de prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, putea, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări și chiar depunerea acestui document, prin această solicitare necreându-se un avantaj în favoarea societății sale, ci s-ar fi respectat prevederile art. 2 din ordonanța aplicabilă.

Față de cele anterior expuse și raportat al prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 78, teza I din același act normativ, contestatorul apreciază că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să îi solicite clarificări cu privire la aspectele neclare sau la documentele constatăte ca fiind lipsă înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei sale, mai ales în condițiile în care au fost transmise autorității contractante o parte din documentele lipsă fără a i se solicita acest lucru în prealabil.

Contestatorul susține că prevederile imperative ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, reglementează obligația autorității contractante de a stabili care sunt solicitările și completările formale pe care trebuie să le solicite cu privire la documentele depuse, documentele referitoare la experiența similară existente la momentul deschiderii ofertelor, iar în cazul certificatului de cazier fiscal, avea dreptul să solicite depunerea acestuia.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul conchide că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este una nelegală, considerent pentru care se impune ca, prin decizia ce o va lua, Consiliul să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost

depose documentele solicitate prin adresa nr. 254/13.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14999/13.05.2014, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu art.176 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și-a exercitat dreptul de a impune prin documentația de atribuire unele criterii de calificare și selecție a ofertanților, printre acestea fiind și depunerea unui cazier fiscal al ofertantului și existența experienței similare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru situațiile în care ofertanții nu pot depune la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor anumite documente care să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, achizitorul a prevăzut posibilitatea ca aceștia să-și exercite dreptul prevăzut de art.11, alin.(4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, toate aceste aspecte fiind evidențiate clar atât în fișa de date a achiziției, cât și în anunțul de participare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în baza art. 71, alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, a emis Decizia nr. 22/26.02.2014, prin care a fost desemnată comisia de evaluare a ofertelor depuse la această procedură de atribuire, iar comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv adresa nr. 203/28.04.2014, au fost semnate de către președintele comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că la această procedură, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 03.04.2014, la care au participat, pe lângă membrii comisiei, și reprezentanții a 3 (trei) dintre ofertanți, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. PV7/03.04.2014, în care au fost consemnate documentele depuse și principalele elemente ale ofertei, contestatorul nefiind prezent prin reprezentant la ședința de deschidere.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că ... nu a depus o serie de documente, printre care și cazierul fiscal, care reprezenta criteriu de calificare, dar nu s-a regăsit nici declarația pe propria răspundere, întocmită în conformitate cu art. 11, alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, cu toate că în documentația de atribuire s-a specificat clar acest aspect, în locul acestui document fiind depus un certificat de cazier judiciar emis de către Ministerul Afacerilor Interne.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că în data de 04.04.2014 a comunicat contestatarului procesul verbal

de deschidere a ofertelor, așa cum prevede art. 33, alin.(4) din H.G. nr. 925/2006.

Or, doar după ce contestatorul a intrat în posesia procesului verbal de deschidere a ofertelor, observând că în acesta este evidențiat faptul că nu a depus certificatul de cazier fiscal, a transmis prin adresa nr. 3196/04.04.2014), același certificat de cazier judiciar depus inițial în ofertă, susținând că transmite certificatul de cazier fiscal.

În opinia autorității contractante, chiar dacă există asemănări între denumirile celor două tipuri de documente, cazier fiscal și cazier judiciar, acest lucru nu absolvă contestatorul de vina nedepunerii documentului corect, în condițiile în care atât în documentația de atribuire, cât și în anunțul de participare, este menționat clar ce document trebuie depus.

Mai mult, prin retransmiterea din proprie inițiativă a aceluiși document (certificat de cazier judiciar) prin adresa nr. 3196/04.04.2014, ca fiind documentul care trebuia depus în realitate (certificat de cazier fiscal), denotă faptul că ... nu a tratat cu seriozitate procesul de întocmire a ofertei, responsabilitatea întocmirii acesteia revenind în totalitate ofertantului și nu autorității contractante.

În ceea ce privește al doilea criteriu de calificare pe care contestatorul nu l-a îndeplinit, respectiv experiența similară, autoritatea contractantă susține că în baza art. 9 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să fi derulat în ultimii 3 (trei) ani, inclusiv până la data limită de depunere a ofertelor, cel puțin un contract de furnizare bitum în valoare de minim 870.000 lei fără TVA, această valoare fiind calculată raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce ar putea fi încheiat în baza acordului cadru, așa cum a fost prevăzut în nota justificativă nr. AP7/27.01.2014 privind cantitățile minime și maxime de produs ce ar putea fi achiziționate și în nota justificativă AP23/10.02.2014 privind cerințele obligatorii și nivelurile minime impuse pentru calificarea ofertanților în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare bitum rutier.

În acest sens, contestatorul a depus în oferta sa Formularul 12D - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, însoțită de fișe de experiență similară,

recomandări, comenzi și contracte de furnizare în concordanță cu anexa la Formularul 12D.

Autoritatea contractantă susține că, în evaluare, comisia de evaluare a verificat cu atenție fiecare contract declarat și depus de către contestator, și a constatat că aceasta nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, deoarece în baza nici unuia dintre acestea nu a furnizat bitum în valoare de minim 870.000 lei fără TVA.

Astfel că în ceea ce privește contractul 4158/15.03.2012, pe care îl invocă contestatorul ca fiind contractul ce face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, prin acesta a fost livrat bitum în valoare de 690.000 lei fără TVA și asfalt în valoare de 375.000 lei fără TVA.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, dacă s-ar lua în considerare și bitumul utilizat la fabricarea celor 125 tone de asfalt aferente acestui contract, ținând cont că procentul de bitum care trebuie introdus în mixtura asfaltică este de maxim 7%, conform normativelor în vigoare, rezultă pentru cele 125 tone o cantitate de aproximativ 8 tone de bitum, care la prețul din contract, de 2.300 lei fără TVA, are o valoare de 18.400 lei fără TVA, astfel că valoarea totală a bitumului comercializat prin acest contract este de 708.400 lei fără TVA, mai mică decât valoarea minimă solicitată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitor la art. 72, alin.(2), lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că pe parcursul procedurii de evaluare comisia a stabilit ofertele pentru care este necesar să se solicite clarificări, iar apoi ofertele admisibile, aceste aspecte fiind evidențiate în raportul procedurii, autoritatea contractantă având dreptul și nu obligația de a transmite solicitări de clarificări către ofertanți, așa cum stipulează art. 201 din O.U.G nr.34/2006 și art.35 din H.G. nr.925/2006, aspect recunoscut și de petentă în contestație.

Având în vedere că ... nu a depus certificatul de cazier fiscal solicitat în documentația de atribuire și conform documentelor depuse nu întrunește condițiile impuse cu privire la experiența similară, dar nici nu a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la aceste criterii de calificare, pentru a beneficia de prevederile art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că oferta acestui ofertant intră sub incidența art. 36, alin.(1), lit. b) din același act normativ, fiind declarată inacceptabilă.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept, în opinia autorității contractante, contestația depusă de către ...

este nefondată și se impune ca prin decizia ce se va pronunța, Consiliul să o respingă pentru acest considerent.

Prin adresa nr. G2170/19.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15816/19.05.2014, ... transmite concluzii scrise, reiterând prin aceasta solicitarea de a se admite contestația așa cum a fost formulată și pe cale de consecință să se dispună anularea adresei nr. 203/28.04.2014, a raportului procedurii de atribuire, a raportului intermediar de evaluare prin care au fost declarate admisibile ofertele pentru etapa finală de licitație electronică, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în vederea stabilirii ofertelor admisibile pentru etapa finală de licitație electronică, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Contestatorul înțelege să reitereze susținerile din cuprinsul contestației referitoare la faptul că singurul document nedepus în cadrul ofertei a fost cazierul fiscal, fapt reținut în cuprinsul procesului-verbal nr. PS 7/03.04.2014, astfel că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu au fost prezentate mai multe documente, printre care și cazierul fiscal.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile privind obligația autorității contractante de a face aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, raportat la prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a prevederilor art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, invocând în sprijinul alegațiilor sale practica judiciară a Curții Europene de Justiție.

Totodată, contestatorul reiterează criticile din cuprinsul contestației referitoare la cel de-al doilea argument ce a stat la baza descalificării ofertei sale, precizând că prin documentele depuse a făcut dovada că în ultimii trei ani ... a derulat contracte în baza cărora a furnizat bitum mai multor societăți.

Față de acest aspect, contestatorul susține că din formularul denumit „experiență similară” depus în cadrul ofertei, reiese cu certitudine că valoarea minimă pentru livrarea similară în ultimii trei ani a fost îndeplinită prin derularea și finalizarea contractului nr. 4158/15.03.2012, în valoare totală de 1.065.000,00 lei fără TVA, astfel că nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia contractantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În acest sens, contestatorul susține că prin experiență similară trebuie înțeles că ofertantul a mai furnizat produse sau prestat servicii similare și nu identice, astfel că se impune a se reține în soluționare faptul că societatea sa a furnizat bitum și



mixtură asfaltică, care trebuie considerat că a fost furnizat sau prestat un serviciu similar și nu identic celui ce face obiectul procedurii de achiziție publică, contestată în cauză.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a reținut și faptul că în cuprinsul formularului privind experiența similară, toate celelalte contracte enumerate au ca obiect furnizare de bitum și mixtură asfaltică, aspect, ce nu a fost menționat de comisia de evaluare, pentru o corectă evaluare a ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Furnizare și livrare bitum rutier*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru, ce urmează a fi încheiat este între 145.000 și 1.740.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 203/28.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu ați depus certificatul de cazier fiscal și nici nu ați făcut uz de prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ, dar și faptului că nu îndepliniți cerința privind experiența similară. (...)”.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... Consiliul reține că în ceea ce privește certificatul de cazier fiscal, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat, între altele, „Certificat de cazier fiscal, valabil la data limită de depunere a ofertelor (original, copie legalizată sau copie lizibilă certificată “Conform cu originalul)”.

Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat documentele de calificare însoțite de un opis, în care, la poziția 7, figurează „cazier fiscal”, fiind indicat că acest document se găsește la pag. 12, însă, la pagina indicată se regăsește documentul „cazier judiciar” seria N nr. 7142111, înregistrat cu nr. 29/25.02.2014.

Se reține că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. R7/03.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat că ... nu a prezentat cazierul fiscal, nefiind consemnat faptul că acest ofertant ar fi prezentat o declarație pe propria răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul reține că ... a transmis adresa nr. G 2024/04.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3196/04.04.2014 în care a precizat că „*vă transmitem în completarea documentelor de calificare cazierul fiscal în copie certificată (acesta a fost depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 12)*”, însă la aceasta a anexat, din nou, documentul „cazier judiciar” seria N nr. 7142111, înregistrat cu nr. 29/25.02.2014, și nu cazierul fiscal așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră „autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare nua solicitat clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...)”, întrucât ... nu a prezentat o declarație prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 ci a procedat la prezentarea documentelor de calificare, astfel încât autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea solicitării acestora în conformitate cu prevederile alin. (5) al aceluiași articol, iar solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile invocate de contestator, atât timp cât și prin adresa G 2024/04.04.2014, transmisă ulterior deschiderii ofertelor, a fost prezentat din nou documentul „cazier judiciar” seria N nr. 7142111.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a prezentat cazierul fiscal în cadrul documentelor de calificare și nici ulterior prin adresa nr. G 2024/04.04.2014, aspect recunoscut și de contestator în cuprinsul contestației nr. ... astfel nefiind îndeplinită această cerință de calificare, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant fiind întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate, cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”

este precizat că „Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită de depunere a ofertelor, au derulat cel puțin un contract în baza căruia a fost furnizat bitum în valoare de cel puțin 870.000 lei fără T.V.A”.

Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat:

- contract „Furnizare bitum 50/70 și motorină”, încheiat cu S.C. EDILITARA PUBLIC ... în baza comenzilor nr. 418/03.10.2013 și nr. 110/13.03.2014, conform căruia s-au furnizat 125 tone de bitum și 14.000 litri motorină în valoare de 360.500 lei;

- recomandare emisă de S.C. EDILITARA PUBLIC ... din care reiese că livrarea produselor s-a realizat în bune condițiuni;

- comenzile nr. 418/03.10.2013 și nr.110/13.03.2014, emise de S.C. EDILITARA PUBLIC ...

- contractul de „Furnizare bitum 70/100” nr. 104/10.01.2011, încheiat cu S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L. conform căruia s-au furnizat 200 tone de bitum 70/100, în valoare de 490.000 lei;

- certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat de S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L. referitor la contractul nr. 104/10.01.2011;

- contractul de „Furnizare bitum 50/70” nr. 1214/04.02.2011, încheiat cu S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L. conform căruia s-au furnizat 250 tone de bitum rutier 50/70, în valoare de 587.500 lei;

- certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat de S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L., referitor la contractul nr. 104/10.01.2011;

- contractul de „Furnizare bitum și asfalt” nr. 4158/15.03.2012, încheiat cu S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L. conform căruia s-a furnizat bitum și asfalt, în valoare de 1.065.000 lei, respectiv 300 tone de bitum în valoare de 690.000 lei și 125 tone de asfalt, în valoare de 375.000 lei;

- certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat de S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L., referitor la contractul nr. 4158/15.03.2012;

Astfel, Consiliul constată că din documentele prezentate de contestator în vederea dovedirii experienței similare referitoare la furnizarea de bitum, nu reiese că acesta a furnizat bitum în valoare de „*cel puțin 870.000 lei fără T.V.A.*” așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține susținerile contestatorului, exprimate în documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. G

2170/19.05.2014, potrivit căroră „invocarea de către autoritatea contractantă că prin acest contract (n.n. contract nr. 4158/15.03.2012) nu este îndeplinită condiția experienței similare este nefondată, motivat de faptul că, prin experiența similară trebuie înțeles că ofertantul a mai furnizat produse sau a prestat servicii similare și nu identice”, întrucât, fiind în discuție un contract de furnizare de produse, ofertanții trebuie să demonstreze experiența similară în furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv de „furnizare de bitum”.

Consiliul reține că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, contestatorul a avut posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite clarificări sau să formuleze o contestație cu privire la această cerință de calificare.

Or, în condițiile în care ... a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție în cauză, și-a însușit prevederile documentației de atribuire, și, prin urmare și-a însușit obligația de a prezenta *„cel puțin un contract în baza căruia a fost furnizat bitum în valoare de cel puțin 870000 lei fără T.V.A.”*.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a considerat că ... nu a îndeplinit această cerință de calificare și a respins oferta prezentată de acest ofertant ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C... S.R.L., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,  
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.