



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... reprezentată legal prin președinte , formulată cu privire la procedura de licitație publică privind închirierea suprafeței de 217,82 ha pășune din sat ... aparținând domeniului privat al comunei ... organizată de către COMUNA ... cu sediul în ... jud. ... se solicită astfelș „să dispuneți măsurile legale și să anulați licitația”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în ... jud. ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică procedura privind închirierea, prin licitație publică, a suprafeței de 217,82 ha pășune din sat ... aparținând domeniului privat al comunei ... respectiv „caietul de sarcini, vândut cu suma de 50 lei, participanților”, organizată de către COMUNA ... solicitând „să dispuneți măsurile legale și să anulați licitația”.

În conținutul contestației, ... arată următoarele:

- caietul de sarcini nu precizează ora și data limită de depunere a ofertelor, astfel cum precizează H.G. nr. 925/2006;

- solicitarea de a preciza adresa (parcele) terenului supus licitației, pe plicul exterior, potrivit art. 13.3 alin. 7 din caietul de sarcini, este o cerință prin care, apreciază contestatorul, nu se păstrează confidențialitatea licitației, „organizatorul dorind să controleze parcelele ce vor fi ofertate de către participanți”;

- cu privire la modul de desfășurare a licitației, după cum se arată, o măsură impusă de către organizator, a fost ca plicurile să fie închise în prezența comisiei pentru ca aceasta să verifice documentele conținute de plicul ofertei, cu privire la care, contestatorul arată că „am refuzat această solicitare – pe data de , orele 12.55, când ne-am prezentat pentru a depune oferta – și am depus plicul pe data de , orele 8.30”;

- pe data de , după cum se arată, ... a „contestat la organizatorul licitației caietul de sarcini”.

Totodată, contestatorul precizează că „organizatorul a vândut caietul de sarcini nesemnat, neștampilat și nedatat”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, caietul de sarcini, răspunsul dat de organizator la contestația depusă, comunicarea rezultatului proceduri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. .../... și nr /.../..., Consiliul a solicitat părților să se pronunțe cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 3 lit. f), g), h), art. 3¹, art. 13 alin. 1, art. 255 alin. 1 și art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , COMUNA ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că ... a depus contestație și la instituția sa, fiind înregistrată sub nr. , orele 13.30, la care a formulat răspuns, în data de , anexat.

De asemenea, se precizează în punctul e vedere că licitația pentru închiriere islaz comunal în comuna ... a fost organizată în baza art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele documente: raportul de evaluare, întocmit de expert autorizat Dănilă Gheorghe, anunțul de participare, extras din caietul de sarcini privind capitolul criteriilor de calificare, precum și răspunsul din data de .

Cu toate că ... a primit solicitarea Consiliului, transmisă prin poștă, în data de , după cum rezultă din confirmarea de primire nr. AR09762797990, constată Consiliul că aceasta nu a înțeles să răspundă cu privire la excepția lipsei competenței materiale, invocată din oficiu.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsa competenței sale materiale de soluționare a contestației, excepție invocată, din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale, de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis de o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că procedura de „Închiriere islaz comunal” a fost inițiată prin publicarea unui anunț, la sediul organizatorului, în data de 01.04.2014, precum și prin publicarea în cotidianul „Monitorul de ...”, la data de 02.04.2014, regulile după care urma a fi derulată procedura fiind stabilite în Caietul de sarcini.

În cauză nu este vorba, prin urmare, despre derularea uneia dintre procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, ci despre o procedură proprie derulată de organizatorul procedurii, conform unor acte interne.

În atari condiții, nu se poate concluziona că ... critică acte presupus a fi emise cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, ci acte emise în afara unei astfel de proceduri.

De asemenea, având în vedere obiectul contractului, respectiv „Închiriere islaz comunal”, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 13 lit. a) din ordonanța de urgență, conform căroră „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.” Raportat la prevederile legale susenunțate, lesne se poate observa că închirierea unui imobil/teren nu intră în sfera de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, în sensul extinderii acestora la proceduri exceptate de la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 131 și 132 alin. (1) NCPC potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. (1) și art. 297 - *"în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) din N.C.P.C. raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. 3 din cod, va transmite contestația împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarelor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... pe rază căruia își are sediul entitatea organizatoare a procedurii.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

