



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... având adresa de corespondență în ... județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 227/14.04.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – *Echipament aeroportuar (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse ori la anularea procedurii, în cazul în care nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 93/24.04.2014 (precizată ulterior prin adresa nr. 98/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13666/05.05.2014), înregistrată la CNSC sub numărul ... completată prin adresa nr. 101/07.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14137/07.05.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu,

solicitând respingerea contestației înaintată de ... ca tardivă și neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației, invocată de ...

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 223/11.04.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) și de ... (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate), conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 227/14.04.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Prealabil, contestatoarea reclamă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprindea informații referitoare la admisibilitatea ofertei sale, ori data limită până la care se pot depune contestații.

Mai mult, raportul procedurii ce însoțea comunicarea privind rezultatul procedurii nu respectă modelul aprobat și publicat de

ANRMAP prin Ordinul nr. 302/2011, model care facilitează și obligă autoritățile contractante la o detaliere cât mai precisă a evaluării ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă anumite neconcordanțe apărute în raportul procedurii și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și anume declararea ofertei câștigătoare înainte de semnarea și aprobarea raportului procedurii de către conducătorul unității, consemnarea depunerii de către societatea sa a certificatelor fiscale emise de ANAF și de primăria locală, deși a uzat de dreptul conferit prin art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, lipsa informațiilor referitoare la valoarea și termenul garanției de participare la procedură, aspecte ce relevă o evaluare extrem de superficială a ofertelor și a documentelor depuse, nefiind respectate etapele precizate la art. 20 – 24 din HG nr. 1660/2006.

De asemenea, potrivit raportului procedurii, contestatoarea arată că, deși prețul ofertat de ... este de 238.000 lei (mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului), autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, actualizată.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că produsul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, respectiv Douglas Mu-meter Mk.6 (prezent pe site-ul oficial ... [http://www.atsaindustry.ro/prodl\\_friction\\_testers.html](http://www.atsaindustry.ro/prodl_friction_testers.html), putând fi vizualizat și pe site-ul oficial al producătorului Douglas Equipment [http://douglas.cwfc.com/tractors/spokes/05\\_Mu-Meter.htm](http://douglas.cwfc.com/tractors/spokes/05_Mu-Meter.htm)), este neconform și net inferior cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea prezintă, în format tabelar, un studiu comparativ între caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă și cele ale echipamentului Douglas Mu-Meter Mk.6.

Nr. Crt	Cerințe RA Aeroportul Baia Mare	Caracteristici Mu-Meter Mk.6
1	Echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamontabilă pentru efectuarea măsurărilor	Echipamentul este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de frânare pe principiul forței laterale și 1 roată mediană pentru măsurarea distanței, ceea ce rezultă într-un consum dublu de roți de test și modificarea ratei de alunecare la cel mai mic viraj

2	Raportul de alunecare va fi constant, asigurat prin intermediul unei curele de transmisie	Raportul de alunecare nu este constant întrucât echipamentul utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul forței laterale. Cele două roți împing una spre cealaltă iar raportul de alunecare se modifică la cel mai mic viraj.
3	Roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic	Echipamentul este prevăzut cu două roți pentru măsurare, dispuse lateral, care nu sunt coborâte sau ridicate. Roata mediană, care poate fi coborâtă și ridicată, este utilizată pentru măsurarea distanței și este acționată prin intermediul unui actuator.
4	Diferențial în axă spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje	Nu este prevăzut un diferențial. Raportul de alunecare nu se menține constant în viraje
5	Vor fi prevăzute suspensii lamelare cu amortizoare de șocuri separate pentru menținerea stabilității echipamentului	Echipamentul nu este prevăzut cu suspensii ceea ce face ca utilajul să sară de pe suprafața de măsurare și, în cele din urmă, la obținerea unor rezultate de măsurare inexacte
6	Sistemul hidraulic va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare	Atașarea celor două roți de măsurare direct la șasiu face ca roțile de test să sară de pe suprafață, nepermițând astfel exercitarea unei presiuni constante pe suprafața de mișcare, iar măsurătorile obținute nu vor fi exacte
7	Cilindrul hidraulic va fi proiectat și montat astfel încât să nu permită transferul șocurilor de la șasiu datorate denivelărilor suprafeței la roata de măsurare	Întrucât roțile de măsurare sunt atașate direct șasiului și nu sunt prevăzute suspensii, acestea preiau toate șocurile datorate denivelărilor, produc pierderea contactului permanent cu suprafața de măsurare și conduc la obținerea unor rezultate inexacte
8	Sistemul trebuie să fie prevăzut cu GPRS pentru a oferi posibilitatea de transmitere a măsurătorilor prin internet, pe o adresă de email	Sistemul nu este prevăzut cu GPRS

Suplimentar, contestatoarea solicită, conform prevederilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, actualizată, desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusă de ... pentru prezenta procedură.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale HG nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. 93/24.04.2014 (precizată ulterior prin adresa nr. 98/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13666/05.05.2014), înregistrată la CNSC sub numărul ... completată prin adresa nr. 101/07.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14137/07.05.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației înaintată de ... ca tardivă și neîntemeiată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, intervenienta arată că autoarea ei a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii încă din 11.04.2014 (dată la care sistemul electronic a generat o informare referitoare la desemnarea câștigătorului procedurii). Astfel, în opinia sa, este tardiv demersul contestatoarei de a înștiința autoritatea contractantă la 22.04.2014 despre atacarea rezultatului procedurii, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu era obligată să îi solicite justificarea prețului ofertat.

Pe de altă parte, intervenienta arată că ea a obținut de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română avizul pe specificația tehnică a echipamentului ofertat, nr. 11211/10.04.2014. Autoritatea Aeronautică Civilă Română este singura autoritate, cu expertiză în domeniul aeroportuar, în măsură să efectueze o astfel de evaluare, în calitate de expert independent, care a mai autorizat, în trecut, ca echipament aeroportuar, echipamente de același tip, ce funcționează în prezent pe majoritatea aeroporturilor din România. Totodată, intervenienta precizează că inclusiv experții tehnici ai autorității contractante, cu o vechime mare în activitatea aeroportuară, au considerat că echipamentul ofertat corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, conform prevederilor legale, inclusiv specificația tehnică din caietul de sarcini, trebuie avizată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Prin urmare, având în vedere avizarea atât a specificației tehnice din caietul de sarcini, cât și a specificației tehnice a echipamentului ofertat, intervenienta susține că acesta din urmă este, în mod clar, compatibil 100% cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În replică, ... a transmis Consiliului adresa nr. 84/28.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13088/28.04.2014, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de ...

În acest sens, contestatoarea arată că adresa nr. 227/14.04.2014, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, i-a fost

înaintată, conform dispozițiilor art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, pe fax, la data de 16.04.2014. Astfel, contestația înaintată Consiliului și autorității contractante, la data de ... nu este tardivă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reia aspectele precizate anterior, referitoare la obligația autorității contractante de a-i solicita prezentarea documentelor consemnate în declarația depusă în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și la obligația autorității contractante de a-i solicita operatorului economic declarat câștigător justificarea prețului ofertat. Totodată, contestatoarea invocă dispozițiile art. 213, 293 și 294 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că, deși echipamentul ofertat de ... a obținut avizul Autorității Aeronautice Civile Române, nu confirmă faptul că acest echipament este conform cu specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini din prezenta procedură.

Prin adresa nr. 261/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13081/28.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că ofertele au fost încărcate în SEAP, fiind o procedură online, dovada plății garanției de participare fiind primită de la ofertanții participanți prin curier în data de 10.04.2014, la ora 13:25, lucru consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au acceptat declarația contestatoarei întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aceasta nefiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere și au hotărât ca aceste certificate să fie solicitate ofertantului doar în cazul în care era desemnat câștigător, conform dispozițiilor art. 11 alin. (6) din același act normativ.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că evaluarea tehnică a ofertelor a început în ziua de 11.04.2014, la orele 7:00 am, ofertele tehnice ale echipamentului aeroportuar nefiind deosebit de complexe, conținând fiecare câte 10 (zece) pagini, care au fost parcurse cu ușurință de către comisia de evaluare. Astfel, la ora 09:56, comisia a finalizat evaluarea tehnică, ambii ofertanți fiind admiși, ofertele tehnice fiind admisibile, aspect precizat în raportul procedurii nr. 227/11.04.2014.

De altfel, ambii ofertanți au prezentat certificatele de autorizare emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, precum și avizarea specificațiilor tehnice ale echipamentului oferat, în conformitate cu prevederile Ordinului MT nr. 66/2008.

În referire la prețul ofertei declarate câștigătoare, având în vedere faptul că prețul fără TVA este cuprins între 200.000 lei și 400.000 lei, în momentul analizării ofertei financiare, comisia de evaluare nu a considerat necesară o cerere de clarificare privind justificarea prețului.

Ulterior, ... a transmis Consiliului adresa nr. 94/29.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13324/29.04.2014, prin care solicită respingerea contestației înaintate de ... ca tardivă și neîntemeiată, reiterând aspectele precizate prin cererea de intervenție și prin cererea completatoare a acesteia.

Cu toate că, la cererea sa, a fost invitat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 88/05.05.2014, ... a precizat „... nu ne vom prezenta la sediul instituției dvs pentru studierea acestui dosar ...”.

Prin adresa nr. 101/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14137/07.05.2014, ... a transmis, în completare, certificatul de autorizare nr. AAD27/2013 emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru efectuarea următoarelor activități în domeniul aeroportuar: proiectare, fabricație, distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare (tractoare cu bară de tractare pentru aeronave și tractoare fără bară de tractare pentru aeronave, tractoare pentru echipamente aeroportuare sau cărucioare pentru bagaje și echipamente de determinare a coeficientului de frânare pe pistă) cu termen de valabilitate 05.08.2014, susținând că a obținut avizul pe specificația tehnică a echipamentului oferat eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română cu nr. 11211/10.04.2014.

Totodată, ... a transmis Consiliului adresa nr. 92/08.05.2014, înregistrată al CNSC sub nr. 14312/08.05.2014, prin care precizează, în plus față de alte aspecte menționate deja în documentele transmise anterior, faptul că avizarea de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română a specificațiilor tehnice ale unui produs nu reprezintă decât o formalitate, întrucât acest aviz nu garantează faptul că echipamentul respectiv va primi autorizarea Autorității Aeronautice Civile Române de a opera pe pista aeroporturilor din România.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – *Echipament aeroportuar (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 220/10.04.2014, rezultatul evaluării lor fiind consemnat în raportul procedurii nr. 223/11.04.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 227/14.04.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție în interes personal, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând excepția tardivității formulării contestației, invocată de ... prin raportare la informarea SEAP din 11.04.2014 și la comunicarea contestației de către autoritatea contractantă la data de 23.04.2014, Consiliul o respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 226/14.04.2014, iar contestația formulată la data de ... respectă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Obligația informării celorlați



participanți la procedură despre depunerea unei contestații pe parcursul unei proceduri îi revine exclusiv autorității contractante și nu contestatoarei, așa cum eronat susține intervenienta.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură în vederea achiziționării unui echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare compus din: vehicul tractor și echipament tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare, stabilind valoarea estimată a achiziției la 300.000 lei, fără TVA.

Întrucât în cadrul prezentei proceduri au depus oferte doi operatori economici (... - contestatoare și ... - intervenientă), Consiliul va proceda la analizarea celor două oferte, prin comparație, astfel:

- în legătură cu vehiculul tractor, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a indicat tipul/marca acestuia, limitându-se doar la indicarea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, în timp ce contestatoarea a indicat „vehicul Dacia Noul Logan 1.2 75 CP – pentru tractarea echipamentului special”. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, autoritatea contractantă nu putea stabili conformitatea vehiculului ofertat de ... atâta timp cât aceasta nu a indicat tipul/marca vehiculului ofertat, și nu i-au fost solicitate informații de clarificare, conform art. ... din HG nr. 925/2006;

- în legătură cu echipamentul tractabil pentru efectuarea măsurărilor, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a ofertat echipamentul model MU-METER Mk6, iar contestatoarea echipamentul model ASFT T-5.

Totodată, Consiliul constată că la dosarul cauzei se găsesc următoarele documente:

- Avizul nr. 11211/10.04.2014 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă model MU-METER Mk6 emis către ... precum și propunerea tehnică în care ofertantul a indicat caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate;

- Avizul nr. 31272/19.10.2012 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil marca ASFT, tip T-5, destinat operațiunilor de măsurare a caracteristicilor pe piste aeroportuare emis către ... precum și propunerea tehnică în care ofertantul a indicat caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate.

Din analiza avizelor mai sus menționate, Consiliul constată că nu rezultă specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, singurele informații legate de caracteristicile tehnice ale echipamentelor regăsindu-se în propunerile tehnice întocmite de ofertanți. Prin urmare, Consiliul consideră că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a avut elemente de confirmare pentru a putea stabili conformitatea acestora.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerințele în discuție sunt îndeplinite, fără solicitările de clarificări ce s-ar fi impus. Pentru respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (1), art. 35 și ... din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația sa de atribuire sunt îndeplinite întocmai. Decizia autorității de a califica ofertanții trebuia să aibă la bază probe concludente. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra conformității echipamentelor oferite la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Deși, de interes pentru autoritatea contractantă era ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc cerințele mai sus menționate (privind caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite), din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă această informație.

De asemenea, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, conform criteriului de atribuire stabilit, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.*

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificări explicite ale prețului oferit, pentru a putea aprecia realitatea acestuia. În sensul prevederilor evocate, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod

*explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de participanții la procedură, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, aspectul în discuție (demonstrarea respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertante să concorde cu cele ale caietului de sarcini) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 înainte de a fi verificat de către CNSC, sau respectiv de un expert independent, așa cum solicită contestatoarea.

De asemenea, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, "în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de ... raportat la echipamentele ce urmează a fi livrate în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, Consiliul are în vedere chiar susținerile acesteia, din punctul de vedere la contestație: „... *având în vedere că prețul fără TVA este cuprins între 200.000 lei și 400.000 lei, în momentul analizării ofertei financiare, comisia de evaluare nu a considerat necesară o cerere de clarificare către ofertantul ... pentru a justifica prețul*". Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă pentru care nu a efectuat verificarea acesteia potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedică autoritatea să solicite documente și justificări în susținerea prețului ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 2... alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii

consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 223/11.04.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) și de ... (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate), conform celor reținute în motivare. În mod implicit, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar conform art. 281 din același act normativ au dreptul de a o ataca cu plângere.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...