



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... lider al Asocierii ... - ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** **Asocierea ... și ...** cu sediul în ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... - ... al Asocierii ... - ... înaintate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea SEAU Moinești Nord, construcție SEAU Moinești Sud și construcție SEAU Buhuși”, coduri CPV 45232420-2 - *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 71319000-7 - *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71321000-4 - *Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2)*, 79930000-2 - *Servicii de proiectare specializată (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub numărul 12952/... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin Avocat ... cu sediul profesional în ... sector 1, lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând:

- „respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă - cu ocazia emiterii raportului procedurii de atribuire, a comunicării prin

care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... – ... precum și a comunicării nr. 1200/03.04.2014, prin care autoritatea contractantă declară inacceptabilă și neconformă oferta ...;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- continuarea procedurii de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii din 26.03.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente primului.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Asocieria ... și ... și de

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1200/03.04.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 9.../2006, motivat de faptul că nu a răspuns solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a scrisorii de garanție bancară.

Contestatoarea arată că, potrivit actului atacat, autoritatea contractantă i-ar fi transmis, prin adresa nr. 2907/21.08.2013, solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a scrisorii de garanție bancară cu 90 de zile, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea acesteia.

Întrucât susține că nu a primit această adresă, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3233/07.04.2014, să îi trimită dovada comunicării adresei nr. 2907/21.08.2013. Drept răspuns (adresa nr. 1241/07.04.2014),

autoritatea contractantă i-a anexat solicitarea din data de 21.08.2013, împreună cu confirmarea de fax a primirii ei.

Ori, singura dovadă de confirmare a primirii faxului, atașată răspunsului de către autoritatea contractantă, este raportul pentru verificarea transiterii, care nu face dovada recepționării faxului de către contestatoarea, arată aceasta.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 4799 din 18 octombrie 2011), care arată că art. 86 din Codul de procedură civilă instituie prin alin. (3) excepția comunicării actelor de procedură prin poștă cu scrisoare recomandată cu dovada de primire sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

Exigențele acestui text de lege nu sunt îndeplinite în condițiile în care comunicarea actelor de procedură s-a făcut prin fax, iar singura dovadă a comunicării este raportul pentru verificarea transiterii, un înscris pe care stă menționat doar numărul de telefon (fax) către care s-a făcut transmiterea, aceasta cu atât mai mult cu cât primirea pretinsului fax, precum și numărul de fax la care s-a transmis au fost contestate, iar față de enunțul art. 86 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborarea cu alte elemente de fapt pentru confirmarea primirii actului nu este prevăzută și nici admisibilă.

În concluzie, simpla și unica dovadă cu XMT Report din data de 21.08.2013, pe care figurează înscris un număr de telefon/fax, în lipsa unei pagini de însoțire pe care să fie înscrise numele și, eventual, calitatea persoanei din cadrul societății în atenția căreia s-a efectuat o astfel de transmitere, nu reprezintă o modalitate efectivă de comunicare, cu confirmarea primirii actului, chiar în modalitatea efectuată, în sensul textului de lege indicat din Codul de procedură civilă (actualul art. 154 pct. (6) din Noul Cod de Procedură Civilă).

De altfel, acest punct de vedere a fost însușit și de autoritatea contractantă, care a solicitat confirmarea expresă a primirii pe fax a adresei nr. 1649/16.05.2013, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că numărul de fax 0264.433.415, la care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2907/21.08.2013 nu-i aparține. Mai mult, în niciun act emis în cadrul prezentei proceduri, contestatoarea nu face referire la acest număr de fax, ci la numărul 0264.213.092, număr la care s-a primit majoritatea corespondenței cu autoritatea contractantă.

În temeiul celor expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de anulare a rezultatului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1200/03.04.2014, emis în cadrul aceleiași proceduri, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în urma

evaluării personalului propus pentru execuție, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 9.../2006, considerându-se că nu a fost îndeplinită cerința 3 din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a). Totodată, autoritatea contractantă a considerat neconcludente explicațiile transmise în urma cererii de clarificări nr. 1191 din data de 08.04.2013, prin care, printre altele s-a cerut ca pentru personalul propus să se prezinte documente din care să reiasă experiența similară conform cerinței 3 din fișa de date a achiziției Cap III.2.3a) (capacitate stație, funcție deținută, etc.).

În răspunsul transmis, subliniind că societatea sa este una de renume european și deținătoare a mai multor brevete în domeniul epurării, în ultimii 40 de ani, și care are în exploatare stațiile de epurare a peste 50 de orașe mari din Europa, contestatoarea arată că a transmis către autoritatea contractantă certificatele de miner, documente doveditoare pentru personalul angajat în contract „Competențele și atribuțiile profesionale ale inginerilor minieri” din care rezultă că inginerul minier, indiferent de specializare, are competențe depline în toate specializările facultății, în conformitate cu legislația în vigoare și, după cum se știe, jurisprudența constantă a Curții Supreme.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1200/03.04.2014, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă.

Prealabil, contestatoarea precizează că, prin oferta sa, a demonstrat îndeplinirea experienței similare în construirea stațiilor de epurare, prezentând documentele ce indică acest fapt (lucrări publice de proiectare și execuție stații de epurare finalizate cu succes).

De altfel, prin oferta sa, a garantat îndeplinirea parametrilor de ieșire (calitatea apei epurate), precum și costurile operaționale oferite, conform cerințelor documentației de atribuire.

Raportându-se la motivul invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căruia „nu sunt considerate reîncărcări din supernatant conform cerinței din vol. 3.1 sec. 2 paragraf 4.2 și 5.2”, contestatoarea arată că acesta este fals și denotă o gravă eroare de înțelegere a bazelor unui proces de epurare.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, contestatoarea precizează că, în răspunsul său din 26.09.2013, la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, sunt explicate în mod clar debitele și încărcările care s-au introdus în circuit, respectând criteriile din documentația de atribuire, în speță cele

formulate în vol. 3.1 sec. 2 paragraf 4.2, 5.2 și 6.2, precum și pe cele din Clarificarea și Documentația Adițională, în speță CN ... Răspuns 20 SEAP, răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 20. În plus, deși este o practică obișnuită să nu se ia în calcul aceste încărcări și nici aceste debite, având în vedere că nu sunt semnificative (vorbit de supernatanți care sunt introduși din nou în sistem sub formă de circuit închis, fapt pentru care nu generează niște încărcări suplimentare celor aduse ... de influența de apă - încărcarea care intră și iese din SEAU se menține constantă în timp), aceste încărcări și debite au fost considerate în calcul tocmai pentru că acest lucru era solicitat în documentația de atribuire și în Clarificarea și Documentația Adițională:

(i) Moinești Nord:

8. - ÎNGROȘARE NĂMOLURI

S-a luat un procent (%) de captură de solide de 85 %. Debitul și încărcarea supernatanților se calculează la pagina 111 din oferta tehnică.

9. DESHIDRATARE NĂMOLURI

S-a luat un procent (%) de captură de solide de 95 %. Debitul și încărcarea supernatanților se calculează la pagina 112 din oferta tehnică.

Debitele de curățire a grătarelor, șuruburi presă, spălare nisipuri, și curățire a altor echipamente depind de exploatator și sunt dificil de cuantificat, fapt pentru care în baza experienței în lucrări similare se ia o valoare de 20 m³/zi.

Q total drenaj și supernatant = 1...,54+39,50+20 (curățire grătare, nisipuri și alte echipamente) = 185 m³/zi

Ore de pompare = 8

Q drenaj și supernatant luat în considerare în calcule = 185/8 = 23 m³/h (pagina 91 ofertă punctul 1.1.2. Debite recirculație influente).

În concluzie, pentru SEAU Moinești Nord debitul de supernatant calculat este de 23 m³/h, față de un debit total de dimensionare de 689 m³/h (ce include acest debit de supernatant), ceea ce presupune un procent 3,33 %, valoare nominală extrem de mică, luată în considerare tocmai pentru că acest lucru era solicitat în documentația de atribuire și în Clarificarea și Documentația Adițională.

(ii) Moinești SUD:

8.- ÎNGROȘARE NĂMOLURI

S-a luat un procent (%) de captură de solide de 85 %. Debitul și încărcarea supernatanților se calculează la pagina 136 din oferta tehnică.

Debitele de curățite a grătarelor, șuruburi presă, spălare nisipuri, și curățirea altor echipamente depind de exploatator și sunt dificil de cuantificat, fapt pentru care în baza experienței în lucrări similare se ia o valoare de 20 m³/zi.

Q total drenaj și supernatant = 23,62+20 (curățire grătare, nisipuri și alte echipamente) = 43,62 m³/zi

Ore de pompare = 8

Q drenaj și supernatant luate în considerare în calcule = 185/8 = 5 m³/h (pag 117 ofertă punctul 1.1.2. Debite recirculație influente).

În concluzie, pentru SEAU Moinești Sud debitul de supernatant calculat este de 5 m³/h, față de un debit total de dimensionare de 157 m³/h (ce include acest debit de supernatant), ceea ce presupune un procent 3,08 %, valoare nominală extrem de mică, luată în considerare tocmai pentru că acest lucru era solicitat în documentația de atribuire și în Clarificarea și Documentația Adițională.

(iii) Buhuși:

8. - ÎNGROȘARE NĂMOLURI

S-a luat un procent (%) de captură de solide de 85 %. Debitul și încărcarea supernatanților se calculează la pagina 159 din oferta tehnică.

9. DESHIDRATARE NĂMOLURI

S-a luat un procent (%) de captură de solide de 95 %. Debitul și încărcarea de supernatanți se calculează la pagina 159 din documentația tehnică.

Debitele de curățite a grătarelor, șuruburi presă, spălare nisipuri, și curățirea altor echipamente depind de exploatator și sunt dificil de cuantificat, fapt pentru care în baza experienței în lucrări similare se ia o valoare de 20 m³/zi.

Q total drenaj și supernatant = 123,47+40,12+20 (curățire grătare, nisipuri și alte echipamente) = 183,59 m³/zi

Ore de pompare = 8

Q drenaj și supernatant luat în considerare în calcule = 183,59/8 = 22,9 m³/h (pagina 139 ofertă punctul 1.1.2. Debite recirculație influente).

În concluzie, pentru SEAU Buhuși debitul de supernatant calculat este de 22.9 m³/h, față de un debit total de dimensionare de 757m³/h (ce include acest debit de supernatant), ceea ce presupune un procent 3,02 %, valoare nominală extrem de mică, luată în considerare tocmai pentru că acest lucru era solicitat în documentația de atribuire și în Clarificarea și Documentația Adițională.

Debitele și încărcările obținute prin drenajele de proces se reintroduc în linia de tratare în căminul de intrare pentru a fi inițial omogenizate, aerate și diluate în deznisipator-separator grăsimi, și componenta de spumă care să poată transporta recircularea este îndepărtată, prin intermediul liniei de grăsimi a degresantului.

Schema de introducere a drenajelor pentru reintroducerea încărcărilor interne se poate observa în planurile corespunzătoare la schema de funcționare a liniei de apă prezentate în oferta tehnică, la

pag. 2660-2662, 2709-2711, unde se observă că pomparea de golire se reintroduce în bazinul de intrare în amonte ale pretratării.

Toate debitele drenajelor și încărcările au fost luate în calcul în dimensionare, conform cerințelor din documentația de atribuire și clarificările nr. 22, răspunsul la întrebarea 1, și clarificarea 43 răspunsul la întrebarea 1, unde se indică clar că standardele de proiect sunt ATV-A 131, WEF/ASCE și normativa de proiectare română NP 032/088/089, 107-04 și 118-06 și că, pentru dimensionarea tratării biologice, o să se folosească ATV 131.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind falsă afirmația autorității contractante potrivit căreia nu este admisă o reducere a încărcărilor la ieșirea din treapta de pretratere.

În răspunsul său din data de 26.09.2013, la întrebarea nr. 16 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, contestatoarea susține că a demonstrat și justificat perfect reducerea încărcărilor ce au fost luate în considerare.

Astfel, în oferta tehnică, în calculul încărcărilor a fost utilizat ATV 131, conform cerințelor din documentația de atribuire și din clarificarea nr. 22, răspunsul la întrebarea 1 și nr. 43, răspunsul la întrebarea 1.

Ori, potrivit ATV-A 131, punctul 4.2, încărcările din retur fosfor și materia organică sunt, ca regulă, reduse, provenind de la deshidratarea nămolului fermentat. Prin urmare, încărcările din retur pot să nu fie adăugate, de exemplu, global, ca un procent din încărcările totale ale apei uzate.

Mai mult, aceste încărcări ale drenajelor intră într-un proces iterativ în care cantitatea de încărcări în efluent (CB05, solide în suspensie, NT și PT) se menține în proporție directă cu încărcările poluante de intrare în stație, adică, se generează încărcare suplimentară în timpul procesului de epurare, chiar dacă trebuie luate în calcul pentru anumite procese, cum ar fi consumul de oxigen în reactorul biologic. Prin pomparea de supernatanți se obține omogenizarea încărcărilor poluante, care ulterior sunt retrase în diferitele puncte de drenaj și prin supernatanți, fapt pentru care balanța de încărcări poluante a drenajelor se compensează (se introduc în proces aceleași încărcări care se retrag și, pentru ca să nu se producă depășiri punctuale ale încărcărilor, se proiectează o pompă supernatant în vederea omogenizării.

De altfel, prin răspunsul său la întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, contestatoarea a specificat faptul că se obișnuiește să se ia în considerare aceste reduceri ale încărcărilor în pretratament în timpul dimensionării acestui tip de instalații, adăugându-se bibliografia specializată atât de cunoscută precum Metcalf and Eddy și alte publicații care au un prestigiu recunoscut:

- Metcalf and Eddy (2003). Wastewater Engineering, Treatment, and reuse. McGraw Hill Book Co. New York, USA. Pag. 316. Chapter

5. Physical Unit Operations. Screening;

- Design of Municipal Wastewater Treatment Plants: WEF Manual of Practice No. 8 ASCE Manuals and Reports on Engineering Practice No. 76, Fifth Edition;

- XXI Curs despre tratarea apelor reziduale si exploatarea stațiilor de epurare;

- Centru de Studii Tehnice Aplicabile din CEDEX. Tema 3. Pretratările în stațiile de epurare a apelor reziduale.

Totodată, contestatoarea arată că reducerea de solide în suspensie luată în considerare în oferta tehnică este de 30% și CBO5 de 15 % în cele 3 stații de epurare.

Luând ca exemplu Moinești Nord, se obțin:

Reducerea de solide la trecerea prin grătare

Conform Metcalf-Eddy.

Debit (m^3/h)

...

Debit (m^3/d) 6171,6

Grătar des (60 mm)

Producerea de reziduuri ($l/1000 m^3$) 22

Producerea de reziduuri (m^3/zi) 0,136

Greutate specifică (kg/m^3) 800

Producerea de reziduuri (kg/zi) 108,62

Grătar rar (6 mm)

Producerea de reziduuri ($l/1000 m^3$) 90

Producerea de reziduuri (m^3/zi) 0,555

Greutate specifica (kg/m^3) 900

Producerea de reziduuri (kg/zi) 499,90

Total de retragere reziduuri în grătare (kg/zi) 608,52

CB05 de intrare în stație (kg/zi) 1531

S.S.t de intrare în stație (kg/zi) 1786

Procent de S.S. reduce 34%

În publicația CEDEX (Centru de studii experimentale de la Ministerul Dezvoltării din cadrul Guvernului din ...) XXI Curs referitor la tratarea apelor reziduale si exploatarea statiilot de epurare. Tema 3. Pretratările în stațiile de epurare ale apelor reziduale, pagina 8, se indică: „Retenție de CB05 în grătare fine pentru mărimi de trecere între 1 și 6 mm: 10-15 %”.

În baza acestei bibliografii specializate și în baza experienței în proiectare, în construcția și exploatarea de stații similare s-a luat în calcul o reducere de SS de 30 % și o reducere de CB05 de 15 în pretratare (tratament mecanic) al celor 3 stații proiectate.

În cadrul acestui răspuns și în răspunsurile la întrebările 11 și 16 se justifică perfect reducerea încărcărilor care a fost luată în considerare.

Mai mult, afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul dimensionează greșit grătarele, decantoarele secundare, bazinul anaerob, stația de pompare de recirculare nămol este, în opinia

contestatoarei, falsă.

Potrivit celor precizate prin răspunsurile din data de 26.09.2013, la întrebările nr. 5, 18, 20, 21 și 23 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, contestatoarea arată că a demonstrat dimensionarea corectă în oferta tehnică a tuturor elementelor menționate: grătare, decantoare secundare, bazin aerob, stație de pompare recirculare nămol, urmând și îndeplinind cu succes cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini, viteza minimă de 0,4 m/s nu este o cerință minimă care trebuie îndeplinită. Când se calculează canalele de grătare, bibliografia specifică determină criteriile de bază de dimensionare în ordinea importanței (literatura de specialitate Metcalf & Eddy ediția a 4-a, pag. 320):

- viteza de trecere mai mică de $<0,9$ m/s (pentru a evita încrustarea în grătar a rezidului);

- recomandare de viteză în canal $>0,4$ m/s;

- se recomandă, de asemenea, o viteză de aproximativ $< 0,45$ m/s pentru a avea o suprafață adecvată de retenție a rezidurilor și retragerea lor prin elementele de curățire a grafului.

Când lățimea canalului minimă este impusă ($>0,5$ m, conform NP0322/99) sau numărul de canale (documentația de atribuire), nu se pot îndeplini toate cerințele pentru un anumit debit de proiectare, fapt pentru care se proiectează selectând cerințele care sunt obligatoriu de îndeplinit (nr. de canale și lățime minimă de 0,5 m) și se adoptă măsurile de corecție pentru a spăla în canale posibilele depuneri dacă nu se îndeplinește recomandarea de viteză $> 0,4$ m/s (nu este o cerință minimă).

De altfel, contestatoarea susține că în răspunsul său la întrebarea nr. 18 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, a demonstrat dimensionarea corectă a bazinului anaerob în oferta tehnică:

De exemplu Moinești Nord:

În calculele de dimensionare se au în vedere cerințele ATV (și se vedea pagina 98 și 99 din oferta tehnică)

$$Q_{\text{uscat max}} = 411,29 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{recirculare ext}} = 218,66 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$\text{Volum minim al camerei anaerobe, conform ATV 131} = 629,79 \text{ m}^3/\text{h.}$$

$$\text{Volum cameră anaerobă adoptat} = 2 \times 412,5 = 825 \text{ m}^3$$

$$\text{Timp de retenție tehnic conform ATV 131} = 825 / 629 = 1,31 \text{ h (Mai mare decât minimul recomandat în ATV de 0,5-0,75 h).}$$

Cu procesul UCT propus, ceea ce se face este recircularea zonei anoxice la camera anaerobă. Acest debit este calculat la punctul 5.2.4. pompare, eliminarea fosforului (pagina 99 din ofertă).

$$Q_{\text{recirculare zonă anoxică-zonă anaerobică}} = 141,49 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{med}} = \dots \text{ m}^3/\text{h}$$

% recirculare zonă anoxică-zonă anaerobică = 55 % (În cadrul parametrilor din tabelul lui Metcalf & Eddy, potrivit cărora această

recirculare trebuie să fie între 50 și 100 % din Q med).

Timp de retenție real în camera anaerobă = $8... / (411,29+141,49)$
= 1,49 h (În cadrul parametrilor din tabelul lui Metcalf & Eddy, potrivit cărora trebuie să fie între 1 și 2 ore).

Recircularea externă de 218,66 m³/h se duce la zona anoxică.

Se dimensionează conform ATV-131 și se completează urmând schema UCT, demonstrând că se îndeplinesc parametrii marcați de ATV-131 și procesul propus pentru eliminarea de fosfor UCT.

În răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 20 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, aceasta a demonstrat dimensionarea corectă a decantorului secundar în oferta tehnică:

Conform ATV 131 condițiile de proiectare sau de verificare pentru decantorul secundar se realizează pentru condițiile mai defavorabile care ar putea să existe în timpul exploatării (adică, se constată că decantorul ar funcționa corect până la o concentrație din reactorul biologic de 5000 mg/l).

Reactorul biologic se proiectează pentru o încărcătură normală de funcționare 3500 mg/l și nu pentru condiții extreme de funcționare în timpul exploatării.

De asemenea, contestatoarea susține că, în răspunsul său la întrebarea nr. 21 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, a demonstrat dimensionarea corectă a stației de pompare nămol de recirculare în oferta tehnică.

Așa cum se indică în dimensionarea de la punctul 5.6 Recirculare nămol, Recirculare externă, paginile 182 și 183 din documentația tehnică prezentată, debitul de recirculare de 218,88 m³/h reprezintă 85 % (debit minim recomandat) din debitul mediu de intrare în biologic, care este de ... m³/h.

Conform solicitării, Stația de pompare nămol recirculat va fi capabilă să recircule 100 % din Q_{or max} - timp ploios fără utilizarea unităților de rezervă (cerința DA vol. 3.1, sect. 2 paragraf 4.9.8), se prevede instalarea a 4 pompe (2 pe linie de tratare) + 1 de rezervă, care vor avea o capacitate minimă de $666/4 = 166,5$ m³/h, fapt pentru care se prevăd 4 pompe de 184 m³/h fiecare (plus 1 de rezervă), fapt pentru care debitul maxim de recirculare pe care l-ar putea atinge stația fără a folosi pompa de rezervă este de 4×184 m³/h = 736 m³/h, care este mai mare decât debitul orar maxim pe timp ploios.

În condiții normale cu 2 pompe în funcțiune din cele 5 instalate este suficient pentru a atinge debitul de recirculare necesar pentru funcționarea normală a SEAU. Pentru aceasta se indică în dimensionarea recirculării externe, pagina 102 din oferta tehnică, că se funcționează cu 2 pompe și 3 rămân de rezervă. Debitul influent maxim pe timp ploios, plus debitul supernatantilor (666 m³/h+Q_{supernatant}), se ia în considerare pentru dimensionarea tratamentului biologic, însă nu se ia în calcul pentru a calcula procentul de recirculare care în mod normal se realizează la debite

medii.

Ori, contestatoarea a demonstrat în răspunsul la întrebarea nr. 23, din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, dimensionarea corectă a decantorului secundar în oferta tehnică:

Conform celor indicate în dimensionarea decantorului secundar, punctul 6.2. dimensionare, inclus la pagina 109 din oferta tehnică:

Debit maxim: $689,29 \text{ m}^3/\text{h}$ ($Q = Q_{\text{orar max timp ploios}} + Q_{\text{supernatant}} = 666 \text{ m}^3/\text{h} + 23,29 \text{ m}^3/\text{h}$), care îndeplinește cerințele din DA vol 3.1 secțiunea 2 paragraful 4.9 și 4.9.6.

Încărcarea volumetrică a nămolului pe suprafața decantorului: $0,28 \text{ m}^3/\text{m}^2, \text{h}$ echivalent a $280 \text{ l}/\text{m}^2/\text{h}$, care îndeplinește criteriul de $500 \text{ l}/\text{m}^2/\text{h}$.

Asocierea a dimensionat corect toate elementele menționate: grătare, decantoare secundare, bazin aerob, stație de pompare recirculare nămol, urmând și îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu corespunde prevederilor legislației în materie, deoarece nu se comunică exact motivul pentru care oferta a fost respinsă, acesta fiind unul general, neidentificabil, făcându-se referire la mai multe instalații/echipamente care ar fi dimensionate greșit.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „Ofertantul subvaluează consumul de clorură ferică luată în calculele de operare considerând cantitatea de clorură ferică calculată pentru 100% concentrație și raport molar 1 și nu 1,5”, contestatoarea susține că aceasta este falsă.

Prin răspunsul său la întrebarea nr. 34 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, contestatoarea a precizat următoarele:

Datele se iau din dimensionare, pagina 109 din oferta tehnică (primul rând) pentru consumul de produs comercial:

	iarna	vara
Consum zilnic (kg/zile):	...	238,52

Concentrația produsului comercial fiind indicată în oferta tehnică la pagina 108, pozițiile 5.12.1 și 5.12.2 și la paginile 155 și 156 pozițiile 5.12.1 și 5.12.2, de 40%.

De asemenea, în răspunsul său la întrebarea nr. 38 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, contestatoarea a indicat faptul că:

„S-a prevăzut o dozificare maximă de clorură (pentru cazul în care fosforul nu se elimină pe cale biologică) care este cea care se folosește pentru dimensionarea echipamentelor de dozificare. Dozificarea medie este cea care se introduce în costurile operaționale”.

Așa cum este specificat în oferta tehnică, la paginile 108, 132, 133, 155 și 156, în toate calculele operaționale s-a luat în considerare coeficientul de siguranță de 1,5 care se menționează în ATV 131, iar

concentrația pentru clorura luată în considerare este de 40%.

Diferența de consum zilnic între vară și iarnă, indicată în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, se datorează faptului că în perioada de vară (situația 1), consumul de clorură ferică este mai mic decât pe perioada iernii (situația 2), din cauza temperaturii apei (19 °C vară față de 12 °C iarnă):

În acest caz, se ia în considerare o diferență în jur de 5% din diferența de temperatură între iarnă și vară. În orice caz, această diferență, urmând criteriul proiectantului, aproape că nu va avea repercusiune în costurile operaționale despre care reamintim că sunt garantate de către contestatoare.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Cantitatea de var este mult subevaluată deoarece ofertantul aplică doză calculată pentru un kg de nămol umed, la cantitatea de substanță uscată dintr-un kg de nămol”, contestatoarea susține că și aceasta este falsă.

Astfel, contestatoarea arată că, în răspunsul său la întrebarea nr. 30 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, a prezentat calculul stoichiometric pentru a atinge un grad de uscare a nămolului de la ... % la 35 %, calculul de dozificare a varului se realizează în kg de var per kg de materie uscată (nămol inclus în apă) și așa s-a luat în considerare atât în calculul stoichiometric cât și în breviarul de calcul.

Prezentând modalitatea corectă de calcul, contestatoarea arată că, începând de la un grad de uscare de 21 %, cu o dozificare de var propusă în ofertă, s-ar putea atinge gradul de uscare solicitat, de 35%.

De asemenea, în garanțiile prezentate, este stabilit că nămolul se va evacua cu un grad de uscare de 35 %, iar costul varului este inclus în costurile operaționale oferite și garantate.

Totodată, contestatoarea consideră falsă afirmația autorității contractante potrivit căreia „Consumul de energie electrică este subestimat pentru unele echipamente”.

Contestatoarea arată că a prezentat în oferta tehnică, la paginile 242, 244 și 246, calculele consumului de energie electrică. Suplimentar, a detaliat aceste calcule în răspunsul la întrebarea nr. 33 din solicitarea de clarificare nr. 3381/20.09.2013, anexând tabelele auxiliare cu toate motoarele luate în calcul pentru o mai bună înțelegere a acestora.

Referitor la situația 2, preambulul listei de garanții indică faptul că debitul în perioada de iarnă va fi de 90 %, fapt pentru care principalele consumuri ale stației de epurare care corespund echipamentelor vor avea în mod clar un consum mai mic (pompe, suflante, agitatori).

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază ca fiind falsă și afirmația autorității contractante potrivit căreia „În SEAU Moinești

Sud ofertantul nu demonstrează prin calculele sale atingerea concentrației fosforului așa cum este cerut în vol. 3.1, secțiunea 2, paragraf 5.2. În plus nu dimensionează recirularea în mod corect pentru asigurarea cantității de biomasă necesara procesului de nitrificare și denitrificare, subdimensionează bazinul anaerob ca și la celelalte stații de epurare și subdimensionează cantitatea de clorură ferică luată în calculul costurilor de epurare”.

Ori contestatoarea susține că a dimensionat corect consumul de clorură ferică, urmând și îndeplinind cerințele din documentația de atribuire, demonstrând, prin calculele prezentate în oferta tehnică la paginile 132 și 133, atingerea concentrației fosforului așa cum este cerut în vol. 3.1, secțiunea 2, paragraf 5.2.

Totodată, contestatoarea susține că a dimensionat corect, în oferta tehnică, toate elementele menționate: stație de pompare recirculare nămol și bazin aerob, urmând și îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. ...5, art. ...6, art. ...6¹, art. ...6, art. 278, art. 280 din OUG nr. 34/2006, precum și pe dispozițiile art. 36 și art. 79 din HG nr. 9.../2006.

Prin adresa nr. 1336/... înregistrată la CNSC sub nr. 12191/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca netemeinică și nelegală.

Raportându-se la criticile formulate prin contestație, autoritatea contractantă arată că raportul primit de la fax în momentul transmiterii adresei nr. 2907/21.08.2013 la numărul 0264.433.415 (prin care a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a scrisorii de garanție bancară cu 90 de zile) avea înregistrată mențiunea *Transmission ok, pgs. sent - 1 și Result ok*, fapt ce confirmă că transmiterea datelor s-a efectuat cu succes. Astfel, în cazul în care din diverse motive, la contestatoarea faxul nu a fost lizibil sau au fost probleme de altă natură, dar care nu au afectat comunicarea între cele două aparate fax, aceasta putea să solicite o retransmitere a documentului, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că numărul de fax la care a transmis solicitarea sa există în Certificatul ORC nr. 561865/08.11.2012, nefiind nicio mențiune asupra faptului că s-a renunțat la acest număr.

Mai mult, așa cum se poate observa și din adresa nr.3233/07.04.2014, anexată contestației, contestatoarea nu indică nicio modalitate de contact, neinserând nicio adresă, număr de telefon, e-mail, etc.

Acest aspect se poate vedea și din scrisoarea de înaintare nr. 124/23.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2763/26.11.2012, scrisoare prin care contestatoarea își transmite

oferta, aceasta nerespectând modelul de scrisoare de înaintare din documentația de atribuire - Volumul 1, Secțiunea 2: Formularele ofertei.

Drept urmare, menționează autoritatea contractantă a fost nevoită să caute alte documente în care să găsească mijloace de comunicare cu contestatoarea (respectiv, Certificatul ORC nr. 561865/08.11.2012, ce conținea numărul de fax 0264/433415 și numărul de telefon 0264213092).

În plus, așa cum reiese din cele două adrese nr. 1649/16.05.2013, respectiv nr. 2907/21.08.2013, numărul de fax trecut pe adrese ca fiind al contestatoarei este 0264.433.415. Întrucât contestatoarea a răspuns la adresa nr. 1649/16.05.2013, putea să informeze autoritatea contractantă asupra faptului că respectivul număr de fax nu îi mai aparține.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că textul adresei nr. 1649/16.05.2013 este identic cu cel al adresei nr. 2907/21.08.2013, inclusiv cel cu privire la solicitarea de confirmare a primirii acesteia, diferențele apărând bineînțeles în ceea ce privește datele calendaristice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în data de 16.05.2013, a transmis adresa nr. 1649/16.05.2013 la numărul de fax 0264.433.415, dar probabil, întrucât aparatul fax a fost defect, rezultatul transmiterii a fost NG (negativ), acest aspect reiese din raportul de activitate a faxului din 16.05.2013 (anexat) la poziția 11. Pentru transmiterea adresei, ofertantul a fost apelat telefonic, dând ca alternativă de transmitere a faxului numărul 0264.213.092, rezultatul de transmitere a faxului fiind OK (raportul de activitate a faxului din 16.05.2013 (anexat) la ultima poziție).

Ulterior, în data de 21.08.2013, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2907/21.08.2013 la numărul de fax 0264.433.415, iar rezultatul transmiterii a fost OK (anexat), adresa fiind transmisă către ofertant.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în toată această perioadă, contestatoarea nu a notificat-o cu privire la modificarea numărului de fax.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 60 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, nicidecum cele ale art. 86 din vechiul Cod de procedură civilă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 12191/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea ei ca netemeinică și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii, prin adresa nr. 1191/08.04.2013, i-a solicitat contestatoarei clarificări: „Pentru Juan Pineiro Nogueira vă rugăm să

prezentați autorizația RTE pentru domeniul IX, sau alte documente din care să rezulte autorizarea *Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărire comunală* (vizată la zi), emisă de instituția abilitată (MLPTL / MTCT / MDLPL / MDRL) conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”.

De altfel, poziția pe care a fost propus Juan Alejandro Pinero Nogueira nu este *Responsabil Tehnic Lucrare* așa cum a menționat contestatoarea în răspunsul său (adresa nr. 160/16.04.2013, punctul 7), ci *Responsabil Tehnic cu Execuția*, poziție pentru care este nevoie de autorizarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Această poziție este clar definită ca atribuții în asigurarea calității în construcții conform art. 23 lit. c) din Legii nr. 10/1995.

În răspunsul său, contestatoarea nu reușește să demonstreze că a înțeles cerința, nominalizând pe Juan Alejandro Pinero Nogueira ca *Responsabil Tehnic Lucrare*, poziție care poate însemna alte îndatoriri decât cele definite de lege, prezentând astfel un răspuns neconcludent deși întrebarea a fost precisă, la fel și cerința din fișa de date a achiziției.

Astfel, în fișa de date a achiziției cap.III.2.3 a) Cerința 3. punctul 6 se menționează foarte clar că singura cerință pentru *Responsabilul Tehnic cu Execuția* este de a avea autorizație vizată la zi pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală. Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat cerința din OUG nr. 34/2006 menționată de contestatoare și explicată în instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP.

De altfel, ANRMAP recunoaște prin această instrucțiune că, pentru anumite poziții, este necesară autorizarea personalului implicat în execuția lucrărilor și exemplifică cu legea calității în construcții: Legea nr. 10/1995, care prevede astfel de autorizații pentru responsabili tehnici cu execuția.

Enunțând prevederile art. 9, art. 10, art. 11 și art. 12 din Ordinul MLPTL nr. 777/2003 și analizând „certificatul DN1 36070027R din care rezultă că expertul mai sus menționat este înscris în Colegiul Oficial al Inginerilor Minieri din Nord-Estul Spaniei, fiind înregistrat cu nr. ...65”, respectiv ținând cont de competențele și atribuțiile unui inginer minier în accepțiunea Colegiului Oficial al Inginerilor Minieri, autoritatea contractantă arată că nu a identificat un domeniu care să echivaleze cu cerințele regulamentului de atestare de la art. 12 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din acest ordin.

Ca atare, nu se poate spune că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a dat un răspuns concludent, cu documente doveditoare, din care să rezulte o pregătire profesională echivalentă și, cu atât mai puțin, o certificare echivalentă RTE, așa cum se precizează în Instrucțiunea ANRMAP la art. 23 alin. (2).

De altfel, contestatoarea nu a prezentat documentele pe care trebuie

să le prezinte un cetățean străin pentru obținerea autorizării ca Responsabil Tehnic cu Execuția, conform dispozițiilor art. 11 din Ordinul MLPTL nr. 777/2003, completat de Ordinul nr. 1083/2009.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a concluziona că Juan Alejandro Pinero Nogueira are o pregătire profesională echivalentă și, mai puțin, o certificare echivalentă așa cum este precizat la art. 23 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2003 a ANRMAP.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 12190/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a demonstrat, cu documentele cerute prin fișa de date a achiziției, experiența tehnică similară necesară calificării în etapa de evaluare tehnică a ofertei, iar în baza acestor documente ofertantul a fost declarat admis în etapa de calificare, iar comisia de evaluare a trecut la evaluarea ofertei tehnice a acestuia. Ori, numai capacitatea tehnică a ofertantului, oricare ar fi acesta și oricare ar fi experiența lui, nu înseamnă automat că oferta tehnică depusă este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Este adevărat că acest contract de proiectare și execuție, de tip FIDIC, pune întreaga responsabilitate a proiectării pe umerii antreprenorului. Acesta este și motivul care generează necesitatea garantării parametrilor și costurilor de operare pe care ofertantul le declară prin oferta sa. Cu toate acestea, numai semnarea unor garanții nu înseamnă, neapărat, că acestea sunt corecte și nu reprezintă un risc pe care și-l ia ofertantul în vederea câștigării licitației.

Din păcate, din experiența autorității contractante, pentru proiecte similare, garanțiile date de un ofertant, dar neîndeplinite la terminarea lucrării, indiferent de penalitățile impuse prin contract, aduce prejudicii autorității contractante, care nu pot fi recuperate ușor și rămân ca probleme nerezolvate cu implicații financiare majore. Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a stabilit ca evaluarea ofertelor să se facă pe criteriile de atribuire, în baza informațiilor furnizate de ofertant. Astfel, pe baza breviarelor de calcul de proces, breviarului de calcul al costurilor de operare, precum și celelalte documente cerute la cap. IV.4.1: descrieri, planșe, informații tehnice, etc., a fost evaluată oferta și garanțiile oferite.

Nu este de ajuns ca un ofertant să își asume anumite garanții ale procesului tehnologic, ci trebuie să le și susțină și să le dovedească, prin documentele prezentate în oferta tehnică.

De altfel, în evaluarea tehnică, autoritatea contractantă susține că s-a ținut cont numai de documentele care descriu în detaliu, în

conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, soluția specifică acestui proiect și nu notorietatea sau capacitatea tehnică generală a ofertantului. Fundamentarea tehnică detaliată a fost făcută pe larg, în rapoartele de evaluare. Ca atare, autoritatea contractantă nu consideră întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia interpretările sunt subiective și fără fundamentare tehnică.

În ceea ce privește prejudiciul pe care l-ar suferi autoritatea contractantă prin atribuirea contractului unui ofertant cu un preț mai mare sau cu costuri de operare mai mari, aceasta consideră că este o afirmație care nu are acoperire, atâta timp cât evaluarea este făcută transparent, în baza unor cerințe stipulate în documentele de atribuire și pe baza unor criterii clare prin care este selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic. Autoritatea contractantă mai menționează că trebuie să realizeze un proces tehnologic care are loc într-o stație complexă de epurare care cuprinde lucrări majore de construcții, instalații dar și o mulțime de echipamente. Dacă toate acestea nu funcționează corect, nefiind bine dimensionate sau adaptate situației specifice menționate în documentele de atribuire, există riscul ca întreaga investiție să nu își atingă scopul cu consecințe mari financiare atât ca urmare a aplicării de corecții din partea finanțatorului (UE), penalități din partea autorităților de monitorizare a mediului cât și posibile costuri de operare mai mari.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual criticile formulate de contestatoare, arătând că a analizat răspunsul acesteia la solicitările de clarificări, raportat la cerințele stabilite în documentația de atribuire și a ajuns la concluzia menționată în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Mai arată autoritatea contractantă că autoarea contestației aduce, prin intermediul acesteia, argumente suplimentare față de răspunsul la solicitarea de clarificări, argumente pe care, de asemenea, le consideră nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări denotă faptul că aceasta interpretează greșit recomandările standardelor și literaturii de specialitate.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub numărul 12952/... .. a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației înaintate de ... ca nefondată.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta susține că argumentele expuse de către contestatoare nu pot înlătura caracterul neconform și inacceptabil al ofertei acesteia.

În acest context, intervenienta reclamă subestimarea de către

contestatoare a costurilor de operare, ce se poate obține numai prin optimizarea artificială a costurilor cu energia electrică, deoarece, din punct de vedere tehnic, este practic imposibil.

Celelalte costuri importante, care au influență majoră în calculul costurilor de operare, sunt în special cele legate de polimer și reactivi chimici pentru precipitarea fosforului. Din cauza limitărilor tehnologice, consumul acestora poate varia doar într-o mică măsură. În referire la consumul de clorură ferică (pentru precipitarea fosforului), intervenția arată că aproximativ 30% din valoarea costurilor de operare provin din costurile cu clorura ferică. Consumul de clorură ferică depinde direct de valoarea încărcărilor de fosfor în influent. Fosforul este eliminat prin reacția chimică dintre compușii de fosfor prezenți în apa uzată și clorura ferică. Cantitatea specifică de clorură ferică necesară pentru reacția chimică este prevăzută în normativele internaționale, demonstrată în literatura de specialitate acceptată pe plan internațional și nu poate fi schimbată. Singurele posibilități de a reduce consumul de clorură ferică este de a elimina fosforul printr-o tratare avansată cum ar fi reducerea concentrațiilor de fosfor prin procese biologice și/sau electro-chimice.

Intervenția arată că a implementat, în oferta sa, tehnologia de eliminare atât biologică cât și electro-chimică a fosforului. Aceasta înseamnă că nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, reducerea suplimentară a consumului de clorură ferică față de consumul prezentat de ea.

În ceea ce privește consumul de polimer, aproximativ 15% din valoarea costurilor de operare provin din costurile cu acesta. Polimerul este dozat în volumul de nămol pentru o deshidratare corespunzătoare, prin centrifugare iar, consumul specific de polimer este garantat de producătorul echipamentului de deshidratare. Intervenția a ales centrifuge foarte performante, din punct de vedere al conținutului de substanță uscată din nămolul deshidratat. Necesarul de polimer pentru deshidratare este de 5 g polimer/kg SS pentru a obține rezultate maxime, în cazul deshidratării nămolului stabilizat aerob.

Din experiența proprie, arată că nu există niciun producător de centrifuge, care să garanteze și să demonstreze cu referințe un consum specific de polimer mai mic.

Cantitatea de nămol ce trebuie deshidratată este calculată în conformitate cu standardul internațional ATV A 131, iar această valoare poate varia doar într-o mică măsură. Dacă contestatoarea a ales un echipament de deshidratare care obține o cantitate medie de SU în nămolul deshidratat, consumul de polimer nu poate scădea sub 4 g polimer/kg SS.

De asemenea, în legătură cu consumul de energie electrică, intervenția precizează că aproximativ 50% din valoarea costurilor de operare provin din costurile cu energia electrică.

Consumul este influențat de eficiența echipamentului, în special a pompelor, suflantelor și a sistemului de insuflare a aerului.

Intervenienta arată că a oferit suflante și pompe cu eficiență ridicată și a fost ales un sistem de aerare capabil să furnizeze 24 g O₂/(m x Nm³). Aceasta este o eficiență de top, care nu poate fi îmbunătățită, cel puțin, cu tehnologia actuală, disponibilă pe plan internațional.

ATV și Agenția Germană de Mediu (Umweltbundesamt, UBA) au efectuat investigații și serii de analize asupra stațiilor de epurare, evaluând posibilele îmbunătățiri ce pot fi aduse acestora pentru a minimiza consumul de energie electrică.

Concluzionând, intervenienta susține că o stație de epurare ca cea de la Moinești Sud, cu stabilizare aerobă a nămolului și filtrare, ar trebui, după introducerea tuturor măsurilor de optimizare, să aibă un consum de energie electrică de aproximativ 27 kWh/PE pe an.

Stația de epurare de la Moinești Nord, conform experienței din Germania, ar putea avea un consum de 22 kWh/PE pe an.

Stația de epurare Buhuși are o capacitate puțin mai mare, ceea ce înseamnă că ar putea avea un consum specific de energie electrică ușor mai scăzut. Astfel, se poate considera un consum specific de energie electrică de 21 kWh/PE pe an.

Aceste valori pot varia doar într-o mică măsură, în funcție de parametrii apei și forma bazinului de aerare.

Folosind aceste valori pentru stații de epurare dotate cu cea mai bună tehnologie disponibilă, pot fi obținute următoarele consumuri de energie electrică:

Buhuși: 32,481 PE x 21 kWh = 682,101 kWh/an - 52,377 lei/an;

Moinești Nord: ...,520 PE x 22 kWh = 561,440 kWh/an - 207,733 lei/an;

Moinești Sud: 6,200 PE x 27 kWh = 167,400 kWh/an - 61.938 lei/an;

Total: 522,048 lei/an.

După cum se cunoaște din bunele practici ingineresti, unele circumstanțe favorabile, precum compoziția apei uzate sau temperatura de proces, pot influența consumul de energie electrică. Dar, chiar și așa, nu este realistă o reducere cu mai mult de 10% a valorii optime publicate de către UBA/ATV.

Aceasta înseamnă că nu este realistă obținerea unei valori a costurilor de operare cu energia electrică mai mică decât:

$522,048 \times (1 - 0.1) = 469,843$ lei/an - costuri totale cu energia electrică.

Ori, contestatoarea a garantat o valoare totală a costurilor de operare pentru clorura ferică, polimer, var și energie electrică de 481.705,40 lei/an (compusă din 231.492,21 lei/an pentru Moinești Nord, 85.022,14 lei/an pentru Moinești Sud și 165.191,05 lei/an pentru Buhuși), ceea ce, cu siguranță, acoperă doar costurile cu

energia electrică, nu și costurile cu clorura ferică, polimerul și varul. Această comparație demonstrează că nu se pot atinge costurile de operare garantate de contestatoare.

Drept urmare, din punct de vedere tehnic, limitările actuale în tehnologia de epurare a apelor uzate, susținute prin evaluarea a sute de stații de epurare și rapoarte de la DWA/ATV and Agenția Germană de Protecția Mediului (Umweltbundesamt UBA), arată că până și stațiile de epurare prevăzute cu cele mai avansate tehnologii disponibile au nevoie de substanțe chimice și energie electrică.

Folosind valorile consumurilor specifice de energie electrică publicate, intervenienta arată că pentru cele 3 stații de epurare, nu este posibil din punct de vedere tehnic, obținerea unei valori a costurilor cu energia electrică mai mică de aproximativ 470.000 lei/an.

Valoarea ofertată de contestatoare, de 481.705 lei/an, ar corespunde numai consumului minim de energie electrică, calculat conform ATV/DWA și UBA. Costurile cu clorura ferică, polimerul și varul sunt fixe și reprezintă, într-o stație de epurare, aproximativ 40% din totalul costurilor de operare și trebuie adăugate la costurile cu energia electrică.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că aceste costuri de operare oferite de contestatoare sunt subevaluate, deci practic nu sunt posibile din punct de vedere tehnic.

Conform statisticii Asociației germane de gospodărire a apelor, stațiile de epurare se împart în 5 clase de mărime.

Stațiile de epurare care formează obiectul contractului de achiziție publică în discuție fac parte din clasa 3/4 de mărime (Categ. 3: 5.000 - 10.000 PE (populație echivalentă); Categ. 4: 10.000 - 100.000 PE (populație echivalentă) care au tratament biologic cu stabilizare simultană a nămolului.

Totodată, valoarea țintă ideală ce se dorește a fi obținută ar fi de ... ce 22 kWh /(PE x an), stabilită de Agenția Federală Germană de Mediu în raportul său de cercetare, „Creșterea eficienței energetice în instalațiile municipale de tratare a apei” (pag. 171 Tab. 6.2.1 Valori ținta și toleranțe pentru consumul energetic). Textul complet poate fi găsit la adresa: <http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/3347.pdf>.

De asemenea, pentru filtrare trebuie adăugat un consum adițional de 2 KW/h.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că autoarea contestației confundă criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, considerând în mod eronat că „oferta mai bună de preț” trebuie să fie în mod obligatoriu declarată câștigătoare la licitație.

Prin adresa nr. 821/28.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13128/28.04.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând argumentele

potrivit căroră oferta sa îndeplinește cerințele stabilite prin documentație de atribuire, referitoare la experiența similară, precum și la îndeplinirea parametrilor de ieșire (calitatea apei epurate) și la costurile operaționale oferite.

În opinia contestatoarei, afirmațiile autorității contractante nu sunt corecte, apreciind că evaluarea ofertei sale nu a fost făcută în baza unor cerințe stipulate în documentația de atribuire.

Totodată, prin adresa nr. 827/29.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13296/29.04.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție înaintată de ... precizând, contrar opiniei intervenientei, faptul că atât oferta sa cât și răspunsurile la solicitările de clarificări demonstrează că sunt justificate și posibile costurile de operare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la CNSC sub nr. 13534/30.04.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare la subestimarea costurilor de operare efectuate de ofertantul

În plus, intervenienta arată că ... a dimensionat greșit mai multe echipamente, care asigură funcționarea stațiilor de epurare, respectiv grătarele, decantoarele secundare, bazinul anaerob și stația de pompare pentru recircularea nămolului.

De asemenea, intervenienta precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat faptul că autoarea contestației a încălcat flagrant formulele de calcul din normativele și literatura de specialitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16224/21.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, la solicitarea Consiliului, în completarea dosarului achiziției și raportul final de evaluare tehnică și financiară.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea SEAU Moinești Nord, construcție SEAU Moinești Sud și construcție SEAU Buhuși”, coduri CPV 45232420-2 - *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 71319000-7 - *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71321000-4 - *Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev.2)*, 79930000-2 - *Servicii de proiectare specializată (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.08.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 23 de oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2797/27.11.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii (FN de înregistrare la emitent) din 26.03.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1200/03.04.2014, ... Asocierea ... și ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție în interes personal, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii față de oferta contestatoarei În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ... reținut de autoritatea contractantă și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1200/03.04.2014, respectiv: „prin adresa nr. 2907/21.08.2013 se solicita ... ofertantul nu răspunde solicitării de prelungire a valabilității ofertei și a scrisorii de garanție bancară. În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006 întrucât ofertantul nu a prelungit valabilitatea ofertei și a scrisorii de garanție bancară oferta este neconformă, respectiv inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 9.../2006”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi certe de expediere și recepționare a corespondenței sale.

În acest sens, Consiliul constată că adresa nr. 2907 a fost transmisă la data de 21.08.2013, orele 16:44 prin fax, la nr. 0264433415, conform reportului fax atașat de autoritatea contractantă, dar reportul fax nu reprezintă dovada certă a recepționării de către destinatar a corespondenței în cauză.

Prin adresa sus menționată i s-a solicitat contestatoarei să prezinte următoarele: „prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a scrisorii de garanție bancară cu 90 de zile, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea prezentei”. De altfel, Consiliul constată,

din documentele aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a purtat anterior corespondență cu contestatoarea la numărul de fax: 0264213092 și nu la numărul 0264433415, indicat de aceasta în cuprinsul solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, nu există dovezi certe că acest din urmă număr de fax ar fi unul la dispoziția contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 59 din OUG nr. 34/2006, care prevăd că: „(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, de aici reieșind obligația autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertant.

De altfel, cu toate că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că societatea contestatoare a primit adresa de solicitare de clarificări, a hotărât, în mod eronat, respingerea ca neconformă a ofertei, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006.

În acest fel, autoritatea contractantă a emis un rezultat eronat al procedurii, față de oferta contestatoarei, aceasta nebeneficiind de o evaluare completă, așa cum se impunea, în condițiile prescrise la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din HG nr. 9.../2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire din 26.03.2014 și în actele subsecvente acestuia, precum adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări.

În ce privește măsura de respingere a ofertei depuse de Asocieria ... și ..., Consiliul constată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1200/03.04.2014, s-au reținut următoarele aspecte: „... oferta este declarată inacceptabilă ... nu este îndeplinită cerința privind experiența similară a personalului conform Cap. III.2.3.a) Cerința 3 din fișa de date”.

În acest sens, Consiliul constată că, prin cerința 3 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Resurse umane și structura organizatorică: Personalul cheie propus pentru execuția contractului trebuie să întrunească cerințele minime privind experiența, conform cerințelor de mai jos:

1. Completarea, semnarea și prezentarea Declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere - Formularul 6.7;
2. Completarea, semnarea și prezentarea Listei personalului cheie

care va fi implicat în execuția contractului - Formularul 8.2i, însoțită de: - CV-urile personalului cheie-Formularul 8.2ii - copii certificate pentru conformitate cu originalul ale diplomelor de studii, pentru personalul cheie propus; - copii certificate pentru conformitate cu originalul ale autorizațiilor solicitate pentru personalul cheie propus;- Declarație de disponibilitate-Formularul 8.2iii

1. Manager de Proiect/Reprezentantul Antreprenorului - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în calitate de Manager de Proiect/Coordonator de echipă/Șef de șantier prin participarea în cel puțin un contract similar.

2. Coordonator echipă de proiectare - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în calitate de Coordonator echipă de proiectare/Inginer Proiectant în cel puțin un contract similar.

3. Șef de șantier - amplasament Moinești Nord - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență dovedită prin participarea, ca Șef de șantier, în cel puțin un contract similar.

4. Șef de șantier - amplasament Moinești Sud - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență dovedită prin participarea, ca Șef de șantier, în cel puțin un contract similar.

5. Șef de șantier - amplasament Buhuși - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență dovedită prin participarea, ca Șef de șantier, în cel puțin un contract similar.

6. Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) pentru Moinești Nord și Moinești Sud - Deținerea autorizației de "Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărire comunală" (vizată la zi), emisă de instituția abilitată (MLPTL/MTCT/MDLPL/MDRL) conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

7. Inginer de proces - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în proiectarea și execuția de Stații de Epurare ca inginer de proces în cel puțin un contract similar.

8. Inginer constructor lucrări civile - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în proiectarea și execuția de stații de epurare, dovedită prin participarea în cel puțin un contract similar.

9. Inginer instalații electrice - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în proiectarea și execuția de stații de epurare, dovedită prin participarea în cel puțin un contract similar.

10. Inginer mecanic - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în proiectarea și execuția de stații de epurare, dovedită prin participarea în cel puțin un contract similar.

11. Inginer automatizare SCADA - Minim 5 ani de experiență profesională generală; - Experiență în proiectarea și execuția de stații de epurare, dovedită prin participarea în cel puțin un contract similar", iar ca modalitate de îndeplinire se specifică "se vor nominaliza persoane diferite și de specialitate pentru fiecare din

pozițiile solicitate. Notă: prin sintagma contract similar se înțelege contract de lucrări pentru construcția/extinderea/reabilitarea unei stații de epurare a apelor uzate municipale pentru minim 20.000 P.E.”.

În vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la personalul propus, contestatoarea a prezentat următoarele:

- formularul 6.7 și 8.2 – personalul cheie propus de ... ce va fi angajat în cadrul contractului:

- 4. Șef de șantier – amplasament Moinești Sud – Diego Barreiro Garcia pentru care a prezentat CV, diploma de Arhitect Tehnic în domeniul execuției de lucrări și declarația de disponibilitate;

- 6. Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) – Juan Pineiro Nogueira, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer de Mine și declarația de disponibilitate;

- 7. Inginer de proces – Priscila Artiga Acuna, pentru care a prezentat CV, diploma de Doctor în Inginerie Chimică și declarația de disponibilitate;

- 8. Inginer constructor lucrări civile – Felipe Carrascosa Hernandez, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer Tehnic în Topografie și declarația de disponibilitate;

- 10. Inginer mecanic – Diego Diaz Gomez, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer Tehnic în Prevenirea Riscurilor la locul de muncă – nivel superior și declarația de disponibilitate;

- 5. Șef de șantier – amplasament Buhuși – Juan Carlos Gamallo Muradas, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer de Drumuri, Canale și Porturi și declarația de disponibilitate;

- formularul 6.7 și 8.2 – personalul cheie propus de ... ce va fi angajat în cadrul contractului:

- 1. Manager de Proiect – Gaspar Garcia Romero Toriello, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer de Drumuri, Canale și Porturi, specializarea Fundații și Structuri și declarația de disponibilitate;

- 2. Coordonator echipă de proiectare – Antonio Gonzalez Ferreiros, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer Tehnic European și declarația de disponibilitate;

- 3. Șef de șantier – amplasament Moinești Nord – Oscar Rodriguez Gutierrez, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer de Drumuri, Canale și Porturi și declarația de disponibilitate;

- 9. Inginer instalații electrice – Angel Jose Diez Gonzales, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer Tehnic în Mecanică și declarația de disponibilitate;

- 11. Inginer automatizare SCADA – Manuel Fernandez Cousido, pentru care a prezentat CV, diploma de Inginer Tehnic Industrial, specializarea Electricitate și declarația de disponibilitate.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1191/08.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele

clarificări: "... pentru personalul propus vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă experiența similară conform fișei de date a achiziției-cap. III.2.3.a) cerința 3 (funcție deținută, capacitate stație). Pentru Juan Pineiro Nogueira vă rugăm să prezentați autorizația RTE pentru domeniul IX, sau alte documente din care să rezulte autorizarea ...", la care aceasta a răspuns astfel:

"7. vă înaintăm documente doveditoare pentru personalul angajat în contract *competențele și atribuțiile profesionale ale inginerilor minieri* din care rezultă că inginerul minier, indiferent de specializare, are competențe depline în toate specializările facultății, în conformitate cu legislația în vigoare și, după cum se știe, jurisprudența constantă a Curții Supreme. În conformitate cu dispozițiile și circumstanțele prevăzute în legislația în vigoare din ..., domnul Juan Alejandro Pineiro Nogueira a absolvit studiile universitare corespunzătoare organizate de Școala Tehnică Superioară de Ingineri de Mine a Universității Politehnice din Madrid, așa cum rezultă din CV-ul depus în ofertă în prezent ocupând funcția de Responsabil Tehnic de Lucrare la Atașăm la prezenta certificatul DNI nr. 36070027R din care rezultă că expertul mai sus menționat este înscris în Colegiul Oficial al Inginerilor din Nord-Estul Spaniei, fiind înregistrat cu nr. ...65".

În acest sens, Consiliul nu poate reține în soluționare explicațiile contestatoarei cum că: "Juan Alejandro Pineiro Nogueira ... așa cum rezultă din CV-ul depus în ofertă în prezent ocupând funcția de Responsabil Tehnic de Lucrare la ...", întrucât documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire. Faptul că Juan Alejandro Pineiro Nogueira deține funcția de Responsabil Tehnic de Lucrare la ... nu are relevanță în cauză, atâta timp cât ofertantul nu demonstrează deținerea atestatului tehnico-profesional în domeniul solicitat, emis de o instituție abilitată din România (MLPLT/MTCT/MDLPL/MDRL) sau din străinătate (echivalentă primeia).

De altfel, răspunsul de clarificare al contestatoarei are doar valențe teoretice, privitoare la competența generală a inginerului minier și nu probează că acestea ar fi, în același timp, acoperitoare și pentru competențe specifice, precum cde RTE (sau că cerința ar fi îndeplinită în mod echivalent).

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât documentele depuse pentru Juan Alejandro Pineiro Nogueira-nominalizat în funcția de RTE nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime impuse „Deținerea autorizației de Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărire comunală” (vizată la zi), emisă de instituția abilitată (MLPTL/MTCT/MDLPL/ MDRL) conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții” sau a altor documente din care să

rezulte autorizarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de Asocieria ... și ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

În ce privește motivul de respingere a ofertei depuse de SC ... Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1200/03.04.2014, s-au reținut următoarele aspecte: „... oferta este declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9.../2006, respectiv în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) ... în concluzie oferta nu dovedește posibilitatea atingerii parametrilor de descărcare ai afluentului menționați în vol 3.1 secțiunea 2 paragrafele 4.2, 5.2 și 6.2 prin procesul propus și prezentat. Costurile de operare sunt subestimate pentru clorura ferică, var și consumuri de energie”.

În acest sens, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3381/20.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „...vă rugăm să precizați pagina din oferta dvs în care se demonstrează modul în care se asigură viteze de minim 0,4 m/s în canalul amonte de grătarele rare și dese pentru debitul de verificare conform Normativului NP 032/99 ... pentru fiecare din cele 3 stații de epurare”.

Prin adresa din data de 26.09.2013, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „...viteza minimă de 0,4 m/s nu este o cerință minimă care trebuie îndeplinită. Când se calculează canalele de grătare bibliografia specifică determină două criterii de bază de dimensionare în ordinea importanței: viteza de trecere mai mică de 0,9 m/s (pentru a evita încrustarea în grătar a rezidului), recomandarea de viteză în canal > 0,4 m/s, se recomandă de asemenea o viteză de aproximativ < 0,45 m/s pentru a avea o suprafață adecvată de retenție a reziduurilor și retragerea lor prin elementele de curățire a grătarului. Când lățimea canalului este impusă (> 0,5 m conform NP032/99) sau numărul de canale (documentația de atribuire), nu se pot îndeplini toate cerințele pentru un anumit debit de proiectare, fapt pentru care se proiectează selectând cerințele care sunt obligatoriu de îndeplinit (nr. de canale și lățime minimă 0,5 m) și se adoptă măsurile de corecție pentru a spăla în canale posibilele depuneri dacă nu se îndeplinește recomandarea de viteză > 0,4 m/s (nu este o cerință minimă). În proiectarea propusă s-au prevăzut preluări de apă de serviciu pentru a putea realiza spălarea canalelor de degroșare”.

Analizând răspunsul contestatoarei, prin raportare la cererea de clarificări, la documentația de atribuire și la oferta prezentată,

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea demonstrează că nu a respectat cerința prevăzută în volumul 3.2 secțiunea 2 paragraful 3.1, care prevede: „este responsabilitatea antreprenorului să se asigure că proiectarea și realizarea lucrărilor de construcție a stațiilor de epurare respectă legile și reglementările valabile în România, fiind însă permise și standarde străine aplicabile DWA ATV-A131 sau WEF/ASCE și Normativele de proiectare NP 032/088/089, 107-04 și 118-05”.

Explicațiile prezentate nu sunt concludente, întrucât în documentație nu s-a impus lățimea canalului de 0,5 m (oferantul a ales-o), iar simpla afirmație că „în proiectarea propusă s-au prevăzut preluări de apă de serviciu pentru a putea realiza spălarea canalelor de degroșare”, întrucât nu face dovada celor afirmate nici prin răspunsurile analizate mai sus, nici în cadrul prezentei contestații. Astfel, potrivit prevederilor art. 249 C.proc.civ. legate de sarcina probei, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat, dispozițiile acesteia fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin aceeași adresă de clarificare, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să explice „cum a fost stabilit debitul de recirculare externă de 218,88 m³/h atâta timp cât rata de recirculare este 82%, iar debitul influent este 666 m³/h conform cerințelor documentației de atribuire vol. 3.1 secțiunea 2 paragraf 4.9”, la care aceasta a răspuns astfel: „... debitul de recirculare de 218,88 m³/h reprezintă 85% (debit minim recomandat) din debitul mediu de intrare în biologie care este de ... m³/h ... se prevede instalarea a 4 pompe, (2 pe linia de tratare) + 1 de rezervă, care vor avea o capacitate minimă de 666/4 = 166,5 m³/h, fapt pentru care se prevăd 4 pompe de 184 m³/h fiecare (plus 1 de rezervă), fapt pentru care debitul maxim de recirculare pe care l-ar putea atinge stația fără a folosi pompa de rezervă este de 4 x 184 m³/h = 736 m³/h care este mai mare decât debitul orar maxim pe timp ploios. În condiții normale cu 2 pompe în funcțiune din cele 5 instalate este suficient pentru a atinge debitul de recirculare necesar pentru funcționarea normală a SEAU”.

Analizând răspunsul contestatoarei, prin raportare la cererea de clarificări, la documentația de atribuire și la oferta prezentată, Consiliul are în vedere următoarele informații:

- la pag. 021 din ofertă se precizează: *pentru procesul biologic proiectat se utilizează 2+1 pompe cu debitul unitar de 148 m³/h. Pompele în funcțiune vor trimite nămolurile recirculate la bazinul de aerare;*
- la pag- 0763 se prezintă fișa tehnică a pompelor de recirculare (2+1), iar la pagina 2661 în diagramă sunt 2+1 pompe;
- în răspunsul la solicitarea de clarificări, privind detalierea costurilor de operare, la poziția 8 sunt menționate 3 pompe

instalate (din care 2 funcționează și 1 este de rezervă).

În acest sens, Consiliul constată că pompele de recirculare indicate în ofertă (2+1) sunt subdimensionate, întrucât la debitul de 184 m³/h rezultă un debit total de 368 m³/h, mai mic decât cel impus prin documentația de atribuire de 666 m³/h.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare explicațiile contestatoarei din cadrul clarificărilor, cum că ar fi vorba de 5 pompe (4 pompe + 1 de rezervă), iar debitul de recirculare pe care l-ar putea atinge stația fără a folosi pompa de rezervă este de 4 x 184 m³/h = 736 m³/h, mai mare decât debitul orar maxim pe timp ploios, întrucât din oferta prezentată de aceasta rezultă că a luat în calcul utilizarea a 2+1 pompe.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 9.../2006 și a reținut corect, urmare a clarificărilor solicitate, mai sus menționate, și a răspunsurilor primite de la societatea contestatoare, că ofertantul în cauză nu a făcut dovada conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă corect a considerat că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, respectiv că răspunsurile de clarificare nu sunt concludente, și a respins ca neconformă oferta, ulterior analizării răspunsului la solicitările de clarificări.

De asemenea, având în vedere caracterul evident neconform al ofertei contestatoarei, pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai cerceta celelalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de oferta în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...