



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „BIBLIOTECĂ ON-LINE ÎN CADRUL ..”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 79340000-9, 79400000-8, 80533100-0, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... județul ... și de ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „BIBLIOTECĂ ON-LINE ÎN CADRUL...”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 79340000-9, 79400000-8, 80533100-0, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, ... susține că din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire a achiziției publice.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. În fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare.

- analizându-se aceste cerințe prin prisma Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, se constată că acestea sunt restrictive deoarece autoritatea contractanta are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”;

- disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și, deci, responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare;

- se încălca astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

- felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare, sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor; diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

2. La pagina 27 din caietul de sarcini capitolul 3.2.1.3 Cerințe privind sursele de date se specifică: „2. Soluția oferită trebuie să permită importul de înregistrări din surse multiple (locale și distante)”;

- autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial; sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

- sunt solicitate servicii de import de înregistrări, dar la nivelul autorității contractante se pot regăsi soluții software diferite; informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau exista implementări de soluții diferite la aceeași subunitate; de asemeni nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca datele din fiecare an să fie gestionate de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru aceasta operațiune;

- autoritatea contractantă, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor; acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație; un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție în cauză, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit pierderea contractului de furnizare;

- lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă;

- conform cu cele arătate mai sus, cerințele încalcă și prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

3. La pagina 30 din caietul de sarcini capitolul 3.2.2.2 Cerințe de accesibilitate se precizează: „4. Portalul trebuie sa fie compatibil cu cel puțin următoarele browsere: Microsoft Internet Explorer versiunea 6 și versiunile următoare, Mozilla Firefox 22, Google Chrome versiunea 31”

- autoritatea contractantă nu are cunoștință de faptul că Microsoft Internet Explorer 6 nu mai beneficiază de suport tehnic din partea Microsoft deoarece este inclus în sistemul de operare Windows XP și nu poate fi deinstalată, iar asistența tehnică pentru Windows XP nu mai este disponibilă; dacă se continua utilizarea Windows XP, computerul va funcționa în continuare, dar poate deveni mai vulnerabil la riscurile de securitate și la viruși; de asemenea, de vreme ce tot mai mulți producători de software și de hardware continuă să își optimizeze produsele pentru cele mai recente versiuni de Windows, se poate ca multe aplicații să nu mai funcționeze cu

Windows XP; astfel impunerea funcționării noului sistem pe Microsoft Internet Explorer versiunea 6 este restrictivă.

4. La pagina 70 din caietul de sarcini capitolul 3.2.5.8.2. Interfața platformei se precizează: „5. Trebuie să permită integrarea cu alte aplicații client cum ar fi Microsoft Office și sau echivalente și cu aplicații enterprise cum ar fi SAP sau echivalent”.

- autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțita a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora; de asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare;

- lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

5. La pagina 158 punctul 7 Anexa 2 - Finanțare Aprobata pentru activitățile descrise în cele 3 loturi este prezentat un tabel cu prețurile componentelor solicitate în proiect.

- analizându-se documentația se constată că autoritatea contractantă restricționează participarea, prin încadrarea în prețuri strict stabilite de ea însăși pentru livrarea de produse, încălcând principiul liberei concurențe; în conformitate cu legislația în vigoare, impunerea unei structuri a listei de prețuri trebuie eliminată pentru a asigura accesul egal al tuturor ofertanților la procedura de achiziție;

- operatorul economic poate achiziționa bunuri cu preț nerestricționat de cerințele caietului de sarcini astfel încât să intre în competiție pentru oferta câștigătoare, respectându-se prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

6. La pagina 89 din caietul de sarcini capitolul 3.2.6.4.2 Cerințe Generale se solicită: „1. Soluția trebuie să fie compatibilă cu platforma J2EE”, iar la pagina 105 capitolul 3.2.6.5 Software pentru autentificarea multi-factor se solicită ca soluția „Să permită

extinderea aplicațiilor de securitate prin folosirea capabilităților JAVA integrate”.

- toate aceste specificații sunt de fapt caracteristici care conduc către o soluție bazată numai pe tehnologie JAVA; nu sunt definite specificații concrete și imparțiale pentru sistemul solicitat, ci se impun niște caracteristici ale unei soluții bazate pe tehnologia JAVA; în acest sens, orice produs dezvoltat de alt posibil ofertant, bazat pe altă tehnologie similară tehnologiei JAVA, nu va putea respecta criteriile impuse prin caietul de sarcini pentru serverul de aplicație;

- cerințele impun o modalitate de dezvoltare a aplicației și nu au nici o legătură cu funcționalitățile sau performanța oferită către utilizatorul final;

- este evident că autoritatea contractantă nu descrie cerințe funcționale ale unei posibile soluții, ci caracteristici tehnice de dezvoltare ale unei aplicații existente sau în curs de dezvoltare, favorizând ofertantul preferențial; de asemenea și aceste caracteristici încalcă prevederile art. 2 și art. 38 din OUG nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Date fiind considerentele de mai sus, ... solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și obligarea autorității contractante la respectarea legii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat, în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul susține că în caietul de sarcini a identificat o serie de cerințe minime restrictive care afectează procesul de evaluare, îngrădind accesul operatorilor economici la această procedură, astfel încălcându-se prevederile legale în vigoare, respectiv, art. 38 din OUG nr. 34/2006.

... consideră că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt exact specificațiile aferente unor produse care aparțin în mod exclusiv unui singur producător, dintre acestea amintind:

1. Cerințele din capitolul 3.2.3.4 privind Cabinet metalic cu UPS-uri (pagina 49 a caietului de sarcini)

- Dimensiuni: Dimensiuni maxim admise (W x D x H): 700 mm x 1050 mm x 2003 mm; Încărcare: Să suporte o încărcare de minim 1000 Kg;

- singurul produs care îndeplinește cele două cerințe este Fujitsu FUJITSU PRIMECENTER M1 19 - inch Racks;

2. Cerința din capitolul 3.2.3.4 Consolă locală tip KVM (pagina 51 a caietului de sarcini)

- Tastatură: Tastatură cu minim 87 taste și touchpad cu 2 butoane și funcție de scrolling - cerința este excesivă pentru infrastructura propusă;

- singurul produs compatibil cu standardele suportate pentru tastatură este Fujitsu Analog and Digital KVM console switch;

3. Cerințele de la capitolul 3.2.3.4 privind Switch KVM (pagina 51 a caietului de sarcini)

- Porturi: Echipamentul va fi prevăzut cu 16 porturi pentru conectarea la servere; Conectica necesară echipării celor 16 porturi va fi inclusă în ofertă;

- Monitoare suportate: VGA, SVGA, XGA, XGA-II;

- Tastaturi suportate: USB, RC23/24, RC24/RC25;

- cerința menționată este excesivă pentru infrastructura propusă; singurul produs compatibil cu standardele suportate pentru tastatură este Fujitsu Analog and Digital KVM console switch ;

4. Cerințele de la capitolul 3.2.3.5 privind Laptop-uri (pagina 51 a caietului de sarcini)

- Audio Boxe stereo integrate; Două microfoane integrate headphone/line out microphone/line in; cerința este excesivă, două microfoane integrate reprezintă o cerința care restricționează participarea unor produse de la alți producători fără să aducă un plus valoare proiectului;

- Comunicații integrate (nu se acceptă adaptor); placă de rețea integrată Gigabit (10/100/1000 Mbps); 802.11a/b/g/n WLAN; Bluetooth 4.0; Kit antenă UMTS/LTE; cerința este restrictivă prin faptul că nu se acceptă adaptor, lucru care elimină o parte din producători;

- Interfețe I/O integrate (nu se acceptă adaptor); 1 x DisplayPort; 1 x SmartCard slot; 1 x MemoryCard slot (SD, SDHC, SDXC); 1 x SimCard slot. Opțional, UMTS module for HSDPA; 1 x LAN RJ-45, 1 x VGA; 1 x USB 2.0, 3 x USB 3.0; 1 x headphone, 1 x microphone; 1 x DC-in; 1 x Docking connector; 1 x Kensington Lock; cerința este restrictivă, prin faptul că nu se acceptă adaptor, lucru care elimină o parte din producători;

- Baterie - autonomie până la 10 ore cu o singură baterie (conform rezultatelor obținute cu MobileMark.2007); cerința este restrictivă întrucât MobileMark2007 este un produs comercial și nu toți producătorii își verifică performanțele bateriei cu el;

- Caracteristici de securitate și management; Chip/modul de securitate integrat pe placa de bază tip TPM care oferă posibilitatea criptării datelor atât hardware cât și software; Remote power management; Aplicație software integrată în BIOS-ul stației de lucru, accesibilă fără a porni sistemul de operare, care să permită ștergerea securizată a datelor prin suprascrierea acestora folosind cel puțin trei algoritmi: 1 suprascriere, 7 suprascrieri (DoD 5220.22-M ECE) sau 35 suprascrieri (Guttman); cerința este restrictivă și indică spre producătorul Fujitsu;

- Conformitate cu standardele privind managementul calității ISO 9001; cerința este disproporționată față de restul cerințelor privind echipamentele oferite, întrucât certificatul ce confirmă conformitatea cu standardul ISO 9001 nu este solicitat pentru toate produsele oferite;

- singurul produs compatibil cu cerințele de mai sus, este cel produs de către Fujitsu, LIFEBOOK E754;

5. Cerința din capitolul 3.2.3.6.1 privind Echipament server pentru virtualizarea infrastructurii desktop (pagina 53 a caietului de sarcini)

- Conectori interfețe intrare/ieșire; 1 x serial, 1 x monitor, 9 x USB (dintre care minim 2 interne)

- singurul producător care oferă sloturi USB pe un server rack, fără adaptoare este Fujitsu; reducerea numărului de sloturi usb cerute sau acceptarea de adaptoare va face accesibilă participarea și altor producători;

- singurul produs compatibil cu cerințele de mai sus, este cel produs de către Fujitsu;

6. Cerința din capitolul 3.2.3.1 Servere - singurul produs care îndeplinește cumulativ toate cerințele din caietul de sarcini este IBM Flex System Enterprise Chassis, cu modulele I/O aferente;

7. Cerințele tehnice minime și obligatorii din capitolul 3.2.6.8.2 privind echipamentul pentru recunoașterea semnăturii olografe; suprafața pentru semnare Maxim 113 x 34 mm; Conectivitate USB, Serială, ethernet;

- cele două cerințe cumulate cu suportul pentru citirea de amprentă de la pct.3.2.7 din caietul de sarcini, indică spre un produs al producătorului Topaz;

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare, întrucât introduce cerințe minime de

calificare prin caietul de sarcini, respectiv: „In vederea gestionării conținutului digital aferent Bibliotecii Online este necesară implementarea unei soluții specifice. Soluția trebuie să fie bazată pe produse software mature, de tip cost-off-the-shelf (COTS), deja existente pe piață de cel puțin 3 ani de zile față de data prezentei proceduri. Nu se acceptă produse software care urmează a fi dezvoltate pentru prezentul proiect”; această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției, astfel încât, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 33 din OUG nr.34/2006.

De asemenea, ... menționează că autoritatea contractantă introduce o serie de cerințe pentru producătorul sistemului antivirus oferit care nu au legătură cu specificațiile de natură ale unui sistem antivirus, încălcând în mod deliberat prevederile art. 35 din OUG 34/2006; cerințele respective se regăsesc la pagina 110 din caietul de sarcini: Cerințe producător:

1. Producătorul trebuie să fie certificat ISO 9001 pentru producția de software și activități legate de securitatea IT;

2. Producătorul trebuie să fie certificat pe plan internațional (ex. ICSA Labs, Virus Bulletin 100% Awards, CheckMark, AV Comparatives);

3. Produsul oferit va trebui să prezinte premii și certificări ICSA Labs pentru cleaning și detection;

4. Produsul oferit va trebui să prezinte premii și certificări Checkmark pentru Anti-Trojan, Anti-Virus Disinfection și Anti-Virus Server;

5. Produsul oferit va trebui să prezinte premii și certificări Virus Bulletin 100% Awards;

6. Producătorul softului antivirus să aibă cel puțin 5 premii Virus Bulletin;

7. Producătorul trebuie să apară în lista Microsoft (List of antivirus software vendors).

Luând în considerare toate argumentele de mai sus, contestatorul consideră că este necesară o reanaliză a documentației de atribuire și o refacere a acesteia în conformitate cu nevoile interne.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresele nr. 9819/... și nr. 9966/.../... 29.05.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la cele două contestații.

Prin adresele nr. 1369/... înregistrată la CNSC cu nr. 17545/... și nr. 1398/02.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17769/03.06.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele

solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și

... solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ..., ca fiind nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare nr. ... pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la punctul 1 din Contestație, în cadrul căruia contestatorul critica cerința privind personalul de specialitate ca fiind restrictivă

- aprecierea contestatorului, potrivit căruia cerințele privind personalul de specialitate ar fi restrictive, deoarece acestea sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor, este bazată pe o premisă greșită, în condițiile în care aceste cerințe au fost solicitate proporțional cu atribuțiile acestora în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă de ANRMAP, în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului are legătura strictă cu responsabilitățile și activitățile definite în cadrul Caietului de sarcini.

- contestatorul nu a adus niciun argument clar, concis și la obiect, în ceea ce privește motivele pentru care cerințele aferente fiecărui expert în parte ar fi restrictive; aceasta nu a făcut altceva decât să invoce un paragraf din Ordinul nr. 509/2011, rupt din context și să-l interpreteze în mod tendențios, precizând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul/ organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității [....]”;

- dispozițiile invocate de contestator cu referire la Anexa 1 a Ordinului nr. 509/2011, în coloana privind „Formulări nerrestrictive” nu au menirea de a fi exhaustive, ci sunt doar exemplificative; legiuitorul nu a urmărit prin exemplul dat ca și formulare nerrestrictivă de a impune în mod imperativ autorităților contractante să folosească doar această exprimare;

- toate cerințele au fost formulate în spiritul și litera legii din domeniul achizițiilor publice (HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, Instrucțiunea nr. 1/2013) în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului; în formularea cerințelor privind prezenta

procedură de achiziție, inclusiv a cerințelor pentru experți, s-au respectat întru totul principiile statuate la art. 2, alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

2. Cu privire la punctul 2 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind Soluția tehnică

- în prezent nu există un alt sistem informatic care să stea la baza importului de date; în urma procesului de scanare prezentat în cadrul arhitecturii sistemului vor fi generate documente digitale din documente în format hârtie, documente ce vor reprezenta baza importului de date atât în cadrul soluției de gestiune a bibliotecii online cât și în cadrul arhivei de conținut digital;

- prezentul proiect nu necesită alte surse de date în afara celor provenite, dar sunt solicitate diverse metode de import a datelor în vederea integrării altor sisteme sau proiecte viitoare; pentru aceste metode, fiecare ofertant este liber în a propune cea mai bună și mai standardizată soluție, neexistând vreo limitare din partea autorității contractante.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind Soluția tehnică

- autoritatea contractantă are cunoștință de faptul că Microsoft Internet Explorer 6 precum și sistemul de operare Microsoft XP nu mai beneficiază de suport din partea producătorului, în speță Microsoft, și nu utilizează în prezent în cadrul infrastructurii aceste sisteme, dar utilizatorii externi (cetățenii care vor accesa portalul) ai soluției, nu sunt în controlul autorității contractante privitor la versiunile de sisteme de operare și de browsere web folosite; în acest sens, mulți dintre aceștia încă folosesc acest sistem de operare (XP), chiar dacă suportul nu mai este oferit de producător;

- astfel, după cum se poate observa și în cadrul cerinței contestate, versiunile sistemelor de operare sunt versiuni „minime” și nu există o impunere a funcționării noului sistem pe acestea din urmă; se solicită compatibilitate începând cu versiunea 6 a respectivului browser tocmai din dorința de a nu limita accesul cetățenilor la sistemul creat; chiar se va încuraja un sistem informatic raportat la noua tehnologie, nicidecum nu se va limita sau restricționa acest lucru, dar fără a prejudicia accesul utilizatorilor externi (cetățenii), prin obligativitatea de a deține ultimele versiuni de sisteme de operare și calculatoare;

4. Cu privire la punctul 4 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind Soluția tehnică;

- specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț,

un standard, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”, așa cum sunt prezentate și în cadrul cerinței din caietul de sarcini;

- în ceea ce privește integrarea cu Sistemul Electronic Național la nivel enterprise, aceasta se va realiza prin intermediul serviciilor web XML, detalierea lor, a standardelor, a mesajelor și a informațiilor puse la dispoziție inclusiv funcții API, urmând a fi realizată împreună cu ofertantul câștigător în cadrul perioadei de analiză;

- schema bazelor de date, complexitatea acestora precum și descrierea detaliată a funcțiilor API ce urmează a fi puse la dispoziție de către beneficiar sunt informații confidențiale care ar putea avea un impact în sistemul de Securitate al beneficiarului în momentul în care sunt făcute publice; astfel, mențiunea că sistemele vor fi integrate prin intermediul serviciilor web, de ex. SOAP, este suficientă în dimensionarea activităților de integrare ale noului sistem în cadrul infrastructurii și nu ascunde costuri suplimentare care să încalce prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

5. Cu privire la punctul 5 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind Soluția tehnică

- anexa 2 - Finanțare Aprobata pentru activitățile descrise în cele 3 loturi este prezentată spre informare potențialilor ofertanți, așa cum a fost aprobată în contractul de finanțare semnat între autoritatea contractantă și Autoritatea de Management Program Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative;

- modul de prezentare al ofertei financiare este prezentat la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date, unde se precizează următoarele: „În SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens („Oferta”), se va completa prețul pentru serviciile solicitate conform caietului de sarcini. Propunerea financiară se va întocmi conform modelului (Formular 16. și Formular 16A, 16B și 16C)”;

- Formularul 16, 16A, 16B și 16C reprezintă centralizator de prețuri pentru lot nr. 1, nr. 2, și nr. 3; aceste centralizatoare nu impun nicio structură de prețuri, ci doar buget aprobat prin Contractul de Finanțare.

6. Cu privire la punctul 6 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințe privind Soluția tehnică

- Java este un limbaj de programare orientat-obiect, puternic tipizat și folosit la scară largă; în prezent, cele mai multe aplicații

distribuite sunt scrise în Java, iar noile evoluții tehnologice permit utilizarea sa și pe dispozitive mobile; limbajul împrumută o mare parte din sintaxa C și C++ dar are un model al obiectelor mai simplu și prezintă mai puține facilități de nivel jos;

- un program Java compilat, corect scris, poate fi rulat fără modificări pe orice platformă pe care e instalată o mașină virtuală Java; acest nivel de portabilitate (inexistent pentru limbajele mai vechi cum ar fi C) este posibil deoarece sursele Java sunt compilate într-un format standard numit cod de octeți (byte-code), intermediar între codul mașină (dependent de tipul calculatorului) și codul sursă;

- astfel, pentru motivele mai sus menționate, s-a ales standardul de industrie Java ca fiind standard acceptat în cadrul infrastructurii sale; acest standard este folosit cu precădere de cei mai mulți producători de software, dintre pot fi amintiți doar Oracle și IBM;

- cerințele contestate nu limitează libera concurență și nu fac obiectul unei restricționări, întrucât există pe piață foarte multe produse software dezvoltate în limbajul de programare Java.

Referitor la contestația depusă de solicită CNSC, ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. Pe fond, declararea ca nefondate și fără temei legal capetele de contestare invocate de către ... referitoare la cerințele minime din caietul de sarcini, cu excepția celor asupra cărora s-a decis aplicarea de corecții/modificări;

2. Continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare nr. ...

Autoritatea contractantă afirmă că, pentru o serie de critici referitoare la cerințele minime din caietul de sarcini, în vederea evitării blocării nejustificate a liberei concurențe, a decis ajustarea specificațiilor tehnice după cum urmează:

În loc de:	Se va citi:
Capitolul 3.2.3.4 Switch KVM Tastaturi suportate: USB,RC23/24, RC24/25	Tastaturi suportate: USB
Capitolul 3.2.3.5 Laptop-uri Comunicații integrate (nu se acceptă adaptor)	Comunicații integrate
Capitolul 3.2.3.5 Laptop-uri Interfețe I/O integrate (nu se acceptă adaptor)	Interfețe I/O integrate
Capitolul 3.2.3.5 Laptop-uri	Autonomie până la 10 ore cu o

Autonomie până la 10 ore cu o singură baterie (conform rezultatelor obținute cu MobileMark 2007)	singură baterie
Capitolul 3.2.3.5 Laptop-uri - Remote power management - Aplicație software integrată în BIOS-ul stației de lucru, accesibilă fără a porni sistemul de operare, care să permită ștergerea securizată a datelor prin suprascrierea acestora folosind cel puțin trei algoritmi : 1 suprascriere, 7 suprascrieri (DoD 5220.22-M ECE) sau 35 suprascrieri (Guttman)	Se elimină aceste cerințe
Capitolul 3.2.3.5 Laptop-uri -ISO 9001	Se elimină această cerință
Capitolul 3.2.3.6.1 Echipament server Conectori interfețe intrare/ieșire - pentru virtualizarea infrastructurii desktop 1 x serial, 1 x monitor, 9 x USB (dintre care minim 2 interne)	1 x serial, 1 x monitor, 7 x USB (dintre care minim 1 intern)
Capitolul 3.2.3.1 Servere Arhitectura I/O cu suport de minim 8 căi / controler instalat în nod de calcul fiecare cale trebuie să suporte o lățime de bandă de minim 16 Gbps.	Se elimină această cerință
Capitolul 3.2.3.1 Servere 2 x Switch SAN Fibre Channel 8 Gbps, suport pentru redundanță, compatibile cu sistemul de stocare oferit, fiecare switch cu un număr minim porturi interne FC 2/4/8 Gbps egal cu numărul maxim de noduri de calcul ce se pot instala în șasiu și cel puțin 6 porturi externe 2/4/8 Gbps, două	2 x Switch SAN Fibre Channel 8 Gbps, suport pentru redundanță, compatibile cu sistemul de stocare oferit, fiecare switch cu un număr minim porturi interne FC 2/4/8 Gbps egal cu numărul maxim de noduri de calcul ce se pot instala în șasiu și cel puțin 6 porturi externe 2/4/8 Gbps, două porturi interne pentru

<p>porturi interne pentru management, instalate intern în șasiu. minim 320 Gbps / switch trafic; porturile externe trebuie să opereze ca F_ports (fabric ports), FL_ports (fabric loop ports), or E_ports (expansion ports), Suport NPIV, Non-Disruptive Code Load Activation (NDCLA), State Change Notification (RSCN), latentă fabrică maxim 4 ms. Management prin WEB și CLI. 6 trancievere SFP 8Gbps FC instalate în porturile externe. Toate porturile vor fi active din punct de vedere al licențelor.</p>	<p>management, instalate intern în șasiu. minim 320 Gbps / switch trafic. latentă fabrică maxim 15 ms. Management prin WEB și CLI. 6 trancievere SFP 8Gbps FC instalate în porturile externe. Toate porturile vor fi active din punct de vedere al licențelor.</p>
<p>Capitolul 3.2.3.1 Servere 2 x Modul de management centralizat pentru întregul șasiu, hot-swap pentru următoarele funcții: managementul alimentării electrice și al răcirii, Inițializarea șasiului și a nodurilor de calcul, managementul switch-urilor de rețea, diagnosticarea șasiului, switch-urilor și a nodurilor de calcul, descoperirea resurselor din interiorul șasiului și inventarierea acestora, managementul resurselor și ale alertelor, managementul politicilor de securitate. suport de minim 30 sesiuni simultane și posibilitatea de a crea cel puțin 80 de utilizatori locali. Suport pentru management de la distanță, redirectare interfață grafică, tastatură și mouse, posibilitate de pornire/oprire de la distanță pentru fiecare server blade,</p>	<p>2 x Modul de management centralizat pentru întregul șasiu, hot-swap pentru următoarele funcții: managementul alimentării electrice și al răcirii, Inițializarea șasiului și a nodurilor de calcul, managementul switch-urilor de rețea, diagnosticarea șasiului, switch-urilor și a nodurilor de calcul, descoperirea resurselor din interiorul șasiului și inventarierea acestora, managementul resurselor și ale alertelor, managementul politicilor de securitate. Suport pentru management de la distanță, redirectare interfață grafică, tastatură și mouse, posibilitate de pornire/oprire de la distanță pentru fiecare server blade, suport pentru remote media (virtual CD și floppy), suport pentru SSL (Secure</p>

switch intern separat pentru rețeaua de management, suport pentru remote media (virtual CD și floppy), suport pentru SSL (Secure Socket Layer), integrare LDAP (Lightweight Directory Access Protocol). Modulele de management trebuie să dispună de 1 x USB, 1 x RJ-45. Modulele de management trebuie să permită monitorizarea în timp real a consumului de energie electrică, a temperaturii și furnizarea unor grafice de evoluție pe diverse perioade de timp (minute, ore, zile). Posibilitatea de a defini politici pentru limitarea consumului de energie electrică. Securizare centralizată prin: Definirea la nivel central a user și parole, selectarea destinatarilor pentru notificări și alerte. Modulul de management trebuie să ofere informații despre componentele șasiului, servere, și modulelor I/O inclusiv controlul acestora și posibilitatea de configurare a acestora. Posibilitatea pentru back-up și restore a configurației modulului de management.

Socket Layer), integrare LDAP (Lightweight Directory Access Protocol). Modulele de management trebuie să dispună de 1 x USB, 1 x RJ-45. Modulele de management trebuie să permită monitorizarea în timp real a consumului de energie electrică, a temperaturii și furnizarea unor grafice de evoluție pe diverse perioade de timp (minute, ore, zile). Posibilitatea de a defini politici pentru limitarea consumului de energie electrică. Securizare centralizată prin: Definirea la nivel central a user și parole, selectarea destinatarilor pentru notificări și alerte. Modulul de management trebuie să ofere informații despre componentele șasiului, servere și modulelor I/O, inclusiv controlul acestora și posibilitatea de configurare a acestora. Posibilitatea pentru back-up și restore a configurației modulului de management.

Cu privire la celelalte critici formulate de face următoarele precizări:

1. Referitor la subpunctul 1 aferent cerințelor tehnice din capitolul 3.2.3.4 privind Cabinet metallic cu UPSuri, mai exact:

- Dimensiuni maxime admise (WxDxH): 700mm x 1050mm x 2003 mm;
- Să suporte o încărcare de minim 1000 Kg

- dovezile prezentate de către contestator sunt nefondate, rezultând totodată incapacitatea contestatorului de a înțelege cerințele respective; există și alți producători conformi cu aceste cerințe, mai exact BKT Elektronik.

2. Referitor la subpunctul 2 aferent cerințelor din capitolul 3.2.3.4 Consolă locală KVM, mai exact: Tastatură cu minim 87 taste și touchpad cu 2 butoane și funcție scrolling

- există și alți producători conformi cu aceste cerințe, mai exact HP;

3. Referitor la subpunctul 4 aferent capitolului 3.2.3.5 privind Laptop-uri, mai exact: Audio boxe stereo integrate Două microfoane integrate Headphone/line out Microphone/line in

- există pe piață și alți producători care suportă două microfoane integrate cum ar fi: HPProBook650G1.

4. Referitor la subpunctul 7 aferent cerințelor tehnice minime și obligatorii din capitolul 3.2.6.8.2. privind echipamentul pentru recunoașterea semnăturii olografe, mai exact:

- Suprafața pentru semnare Maxim 113 x 34 mm

- Conectivitate USB, serial, Ethernet

- cerințele specificate sunt minime, respectiv maxime și nu îngădesc libera concurență, pe piață existând și alți producători ai acestor echipamente;

- specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un standard, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”;

- există și alți producători conformi cu aceste cerințe, mai exact Scriptel, după cum se poate observa din documentul: http://www.barcodesinc.com/pdf/Scriptel/st_1501.pdf, echipament ce suportă o suprafață de semnare de 112 x 33mm;

- în ceea ce privește cerința privind conectivitatea USB, serială și Ethernet, așa cum denotă și documentul invocat de către contestator, poate fi realizată printr-o interfață USB prevăzută cu convertoare interne sau externe de tipul USB-serial sau USB-ethernet; aceste tipuri de convertoare sunt universal valabile și pot fi integrate în ambele moduri de către orice producător;

- referitor la produsul aferent capitolului 3.2.7 din caietul de sarcini, aceste cerințe nu pot fi cumulate cu cerințele capitolului 3.2.6.8, pentru că vorbesc despre un alt produs și anume soluția

software de management a echipamentelor pentru semnătură olografă; toate utilitățile sunt necesare în vederea unei funcționării optime, în timp ce orice specificație tehnică care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un standard, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

5. Referitor la cerința „În vederea gestionării conținutului digital aferent Bibliotecii Online este necesară implementarea unei soluții specifice. Soluția trebuie să fie bazată pe produse software mature, de tip cost-off-the-shelf (COTS), deja existente pe piață de cel puțin 3 ani de zile față de data prezentei proceduri. Nu se accepta produse software care urmează a fi dezvoltate pentru prezentul proiect”

- această precizare nu se încadrează la art. 33 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu reprezintă o cerință de calificare, ci o simplă precizare către ofertanți pentru o soluție matură, existentă pe piață și cu istoric de minim 3 ani.

6. Referitor la cerințele pentru producătorul sistemului antivirus

- ținând cont de natura informațiilor ce necesită a fi protejate, este necesar ca soluția de securitate a stațiilor să fie o soluție matură, recunoscută la nivel internațional prin standarde, certificări și/sau premii;

- cerințele pentru producătorul software-ului antivirus nu limitează și nu restricționează participarea întrucât pe piața există mai mulți producători care să îndeplinească aceste cerințe, după cum urmează:

a. Producătorul să fie certificat ISO 9001 pentru producția de software și activități legate de securitatea IT: Kaspersky, ESET, Symantec;

b. Producătorul trebuie să fie certificat pe plan internațional (ex. ICISA Labs, Virus Bulletin 100% Awards, CheckMark, AV Comparatives): BitDefender, Kaspersky, McAfee, ESET;

c. Produsul oferit va trebui să prezinte premii și certificări ICISA Labs pentru cleaning și detection: ESET, Kaspersky, Avira

d. Produsul oferit va trebui să prezinte premii și certificări Checkmark pentru Anti-Trojan, Anti-Virus Disinfection și Anti-Virus Server: ESET, McAfee, Symantec;

5. Produsul oferit va trebui să prezinte premii și certificări Virus Bulletin 100% Awards: BitDefender, Kaspersky, McAfee, ESET;

6. Producătorul softului antivirus să aibă cel puțin 5 premii Virus Bulletin: BitDefender, Kaspersky, Mc Afee, ESET;

7. Producătorul trebuie să apară în lista Microsoft (List of Antivirus software vendors) - <http://www.microsoft.com/windows/antivirus-partners/windows-7.aspx>.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „BIBLIOTECĂ ON-LINE ÎN CADRUL ..., coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 79340000-9, 79400000-8, 80533100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 149533/27.02.2014, conform căruia valoarea estimată este de 16.490.030,08 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire și le va analiza prin raportare la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Referitor la critica referitoare la cerințele legate de personalul de specialitate, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, prevederile legale (referirile la asigurarea controlului calității fiind cu titlu de exemplu) permit autorității contractante să precizeze competențele pe care trebuie să le dețină persoanele nominalizate chiar dacă nu se referă la certificări impuse acte normative, precizările în cauză permițând aprecierea capacității ofertanților de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă că personalul de specialitate solicitat nu este necesar sau că aceste cerințe conduc prin conținutul lor la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia “disproporționalitatea cerinței autorității contractante rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și, deci, responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare”, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din

ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În ceea ce privește critica privind cerința de la capitolul 3.2.1.3 din caietul de sarcini, conform căreia ” 2. Soluția oferită trebuie să permită importul de înregistrări din surse multiple (locale și distante)”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece această cerință, neprecizând la ce tip de înregistrări se referă, va fi considerată că fiind respectată și în situația în care soluția ofertată acceptă numai un singur tip de înregistrare, indiferent dacă autorității contractante îi sunt necesare sau nu mai multe tipuri, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludentă, susținerea autorității contractante, conform căreia ” - în prezent nu există un alt sistem informatic care să stea la baza importului de date; în urma procesului de scanare prezentat în cadrul arhitecturii sistemului vor fi generate documente digitale din documente în format hârtie, documente ce vor reprezenta baza importului de date atât în cadrul soluției de gestiune a bibliotecii online cât și în cadrul arhivei de conținut digital;

- prezentul proiect nu necesită alte surse de date în afara celor provenite, dar sunt solicitate diverse metode de import a datelor în vederea integrării altor sisteme sau proiecte viitoare; pentru aceste metode, fiecare ofertant este liber în a propune cea mai bună și mai standardizată soluție, neexistând vreo limitare din partea autorității contractante”.

Consiliul respinge, ca nefondate, critica referitoare la punctul 5 din capitolul 3.2.5.8.2. ”Interfața platformei” din caietul de sarcini, respectiv ”Trebuie să permită integrarea cu alte aplicații client cum ar fi Microsoft Office și sau echivalente și cu aplicații enterprise cum ar fi SAP sau echivalent”, deoarece contestatorul nu prezintă dovezi că această cerință este restrictivă, ci face referire la posibilitatea apariției unor riscuri, reținându-se, în soluționare, ca fiind concludentă, susținerea autorității contractante, conform căreia ”versiunile sistemelor de operare sunt versiuni „minime” și nu există o impunere a funcționării noului sistem pe acestea din urmă; se solicită compatibilitate începând cu versiunea 6 a respectivului browser tocmai din dorința de a nu limita accesul cetățenilor la sistemul creat; chiar se va încuraja un sistem informatic raportat la noua tehnologie, nicidecum nu se va limita sau restricționa acest

lucru, dar fără a prejudicia accesul utilizatorilor externi (cetățenii), prin obligativitatea de a deține ultimele versiuni de sisteme de operare și calculatoare”.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la faptul că “autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțita a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora; de asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale”, deoarece acesta nu prezintă, în mod concret, în ce măsură aceste informații, considerate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, ca fiind confidențiale, întrucât ar putea avea un impact în sistemul de securitate al beneficiarului, influențează dimensionarea corectă a propunerii financiare, ci se limitează la a face afirmații cu caracter general în acest sens.

Cu privire la critica contestatorului, referitoare la tabelul din anexa 2 a caietului de sarcini, conținând finanțarea aprobată pentru cele 3 loturi, Consiliul constată netemeinicia acesteia, reținând susținerea autorității contractante, legată de faptul că acest document a fost introdus spre informarea potențialilor ofertanți, oferta urmând a fi întocmită conform precizărilor de la capitolul IV.4.2. “Modul de întocmire a ofertei financiare” din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, prin solicitarea capitolul 3.2.6.4.2 Cerințe Generale din caietul de sarcini „1. Soluția trebuie să fie compatibilă cu platforma J2EE” și cea de la capitolul 3.2.6.5 Software pentru autentificarea multi-factor „Să permită extinderea aplicațiilor de securitate prin folosirea capabilităților JAVA integrate”, autoritatea contractantă conduce către o soluție bazată pe tehnologie JAVA, Consiliul o va respinge, ca nefondata, deoarece, pe de o parte, contestatorul nu prezintă, în mod concret, care sunt alte tehnologii similare tehnologiei JAVA, care satisfac cerințele caietului de sarcini, respectiv necesitățile autorității contractante, dovedind astfel restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă, parte, tehnologia JAVA are o arie de utilizare suficient de mare pentru a aprecia că precizarea acesteia în caietul de sarcini nu conduce la încălcarea

principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile, conform cărora, specificațiile tehnice, precizate prin caietul de sarcini, pentru anumite produse, conduc la un singur producător, sau conțin cerințe ce restricționează nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, având în vedere următoarele elemente:

- contestatorul nu prezintă dovezi concrete că există numai un singur producător, autoritatea contractantă susținând cu exemple, în punctul de vedere transmis, că există mai mulți producători care comercializează produse cu caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- contestatorul nu precizează cum trebuie modificate, în opinia sa, caracteristicile tehnice ale produselor, pe de o parte, pentru a nu restrânge, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici, iar pe de altă parte, pentru a satisface în continuare necesitățile autorității contractante;

- prin nota de clarificare nr. 6, cu nr. de identificare ... 14.05.2014, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a modificat caracteristicile tehnice pentru o parte dintre produsele solicitate, inclusiv pentru o parte din elementele contestate.

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a introdus cerințe minime de calificare prin caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acesteia, deoarece cerințele la care se referă contestatorul nu reprezintă criterii de calificare și selecție în sensul prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, legate de capacitatea unui ofertant de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ci reprezintă cerințe ce trebuie îndeplinite de soluția informatică descrisă în propunerea tehnică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.