



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul ales la reprezentant convențional, ... în ... înaintată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Autoturisme”, cod CPV 34110000-1 – *Autoturisme* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la modificarea sau înlăturarea, după caz, a specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice restrictive, cu respectarea principiilor și a dispozițiilor legale în materie și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată și dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării dimensiunilor indicate la anvelope și jante, precum și a sintagmei

„discount” prin postarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 10 zile de la publicarea măsurilor de mai sus.

Respinge restul criticilor, ca nefondate și, respectiv, ca rămase fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, susținând că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea principiilor, fiind impuse o serie de cerințe restrictive și nelegale, care nu sunt necesare, în raport cu obiectul licitației, dar în scopul favorizării anumitor ofertanți și excluderii altora.

Contestatoarea susține că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Ori, autoritatea contractantă, încălcând regula generală amintită, nu face altceva, prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, decât să restrângă concurența, întrucât acestea, nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, pe care îl favorizează astfel în mod abuziv și nelegal.

În continuare, contestatoarea detaliază, cu titlu exemplificativ și nu limitativ, specificațiile tehnice restrictive, față de care consideră că este imperios necesară modificarea documentației de atribuire pentru a se respecta libera concurență, proporționalitatea, tratamentul egal și nediscriminarea între operatorii economici.

Referitor la Lotul 1, având ca obiect achiziționarea de autoturisme de teren, contestatoarea consideră a fi restrictive specificația tehnică „Tip carburant – Motorină”, apreciind că, atât un autoturism care utilizează motorina drept carburant, cât și un autoturism care utilizează benzina, îndeplinesc deopotrivă necesitățile autorității contractante, o astfel de cerință *fiind restrictivă și nejustificată*.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice în sensul acceptării ambelor tipuri de carburant: benzina și motorina.

În ceea ce privește specificația tehnică „Cutie viteze – manuală”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are niciun temei legal în a interzice autoturismele care au ca sistem de transmisie „cutie de viteze automată”, considerând că ambele tipuri de sisteme de transmisie satisfac nevoia autorității contractante, cu atât mai mult cu cât este unanim recunoscut că este mai ușor de condus un autoturism care are cutie de viteze automată, în detrimentul autoturismului cu o cutie de viteză manuală.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, în sensul acceptării ambelor sisteme de transmisie: manuală și automată.

Referitor la specificațiile tehnice „4 Anvelope vară 215/65 R 16” și „4 Anvelope iarnă 215/65 R 16”, contestatoarea arată că indicarea dimensiunilor anvelopelor exclude, în mod abuziv și nejustificat, raportat la nevoia autorității contractante, posibilitatea participării unei palete largi de ofertanți în licitație. Dimensiunea anvelopelor nu ar trebui să fie un impediment în calea participării în procedura de atribuire, fiind bine cunoscut că autoturismele pot avea dimensiuni variate ale anvelopelor, precum și faptul că producătorii de autoturisme preferă, fiecare în parte, să doteze autoturismele comercializate cu anvelope ale unor anumiți producători, care au dimensiuni standard cunoscute pe piață.

Contestatoarea precizează că dimensiunea anvelopei este o caracteristică tehnică a autoturismului foarte importantă, notată în Certificatul de înmatriculare, un element de distincție destul de important, care îl diferențiază pe producător de restul.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, în sensul renunțării la solicitarea dimensiunii anvelopelor de vară, respectiv de iarnă.

În ceea ce privește specificația tehnică „Jante aliaj ușor 16”, contestatoarea susține că indicarea unei anumite dimensiuni a jantei conduce, implicit, la o anumită dimensiune a anvelopei și care exclude în mod abuziv și nejustificat, raportat la nevoia autorității contractante, posibilitatea participării unei palete largi de ofertanți în licitație.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice în sensul renunțării la indicarea dimensiunii jantei.

Referitor la specificația tehnică „Roată rezervă normală, echipată cu anvelopă de iarnă”, contestatoarea susține că pe piața

autovehiculelor este bine cunoscut că sunt anumiți producători care nu oferă drept roată de rezervă o roată normală, echipată cu anvelopă de iarnă. Se oferă o roată de rezervă de aceeași dimensiune, dar mai îngustă (cu care se poate circula cu maxim 80 km/h, de exemplu) și, în plus, anvelopa este de tipul „All Seasons”, nu anvelopă de iarnă.

În acest sens, contestatoarea precizează că sunt anumiți producători care au proiectat autoturismul astfel încât în portbagaj să încapă o roată de rezervă mai îngustă, cu care se poate circula fără probleme până se rezolvă defectul roții normale (de exemplu: Toyota, autoturisme care nu au legătură cu autoturismele comercializate de Auto Italia, tocmai pentru a arăta că aceste cerințe restrictive afectează mai mulți producători). Contestatoarea mai arată că diverși producători pot să ofere o roată normală, pe care autoritatea contractantă să o țină ori poziționată în mod ciudat în portbagaj, ca un orice alt obiect (dacă are loc) sau pe bancheta din spate sau să nu circule cu ea în autoturism (ceea ce este nelegal).

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, în sensul renunțării la a mai solicita roată de rezervă normală, echipată cu anvelopă de iarnă.

În ceea ce privește specificația tehnică „Aer condiționat manual”, contestatoarea menționează că modul în care poate fi acționat aerul condiționat nu ar trebui să fie un impediment în a participa în licitație, considerând că, atât aerul condiționat manual, cât și cel automat îndeplinesc pe deplin nevoia autorității contractante, astfel încât devine restrictiv a se solicita sistem de acționare manual a aerului condiționat.

Dimpotrivă, aerul conditionat automat (clima) este mai modern și mai eficient, fiind mai avantajos pentru autoritatea contractantă să achiziționeze autoturisme cu astfel de dotare și, pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice în sensul acceptării acționării automate a sistemului de climatizare.

Referitor la Lotul 2, având ca obiect achiziționarea de autoturisme pentru transport pasageri, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice criticate și la Lotul 1, precizând că argumentele în susținerea solicitării sunt aceleași.

Față de aspectele relevate, cu titlu de exemplu, mai sus, contestatoarea solicită obligarea Autorității Contractante la modificarea limitelor și valorilor specificațiilor tehnice astfel încât să permită unui număr cât mai mare de operatori economici -

producători/furnizori ai autoturismelor licitate - participarea la prezenta procedură.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că, după cum s-a statuat și în practica instanțelor judecătorești române, „principiul tratamentului egal și al proporționalității impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii, începând cu elaborarea documentației de atribuire ... orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant”.

Totodată, contestatoarea susține că impunerea unor condiții restrictive are ca rezultat alterarea dinamicii pieței și, în consecință, distorsionarea concurenței. Faptul că, în general, ofertanții sunt liberi să părăsească licitația nu exclude analiza comportamentului potențial abuziv al contractantului-autoritate publică, așa cum a decis jurisprudența europeană - a se vedea *Cauza T-128/98 Aeroports de Paris*.

Concluzionând, contestatoarea arată că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire, respectiv cele de la art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), precum și art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea susține că principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor. Mai exact, acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

Din perspectiva principiului tratamentului egal, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să argumenteze din perspectiva nevoii efective specificațiile tehnice alese prin caietul de sarcini. Ori, aceasta s-a limitat doar la o enumerare limitativă, fără a justifica în vreun fel solicitarea sa.

Abordarea autorității contractante invalidează obiectivul principiului tratamentului egal, și anume, favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, cum s-a decis și în jurisprudența Tribunalului UE.

Din perspectiva principiului transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament și are drept scop garantarea înlăturării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante, contestatoarea invocă abuzul evident al autorității contractante, de a restricționa, în mod nejustificat, accesul în procedură.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că principiul transparenței presupune înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din caietul de sarcini. Însă, specificațiile tehnice întocmite de către autoritatea contractantă nu numai că nu sunt argumentate prin raportare la necesitățile sale obiective, dar sunt limitate la anumiți parametri care nu permit o liberă participare la procedură.

Restricționarea încalcă și principiul proporționalității care impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

În atare context, contestatoarea susține că, în speță, autoritatea contractantă încalcă în mod vădit principiul proporționalității, prin întocmirea specificațiilor tehnice după parametrii oferiți de producătorul Dacia.

Mai precizează contestatoarea că principiul liberei concurențe presupune asigurarea condițiilor pentru că orice furnizor de produse să aibă dreptul de a deveni ofertant în cadrul procedurii de atribuire. Prin aceasta se crează un cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață și se interzice discriminarea potențialilor participanți la o procedură în baza unor criterii discreționare și fără relevanță pentru acoperirea nevoii autorității contractante.

Nu în ultimul rând, contestatoarea se întreabă în ce mod a fost respectat de către autoritatea contractantă principiul evitării concurenței neloiale, potrivit căruia ofertanții nu sunt implicați în niciun fel în pregătirea documentației și nu au în mod exclusiv acces la informații despre procedură, atâta timp cât specificațiile tehnice seamănă izbitor cu cele ale unui singur producător de autoturisme, în speță cele oferite de Dacia.

Contestatoarea prezintă, în continuare, neconcordanțe din cadrul documentației de atribuire care se impun a fi remediate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că în specificațiile tehnice nu se menționează cerința „scaune față încălzite” - pentru Lotul 1, al autoturismelor de teren și pentru Lotul 2 și nici cerința „Fileu reținere bagaje” - pentru Lotul 2, dar în schimb, aceste cerințe se introduc în Formularul 10A.

Din moment ce aceste specificații tehnice nu sunt solicitate prin caietul de sarcini în mod expres, contestatoarea apreciază că

Înserarea lor în Formularul 10A conduce automat la obligarea ofertantului de a oferi autoturisme cu astfel de specificații, în condițiile în care elementele menționate nu sunt în varianta standard a multor producători.

De fapt, contestatoarea consideră că inserarea elementelor în Formularul 10A reprezintă o solicitare mascată a unor specificații tehnice suplimentare.

În continuare, contestatoarea arată că, în același Formular 10A, se menționează la poziția 9, pentru Lotul 1, rubrica de „Discount”, iar un atare element nu este prevăzut ca și cerință de formare a prețului, și nici nu există menționat ca cerință la Lotul 2.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (2), art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), art. 179, art. 255, art. 256 și art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 17969/... înregistrată la CNSC sub nr. 16794/26.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice elaborate în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP sub nr. ... conțin condiții minime de îndeplinit pentru orice participant la procedură, fără obstacole nejustificate care să restrângă concurența, așa cum este prevăzut la art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Pentru a evita orice interpretări cu privire la conținutul specificației tehnice din punct de vedere al restricționării concurenței, așa cum prevede art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 a fost făcută mențiunea: *Pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natură tehnică a se înțelege "sau echivalent"*.

Mai precizează autoritatea contractantă că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar specificațiile tehnice nu se pot modifica și creiona după pretențiile fiecărui operator economic, sub pretextul restricționării concurenței. În ceea ce privește cerințele considerate restrictive prin contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele justificări:

1. „tip carburant motorină”, având în vedere experiența anilor anteriori, autoritatea contractantă susține că autovehiculele care folosesc carburant motorină sunt mai fiabile, întreținerea mai ieftină, consumul de carburant mai redus și la ora actuală, în componența parcului mai deține un procent de cca. 2-3 % autovehicule pe benzină.

2. „cutie de viteze manuală”, menționează că s-a ținut cont de faptul că specificul activității sale impune circulația autovehiculelor în multe cazuri pe drumuri de câmp, cu denivelări și posibilitatea de înnămoliri, iar folosirea cutiilor de viteze manuale este mult mai practică, iar periodicitatea apariției unor defecțiuni datorată „fortărilor” este mult mai rară.

3. „anvelope vară 215/65 R16 și anvelope iarnă 215/65 R 16”, arată că s-a solicitat ca aceste dimensiuni să fie cele minime, pentru a se asigura o gardă la sol superioară, având în vedere utilizarea autovehiculelor în condițiile amintite, ele putându-se echipa și cu anvelope de dimensiuni superioare.

4. „jante aliaj ușor 16”, aceleași explicații ca la pct.3.

5. „roată rezervă normală, echipată cu anvelopă de iarnă”, susține că, de multe ori, în condițiile de circulație pe drumuri neamenajate, posibilitatea de a face pană este mult mai mare, iar deplasarea până la un punct de depanare, în condițiile arătate, ar fi mult îngreunată, sau chiar imposibilă. S-a dorit a se dota roata de rezervă cu anvelopă de iarnă pentru a se putea folosi în orice anotimp, legea impunând doar iarna folosirea de anvelope specifice anotimpului.

6. „aer condiționat manual”, susține că s-a solicitat minim de dotare cu instalație de aer condiționat datorită situațiilor specifice de muncă, când se staționează de multe ori în câmp, în arșița soarelui, autovehiculul putând fi dotat și cu instalații superioare de climatizare.

Referitor la criticile privind lotul 2, autoritatea contractantă invocă aceleași susținuri comune lotului 1.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu-și însușește observațiile contestatoarei în ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, fiind pur și simplu enumerate, fără argumente. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru respectarea principiului proporționalității, s-a avut în vedere solicitarea de cerințe minime de calificare cu respectarea limitelor prevăzute de art. 9 lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește experiența similară și cifra de afaceri.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că principiile „libera concurență” și „evitarea concurenței neloiale”, enumerate pe parcursul contestației, nu se regăsesc definite în cadrul art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru neconcordanțele semnalate de contestatoare în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că era suficient de transmis o cerere de clarificare, așa cum orice

operator economic are dreptul, în baza art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a fost publicată în SEAP clarificarea nr. 17960/... prin care au fost clarificate acele neconcordanțe reclamate în contestație, cât și alte aspecte solicitate de un alt operator economic.

În ceea ce privește asemănarea specificațiilor tehnice cu producătorul „Dacia”, autoritatea contractantă nu înțelege cum acest aspect restricționează concurența, deoarece orice operator are dreptul să depună oferte cu caracteristici tehnice superioare celor din caietul de sarcini de la orice producător de autoturisme.

Mai menționează autoritatea contractantă faptul că, pentru asigurarea nevoilor sale, în ceea ce privește dotarea cu autoturisme, atât din punct de vedere al modului de estimare (nota justificativă împreună cu anexa acesteia fiind validate de ANRMAP), cât și al modului de prezentare al propunerii financiare, s-a ținut cont de restricțiile impuse de prevederile art. 5 alin. (8, 9, 10) din OUG nr. 80/2001 modificată, respectiv interzicerea societăților naționale de a achiziționa autoturisme cu capacitate cilindrică mai mare de 1600 cmc și preț mai mare de 18.000 euro cu TVA, menționată în mod expres în fișa de date a achiziției, la *pct. IV.4.2 Mod de prezentare a propunerii financiare.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Autoturisme”, cod CPV 34110000-1 – *Autoturisme* (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 12.05.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând disproportionale și restrictive unele din specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, în principal, eliminarea lor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu se pot lua măsuri corective.

Totodată, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, cerere ce a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Decizia nr.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat, printre altele, următoarele specificații tehnice (cerințe minimale) criticate de ... pentru AUTOTURISME și AUTOTURISME DE TEREN: „I. Domeniul de utilizare: transport persoane. II. Condiții tehnice: ... Tip carburant: motorină; Cutie viteze: manuală; 4 anvelope vară 215/65 R 16; 4

anvelope iarnă 215/65 R 16; jante aliaj ușor 16; roată rezervă normală, echipată cu anvelopă de iarnă; aer condiționat manual ...”.

Din modul de prezentare a specificațiilor tehnice, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, precum și pe cele ale art. 38 din același act normativ, conform căruia: „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Prin urmare, textul respectiv interzice *expressis verbis* menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, situația contrară putând fi admisă doar cu caracter excepțional, și numai atunci când o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36, dar obligatoriu, însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Din apărările formulate de autoritatea contractantă cu trimitere și la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției unde se menționează că: „pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natură tehnică a se înțelege *sau echivalent*”, Consiliul constată că sintagma *sau echivalent*, în acest context, are o utilizare pur formală.

De asemenea, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă confirmă asemănarea specificațiilor tehnice cu cele ale unui producător („Dacia”), susține că nu înțelege restrângerea concurenței prin aceasta, întrucât „orice operator are dreptul să depună oferte cu caracteristici tehnice superioare celor din caietul de sarcini de la orice producător de autoturisme”. Ori, tocmai textul citat mai sus se referă la situația inversă, respectiv interdicția ca specificațiile tehnice să conducă la o anumită origine, sursă, producție, marcă de fabrică și comerț sau denumire.

Astfel, indicând caracteristicile tehnice ale acestor categorii de autoturisme, autoritatea contractantă a știut, din momentul redactării documentației, că autoturismele „Dacia” respectă toate specificațiile tehnice impuse, dovada fiind fișele tehnice ale „Noului Duster” și „Daciei Logan” atașate notelor de fundamentare privind achiziționarea autoturismelor, aflate la dosarul cauzei.

Rezultă că specificațiile tehnice, astfel cum au fost stabilite, fac trimitere exclusivă la autoturismele „Dacia”, utilizarea lor fiind discriminatorie față de toate celelalte autoturisme de acest gen.

Mai mult, organizarea unei proceduri deschise, care trebuie să aibă caracter concurențial, în ipoteza în care poate participa un singur tip de autoturism, este lipsită de sens, în niciun caz rațiunea legii nefiind aceea de a crea forme fără fond, ci de a avea un beneficiu din organizarea procedurii, respectiv obținerea unui preț mai mic (conform criteriului de atribuire ales).

În situația prezentă, alegând licitația deschisă ca modalitate de atribuire a contractului, orice operator economic având dreptul de a participa, stabilirea unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sau un producător reprezintă o încălcare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Folosirea unei proceduri competitive atunci când nu se poate asigura o concurență minimă este doar o măsură formală, lipsită de eficacitate practică, neexistând nicio posibilitate, cel puțin teoretică, de a obține un preț mai scăzut.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei de eliminare a caracteristicilor tehnice care conduc către autoturismele „Dacia”, pentru a permite ofertarea și a altor tipuri de autoturisme, este întemeiată.

În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine din caietul de sarcini dimensiunile indicate la anvelope și jante, „garda de sol” putând fi asigurată și prin alte elemente constructive, precum șasiu, suspensii etc.

Referitor la celelalte caracteristici tehnice indicate: tip carburant: motorină; cutie de viteză: manuală; roata rezervă normală echipată cu anvelopă de iarnă; aer condiționat: manual, Consiliul le consideră întemeiate, urmând a respinge ca nefondate criticile formulate. În aprecierea acestei finalități, are în vedere explicațiile întemeiate ale autorității contractante, legate de costurile de întreținere mai mici, precum și de avantajele practice de utilizare din punctul de vedere formulat, respectiv: „tip carburant motorină: autovehiculele care folosesc carburant motorină sunt mai fiabile,

Întreținerea mai ieftină, consumul de carburant mai redus și la ora actuală, în componența parcului deține un procent de cca. 2-3 % autovehicule pe benzină; *cutie de viteze manuală*: specificul activității sale impune circulația autovehiculelor în multe cazuri pe drumuri de câmp, cu denivelări și posibilitatea de înnămoliri, iar folosirea cutiilor de viteze manuale este mult mai practică, iar periodicitatea apariției unor defecțiuni datorată forțării este mult mai rară; *roată rezervă normală, echipată cu anvelopă de iarnă*: pe drumuri neamenajate, posibilitatea de a face pană este mult mai mare, iar deplasarea până la un punct de depanare în condițiile arătate, ar fi mult îngreunată, sau chiar imposibilă. S-a dorit a se dota roata de rezervă cu anvelopă de iarnă, pentru a se putea folosi în orice anotimp, legea impunând doar iarna folosirea de anvelope specifice anotimpului; *aer condiționat manual*: susține că s-a solicitat minim de dotare cu instalație de aer condiționat, datorită situațiilor specifice de muncă, când se staționează de multe ori în câmp, în arșița soarelui, autovehiculul putând fi dotat și cu instalații superioare de climatizare”.

Critica cu privire la faptul că următoarele specificații tehnice „scaune față încălzite” și „fileu reținere bagaje” nu au fost incluse în caietul de sarcini, ci doar în formularul 10A, respectiv: „scaune față încălzite” și „fileu reținere bagaje”, este rămasă fără obiect, având în vedere clarificarea nr. 17960/... publicată în SEAP, la rubrica „documentație și clarificări”, ce conține următoarele informații: „... Răspuns - Da, se completează specificația tehnică cu fileu/plasă de reținere bagaje, iar în tabelul centralizator anexa la formularul de ofertă va fi cotate în mod corespunzător. Clarificare 3. se completează specificația tehnică cu scaune față încălzite pentru Lot 1 și 2, iar în tabelele centralizatoare anexe la formularele de oferte vor fi cotate în mod corespunzător”.

În ceea ce privește „discount-ul”, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu sunt explicite, conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă nu a avut un punct de vedere în acest sens, motiv pentru care Consiliul elimină sintagma „discount”.

Având în vedere stadiul procedurii (suspendată), termenul inițial de depunere a ofertelor (04.06.2014), precum și cererea autorității contractante de „continuare a procedurii”, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor de la art. 50¹, 80 și 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, odată cu măsurile de modificare a documentației de atribuire, ce vor fi postate în SEAP, autoritatea contractantă să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată și dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării dimensiunilor indicate la anvelope și jante, precum și a sintagmei „discount”. Restul criticilor sunt respinse, ca nefondate și respectiv rămase fără obiect.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor de cel puțin 10 zile de la publicarea măsurilor amintite.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...