



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13080/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1209/18.04.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România”, cod CPV 90711500-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind respingerea ofertei asocierii sale, anularea raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente, precum și la reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13080/... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1209/18.04.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România”, cod CPV 90711500-9 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind respingerea ofertei asocierii sale, anularea raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente, precum și la reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind netemeinică și nelegală, aceasta fiind respinsă, întrucât nu îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv explicațiile prezentate nu sunt concludente.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 733/13.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la 11 aspecte, printre care și cele referitoare la „documente/certificate (de exemplu, recomandare/proces verbal de recepție etc.) din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate, întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei nu reiese în cadrul cărui contract au fost prestate servicii similare și nici valoarea acestora”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că a omis să precizeze „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora

oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

O a doua observație a contestatoarei vizează neconcordanța dintre conținutul solicitării de clarificări, potrivit căreia autoritatea contractantă a cerut „documente/certificate (de exemplu, recomandare/proces verbal de recepție etc.) din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate, întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei nu reiese în cadrul cărui contract au fost prestate servicii similare și nici valoarea acestora”, în timp ce în motivarea respingerii ofertei se face referire la faptul că oferta ar fi fost declarată inadmisibilă „întrucât nu îndeplinește cerința de experiență similară”. Astfel, contestatoarea susține că nu cunoaște motivul concret în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, și anume neîndeplinirea cerinței privind experiența similară sau neîndeplinirea criteriului pragului valoric al serviciilor similare prestate anterior, cel de 700.000 lei stabilit în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că în vederea clarificării aspectelor menționate, la data de 20.03.2014, a comunicat autorității contractante, conform răspunsului nr. 20/20.03.2014, clarificările cu privire la toate aspectele solicitate, autoritatea contractantă apreciindu-le ca fiind edificatoare, cu excepția celor referitoare la valoarea serviciilor similare prestate anterior, statuând că, pe de o parte, oferta este inacceptabilă, iar pe de altă parte, că este neconformă, și dispunând respingerea acesteia.

Pentru a justifica afirmația de mai sus, contestatoarea consideră că se impune o succintă analiză a obiectului contractului de achiziție publică și nu doar cu privire la aspectul comercial al unui astfel de contract de servicii, ci și la aspectele legate de pregătirea de specialitate a persoanelor care pot, efectiv, să presteze serviciile prevăzute în contract.

Astfel, contestatoarea exemplifică cerințele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv cerința nr. 2, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să dispună de un personal strict specializat, respectiv: cel puțin 5 experți cu studii superioare (diploma de licență/doctorat/masterat sau echivalent), în domeniul biologie/ecologie/biochimie/protecția mediului cu participarea la cel puțin un proiect similar având activități de inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate; minim 24 persoane cu studii superioare (cu diplomă de licență/master/doctorat) sau studii medii, în domeniul biologie/ecologie/

biochimie/protecția mediului. Echipa de experții va trebui să demonstreze calificarea și experiența profesională necesară pentru acoperirea cu succes a tuturor activităților (acțiunilor) indicate în caietul de sarcini”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că experiența care trebuia dovedită de către ofertant pentru încadrarea în criteriile de calificare prevăzute de Cerința 1 din cap.III.2.3.a) al fișei de date nu poate fi disociată de experiența pe care trebuia să o dovedească, potrivit Cerinței 2, în privința fiecăruia dintre specialiștii impuși de această cerință.

Mai mult, contestatoarea susține că ținând seama de faptul că participarea la cel puțin un proiect similar a unor astfel de specialiști se realizează nu doar în cadrul unor contracte de servicii de natura celui oferit de autoritatea contractantă, ci și în cadrul unor proiecte de cercetare științifică finanțate fie de la bugetul de stat, fie din surse comunitare, este cât se poate de firesc faptul că, pentru justificarea existenței experienței similare, asocierea sa a înțeles să se folosească nu doar de contractele de prestări de servicii încheiate de asociații săi cu terțe entități, ci și de acele proiecte derulate prin intermediul unor contracte de finanțare, proiecte în cadrul cărora experții și specialiștii nominalizați conform cerințelor autorității contractante, în calitate de angajați ai unuia sau altuia dintre asociații sau de membri ai acestora, au desfășurat activități de cercetare.

Astfel, contestatoarea arată că pentru dovedirea îndeplinirii celor două cerințe, pe lângă situațiile statistice prevăzute în fișa de date (Declarație și Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, completare formular 7 și anexa acestuia), în cuprinsul cărora există mențiunile cu privire la valoarea acelor contracte sau a părților din contracte referitoare la studiul nevertebratelor, asocierea sa a depus în cadrul ofertei sale documente doveditoare privind fie contractele de servicii având obiect similar, fie proiectele la care experții și specialiștii desemnați (toți având calitatea de angajați ai entităților din asocierie) au desfășurat activități de cercetare științifică având același obiect cu cel al contractului care face obiectul achiziției publice.

Contestatoarea face precizarea că valoarea tuturor acestor contracte se ridică la suma de 7.423.180 lei, iar valoarea lucrărilor de specialitate efectiv realizate până în prezent în domeniul monitorizării nevertebratelor este de 832.815 lei (fără a include în această sumă valoarea serviciilor de monitorizare a nevertebratelor din Proiectul „Seeing the Unseen. Landscape Archeology), sumă care acoperă pe deplin limita de 700.000 de lei impusă de autoritatea contractantă.

Chiar dacă pentru cel puțin unul dintre contracte, autoritatea contractantă ar putea obiecta faptul că acesta a fost derulat nu de asociere sau de vreunul dintre membrii săi, ci de subcontractant, contestatoarea menționează că acest lucru nu poate conduce la soluția eliminării respectivului contract din lista celor care fac dovada experienței necesare îndeplinirii obligațiilor din contractul propus de autoritatea contractantă, atâta vreme cât nu doar fișa de date a achiziției, ci însăși prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 face referire la faptul că „resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”, iar oferta asocierii este făcută ținând seama și de experiența și de resursele materiale și umane ale subcontractantului dovedite prin contractele/proiectele depuse ca probă în acest sens.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că textul legii nu lasă loc de interpretare, în sensul că autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați, dacă ofertantul prezintă documente relevante în acest sens. Or, contractele mai sus menționate, derulate de Societatea Lepidopterologică nu pot fi înlăturate de autoritate atunci când se analizează capacitatea ofertantului de a realiza contractul propus prin prisma experienței sale anterioare, experiență care cumulează nu doar pe aceea a membrilor asocierii ci și pe aceea a subcontractantului declarat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că se impune ca, în analizarea capacității prin prisma experienței relevante în domeniu, să se analizeze nu doar entitățile care compun asocierea și subcontractantul său, ci și experiența anterioară a experților și specialiștilor angajați în derularea contractului, obiect al ofertei asocierii, experiență care este dificil de cuantificat în bani dar care nu poate fi eludată de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că este relevant faptul că pentru expertul prof.dr.... există la dosarul ofertei (fila 200 din dosar) adeverința nr. 59bis/03.12.2012, eliberată de S.C. ... S.R.L., prin care se atestă participarea expertului la implementarea contractului nr. 167/UIP/2012, în calitate de expert fluturi/insecte de interes european, precum și participarea, în calitate de specialist entomolog, la derularea contractului „Realizare studii de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor pentru ariile protejate Muntele Tâmpa, Poienile cu narcise de la Dumbrava Vadului și Leaotă”. Documente similare se regăsesc și la filele 213, 214, 216 în ceea ce privește activitatea de specialitate a conf. univ. ..., la fila

227 pentru ..., fila 242 pentru dr. ..., etc., participarea lor însumând zeci de contracte sau proiecte similare.

Contestatoarea încunoștințează că se află la cea de-a treia contestație privind măsurile și actele adoptate de autoritatea contractantă, primele două contestații fiind găsite ca întemeiate de CNSC.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, împuternicirea avocațială.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere prin adresa nr. 1359/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14210/07.05.2014, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, amintind și contestațiile depuse pe parcursul desfășurării acesteia, arătând totodată faptul că la ședința de deschidere au fost respinse cele 3 oferte depuse, întrucât niciuna nu a constituit garanția de participare în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, doi din acești ofertanți depunând contestație, iar Consiliul, prin Decizia cu nr. ... a admis contestațiile, a anulat, în parte, procesul-verbal nr. 102/14.01.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv mențiunile referitoare la motivele de respingere a ofertelor depuse de contestatoare și a anulat raportul procedurii nr. 293/30.01.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a reluat procesul de evaluare pentru cei doi ofertanți, solicitând clarificări cu privire la ofertele depuse, iar în data de 18.04.2014 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost respinsă întrucât „nu îndeplinește cerința de experiență similară”, respectiv Cerința nr. 1.

În acest context, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate clarificări prin adresele nr. IBB 521/24.02.2014, nr. IBB 613/04.03.2014, nr. IBB 733/13.03.2014, iar în cadrul răspunsului la ultima solicitare de clarificări, contestatoarea i-a comunicat o serie de documente pentru demonstrarea cerinței minime privind experiența similară.

Astfel, din contractele prezentate de către contestatoare, comisia de evaluare a putut reține următoarele:

- Contractele prezentate de către subcontractantul ... nu pot fi luate în considerare, în conformitate cu prevederile Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011, coroborat cu art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 și cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința privind subcontractanții;

- Proiectul „Elaborarea planurilor de management integrat pentru siturile de importanță comunitară ROSCI0074 - Făgetul ... - Valea Morii, ROSCI0356 - Poienile de la Sard și ROSCI0394 - Someșul Mic” nu poate fi luat în considerare, întrucât nu a fost depus inițial în cadrul ofertei. Pentru proiectul „Elaborare plan de management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCI0186, ROSCI0297 și ROSCI0384, în cadrul proiectului Biodiversitate și dezvoltare durabilă în Valea Nirajului și a Târnavei Mici” nu a fost depus nici un document în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări;

- Contractele prezentate de către ...

Au fost luate în considerare proiectele: „Execuție proiect Relicte, martori ai unor procese evolutive complexe ale ecosistemelor montane din Carpați: procese istorice și tendințe viitoare”, valoare 90.600 lei; „Dinamică și efecte peisagistice asupra comunităților din galele de pe pajști uscate semiaride cu tufărișuri”, 179.489,4 lei; „Distribuția spațială și interacțiuni trofice în cadrul unor comunități cu specii galicole”, 284.021,95 lei; Total: 554.111,4 lei.

Nu au fost luate în considerare: „Seeing the Unseen, Landscape Archaeology of the Northern Frontier of the Roman Empire at porolisvm (Romania)”; declarația prezentată în cadrul răspunsului la clarificări nu precizează valoarea serviciilor similare prestate în cadrul proiectului. Mai mult decât atât, în cadrul acesteia se menționează „echipa pe care o coordonez are de efectuat studii asupra biodiversității faunei din interiorul sitului arheologic Porolisum și din zona circumscrisă acestuia. Pentru inventarierea faunei se fac deplasări lunare în diferitele tipuri de habitate, înregistrându-se speciile, cu precădere din ordinele Coleoptera, Lepidoptera, Odonate și Orthoptera. Primele rezultate au și fost comunicate în cadrul unui simpozion științific, din octombrie 2013”. Din această declarație transmisă nu reiese modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară. Din sintagma „are de efectuat studii asupra biodiversității faunei din interiorul sitului arheologic”, rezultă că experiența similară nu este dovedită prin acest proiect activitățile care ar putea fi asimilate prezentei proceduri urmează să fie realizate;

- Contractele derulate de către experții propuși pentru îndeplinirea contractului cuprinse în CV sau recomandări au fost luate

în considerare pentru Cerința nr. 2 din Fișa de date a achiziției, unde se menționa „Echipa de experți va trebui să demonstreze calificarea și experiența profesională necesară pentru acoperirea cu succes a tuturor activităților (acțiunilor) indicate în caietul de sarcini”, confundându-se cerințele documentației de atribuire;

Autoritatea contractantă susține că nu a respins oferta pe motiv că nu este îndeplinită cerința cu privire la personalul propus și calificarea acestuia, participarea experților ..., ..., ..., ... etc. a fost luată în considerare la evaluarea experților respectivi și a experienței profesionale a acestora. Aceste calificări ale experților nu pot confirma participarea ofertantului în proiecte similare, întrucât experții nu sunt legați de o singură societate/instituție, proiectele respective putând fi derulate de alte societăți și neputând fi însușite de ofertant în lipsa unui angajament de susținere sau a unei asocieri.

Așadar, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul este cel care trebuie să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare referitoare la experiența similară conform prevederilor art. 187 alin. (3) și art. 188 din OUG nr. 34/2006, iar faptul că un expert a îndeplinit în trecut anumite activități este irelevant, dacă nu se asigură susținerea conform cu prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu contestă faptul că pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară a luat în considerare experiența subcontractantului, în susținerea acestei considerații interpretând legislația în domeniul achizițiilor după bunul sau plac, întrucât nicio prevedere legislativă nu asimilează cerința de experiență similară cu resursele materiale sau umane.

Autoritatea contractantă face mențiunea că în urma studierii dosarului achiziției publice, un contestator nu poate aduce alte critici suplimentare față de cele înscrise în contestația inițială.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind declararea ofertei câștigătoare, ... menționează că acest capăt de cerere nu este motivat, simpla „îndoială” a contestatoarei cu privire la îndeplinirea de către ofertant a condiției existenței unei experiențe anterioare neputând sta la baza admiterii cererii formulate. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu se formulează critici cu privire la raportul procedurii, astfel încât solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Prin adresa nr. 45/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14600/09.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat



susțineri în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la poziția autorității contractante cu privire la neluarea în considerare a contractelor care fac dovada experienței similare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă invocă anumite acte normative (art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006), fără a le da vreo interpretare în sensul celor susținute, arătând că textul de lege menționat trebuie coroborat cu prevederile art. 4 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căroră, în opinia sa, impun autorității contractante să ia în considerare experiența ofertantului, ținând seama inclusiv de experiența eventualilor subcontractanți „partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit”.

În ceea ce privește neluarea în considerare a proiectului „Elaborarea planurilor de management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCIO186 și ROSCIO349”, depus de asociatul ..., contestatoarea consideră eronată susținerea autorității contractante, potrivit căreia pentru acest proiect „nu a fost depus niciun document în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări”, apreciind astfel că este îndeplinită condiția, prin faptul că este pe deplin respectată cerința din Ordinul nr. 509/2011.

În ceea ce privește neluarea în considerare a Proiectului „Seeing the Unseen. Landscape Archeology”, cu motivarea că „din sintagma <are de efectuat studii asupra biodiversității faunei din interiorul sitului arheologic> rezultă că experiența similară nu este dovedită prin acest proiect”, contestatoarea consideră că nu s-a luat în considerare partea din declarație, potrivit căreia cercetarea privește „înregistrarea speciilor, cu precădere, din ordinele Coleoptera, Lepidoptera, Ordonate și Orthoptera” și că „primele rezultate au fost comunicate în cadrul unui simpozion științific din octombrie 2013”, fapt care atestă că cercetarea privește cu precădere specii de nevertebrate și că o comunicare a rezultatelor în cadrul unui simpozion științific nu putea fi realizată fără finalizarea studiului în domeniul de interes menționat.

Având în vedere cererea privind anularea deciziei privind declararea ofertei câștigătoare pe care autoritatea contractantă o privește ca fiind întemeiată pe simpla îndoială a societății sale cu privire la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a criteriului experienței similare, contestatoarea apreciază că rămâne la aprecierea Consiliului să stabilească dacă este vorba despre o simplă îndoială sau dacă, în urma analizării dosarului achiziției, va constata că atribuirea s-a făcut fără ca oferta menționată să îndeplinească criteriul analizat.

Astfel, din informațiile deținute, contestatoarea face precizarea că singura dovada a existenței unei experiențe similare este un contract încheiat între ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă, contract care nu are nicio tangență cu domeniul de interes al achiziției, anume acela al studiului nevertebratelor, exemplificând contractele prin care ... ar putea să-și motiveze experiența similară, și anume:

- contractul nr. 2602/30.11.1999, încheiat cu ... având ca obiect „Servicii pentru Monitorizarea stării de conservare a speciilor marine și habitatelor costiere și marine de interes comunitar din România, un studiu în urma căruia se va realiza analiza datelor existente privind distribuția și starea actuală de conservare a speciilor marine și habitatelor costiere și marine de interes comunitar, selectarea setului de parametri ce trebuie monitorizați, stabilirea metodei, frecvenței și zonelor unde se vor face observațiile, deplasări în teren pentru validarea, actualizarea și completarea datelor, stabilirea formatului în care vor fi livrate datele, prelucrarea și interpretarea datelor, introducerea acestora în sistemul informatic național și respectiv raportarea rezultatelor intermediare/finale”, iar din conținutul contractului rezultă că evaluările pe care trebuie să le realizeze ofertantul privesc specii de vertebrate (mamifere și pești), evaluări care nu privesc specii de nevertebrate, specii pentru care nu se poate face dovada că ar face obiectul studiului;

- contractul nr. 63/07.10.2007 încheiat cu ... având ca obiect „Achiziție servicii pentru pregătirea măsurilor de management: servicii de cartografiere și realizare sistem GIS; servicii de elaborare a metodologiilor de inventariere și servicii de inventariere a speciilor și habitatelor; servicii realizare studiu privind definirea stării bune de conservare pentru toate tipurile și subtipurile de habitate marine, precum și pentru toate speciile vizate de proiect din situl ROSCI0066 Delta Dunării-zona marină realizat pe baza rezultatelor obținute în urma analizelor fizico-chimice ale ecosistemului; servicii realizare studiu al zonelor de management identificate diferențiat pe baza cartării habitatelor realizată anterior și a presiunilor asupra stării bune de conservare specifice fiecărui tip de habitat și/sau specie; servicii realizare matrice a obiectivelor de realizat integrate pe habitate și specii, procedurile de urmat pentru realizarea acestora”, nici acest contract neavând legătură cu studiul speciilor de nevertebrate;

- contract nr. 21/03.09.2010 încheiat cu ... având ca obiect „Servicii de arhitectură, servicii de inginerie specializată și servicii de inginerie integrată, servicii de proiectare urbanistică și peisagistică, servicii conexe de consultanță științifică și tehnică, servicii de testări

și analize tehnice”, care nu face dovada unor servicii în legătură cu studiul nevertebratelor.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că este nevoie de o analiză temeinică a dosarului achiziției și a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8768/... .. a invitat în acest sens contestatoarea, la data de 20.05.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/ concluzii.

Prin adresa nr. 46/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16223/21.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Potrivit actelor depuse la dosarul cauzei, contestatoarea arată că asociatul ... a depus (fila 702 din vol. 3/6), declarația pe propria răspundere privind activitatea similară, completată, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, cu lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani (fila 703 vol. 3/6), listă în care se regăsește mențiunea „nu este cazul”, concluzionând astfel că asociatul ... nu are niciun fel de experiență în materia care privește obiectul contractului, iar faptul că cel de-al doilea membru al asocierii, ..., a depus la dosar documente din care rezultă că ar îndeplini condiția experienței similare nu este suficient, în opinia acesteia, admiterii ofertei, din următoarele motive:

Astfel, condiția experienței anterioare, susține contestatoarea, trebuie îndeplinită sub două aspecte: primul ar fi acela al existenței experienței în sine pentru fiecare membru al asocierii, dovedit prin contracte care să ateste prestarea unor servicii în domeniul inventarierii/monitorizării speciilor de nevertebrate (aspect care trebuie dovedit de către fiecare dintre asociați), iar cel de-al doilea fiind acela al valorii contractelor derulate, acest din urmă aspect putând fi dovedit prin însumarea valorii fiecăruia dintre contractele derulate de asociați, astfel încât să se atingă plafonul valoric de 700.000 lei stabilit de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea arată că aprecierea sa este singura care ar putea fi acoperitoare pentru prevederile cuprinse în Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAR, ordin care, în anexa 2, dispune că în ceea ce privește experiența similară în cazul unei oferte comune, experiența similară trebuie dovedită de fiecare asociat, existând și posibilitatea cumulării experienței individuale în cazul în care se solicită îndeplinirea condiției printr-un număr minim de contracte (sau, în cazul concret al prezentei spețe, în cazul în care

valoarea contractelor trebuie să atingă un prag minim impus de autoritatea contractantă).

De asemenea, contestatoarea apreciază că prevederea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „dacă se solicită cel puțin un contract, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul dintre membrii asocierii” nu își găsește aplicarea în speță, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea depunerii nu doar a fișei centralizatoare pentru asociere în ansamblu, pentru fiecare asociat în parte, ci și a fișei centralizatoare individuale pentru fiecare asociat în parte, această din urmă obligație impunând, practic, existența a cel puțin unui contract similar pentru fiecare dintre membrii asocierii ca o primă condiție de admisibilitate a ofertei, cea de-a doua condiție de admisibilitate putând fi îndeplinită prin cumularea valorilor fiecăruia dintre contractele anterioare încheiate de către asociați.

Prin urmare, contestatoarea consideră că din interpretarea combinată a prevederilor legale incidente și a prevederilor din dosarul achiziției, singura concluzie care se impune este aceea că, sub aspectul analizat, neîndeplinirea de către unul dintre asociați a condiției experienței similare conduce la inadmisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește experiența similară depusă de cel de-al doilea asociat, ..., contestatoarea exemplifică Contractul nr. 63-SC din 07.10.2011 încheiat cu USAMV ... (fila 705 vol. 3/6 din dosar), precum și anexa nr.1 la contract (filele de la 712 la 716 vol. 3/6), din care rezultă că experiența invocată de asociat se referă la inventarul speciilor de nevertebrate planctonice și bentonice rezultate din activitatea de inventariere prin pescuit științific, prin urmare, singurele specii de nevertebrate inventariate fiind cele marine.

O a doua observație făcută de contestatoare privește faptul că activitatea desfășurată de asociat în cadrul aceluși contract s-a limitat la operațiunea de inventariere a acestor nevertebrate, fără implicarea asociatului în vreo activitate de observare a nevertebratelor în mediul lor de viață sau de colectare a acestora.

De asemenea, contestatoarea observă și faptul că, raportat la caietul de sarcini și al contractului care face obiectul achiziției publice, experiența similară invocată de ... are o tangență extrem de redusă cu obiectul acestui contract. Astfel, față de activitatea de inventariere prestată de asociat, contractul propus de autoritatea contractantă implică „colectarea, verificarea și analiza datelor privind arealul, suprafața, populația, distribuția, evoluția, habitatul speciei, starea de conservare, perspectivele viitoare, pe tot cuprinsul țării, dar diferențiat pentru fiecare regiune biogeografică”, adică o activitate mult mai complexă decât simpla inventariere. Mai mult,

contestatoarea susține că, raportat la speciile de nevertebrate cuprinse în tabelul din caietul de sarcini al achiziției, speciile de nevertebrate inventariate anterior de asociatul ... nici măcar nu se regăsesc în tabel, iar dacă s-ar proceda, totuși, la identificarea lor ca nevertebrate acvatice, ele ar reprezenta mai puțin de 10% din totalul speciilor de nevertebrate la care face trimitere tabelul din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că sub aspectul experienței similare pe care asociatul ... o invocă, oferta asocierii nu întrunește condițiile impuse prin fișa de date, nici sub aspectul obiectului, nici sub aspectul speciilor de nevertebrate supuse monitorizării și, în final, nici sub aspectul valoric.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare trebuie respinsă ca inadmisibilă, solicitând astfel anularea deciziei privind desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având în vedere adresa nr. 45/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14785/12.05.2014, prin care contestatoarea că S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul, prin adresa nr. 9383/... ... a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor sale până la data de 22.05.2014, motivat de faptul că în conținutul paginilor 3 și 4 din acest înscris, se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1595/22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16439/22.05.2014, solicitând respingerea criticilor ca tardiv introduse, în cazul în care acestea au fost formulate cu nerespectarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, prin raportare la momentul formulării acestora (09.05.2014) și data comunicării rezultatului procedurii (18.04.2014). De asemenea, coroborând dispozițiile art. 270 alin. (1) cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază ca fiind întemeiată excepția tardivității completării/formulării de critici noi cu privire la actele procedurii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere comunicat prin adresa nr. 1359/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14210/07.05.2014.

Referitor la contractele derulate de către experții propuși pentru îndeplinirea contractului, cuprinse în CV sau recomandări, autoritatea contractantă susține că nu puteau fi luate în considerare, având în vedere jurisprudența Consiliului din Decizia nr. .../ 24.07.2013.

Având în vedere capătul de cerere cu privire la experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv extrasele din anunțuri de atribuire regăsite de contestatoare și pe care le consideră că ofertantul câștigător le putea prezenta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă învederează că oferta câștigătoare a conținut toate documentele necesare pentru îndeplinirea cerinței.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 9380/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor sale, până în data de 23.05.2014, ora 12<sup>00</sup> având în vedere că prin adresa nr. 46/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16226/21.05.2014, contestatoarea a dezvoltat, în urma studiului dosarului achiziției publice, criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1620/23.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16534/23.05.2014, solicitând respingerea acestora ca tardiv formulate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 1595/22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16439/22.05.2014.

În ceea ce privește cerința nr. 1 referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă susține că avea obligația de a lua în considerare prestările de servicii care aveau ca obiect inventarierea speciilor de nevertebrate sau monitorizarea speciilor de nevertebrate sau inventarierea și monitorizarea speciilor de nevertebrate, în caz contrar aplicând alte cerințe de calificare decât cele menționate în fișa de date a achiziției, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, nefiind menționat în cadrul cerinței un anumit tip de nevertebrate, rezultă astfel că puteau fi luate în considerare servicii care au avut ca obiect orice specie de nevertebrate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România”, cod CPV 90711500-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 21.10.2013, modificată

ulterior la data de 14.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.640.742,98 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 16 din 16.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35100 din 17.10.2013, depusă de SC ... SRL, împotriva răspunsului la clarificări nr. 4 [CN146301/008] postat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) în data de 14.10.2013, emis de către ... soluționată prin decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a dispus următoarele: *„Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă. Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu .... Dispune continuarea procedurii de achiziție publică”*;

- contestația nr. 50/19.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39591/20.11.2013, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... formulată împotriva actului intitulat Clarificări nr. 5, postat în SEAP în data de 18.11.2013, emis de către ... soluționată prin decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a dispus următoarele: *„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... în contradictoriu cu .... În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de achiziție publică potrivit celor menționate în motivarea prezentei”*;

- contestația nr. 11/18.01.2014, depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1737/20.01.2014, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.01.2013, întocmit de ... și contestația nr. 1299/20.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1842/20.01.2014, depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de ... soluționate prin decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. (...) în asociere și S.C. ... S.R.L., în asociere, (...), în contradictoriu cu ... (...). Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 102/14.01.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv mențiunile referitoare la*

*motivele de respingere a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., în asociere și de către S.C. ... S.R.L., în asociere, anulează raportul procedurii nr. 293/30.01.2014 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să le solicite ofertanților S.C. ... S.R.L., în asociere și S.C. ... S.R.L., în asociere, prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare precum și clarificări legate de conținutul instrumentelor de garantare depuse, pentru considerentele din motivare”.*

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 3 oferte conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 102/14.01.2014.

Prin Raportul procedurii nr. 1145/15.04.2014 membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător Asocierea formată din SC ... și SC ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... a sesizat Consiliul, formulând critici atât cu privire la respingerea ofertei sale cât și cu privire la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător.

Analizând conținutul adresei nr. 1209/18.04.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ deoarece nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.1, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Ofertanții trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) au prestat servicii similare (inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate) celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 700.000 lei, exclusiv TVA. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. (În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, se va prezenta o fișă centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider, precum și fișe centralizatoare individuale pentru fiecare asociat în parte, semnate de reprezentanții legali ai fiecărui asociat, inclusiv liderul)”.



Analizând documentele de calificare depuse de asocieria contestatoare, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost depuse următoarele contracte:

1. Contract nr. 367N/26.08.2013 având ca obiect „Elaborare Plan de Management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCI0186, ROSCI0297 și ROSCI0384” (prestator - asociatul SC ... SRL);

2. Proiectul „Relicte, martori ai unor procese evolutive complexe ale ecosistemelor montane din Carpați”, Cod proiect PN-II-ID-PCE 2012-4-0595 (contractor - asociatul ...);

3. Proiectul „Dinamica și efecte peisagistice asupra comunităților din galele de pe pajiști uscate semiaride cu tufărișuri” (contractor - asociatul ...);

4. Proiectul „Seeing the Unseen. Landscape Archeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissum” (contractor - Academia Română – Filiala ... asociatul ... având calitatea de partener);

5. Proiect „Distribuție spațială și interacțiuni trofice în cadrul unor comunități cu specii galicole” (contractor - asociatul ...);

6. Contract de servicii nr. 1003 din 29.10.2010, având ca obiect „Servicii de cercetare Științifică în domeniul științelor naturii” - Proiect „Elaborarea planului de management integrat pentru ROSPA0087 Munții Trascăului și ROSCI0253 Trascău”, prestator fiind subcontractantul ... în calitate de lider al unei asocieri);

7. Contract de finanțare nr. 141082/17.06.2013 având ca obiect „Elaborarea planului de management integrat pentru situl de importanță comunitară ROSCI0295 - Dealurile ... Est” (beneficiar subcontractul Societatea Lepidopterologică Română”).

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii contestatoare cererea de clarificări nr. 733/13.03.2014, prin care i-a solicitat, printre altele, transmiterea „documentelor/certificatelor (de exemplu: recomandare/Proces Verbal de recepție etc. din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei nu reiese în cadrul cărui contract au fost prestate servicii similare și nici valoarea acestora”.

Constatând că S.C. ... S.R.L. nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări mai sus menționată, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea obligația de a furniza autorității contractante toate informațiile/documentele solicitate.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 20/20.03.2014, asocieria contestatoare a depus „Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani – Centralizat până la

deschiderea licitației (21.01.2014)”, în cuprinsul căreia a fost inserată o nouă coloană intitulată „valoarea serviciilor similare, respectiv inventarierea și/sau monitorizarea speciilor de nevertebrate”, în dreptul fiecăruia dintre cele 7 contracte fiind menționată câte o valoare, precum și următoarele documente:

- Declarație dr. ... din partea asociatului ... despre proiectul „Seeing the Unseen. Landscape Archeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissvm (România)”;

- Declarație dr. ... din partea „asociatului” Societatea Lepidoptrologică Română despre proiectul „Elaborare plan de management pentru situl ROSCI0295 Dealurile ... Est”;

- Declarație dr. ... din partea asociatului ... despre proiectul „Relicte, martori ai unor procese evolutive complexe ale ecosistemelor montane din Carpați, procese istorice și tendințe viitoare”;

- Declarație dr. ...de la asociatul ... despre proiectele „Distribuție spațială și interacțiuni trofice în cadrul unor comunități cu specii galicole” și „Dinamica și efecte peisagistice asupra comunităților din galele de pe pajiști uscate semiaride cu tufărișuri”;

- Declarație pentru asociatul SC ... SRL despre proiectul „Elaborare Plan de management integrat pentru siturile Natura 2000 ROSCI0297 și ROSPA0028, ROSCIO186, ROSCI0384, în cadrul proiectului „Biodiversitate și Dezvoltare Durabilă în Valea Nirajului Și a Târnavei Mici”;

- Copia contractului de servicii a proiectului de „Elaborarea planului de management integrat pentru ROSPA0087 Munții Trascăului și ROSCI0253 Trascău”.

În ceea ce privește prima critică a autoarei contestației referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece din cuprinsul actului atacat rezultă în mod clar că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – ... a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv asocierea contestatoare nu a făcut dovada prestării de „servicii similare (inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate) celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 700.000 lei, exclusiv TVA”. În cuprinsul actului atacat sunt menționate în mod expres motivele pentru care unele contracte depuse în dovedirea cerinței privind experiența similară nu au fost luate în considerare de către membrii Comisiei de evaluare.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența similară

a subcontractantului, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece așa cum rezultă din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011, la varianta de ofertare „Ofertă comună + subcontractare” la intersecția liniei subcontractantului cu coloana „Experiență similară” este trecut „Nu”.

Conform dispozițiilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerința privind experiența similară are drept scop verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a oferanților, în speța de față oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – ... iar conform dispozițiilor art. 190 alin. (1) din același act normativ, „capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”, alin. (3) stipulând că „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”.

Consiliul cu poate lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la invocarea dispozițiilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, deoarece experiența similară a subcontractantului nu poate fi asimilată „resurselor materiale și umane” ale acestuia.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect neluând în considerare contractele nr. 6 și 7, menționate la pag. 18 a prezentei decizii deoarece au fost realizate de subcontractant.

În continuare, Consiliul procedează la verificarea faptului că autoritatea contractantă nu a luat în considerare proiectul „Elaborarea planurilor de management integrat pentru siturile de importanță comunitară ROSCI0074 – Făgetul ... – Valea Morii, ROSCI0356 – Poienile de la Șard și ROSCI0394 – Someșul Mic (...) întrucât nu a fost depus inițial în cadrul ofertei” și a precizat că „pentru proiectul Elaborare plan de management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCI0186, ROSCI0297 și ROSCI0384 în cadrul proiectului «Biodiversitate și dezvoltare durabilă în Valea Nirajului și a Târnavei Mici» nu a fost depus niciun document în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la valoarea serviciilor similare prestate”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect neluând în considerare acest contract.

Astfel, în cadrul documentelor depuse inițial în ofertă, autoarea contestației a menționat la poziția 1 Contractul nr. 367N/26.08.2013 având ca obiect „Elaborare Plan de Management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCI0186, ROSCI0297 și ROSCI0384 (prestator asociatul SC ... SRL).

Prin cererea de clarificări nr. 733/13.03.2014 (act necontestat în cadrul termenului legal), autoritatea contractantă i-a solicitat, asocierii S.C. ... S.R.L. - ... printre altele, transmiterea „documentelor/certificatelor (de exemplu: recomandare/Proces Verbal de recepție etc. din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei nu reiese în cadrul cărui contract au fost prestate servicii similare și nici valoarea acestora”.

În răspunsul la clarificări, asocieria contestatoare a depus declarația d-lui ... - ... al asociatului SC ... SRL, care confirmă că în cadrul contractului de servicii nr. 367N/26.08.2013 proiectul „Elaborarea planurilor de management integrat pentru siturile de importanță comunitară ROSCI0074 - Făgetul ... - Valea Morii, ROSCI0356 - Poienile de la Șard și ROSCI0394 - Someșul Mic”, cu un buget total de 2.127.500 lei, „a efectuat și monitorizarea speciilor de nevertebrate (Lycaena dispar, Lucanus cervus, Unio crassus)”, până în prezent valoarea serviciilor de monitorizare a speciilor de nevertebrate fiind de 148.925 lei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că într-adevăr proiectul „Elaborarea planurilor de management integrat pentru siturile de importanță comunitară ROSCI0074 - Făgetul ... - Valea Morii, ROSCI0356 - Poienile de la Șard și ROSCI0394 - Someșul Mic” nu a fost depus inițial în cadrul ofertei, iar „pentru proiectul Elaborare plan de management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCI0186, ROSCI0297 și ROSCI0384 în cadrul proiectului «Biodiversitate și dezvoltare durabilă în Valea Nirajului și a Târnavei Mici» nu a fost depus niciun document în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la valoarea serviciilor similare prestate”.

În plus, suntem în prezența unui act unilateral al ofertantului care nu poate fi asimilat „documentelor/certificatelor (de exemplu: recomandare/Proces Verbal de recepție etc. din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate”, așa cum s-a solicitat prin cererea de clarificări nr. 733/13.03.2014, document care nu a fost criticat pentru nelegalitate și netemeinicie în cadrul termenului legal.

Raportat la dispozițiile art. 13 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 autoritatea contractantă ar fi trebuit să i-a în considerare orice documente care să dovedească faptul că serviciile similare au fost recepționate parțial sau au fost recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție), documente emise/confirmate de către autoritățile contractante respective.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare Contractul nr. 367N/26.08.2013 având ca obiect „Elaborare Plan de Management integrat pentru siturile ROSPA0028, ROSCI0186, ROSCI0297 și ROSCI0384 (prestator asociatul SC ... SRL).

În continuare, Consiliul procedează la verificarea faptului că autoritatea contractantă nu a luat în considerare proiectul „Seeing the Unseen. Landscape Archeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissum” (contractor Academia Română – Filiala ... asociatul ... având calitatea de partener)”, deoarece „declarația prezentată în cadrul răspunsului la clarificări nu precizează valoarea serviciilor similare prestate în cadrul proiectului. Mai mult decât atât, în cadrul acesteia se menționează «echipa pe care o coordonez are de efectuat studii asupra biodiversității faunei din interiorul sitului arheologic Porolissum și din zona circumscrisă acestuia. Pentru inventarierea faunei se fac deplasări lunare în diferitele tipuri de habitate, înregistrându-se speciile cu precădere din ordinele Coleoptera, Lepidoptera, Odonate și Orthoptera. Primele rezultate au fost comunicate în cadrul unui simpozion științific, din octombrie 2013». Din această declarație transmisă în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu reiese modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară impusă prin Fișa de date a achiziției. Din sintagma «are de efectuat studii asupra biodiversității faunei din interiorul sitului arheologic» rezultă că experiența similară nu este dovedită prin acest proiect, activitățile care ar putea fi asimilate prezentei proceduri urmează să fie realizate”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect neluând în considerare acest contract.

Astfel, în cadrul documentelor depuse inițial în ofertă, autoarea contestației a menționat la poziția 4 Proiectul „Seeing the Unseen. Landscape Archeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissum” (contractor Academia Română – Filiala ... asociatul ... având calitatea de partener).

Prin cererea de clarificări nr. 733/13.03.2014 (act necontestat în cadrul termenului legal), autoritatea contractantă i-a solicitat,

asocierii S.C. ... S.R.L. - ... printre altele, transmiterea „documentelor/certificatelor (de exemplu: recomandare/Proces Verbal de recepție etc. din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei nu reiese în cadrul cărui contract au fost prestate servicii similare și nici valoarea acestora”.

În răspunsul la clarificări, asocieria contestatoare a depus declarația prof. dr. Laszlo Rakosy, din partea asociatului ... având următorul cuprins: „În cadrul proiectului de mai sus, subsemnatul (...) și echipa pe care o coordonez are de efectuat studii asupra biodiversității faunei din interiorul sitului arheologic Porolisum și din zona circumscrisă acestuia.

Pentru nevertebrate, pe lângă identificarea unor resturi rezultate din săpăturilor arheologice, facem o inventariere a biodiversității din zona circumscrisă sitului (raza de 10 km) în vederea descrierii faunei actuale în încercarea de reconstituire a celei existente în urmă cu 2000 de ani. Pentru inventarierea faunei se fac deplasări lunare în diferitele tipuri de habitate, înregistrându-se speciile, cu precădere din ordinele Coleoptera, Lepidoptera, Odonate și Orthoptera. Primele rezultate au și fost comunicate în cadrul unui simpozion științific, din octombrie 2013”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că într-adevăr pentru proiectul în discuție nu a fost menționată în cadrul declarației de mai sus valoarea serviciilor similare prestate, modul de exprimare al emitentului generând dubii cu privire la faptul că serviciile au fost deja prestate.

În plus, suntem în prezența unui act unilateral al ofertantului care nu poate fi asimilat „documentelor/certificatelor (de exemplu: recomandare/Proces Verbal de recepție etc. din care să reiasă valoarea serviciilor similare, respectiv inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate”, așa cum s-a solicitat prin cererea de clarificări nr. 733/13.03.2014, document care nu a fost criticat pentru nelegalitate și netemeinicie în cadrul termenului legal.

Raportat la dispozițiile art. 13 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 autoritatea contractantă ar fi trebuit să i-a în considerare orice documente care să dovedească faptul că serviciile similare au fost recepționate parțial sau au fost recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție), documente emise/confirmate de către autoritățile contractante respective.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare Proiectul „Seeing the Unseen.

Landscape Archeology on the Northern Frontier of the Roman Empire at Porolissum”.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la experiența experților propuși pentru îndeplinirea contractului în discuție, nu pot fi luate în considerare de Consiliul deoarece este vorba despre două cerințe de calificare diferite. Contractele derulate de experții propuși, cuprinse în CV sau recomandări, au fost luate în considerare de către membrii Comisiei de evaluare pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al Fișei de date a achiziției în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele: „Echipa de experți va trebui să demonstreze calificarea și experiența profesională necesară pentru acoperirea cu succes a tuturor activităților (acțiunilor) indicate în caietul de sarcini”. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 ofertanții, astfel cum sunt definiți la art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, trebuiau să dovedească experiența similară solicitată prin fișa de date iar în speță se constată că autoarea contestației nu a dovedit îndeplinirea cerinței nr. 1 prevăzută în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.1, și anume: „Ofertanții trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) au prestat servicii similare (inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate) celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 700.000 lei, exclusiv TVA”, motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – ....

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că în cuprinsul contestației autoarea acesteia a formulat o critică generală cu privire la experiența similară a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL. După studierea dosarului cauzei, această critică a fost dezvoltată, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă cu privire la criticile formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. – ... cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Prima critică a autoarei contestației și anume „neîndeplinirea de către unul din asociați (și, cu atât mai mult, de către liderul asocierii) a condiției experienței similare nu poate conduce la altă soluție decât aceea a inadmisibilității ofertei”, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se

demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

De altfel, în acest sens sunt și dispozițiile Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011 unde la varianta de ofertare „Ofertă comună” în coloana „Experiență similară” sunt menționate următoarele: „DA, se cumulează în situația în care se solicită cumulate. Dacă se solicită cel puțin un contract cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii”.

În speță, pentru dovedirea experienței similare asocieria mai sus menționată a depus un singur contract executat de asociatul SC ... SRL, în asocierie cu alți doi operatori economici, și anume SC ... SRL și ...”. Este vorba despre contractul de servicii nr. 63SC/07.10.2011, achizitor - ... .. pentru care a fost depusă și anexa 1 - Graficul de prestare.

Raportat la dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și prevederile Ordinului nr. 509/2011 care nu pot fi decât în spiritul actului normativ anterior evocat, Consiliul apreciază că în situația în care unul dintre asociați dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocieria în întregul ei dovedește îndeplinirea cerinței în discuție. În acest context, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin solicitarea fișei centralizatoare individuale pentru fiecare asociat în parte, autoritatea contractantă „a impus existența a cel puțin un contract similar pentru fiecare din membrii asocierii ca o primă condiție de admisibilitate a ofertei”.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că singurele specii de nevertebrate inventariate sunt cele marine, iar activitatea desfășurată de asociat în cadrul acelui contract s-a limitat la „operațiunea de inventariere a acestor nevertebrate, fără implicarea asociatului în vreo activitate de observare în mediul lor de viață sau de colectare a acestora”, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate deoarece în cadrul cerinței nr. 1 a punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a definit „serviciile similare” ca fiind serviciile de „inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate”, fără a se menționa în cadrul cerinței un anumit tip de nevertebrate.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la situația în care ofertanții ar trebui să dovedească o experiență identică și nu similară.

În ceea ce privește valoarea serviciilor similare prestate de SC ... SRL în cadrul asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ...”, Consiliul constată că, deși a studiat dosarul cauzei, contestatoarea nu a formulat o critică punctuală cu privire la acest aspect limitându-se la



a preciza că „oferta asocierii nu îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date (...) nici sub aspectul valoric (dacă avem în vedere că, în fapt, activitatea de inventariere prevăzută în contractul invocat de ... viza speciile de pești marini și mai puțin speciile de nevertebrate)”, în speță având incidență dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 734/13.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnată câștigătoare clarificări în legătură cu acest aspect „deoarece contractul prezentat ca și experiență similară în cadrul ofertei a fost prestat de o asocierie și din documente prezentate nu reiese valoarea prestată de fiecare asociat în parte și cât din valoarea contractului o reprezintă serviciile similare”.

Asocieria desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 1513/21.03.2014, depunând acordul de asociere nr. 1236/04.10.2011, din care rezultă contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică precum și protocolul privind distribuirea bugetului pe activități și subactivități încheiat în baza contractului de asociere a anexei la formularul de ofertă, din cuprinsul căruia rezultă că au fost „inventariate specii de nevertebrate planctonice și bentonice” de către SC ... SRL în valoare de 1.450.000 lei, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**