



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în...municipiul ... .. înmatriculată la O.R.C. sub nr...., având C.I.F. ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, emise de către ..., cu sediul în municipiul ... bd. Dinicu Golescu, nr. 38, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului - cadru de achiziție publică de...lucrări având drept obiect...„Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – „Straturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. Iași”, cod CPV 45233139-3, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat „Consiliului să se constate modul nelegal în care comisa de evaluare a procedat la analiza explicațiilor prezentate de ... modul de fundamentare al prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire cu consecința nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor deciziei CNSC anterior emise în cadrul procedurii de atribuire; să rețină incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la explicațiile și documentele prezentate de ... solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare; să constate că informațiile și explicațiile furnizate de ... solicitările de clarificări nu sunt de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut; să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a comunicării nr. ..., pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare; accesul la dosarul cauzei pentru a putea prezenta și alte elemente de fapt necesare soluționării cauzei”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.05.2014, ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CUI.....reprezentată convențional de ... cu sediul în municipiul ... în calitate de ofertant...desemnat câștigător al acordului - cadru de achiziție publică de lucrări...având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – „Straturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. Iași”, solicită „admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... și, în subsidiar, accesul în vedere studierii dosarului cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului - cadru de achiziție publică de...lucrări având drept obiect...„Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – „Straturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. Iași”, cod CPV 45233139-3, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat „Consiliului să se constate modul nelegal în care comisa de evaluare a procedat la analiza explicațiilor prezentate de ... modul de fundamentare al prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire cu consecința nerespectării de către autoritatea contractantă

a dispozițiilor deciziei CNSC anterior emise în cadrul procedurii de atribuire; să rețină incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la explicațiile și documentele prezentate de ... solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare; să constate că informațiile și explicațiile furnizate de ... solicitările de clarificări nu sunt de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut; să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a comunicării nr. ..., pe baza cărora s-au fundamentat deciziile nelegale ale comisiei de evaluare; accesul la dosarul cauzei pentru a putea prezenta și alte elemente de fapt necesare soluționării cauzei”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; oferta desemnată câștigătoare fiind cea aparținând ...;
- contestatorul susține că, în procesul de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de ... este unul neobișnuit de scăzut și, în consecință, a procedat la solicitarea unor justificări cu privire la modul de fundamentare al prețului ofertantului în cauză; din răspunsul acestuia rezultă că furnizorul a precizat că nu produce sortimentele solicitate deși, ofertantul prezentase „documente justificative” (oferte de preț) din partea aceluiași furnizor cu privire la același tip de produs;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul formulat de ... nu este de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat iar pe cale de consecință oferta acestuia a fost respinsă;
- prin urmare, precizează contestatorul, ... a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. .... în cadrul căreia s-au menționat următoarele: „în raport de situația de fapt există un dubiu serios cu privire la veridicitatea documentelor prezentate motiv pentru care comisia de evaluare a fost obligată să solicite clarificări suplimentare”; cu toate acestea, afirmă contestatorul, prin comunicarea rezultatului nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma reevalurii ofertelor, potrivit deciziei C.N.S.C., oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...;
- având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală și se întemeiază pe o analiză superficială atât a explicațiilor cât și a documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător deoarece, aceasta din urmă, prin răspunsul inițial a prezentat documente justificative care însă

conțineau informații contradictorii în raport cu documentele prezentate autorității contractante de însăși entitatea emitentă, furnizorul de materiale ale ofertantului;

- în acest sens, contestatorul afirmă că „este puțin probabil ca acesta să nege conținutul adresei prin care pune în vedere autorității contractante împrejurarea că „nu produce sortimentele” în discuție „iar comercializarea acestora nu se regăsește în obiectul său de activitate”; deci, susține contestatorul, furnizorul „nu informează autoritatea contractantă asupra indisponibilității” respectivelor produse ci, declară explicit că nu produce respectivul sortiment, în sensul că nu este nici măcar autorizat să presteze o asemenea activitate, respectiv pentru activitățile de produse agregate minerale se impune obținerea unei licențe de exploatare eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; pentru vânzarea unor astfel de produse, vânzătorul trebuie să dețină Certificate de conformitate (CPF) pentru controlul producției în fabrică, conform ...- prin urmare, contestatorul susține că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă conform dispozițiilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru furnizarea unor informații false, invocând și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât explicațiile și documentele deja prezentate nu erau de natură să justifice prețul ofertat;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut; în acest sens, afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut seama că și în măsura în care documentele prezentate din partea furnizorului de materiale ar fi fost unele veridice totuși, ofertele de preț menționate sunt nerealiste/nesustenabile în raport cu desfășurarea unei activități de comerț licite și care respectă principiile unei concurențe neloiale; în acest sens, acesta invocă dispozițiile Legii nr. 11/1991, precum și O.U.G. nr. 36/2001, art. 81 alin. (3<sup>1</sup>) din legea nr. 107/1996;

- prin urmare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 35, art. 78, art. 80 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; de asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, prin avantajarea ofertantului declarat câștigător, care a depus o ofertă nesustenabilă, atât din punct de vedere financiar cât și tehnic;

- totodată, contestatorul menționează că, în opinia sa, decizia comisiei de evaluare de a lua în considerare eventualele răspunsuri/explicații furnizate de ofertanți prin care se modifică/completează conținutul ofertei inițiale pe calea clarificărilor/completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte are o aplicabilitate limitată, raportat la definiția dată pentru viciile de formă de art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. .../... - ... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../15.05.2014, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate; ulterior prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15766/19.05.2014, a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a...contestației în cauză, cu consecința menținerii ca legale și temeinice atât a adresei de comuncare nr. ... cât și a raportului procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

- în data de 09.05.2014, ora 10:00, a avut loc la sediul autorității contractante, ședința de deschidere a ofertelor depuse în vederea atribuirii acordului - cadru pentru „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – „Straturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. Iași”, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. ...; în urma evaluării celor 5 (cinci) oferte, s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ..., potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând ... cu o propunere financiară de 16.545.504,00 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 3.773.377,12 euro, fără T.V.A.;

- în data de 11.06.2013, precizează autoritatea contractantă, ... a depus contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii, solicitând anularea acestui document, în ceea ce privește măsura respingerii ofertei aparținând ... ca neconformă și necâștigătoare, reluarea procedurii de atribuire și anularea deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. .../... - nr. .... prin care Consiliul a dispus următoarele: „anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire prin reverificarea ofertei furnizorului ... stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”;

- în privința deciziei Consiliului, autoritatea contractantă susține că a formulat plângere, solicitând instanței modificarea deciziei în sensul

respingerii contestației formulate de către ...; prin decizia civilă nr. .../14.03.2014, instanța s-a pronunțat în sensul respingerii plângerii formulată; urmare a deciziei definitive nr. .../14.03.2014, pronunțată de către ... .. autoritatea contractantă precizează că a procedat la anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia și la reluarea acesteia, prin reverificarea admisibilității ofertei aparținând ...; ofertantul în cauză și-a asumat prevederile caietului de sarcini;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, pentru clarificarea caracterului contradictoriu al adreselor furnizorului S.C. Compania Construcții Feroviare Câmpulung Moldovenesc nr. ... și nr. ...; sens în care precizează că a solicitat ... prin adresa nr. .../.../22.07.2013, lămurirea acestor aspecte; ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., căreia i-a anexat și adresa nr. .../23.07.2013, transmisă de către S.C. ...; atât ofertantul cât și furnizorul de materiale menționând că prin adăugarea unor site modificate, pe care furnizorul o poate realiza pentru clienții fideli și care solicită comenzi ferme, se pot produce sorturile solicitate potrivit caietului de sarcini;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertele prezentate de furnizorii de materiale și-au pierdut valabilitatea, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., a solicitat ... să prezinte ofertele de preț de la furnizori pentru resursele: nisip de concasare, sort 0-4, cribluri sorturi 4 - 8, 6 - 10 și emulsie cationică cu rupere rapidă, valabile la data de 10.04.2014; răspunsul fiind transmis în termenul stabilit și înregistrat la ... cu nr. ...;

- față de criticile contestatorului, privind nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, comisia de evaluare conformându-se dispozițiilor Deciziei CNSC; prin răspunsul la solicitarea de clarificări, caracterul contradictoriu al răspunsului furnizorului a fost înlăturat, explicațiile acestuia fiind concludente; raportat la mențiunile hotărârii CNSC, privind verificarea situației produselor comercializate și a prețurilor furnizorului, aceasta s-a reflectat în răspunsul furnizorul, prin care s-a clarificat atât modul de obținere al sorturilor prevăzute în caietul de sarcini cât și prețurile acestora.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.05.2014, ... în calitate de ofertant...desemnat câștigător al acordului - cadru de achiziție publică de lucrări...având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – „Straturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. Iași”, solicită „admiterea cererii de

intervenție, respingerea contestației formulată de către ... și, în subsidiar, accesul în vederea studierii dosarului cauzei”.

În cadrul documentului de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- cu privire la motivele invocate de către contestator, C.N.S.C. s-a pronunțat deja prin Decizia nr. ... ca urmare a contestației depuse ca urmare a respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă;
- în acest sens, intervenientul afirmă că acest contestator reproduce, în mod eronat, conținutul adresei ce a fost subiect de discuție în fața C.N.S.C. și anterior, în dosarul contestației formulată de acesta; în opinia sa, susținerile contestatorului sunt lipsite de relevanță în prezenta cauză, susținând că acestea au fost deja lămurite prin documentele solicitate, acestea justificând, în totalitate, prețul oferat;
- intervenientul susține că neclaritatea care a prilejuit prima contestație, admisă de către C.N.S.C., a fost diferit soluționată prin reconfirmarea ulterioară de către furnizor a ofertei sale, ce a contribuit la calculul prețului final din oferta sa.

Prin adresa nr. .../22.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../22.05.2014, ... a transmis concluzii scrise, în cadrul cărora menționează următoarele:

- își menține susținerile din cadrul contestației referitoare la neconformitatea ofertei ...;
- față de acest aspect, afirmă că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozitivul Deciziei C.N.S.C., astfel cum s-a dispus, în ceea ce privește obligația acesteia de a solicita atât confirmarea/infirmarea adresei emise de presupusul furnizor de agregate minerale - S.C. ... S.A., cât și verificarea veridicității ofertei de preț prezentate inițial de ofertant în comparație cu punctele de vedere contrare primite de autoritatea contractantă și ...; verificarea situației reale, respectiv a împrejurării dacă în cariera indicată se produc agregatele minerale în discuție; verificarea sustenabilității prețurilor furnizorului.

Prin adresa nr. .../22.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../22.05.2014, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție formulată de ... și respingerea contestației formulate de ...

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ... să consulte documentele aferente dosarului nr. .../2014, termenul limită fiind: 26.05.2014; acesta din urmă nu s-a prezentat la sediul CNSC, până la data soluționării prezentei contestații.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../22.05.2014, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.05.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. ..., filele 494 – 509, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară de 16.449.060 lei, fără T.V.A.; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.05.2014.

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului –



cadru de achiziție publică de...lucrări având drept obiect...„Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – „Straturi rutiere foarte subțiri” – D.R.D.P. Iași”, cod CPV 45233139-3, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, prin publicarea, în S.E.A.P., a...anunțului de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 31.817.590 lei, reprezentând echivalentul a 7.070.575,55 euro, fără TVA....La pct. IV.2.1.) din cadrul anunțului de participare de mai sus reținut, se menționează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul Deciziei nr. ... s-au precizat următoarele: „În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora. În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de SC ... SA. Împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză”.

Procedând la soluționarea contestației în cauză, prin decizia anterior menționată, Consiliul, „în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a admis contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... A dispus anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia. În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reverificarea admisibilității ofertei furnizorului SC ... SRL conform motivării prezentei și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune incidența următoarelor norme juridice:

- art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;

- art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ - „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-

administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a formulat împotriva deciziei de mai sus plângere, adresată ... .. ulterior, prin decizia civilă nr. .../14.03.2014, ... a ,,respins plângerea formulată de petenta ... (...) împotriva Deciziei nr. 13160/2430-CX10 din data de ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimata S.C. ... SRL (...) ca nefondată”.

În mod subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- potrivit art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ,,hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”;
- de asemenea, principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Codul de Procedură Civilă, prevede că ,,judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către ..., rezultă că în ceea ce privește ,,obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei nr. ... .. menținută de către instanța menționată anterior, prin decizia civilă nr. .../14.03.2014.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către instanța de judecată, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul hotărârii de mai sus, perspectivă din care apreciază că, la acest moment, dispozițiile aferente Deciziei nr. ... .. emisă de către C.N.S.C., intră în sfera puterii lucrului judecat.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal nr. .../ 27.03.2014, fila 465, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ,,ca urmare a publicării pe portalul ... .. a hotărârii definitive nr. 2012/2014 prin care se respinge ca nefondată plângerea formulată de ... S.A. împotriva Deciziei CNSC nr. ... C 10 (...) în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor deciziei CNSC (...) s-au stabilit următoarele: anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire”.

De asemenea, în ceea ce privește soluția aferentă Deciziei nr. ... .. menținută prin decizia civilă nr. .../ 14.03.2014, emisă de către

..., Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul deciziei C.N.S.C., s-au precizat următoarele: „(...) Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a procedat corect, în temeiul prevederilor art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, la verificarea veridicității ofertei nr. 190/06.05.2013 emisă de SC ... SA - Câmpulung Moldovenesc, dar nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu certitudine care dintre cele două documente contradictorii reflectă situația reală. Având în vedere cele mai sus reținute, respectiv existența a două documente având un conținut total contradictoriu și faptul că există un dubiu asupra veridicității prețurilor oferite, în opinia Consiliului comisia de evaluare avea obligația de a solicita atât confirmarea/infirmary adresei nr. .../06.05.2013 emisă de SC ... SA - ... cât și de a verifica direct situația reală, în ceea ce privește oferta de produse comercializate și prețurile furnizorului mai sus menționat. Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că discountul de 3-5% oferit de furnizorul SC Sorocam SRL pentru „emulsie bituminoasă EBmCR 60”, are un caracter incert, având în vedere faptul că singura condiționare a acordării acestuia este plata în avans a cantităților contractate”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. ..., fila 468, autoritatea contractantă a solicitat ... „să prezinte, până în data de 14.04.2014, ora 14:00: ofertele din partea furnizorilor pentru resursele nisip de concasare sort 0 – 4, cribluri sorturi 4 – 8 și 6 – 10 și emulsie cationică cu rupere rapidă, valabile până la data de 10.06.2014, dată la care a fost prelungită valabilitatea ofertei”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile deciziei anterioare emise de către C.N.S.C. coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006, conform cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)”.

Procedând la analiza documentelor prezentate în dosarul cauzei, Consiliul constată că ... s-a conformat solicitării autorității contractante și, în anexele adresei nr. .../14.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., fila 468, a prezentat „(...) oferta de preț pentru emulsie cationică cu rupere rapidă (...) oferta de preț pentru nisip de concasare sort 0 – 4, cribluri sorturi 4 – 8 și 6 – 10 (...)”.

La acest moment, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „autoritatea contractantă nu a ținut seama că (...) ofertele de preț menționate sunt nerealiste/nesustenabile în raport cu desfășurarea unei activități de comerț licite și care respectă principiile unei concurențe neloiale (...)”, în măsura în care, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei a rezultat, spre exemplu că prețurile propuse pentru „emulsie bitumnioasă”, prezentate de către contestator sunt sensibil mai mari față de cele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (de ex.: „înțelegem să contestăm prin prezenta inclusiv modul de îndeplinire al cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător”), consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, în baza criteriului de atribuire stabilit – prețul cel mai scăzut, a desemnat câștigătoare, oferta aparținând ..., astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. ..., respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. ....

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în condițiile în care între propunerea financiară, fără T.V.A., desemnată câștigătoare și cea similară a contestatorului se înregistrează o diferență de aproximativ 21.995 euro în favoarea celei dintâi, autoritatea contractantă a respectat și principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.