



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva caietului de sarcini, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei pentru ... (lider de asociere) în asociere cu unitățile ... (asociați) conform anexa A”*, cod CPV 39225000-5, s-a solicitat eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor discriminatorii criticate.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva caietului de sarcini, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei pentru ... (lider de asociere) în asociere cu unitățile ... (asociați) conform anexa A”, cod CPV 39225000-5, solicitând eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor discriminatorii criticate.

Contestatorul apreciază că solicitările introduse în caietul de sarcini, publicat în SEAP, la punctul 3 Alte condiții, respectiv:

- deținerea unei autorizații de mediu care să ateste faptul că producătorul este autorizat să efectueze aditivări de combustibili de încălzire cu BIOMASĂ,

- deținerea unei autorizații fiscale eliberate de ANAF privind amestecul de combustibili pentru încălzire cu BIOMASĂ,

- dovada că BIOMASA pentru aditivare îndeplinește criteriile de durabilitate și sustenabilitate, avizate de Ministerul Economiei și Comerțului,

conduc la favorizarea unui singur operator economic și, ca urmare, sunt încălcate prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 10301 și nr. 10302/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației formulate de .... De asemenea, a solicitat contestatorului dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. T219975/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18132/04.06.2014, solicitând respingerea contestației ca tardivă, dat fiind faptul că, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 termenul limită pentru depunerea contestației era de 10 zile de la data de 17.05.2014, data publicării anunțului de participare în SEAP. Astfel, apreciază că introducerea contestației în data de ... este tardivă. Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în cauză, nu au fost respectate nici dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece instituția sa nu a fost notificată cu privire la depunerea unei contestații și nici nu i-a fost înaintată contestația formulată de ....

Prin adresa nr. 152/05.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 18395/05.06.2014, contestatorul înțelege să facă dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, depunând la dosarul cauzei un raport de fax din data de ..., fără însă a formula niciun punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale, invocată de Consiliu.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei pentru ... (lider de asociere) în asociere cu unitățile ... (asociați) conform anexa A”, cod CPV 39225000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 17.05.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă prevederile caietului de sarcini, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax, la data de ..., și înregistrată la CNSC sub nr. ...

Luând în considerare criticile din cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul considerat nelegal, este, în fapt, „caietul de sarcini”, unde, în opinia contestatorului, au fost introduse cerințe restrictive și discriminatorii pentru ofertanți, de conținutul acestuia ... luând la cunoștință în data de 17.05.2014, data publicării acestuia în SEAP, anexat anunțului de participare nr. ....

Prin urmare, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 17.05.2014 publicat în SEAP, de 7.504.500 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva caietului de sarcini, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 17.05.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 27.05.2014 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 17.05.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....