



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director Economic, împotriva adresei nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CONTRACT DE SERVICII CURĂȚENIE ȘI IGIENIZARE-INCINTE”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat anularea adresei nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7440/14.05.2014, în partea referitoare la concluzii cu privire la evaluarea propunerii financiare depuse de ... și, în tot, adresa nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligă ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la completarea raportului procedurii

de atribuire și la transmiterea către contestator a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII CURĂȚENIE ȘI IGIENIZARE-INCINTE”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat anularea adresei nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată următoarele:

1. prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6667/30.04.2014, ... a avut prețul cel mai mic;

2. ulterior, autoritatea contractantă a înaintat adresele cu nr. 6824/6825 din 05.05.2014 la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 246/08.05.2014;

3. ... prin adresa nr. 7442/14.05.2014 (trimis prin fax la data de 19.05.2014), comunică faptul că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, a stabilit oferta ... drept neconformă, potrivit art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

4. ... consideră nelegală și discriminatorie comunicarea rezultatului procedurii, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta sa este neconformă, întrucât prin fișa de date a achiziției, în secțiunea a IV.2.1 - Criterii de atribuire, este specificat faptul că criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”. Astfel, acesta se consideră nedreptățit, luând în calcul faptul că la ofertarea prețului pentru aceste servicii, a răspuns prompt și nu au fost motivate de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii alte informații cu privire la neconformitatea ofertei sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 9509/.../... transmiterea dosarului achiziției

publice (inclusiv solicitările de clarificări), oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2185/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17925/03.06.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că textele de lege, care au stat la respingerea ofertei ... au fost art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, redate de aceasta.

De asemenea, ... redă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând, față de textele de lege invocate, că ... a avut prețul cel mai mic, însă fiind neobișnuit de mic, aceasta a solicitat lămuriri suplimentare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, ... a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a tarifului ofertat prin prisma respectării cerințelor caietului de sarcini referitoare la necesarul de personal, însă, această fundamentare, deși aparent respectă cerința caietului de sarcini referitoare la necesarul de personal, pe de o parte, este în contradicție cu textele de lege pentru care s-a dispus descalificarea, iar, pe de altă parte, valoarea ofertată, în pondere de 90% reprezintă plata angajaților care ar urma să-și desfășoare activitatea la autoritatea contractantă, fără însă a se face nici un fel de precizare cu privire la costurile de transport și cazare ale personalului, precum și la cheltuielile cu transportul materialelor de curățenie, având în vedere că contestatorul are sediul în sat ... județul ... fără a avea un punct de lucru și pe raza județului ...

Pe de altă parte, ... subliniază că suma, rămasă pentru achiziționarea bunurilor necesare obiectului de activitate, ar fi în cuantum de 1390,04 lei/lună, cheltuieli indirecte - 50 lei și un profit de nici 0,05 %, respectiv suma de 45 lei/lună, sume derizorii.

Totodată, aceasta susține că materialele prezentate și care ar urma să fie folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului sunt material de proastă calitate și având în vedere că ... este o instituție de sănătate publică, oferta este esențialmente inacceptabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului reprezintă aproximativ 75 %.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CONTRACT DE SERVICII CURĂȚENIE ȘI

IGIENIZARE-INCINTE", cod CPV 90919200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 112.000 lei și 168.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 7440/14.05.2014, au fost depuse 3 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini" și " În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere prețul ofertat de contestator, care reprezintă 76,5 % din valoarea estimată, a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat, acestuia, prin adresa nr. 6824/05.05.2014, clarificări detaliate conform art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 246/08.05.2014.

Totodată, Consiliul reține că, din documentele depuse la dosarul cauzei, nu reiese că autoritatea contractantă a evaluat, în mod concret, răspunsul la clarificări primit de la contestator, ci rezultă numai faptul că a respins oferta acestuia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4), ambele din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum aceasta a precizat și în adresa nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a precizat, în mod concret, în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului, care sunt motivele de respingere a ofertei contestatorului, respectiv de ce nu consideră concludente justificările acestuia privind prețul ofertat, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

respectiv "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini" și ale art. 213 alin. (2) lit. f) și g) din același act normativ, respectiv " Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute".

Consiliul nu reține, în soluționare, motivele invocate de autoritatea contractantă în răspunsul transmis, deoarece, pe de o parte, prevederile legale menționate stabilesc obligația acesteia de a comunica, ofertantului, motivele de respingere, iar, pe de altă parte, ar conduce la încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7440/14.05.2014, în partea referitoare la concluzii cu privire la evaluarea propunerii financiare depuse de ... și, în tot, adresa nr. 7442/14.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și va obliga ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la completarea raportului procedurii de atribuire și la transmiterea către contestator a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.