



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *achiziție de polihidroxiclorură de aluminiu destinată potabilizării apei*, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, declararea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... CUI ... în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, reanalizarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația ... a fost respins ca nefondat, prin decizia Consiliului nr. ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ... 06.05.2014, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. e<sup>1</sup>) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, motivat de faptul că prețul oferat depășește cu mai mult de 10% valoarea estimată.

Astfel, susține că, din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, rezultă care sunt criteriile avute în vedere de achizitoare la selecția ofertei câștigătoare, prezentând în acest sens tabelul cu factorii de evaluare și punctajul maxim aferent.

Totodată, contestatoarea afirmă că s-a precizat că, la stabilirea clasamentului ofertanților, pentru fiecare ofertant se va lua în considerare proba care a obținut punctajul cel mai mare.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corect prevederile legale antemenționate privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

De asemenea, precizează că, în uzina de apă, există două linii separate pentru tratare, ale căror ape se amestecă înainte de faza de filtrare, iar dozele utilizate pentru cele două linii de tratare au fost identice în perioada efectuării determinărilor oficiale, întrucât rezultatul final este influențat în mod direct de ambele linii de tratare.

Societatea contestatoare menționează că, în perioada derulării probelor pe flux tehnologic, a societății ... SRL, pe linia 1 de tratare a utilizat o doză de 1,8 mg/l, în timp ce pe linia 2 de tratare a folosit o doză de 2,4 mg/l, pe întreaga perioadă de înregistrare a datelor, însă dozele de mai sus nu coincid cu cele notate/reținute de achizitoare în coloana doza utilizată, din Anexa nr. 2 a fișei de date obținute în urma testului pe flux emise de autoritatea contractantă pentru societatea amintită.

În astfel de condiții, apreciază că verificările efectuate de autoritatea contractantă în baza testelor de flux tehnologic nu pot fi considerate valabile, motiv pentru care susține că procedura de atribuire este grav viciată.

Totodată, consideră că reținerea unor date incorecte în fișele de date face ca întreaga procedură să fie anulabilă.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, afirmând că rezultatul procedurii de atribuire a fost grav viciat de modul în care au fost efectuate testele industriale pe fluxul tehnologic, în condiții diferite pentru ofertanți, deși prin caietul de sarcini acestea trebuiau să fie comparabile.

În acest sens, citează prevederile caietului de sarcini, pag. nr...., secțiunea testarea de flux.

Susține că, la testul propriu-zis, situația a fost alta decât cea precizată în caietul de sarcini, deoarece condițiile de turbiditate nu au fost identice, după cum se poate constata din comunicarea rezultatului procedurii, unde, la pag. ..., s-a consemnat că turbiditatea medie la care s-au făcut teste cu produsul său, Pax ..., a fost de 15,94 grade NTU, iar la pag. 7 din același document, se observă că turbiditatea medie la care s-au făcut teste cu produsul ... al ofertantului SC ... SRL a fost de ... grade NTU.

Astfel, consideră că cele mai sus prezentate influențează rezultatul procedurii de atribuire, atât prin aplicarea de condiții diferite, cât și prin vicierea rezultatului, din perspectiva tehnică a acestuia, modul de calcul al punctajului ofertei atrăgând valori mai mari ale acestuia la turbidități mai mari ale apei.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

În punctul său de vedere, asupra contestațiilor, nr. .../ 15.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. .../16.05.2014, ... a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate, considerând că au fost formulate tocmai în scopul încetinerii și chiar cu intenția anulării procedurii de atribuire.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă citează prevederile caietului de sarcini, secțiunea II, inclusiv tabelul nr. 3 cu punctajul stabilit pentru fiecare factor de evaluare, precizând că ofertantul desemnat câștigător a fost SC ... SRL, care a cumulat 95,58 de puncte din 100 posibile, iar ofertantul clasat pe locul doi a fost ... care a obținut un punctaj de 75,96 puncte.

În referire la prima contestație, autoritatea contractantă o consideră rămasă fără obiect, total nefondată și rău intenționată, apreciind că, prin decizia luată, a respectat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Totodată, afirmă că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, nu a impus modul de dozare a coagulantului, în afara minimului de dozaj de 1,5 mg/l limitat de capacitatea pompelor de dozare. Niciun ofertant nu a fost constrâns sau favorizat în vreun fel, fiecare fiind liber să-și stabilească dozele, încadrându-se în limitele maxime ale parametrilor din tabelul 3. Astfel, menționează că a fost opțiunea contestatoarei să utilizeze doze egale.

Din cauza parametrilor hidraulici diferiți privind circulația apei pe cele două decantoare, precum și a variațiilor inegale a grosimii păturii de nămol din decantoarele lamelare, dozele de coagulanți nu pot fi egale.

Prin urmare, s-a stabilit, în mod egal pentru toți participanții, ca determinările și înregistrările de dozare să fie desfășurate numai pe linia 1 în vederea stabilirii punctajului, dozele și turbiditățile pentru linia 2 fiind înregistrate în registrul tehnologic.

Cu privire la ofertanta ... menționează că aceasta a respectat prevederile caietului de sarcini, deoarece inclusiv pe linia 2 de tratare a ținut cont de valoarea maximă impusă pentru turbiditate pe faza de decantare.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă subliniază că a asigurat condiții comparabile pentru toți ofertanții, atât din punct de vedere al condițiilor tehnice, cât și tehnologice. Prin caietul de sarcini au fost specificate condiții comparabile, și nu identice, deoarece turbiditatea apei poate varia semnificativ în cursul unei zile, pe fluxul unui râu, motiv pentru care s-a raportat la doza teoretică calculată pentru turbiditatea apei brute.

În continuare, achizitoarea citează cele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../06.05.2014 și solicită Consiliului respingerea ca nefondate a contestațiilor.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .../19.05.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *achiziție de polihidroxiclorură de aluminiu destinată potabilizării apei*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.03.2014, ora 08:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 09:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este ... lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la soluționarea contestației ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../05.05.2014, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece valoarea ofertată (... lei) depășește valoarea estimată (... lei).

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o ofertă este inacceptabilă în cazul în care *prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:*

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Având în vedere că valoarea ofertată de contestatoare a depășit cu mai mult de 10% valoarea estimată, în mod corect, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

De altfel, nici prin contestație, nu s-au adus argumente concrete în sensul că oferta nu ar fi trebuit respinsă.

Conform art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire". Față de aceste dispoziții legale, nefiind ofertă admisibilă, ci inacceptabilă, ofertei contestatoarei nu i se putea aplica criteriului de atribuire, astfel că sunt lipsite de interes criticile formulate cu privire la modul de acordare a punctajului pentru ... ofertantă clasată pe locul al doilea.

Nu se poate considera că societății contestatoare i s-a produs vreo vătămare prin modul de acordare a punctajului, câtă vreme oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta SC ... SRL.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, la pag. 5, s-a precizat, între altele, că „se va lua în considerare la analiza ofertei atât realizarea parametrilor impuși, consumul cel mai mic de polihidroxiclorură de aluminiu (în condiții comparabile de turbiditate la intrare în Stația de Tratare), cât și prețul cel mai mic, astfel încât să se obțină costurile de producție cele mai mici (conform tabel 3)".

În privința criticii contestatoarei că, pentru produsul pe care l-a ofertat, turbiditatea medie la care s-au făcut testele a fost de 15,94 grade NTU, iar pentru produsul ofertat de societatea desemnată câștigătoare, turbiditatea medie a fost de 260,87 grade NTU, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a prezentat următoarele explicații: *din data de 11.04.2014 – 12.04.2014, după 24 ore de la introducerea produsului pe flux, s-au prelevat un număr de 14 probe (7 probe apă decantată și 7 probe apă filtrată), la care au fost analizați parametrii indicatori ceruți în caietul de sarcini. S-a calculat media aritmetică a parametrilor indicatori. La valoarea mediei aritmetice a indicatorului respectiv s-a atribuit punctajul*

*corespunzător. Deoarece turbiditatea apei brute în condiții de flux variază mult de la o oră la alta (caracteristică a râului ...), s-a comparat doza utilizată de către ofertant cu doza teoretică. Doza teoretică s-a calculat conform literaturii de specialitate ("Cartea operatorului din Stații de Tratare a apelor", dr. ing. ...), astfel: s-au transformat gradele de turbiditate nefelometrică în grade de siliciu, s-a calculat doza de Al necesară și apoi doza de hidroxiclaură de aluminiu teoretică, la un conținut de 8 wt% Al. S-a făcut raportul dintre doza practică de coagulant utilizată de către ofertant și doza teoretică. Valoarea cea mai mică a acestui raport indică consumul cel mic de produs utilizat pentru tratarea apei. Pentru raportul cel mai mic s-a acordat punctajul maxim.*

Separat de faptul că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, s-a făcut referire la condiții *comparabile*, și nu identice, este de observat că, deși a primit în comunicarea rezultatului procedurii, explicații cu privire la modul de calcul al punctajului, societatea contestatoare nu a adus critici concrete, prin care să combată cele reținute de achizitoare. Or, în lipsa acestora, Consiliul nu poate verifica cele concluzionate și nu poate construi motivarea în locul contestatoarei.

Singurele critici formulate de ... au fost că nu au fost folosite condiții de turbiditate identice, în condițiile în care, în caietul de sarcini, nu s-a făcut referire la astfel de condiții.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...