



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de încheiere prin, „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, pe loturi, cod CPV 71319000-7, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva raportului procedurii 5247/12.05.2014, emis de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5247/12.05.2014 și a procesului-verbal al ședinței de evaluare financiară a ofertelor nr. 5158/09.05.2014 pentru loturile 1 și 2, respectiv reluarea procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... CIF ... cu sediul în ... .. jud. ... reprezentată de ... împotriva raportului procedurii nr. 5247/12.05.2014, emis de către autoritatea contractantă s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5247/12.05.2014 și reevaluarea ofertelor, respectând principiul liberei concurențe, a documentației de atribuire și a deciziei CNSC nr. ... ..

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ...

și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... .. jud. ... și de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva raportului procedurii 5247/12.05.2014, emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de încheiere, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, pe loturi, cod CPV 71319000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5247/12.05.2014 și a procesului-verbal al ședinței de evaluare financiară a ofertelor nr. 5158/09.05.2014 pentru loturile 1 și 2, respectiv reluarea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că prin decizia CNSC nr. ... s-a admis în parte contestația sa, cu privire la evaluarea și verificarea ofertei depuse de firma clasată pe locul I, ..., pentru loturile 1 și 2 la procedura de achiziție, dispunându-se continuarea procedurii cu respectarea legislației și a celor dispuse anterior.

Ori, conform metodologiei în cadrul procedurii trebuia să se solicite de către comisia de evaluare explicații firmei clasate pe locul I, ..., și ulterior să se analizeze, atât oferta, cât și justificările în vederea deciderii câștigătorului la procedura pentru încheierea acordului-cadru.

De asemenea, contestatorul precizează că, în urma analizării adresei nr. 147/07.05.2014, din explicațiile date de ... a constatat următoarele:

a) deși ... a contestat tariful de 2 Lei/evaluare, ca fiind un tarif neobișnuit de mic, în urma analizei explicațiilor furnizate de către ...

prin adresa nr. 147/07.05.2014, a constatat că de fapt tariful pentru „poziția 20” din „Tabel 1 - Tarife evaluări bunuri - centralizator prețuri” este de 1.8 Lei/evaluare, diferența de 0,2 Lei dintre 2,0 Lei și 1,8 lei îl reprezintă „adaosul comercial” pe care îl aplică ..., deci în concluzie, ..., nu furnizează servicii de evaluare, ci comercializează rapoarte de evaluare, adăugând la prețul de achiziție un „adaos comercial”, situație care nu se încadrează codului CPV al prezentei proceduri de achiziție și pentru care ... nu a prezentat, în oferta propriu-zisă, plaja pentru adaosul comercial practicat;

b) având în vedere că prețul unei călătorii cu mijloacele de transport în comun în Orașul ... dar și la ... este de 2 Lei/călătorie, la capitolul „cheltuieli cu deplasarea” dintr-un tarif de 2,0 Lei/evaluare, dacă se calculează „cota de 25%”, care este de fapt 0,5 Lei, se constată că nu se poate justifica tariful de 2 Lei în contextul că bunurile sunt amplasate pe întreaga raza a județelor;

c) în capitolul privind „cheltuielile cu remunerarea evaluatorului” cota de „40 %” din tariful de 2 Lei/evaluare este de fapt 0.8 Lei/evaluare; analizând această situație se obțin următoarele concluzii:

- în cazul în care evaluatorul are un salariu minim brut pe economie de 850 Lei/lună, acest salariu conduce la o cheltuială lunară cu salariul în suma de 1087 Lei/lună - cost total al angajatorului cu salariul până în luna iunie, după care acesta se va modifica, întrucât salariul minim pe economie va crește în prima etapă la 900 lei;

- pentru un program de 8 ore/zi și cu 21 de zile lucrătoare/lună rezultă tariful orar de 6,47 Lei/oră pentru un salariu de 850 Lei/lună;

- pentru cazul în care tariful de evaluare este de 2 Lei/evaluare, evaluatorul dacă este remunerat cu 40 %, rezultă că dreptul salarial al unei astfel de evaluări este de 0.8 Lei/evaluare;

- ceea ce la salariul minim pe economie de 850 Lei brut lunar rezultă că unei astfel de evaluări i se alocă un timp de 8 lucrări de evaluare/oră de unde rezultă că pentru astfel de evaluări timpul alocat pentru salariul minim este de 7.5 minute/evaluare;

Astfel, ... consideră că este imposibil de a efectua evaluarea unui bun, „BIJUTERIE” și care presupune inclusiv inspectia la fața locului și întocmirea raportului de evaluate în mod corect în 7,5 minute.

d) Analizând toate tarifele ... pentru lotul nr. 2 ... acesta a concluzionat că pentru 2/3 din numărul de bunuri, adică pentru un număr de 14 poziții din cele 21 de poziții pentru care ... a depus oferta are tarife sub 25 Lei/evaluare, adică: 1 poziție cu 2 lei; 1 poziție cu 5 lei; 1 poziție cu 12 lei; 8 poziții cu 15 lei; 1 poziție cu 20 lei și 1 poziție cu 24 lei;

e) analizând cazul în care tariful de evaluare este de 25 Lei/evaluare, fără a ține cont și de celelalte costuri care compun un tarif, lucru doar ipotetic, întrucât faptic tariful impune și alte cheltuieli, mai mici sau mai mari în funcție de caz, rezultă:  $1087/21/8/25=0,26$  ore/evaluare, adică pentru realizarea unui raport de evaluare se necesită o durată de timp de circa 4 ore (3,99 ore/evaluare), aceasta fiind într-adevăr o durată realistă de timp;

f) prin ofertarea de către ... de tarife atât de mici, analizând toate tarifele la lotul 2 ... atât cele sub 25 Lei/evaluare, cât și cele mai mari de 25 Lei pentru cele 7 poziții, adică pentru o treime din pozițiile enumerate în caietul de sarcini aferent la procedura de achiziție și care în general sunt tot mici - de 35 Lei pentru o poziție; 45 lei pentru trei poziții; 50 lei pentru o poziție, toate acestea conduc la suspiciunea că pe lângă durata de timp nerealistă și costurile aferente să nu se încadreze în mod corect;

g) deoarece evaluările trebuie efectuate în maxim 10 zile de la primirea comenzii, obligație prevăzută în caietul de sarcini, nu există timpul suficient pentru a se crea o „AXĂ” numai dacă sechestrele puse de ANAF sunt întocmite după o asemenea AXĂ, altfel din păcate sechestrele fiind făcute aleatoriu, în funcție de situația financiară a debitorilor nu se creează o asemenea „AXĂ ... - ... - Hunedoara - Caraș-Severin” și nu se regăsește nicăieri în caietul de sarcini sau în fișa de date faptul că deplasarea pentru efectuarea inspecției în cazul în care tariful de evaluare este mai mic se poate face cumulativ, concomitent cu deplasarea la alte inspecții așa cum lasă să se înțeleagă ... din adresa nr. 147/07.05.2014;

h) pe baza motivelor enumerate mai sus, contestatorul apreciază că explicațiile date de ... nu sunt justificate pentru timpi reali de realizare a evaluărilor și nici ai costurilor corecte.

Mai mult decât atât, ... arată că, în conformitate cu caietul de sarcini pagina 2 aliniatul 2, societatea care participă la procedura este obligată să prezinte polițe de asigurare, iar în cazul în care are colaboratori externi trebuia să depună individual polițele de asigurare a colaboratorilor; deși ... în adresa nr. 147/07.05.2014, pe pagina 3 face referire la colaboratori externi cu care a negociat tarife de evaluare pentru pozițiile „20 și 21”, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a depus nici un fel de documente justificative, contracte, copii a legitimațiilor de experți evaluatori și nici măcar polițele de asigurare așa cum prevedea caietul de sarcini aferent în ofertă.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii nr. 5247/12.05.2014, emis de către ... în cadrul procedurii

de încheiere, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, cod CPV 71319000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5247/12.05.2014 și reevaluarea ofertelor, respectând principiul liberei concurențe, a documentației de atribuire și a deciziei CNSC nr.

... ..

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că, în urma deciziei ... .. autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului având în vedere prețul nejustificat de mic ofertat de această societate.

Contestatorul opinează că, prin răspunsul formulat, ..., nu a justificat prețurile ofertate în conformitate cu decizia CNSC menționată.

Mai mult decât atât, acesta consideră oferta ... inacceptabilă și neconformă și prin urmare inadmisibilă din următoarele motive:

1. Prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut, iar fundamentarea prezentată nu justifică prețul.

În susținerea afirmației sale, contestatorul menționează că, în justificarea prezentată de ... autorității contractante, reiese că prețul de 2Lei/evaluare este compus din 1.8 Lei costul raportului și 0.2 Lei adaos comercial.

În cele ce urmează, acesta redă cele prezentate de ..., referitor la modul de formare a prețului:

- 25% din prețul ofertat (adică 0,50 lei) reprezintă costuri de deplasare;

(Contestatorul menționează că litrul de carburant este cuprins între 6 Lei și 7 Lei, iar un bilet pentru transportul în comun este de minim 2 Lei/călătorie în orice localitate; ar rezulta că poate cumpăra aproximativ un sfert de bilet pentru transportul în comun numai dus, sau s-ar putea deplasa cu autoturismul [0.50 lei/6.5 Lei/litru/71/100Km = 1.1 km]; rezultă că aceste costuri de deplasare de 0,50 lei propuse de ... nu au legătură cu costurile reale).

- 5% din prețul ofertat (adică 0.10 Lei) reprezintă costuri de multiplicare;

(... arată că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, raportul de evaluare se întocmește în două exemplare, iar din cerințele minime ale unui raport de evaluare prevăzute de Standardele Internaționale de Evaluare, un raport de evaluare nu poate avea mai puțin de 15 pagini plus 10-15 pagini anexe, rezultând aproximativ 30 pagini, costurile reale de multiplicare cu un copiator propriu fiind de minim 0.05 Lei/pag - centrele de multiplicat solicită 0.07 Lei/pag, rezultă un cost real de multiplicare de 30 pag x

2 exemplare x 0.05 lei/pag = 3 Lei/raport, deci de 6 ori mai mare decât cel prezentat în justificare).

- 40% din prețul ofertat (adică 0.80 Lei) reprezintă costuri elaborare;

(Contestatorul precizează că pentru a ajunge la salariul minim pe economie, un evaluator ar trebui să întocmească 850 Lei/0.80 Lei - aproximativ 1062 rapoarte lunar, adică aproximativ 1062 rapoarte/170 ore - regimul mediu de ore al unei luni = 6 rapoarte/oră, adică un raport la fiecare 10 minute, fără a lua în calcul timpii de deplasare în localități pentru efectuarea inspecției, ceea ce de asemenea conduce la ideea că prețurile oferite nu au nici o legătură cu costurile reale).

Având în vedere cele arătate, ... consideră că propunerea financiară a ..., în urma justificărilor prezentate nu are nici o legătură cu costurile reale pentru întocmirea unui raport de evaluare, prețurile de 2 Lei/evaluare și 5 Lei/evaluare nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, ci sunt prețuri nejustificate.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare de către comisia de evaluare a ofertelor, care analizând superficial justificarea de preț a ..., nu a constatat că tarifele de 2 Lei, respectiv 5 Lei nu sunt rezultatul liberei concurențe, ci sunt prețuri de dumping, interzise de principiul liberei concurențe.

2. Nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și a documentației de atribuire de către ....

În acest sens, contestatorul arată că ... a formulat o propunere tehnică foarte evazivă:

- nu a prezentat în propunerea tehnică faptul că oferta tehnică a fost elaborată incluzând „colaboratori externi”;

- în justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată comisiei de evaluare prin adresa nr. 147/07.05.2014 menționează faptul că „societatea a negociat cu colaboratori externi tarife de executare a unor lucrări”, fără să prezinte contractele de colaborare încheiate, iar propunerea financiară a fost elaborată ținând cont de aceste contracte cu colaboratori externi, după cum reiese: „prețul de 2 Lei este format din tariful de 1,8 Lei - costul plătit evaluatorului colaborator extern și 0.2 Lei adaos comercial”;

- rezultă o contradicție între propunerea tehnică (care precizează că evaluările se întocmesc de angajații proprii societății) și propunerea financiară, care în justificarea prețului amintește de „colaboratori externi”.

... susține că potrivit cerințelor caietului de sarcini, dacă ofertantul ... avea încheiate contracte de colaborare cu evaluatori externi, trebuia să prezinte legitimațiile ANEVAR ale acestora, vizate la zi, asigurările profesionale ale acestora și declarație pe proprie răspundere că aceștia nu au fost sancționați de ANEVAR, cerințe care nu au fost îndeplinite prin documentația depusă în cadrul procedurii.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta ... este inadmisibilă, fiind neconformă cu prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Un alt aspect subliniat de acesta este că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. h și j din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, acesta opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 9131/... .. și 9236/.../... documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie CNSC nr. ...., respectiv un punct de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 5843/22.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a comunicat documentele cerute și punctul său de vedere.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în urma contestației anterioare depuse la CNSC de către ... și ... prin decizia CNSC nr. .... s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertelor prezentate cu respectarea prevederilor legale;

- prin adresa nr. 4910/05.05.2014 s-au cerut clarificări la ... privind modul de justificare a prețului la poz. 20 și 21 din oferta financiară depusă pentru cele 4 loturi;

- prin adresa nr. 147/07.05.2014, ... răspunde la solicitarea autorității contractante și detaliază modul de fundamentare a prețului ofertat pentru cele 4 loturi;

- comisia de evaluare, analizând justificările prezentate privind formarea prețului, în special la cele 2 poziții contestate de către ceilalți competitori, a considerat că tarifele ofertate pentru cele 2 poziții se încadrează în prețul pieței și sunt rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că prin prisma prețurilor celorlalți ofertanți care de exemplu:

- la poz. 21 din lotul 1, unde prețul contestat de 5 LEI/evaluare al ..., ... are ofertat pentru aceeași categorie de bunuri un preț de 10 Lei/evaluare;

- pentru lotul 1 valoarea medie/evaluare este de 30 Lei pentru ..., 35 lei pentru ... și 38.33 lei pentru ... după cum se poate constata o medie/evaluare foarte apropiată la toți cei 3 ofertanți.

În tendința generală de scădere a prețurilor pentru majoritatea serviciilor oferite pe piață din lipsa generală a comenzilor și a economiei în recesiune, autoritatea contractantă consideră că prețurile ofertate de către cei trei ofertanți sunt cele de pe piață, fiind rezultatul liberei concurențe.

Totodată, aceasta menționează că în baza justificărilor primite, comisia a admis că prețurile ofertate pentru cele 2 poziții din contestație nu afectează oferta în ansamblul ei, mai mult ... și-a luat angajamentul ferm să le respecte în cazul în care va fi declarat câștigător, comisia de evaluare considerând oferta depusă de către ... ca admisibilă în ansamblul ei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în urma comparării ofertelor financiare depuse de către cei 3 ofertanți, a stabilit câștigătoare oferta financiară cu prețul cel mai scăzut care se încadrează în valoarea estimată pentru serviciile de evaluare bunuri mobile și imobile, aceasta fiind oferta depusă de către ... pentru toate cele 4 loturi.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis precizări la contestația sa, arătând următoarele:

1. Autoritatea contractantă nu respectă decizia CNSC nr. ... și anume:

Legat de acest aspect, contestatorul subliniază că prețurile ofertate de ... , de 2 Lei/evaluare și 5 Lei/evaluare nu au nici un fel de legătură cu costurile minime pentru întocmirea unei evaluări, fiind prețuri de dumping.

De asemenea, ... susține că nu există o analiză efectivă a comisiei de evaluare asupra acestor tarife, ci o aprobare formală a unor justificări de preț nereale prezentate de ... .

2. Autoritatea contractantă refuză să constate faptul că în cuprinsul justificării de preț, ... menționează că a încheiat contracte de colaborare cu evaluatori externi care vor întocmi rapoarte de evaluare - contracte nedeclarate în propunerea tehnică a acestora.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă refuză să analizeze această precizare a ....

Un alt aspect subliniat de ... este că încheierea unor contracte cu colaboratori externi și nedeclarate în propunerea tehnică, încalcă



prevederile caietului de sarcini prin neprezentarea înscrisurilor solicitate în cazul colaboratorilor:

„În cazul în care la oferta tehnică prezentați și contracte de colaborare cu alte persoane fizice autorizate, atunci pentru acele persoane se vor depune polițele de asigurare ale acelor evaluatori - în valoare de minim 10000 euro”

Ori, ... nu a prezentat în oferta tehnică contracte de colaborare, deși în calculul prețului ofertat a avut în vedere aceste contracte (conform justificării de preț prezentate de aceștia), deci propunerea tehnică a acestora este nereală.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE BUNURI MOBILE ȘI IMOBILE”, pe loturi, cod CPV 71319000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 394.800 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ...cu sediul în ... .. jud. ...”

Prin Decizia CNSC nr. ...., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv criticile formulate cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și verificat oferta depusă de ... pentru loturile 1 și 2.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ....”

În aplicarea Deciziei CNSC nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat, ..., prin adresa nr. 4910/05.05.2014, să justifice „tarifele ofertate pentru fiecare categorie de bunuri evaluate din oferta depusă pentru cele 4 loturi la cererea de ofertă nr. ... Justificarea va cuprinde fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, originalitatea ofertei, etc. Fundamentarea tarifelor ofertate se va face în mod special pentru cele două poziții contestate: poz. 20 „metale prețioase, bijuterii” și

poz. 21 "stocuri de materii prime, materiale, semifabricate, recolte, cereale, fructe culese și produse finite"; contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 147/07.05.2014, prezentând o detaliere a prețului mediu ca parte a ofertei și referiri concrete la tarifele solicitate pentru poz. 20 și poz. 21, cu mențiunea că "Conform specificațiilor din caietul de sarcini la punctul 2 "Condiții minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească prestatorii" tariful propus este pentru fiecare obiect (bun mobil, bun imobil) în parte. Obiectele de la poziția 20-21 presupun stocuri formate dintr-o varietate mare de articole și apreciem că se ajunge foarte ușor în situația de triplare a valorii facturate/inspecție de evaluare pentru aceeași poziție din aceeași categorie".

Contestatorii formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că aceasta nu ar fi trebuit să declare admisibilă oferta acestuia deoarece tarifele ofertate pentru pozițiile 20 și 21 sunt prea mici și nu pot acoperi costurile evaluărilor.

În acest sens, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Tariful perceput este pentru evaluarea unui singur bun mobil sau imobil.

-Pentru cazul evaluării mai multor bunuri mobile din aceeași categorie (ex. aparate birotică : calculator, fax, copiator, imprimantă, scanner, telefon, tocător hârtie) se adaugă pentru fiecare poziție suplimentară 10% din tarif, fără ca tariful total să depășească de 3 ori tariful individual.

-Pentru cazul evaluării mai multor bunuri imobile din aceeași categorie- (ex : construcții ce fac parte din aceeași proprietate imobiliară și înscrise ca atare în CF- ul aferent proprietății) se adaugă 20% din tariful aferent pentru fiecare poziție suplimentară, fără ca tariful total să depășească de 3 ori tariful individual".

De asemenea, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, se precizează că evaluarea ofertelor se va face prin raportare la tariful mediu, nu la tarifele aferente fiecărei poziții, mod de evaluare acceptat și însușit de ofertanți, prin depunerea de oferte, rezultând astfel, pe de o parte, că autoritatea contractantă era interesată de obținerea unui tarif mediu cât mai mic, iar, pe de altă parte, că aceasta lasă la latitudinea ofertanților, în funcție de experiența și interesele economice proprii, modul de defalcare a tarifelor pe fiecare poziție, neavând intenția cenzurării acestora.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorii formulează critici referitoare la tarifele pentru anumite poziții, nu cu privire la tariful

mediu ofertat de ..., din susținerile acestora nerezultând că valorile totale ofertate de acesta pentru cele patru loturi ar fi neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, prin faptul că, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta ..., autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și prevederile documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.