



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, având adresa de corespondență în municipiul ... str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 6654/06.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, LOT 2 – „Instalație fixă de ... 1 buc.; Instalație fixă de ... 1 buc.”, cod CPV 50421200-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente deciziei autorității contractante, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și constatarea inacceptabilității și/sau neconformității ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, având adresa de corespondență în municipiul ... str. ..., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... anulează în parte raportul procedurii respectiv referirile la lotul 2 și actele subsecvente raportului procedurii pentru același lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de constatare a inacceptabilității și/sau neconformității ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 6654/06.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, LOT 2 – „Instalație fixă de ... 1 buc.; Instalație fixă de ... 1 buc.”, cod CPV 50421200-4 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente deciziei autorității contractante, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și constatarea inacceptabilității și/sau neconformității ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea arată că echipamentele pentru care urmează să se efectueze activități de reparare și întreținere sunt supuse regimului nuclear, fiind prevăzute la art. 2 lit. c) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare și sunt utilizate de către unitățile sanitare, prin personalul medical, deci inclusiv și de către autoritatea contractantă, pe un număr extrem de mare de pacienți.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 6 lit. q) din Ordinul 366/2001 al CNCAN, precum și la cele ale art. 1 din Legea nr. 111/1996.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, secțiunea

III.2.3.a), „Dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care se asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă instruirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”.

În acest context, contestatoarea susține că din procesul verbal nr. 59001/22.... al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că S.C. ... S.R.L., oferta declarată câștigătoare, nu a făcut dovada calificării personalului, în tabelul de verificare a documentelor solicitate, la rubrica „dovada calificării personalului” nefiind consemnat acest aspect, invocând astfel prevederile art. 59 alin. (2) din Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, potrivit cărora „Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”, rezultând astfel că intervenția de întreținere sau reparație a echipamentului radiologie nu poate fi executată decât cu personal școlarizat de firma producătoare.

De asemenea, contestatoarea menționează că textul de lege stipulează clar că trebuie îndeplinite două condiții cumulativ pentru a putea executa reparare și întreținere la acest gen de instalații, respectiv autorizație de manipulare emisă de CNCAN și personal cu atestare adecvată din partea producătorului, iar respectarea doar a uneia dintre aceste condiții nu este suficientă pentru legalitatea acestei activități.

Mai mult, contestatoarea face trimitere și la art. 3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 18/2013.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că întrucât S.C. ... S.R.L. nu are și nu a depus diplome sau certificate de la producător, respectiv ..., pentru echipamentele ddRMulti System Swissary și ddRChest System Swissary, aceasta nu îndeplinea astfel condiția de calificare solicitată, iar oferta acestea trebuia să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă.

Totodată, contestatoarea arată că societatea declarată câștigătoare trebuia să prezinte diplome, atestări sau certificate de școlarizare în care se precizează că personalul a fost școlarizat atât pentru echipamentul ddRMulti System Swissary, cât și pentru echipamentul ddRChest System Swissary și care să fie emise de producătorul ... sau de un reprezentant autorizat al acestuia conform textelor de lege mai sus menționate.

Astfel, contestatoarea susține că diplomele de cursuri generale de radiologie sau pentru alte echipamente nu pot fi luate în considerare în această speță, acestea nefiind suficiente, în condițiile în care textele de lege subliniază importanța cu privire la calificarea

specialiștilor și a personalului ce trebuie să aibă certificat de școlarizare de la producător și în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat diplome sau certificate pentru fiecare instalație ofertată, respectiv certificate care să ateste calificarea pentru echipamentul respectiv.

Contestatoarea învederează că în lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului depusă de S.C. ... S.R.L., o singură persoană deține un document emis de producător, iar acest document este emis în urmă cu 13 ani, celelalte persoane nominalizate neavând nicio legătură cu obiectul achiziției, singura persoană care deține un document emis de producător fiind dl. ..., acesta având doar calitatea de ... al societății, iar documentul emis de producător este doar pentru echipamentul ddRMulti System.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că dl. ... nu va efectua intervențiile de reparație pentru autoritatea contractantă, iar S.C. ... S.R.L. nu va putea respecta termenul de intervenție de 24 de ore solicitat, însemnând că dl. ... nu va putea beneficia de concediu timp de 12 luni, atât cât este durata contractului.

În plus față de cele precizate, contestatoarea arată că dl. ... nu poate fi considerat ca fiind o atestare adecvată acordată de producătorul ..., întrucât acest producător consideră că acel document nu mai este valabil.

În ceea ce privește cele mai sus prezentate, contestatoarea încunoștințează că CNSC, prin decizia nr. 2327/253 C10/2388 din data de 18.07.2012, a constatat că documentul obținut în urmă cu 14 ani de dl. ... pentru echipamentul ddRMulti System „este evident că nu poate fi considerată ca fiind o atestare adecvată acordată de producătorul ...T”.

De asemenea, contestatoarea mai arată că prin decizia Consiliului nr. 192/C2/5538 din data de 21.01.2014, acesta „nu poate reține ca fiind relevante în soluționare justificările S.C. ... S.R.L. cu privire la <certificate of proficiency> depus în cadrul ofertei sale în vederea demonstrării cerințelor autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini” și că „în lipsa unor justificări concludente oferta S.C. ... S.R.L nu putea fi declarată admisibilă și apoi câștigătoare”, reținând în final „lipsa de rigurozitate a autorității contractante în etapa de evaluare a acestei oferte”.

Contestatoarea menționează și faptul că în autorizația de manipulare emisă de CNCAN în anul 2012 pentru S.C. ... S.R.L., la pagina 2 punctul A2) se acordă manipulare pentru o serie de echipamente, printre care și ddRChest System în poziția a 4-a, în baza Ordinul Președintelui CNCAN nr. 168/2001, iar acest ordin a fost modificat prin Ordinul Președintelui CNCAN nr. 151/2005 care precizează la art. 2 faptul că cei care nu au „școlarizare specifică la

producător” nu pot presta activități de instalare-montare și reparare ci numai întreținere și verificare, iar licitația este pentru reparare și întreținere. Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că pentru echipamentele de la punctul A2) S.C. ... S.R.L. nu mai are drept de reparare și manipulare, iar conform regulamentelor CNCAN, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să informeze CNCAN să-i fie modificată autorizația și nu ar mai avea drept de manipulare și reparare asupra echipamentului ddR Chest System Swissray.

Contestatoarea mai face precizarea că activitățile de montare, reparare sunt diferite și tratate diferit de legislație față de activitățile de întreținere și verificare, însă a avea autorizație de la CNCAN pentru întreținere și verificare înseamnă o limitare prevăzută expres de legiuitor ce nu dă dreptul societății cu autorizare limitată să efectueze activități de reparare.

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștință că a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție documentele de calificare ale S.C. ... S.R.L., însă aceasta s-a lovit de un răspuns negativ.

În final, contestatoarea invocă și prevederile art. art. 44 și 48 lit. d) și lit. e) din Legea nr. 111/1996.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 08/15.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15378/15.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 7629/16.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15782/19.05.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5900/22...., comisia de evaluare a constatat lipsa unor documente din oferta depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv Certificat de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale și Dovada calificării personalului pe instalațiile de pe loturile 2 și 3, respectiv diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate, fapt pentru care s-au solicitat clarificări.

Astfel, în urma răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 6420/29...., S.C. ... S.R.L. a prezentat documentele solicitate, constatându-se, prin urmare, că oferta îndeplinește criteriile de calificare și selecție, precum și dovada calificării personalului specializat pentru îndeplinirea contractului de service echipament radiologie, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, în

conformitate cu prevederile Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN - Norme de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională și având „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 59 alin. (2) din Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN, potrivit cărora „această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. a prezentat Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 1764/2012 eliberată de către CNCAN, prin care autorizează operatorul economic să manipuleze instalații radiologice, în cadrul Compartimentului de service aparatură RX, iar în anexa nr. 1 al autorizației, la lit. A) pct. 1), este prevăzută și instalația radiologică tip ddR Multisystem, producător Swissray Elveția.

Astfel, față de susținerile contestatoarei din conținutul contestației, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate și discriminatoare în ceea ce privește vârsta dlui.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că ceea ce expune contestatoarea cu privire la faptul că producătorul în speță Swissray declară că documentul nu este valabil, nu are fundament juridic, atâta timp cât acesta a eliberat documentul în discuție care atestă calificarea necesară pentru echipamentele licitației.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a-i pune la dispoziție documentele de calificare ale S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că acestea sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor, așa cum prevede art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 9221/... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea

atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

De asemenea, Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 21.05.2014, solicitând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 19/22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16411/22.05.2014, ca urmare a adresei Consiliului nr. 9221/... .. și a studiului dosarului achiziției, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a transmis „Motivarea completă a contestației”.

Astfel, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă și adaugă faptul că în Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 185/2014 emisă de CNCAN pentru S.C. ... S.R.L., în Anexa 02, la pagina 7, se află listat la pct. 1, ultima poziție, echipamentul „ddR Chest System - producător Swisray, Elveția”, însă cu limitarea manipulării doar la întreținere și verificare, așa cum este scris la capitolul I. „Limite”. De asemenea, se arată că la pagina 5 a aceleiași autorizații sunt definite separat activitățile de „întreținere – verificare” și cele de „reparare”, prin urmare constatându-se că societatea nu are autorizație CNCAN să repare echipamentul

Contestatoarea constată că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la rubrica „Autorizație CNCAN”, în dreptul S.C. ... S.R.L. „este scris de mână cu pixul <DA>”, iar în același document primit de la autoritatea contractantă, rubrica era goală.

Contestatoarea observă, totodată, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., în data de 23...., cu termen de răspuns data de 28...., însă acesta nu a dat curs acestei solicitări. Mai mult, autoritatea contractantă i-a solicitat încă o dată transmiterea aceluiași documente, în data de 28.05.2014, răspunsul fiind comunicat în următoarea zi.

O ultimă observație a contestatoarei vizează raportul procedurii nr. 6652/06.05.2014, potrivit căruia, contrar faptului că S.C. ... S.R.L. nu avea diplome de școlarizare pentru echipamentele pentru care se asigură service, respectiv ddR Chest System și ...

Swissray și nici autorizație CNCAN pentru repararea echipamentului ddR Chest System, în lista documentelor depuse de aceasta figurează „DA” la ambele rubrici.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut referire la nici un fel de diplomă eliberată de producător pentru echipamentul ddR Chest System unui inginer de la S.C. ... S.R.L. și nici nu nominalizează cine ar avea un document sau diplomă de școlarizare de la producătorul instalației ... și pentru care echipament.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, chiar și când citează textul de lege al art. 59 al Ordinului CNCAN 173/2003 și face referire la cele două condiții cumulative, pe care le recunoaște și le asumă, se bazează în argumentație doar pe autorizația de la CNCAN a S.C. ... S.R.L., dând ca exemplu numărul de autorizație (emisă în anul 2012, în condițiile în care la dosar este depusă autorizația emisă în ianuarie 2014) și Anexa 1 a aceleiași autorizații, făcând referire doar la unul din echipamentele lotului, respectiv ddRMulti System și neaducând în discuție cel de-al doilea echipament ddR Chest System și nici diplomele/certIFICATELE de școlarizare emise de producător.

Prin adresa nr. 9688/1772 ... Consiliul a transmis autorității contractante documentul intitulat „Motivarea completă a contestației”, transmisă de contestatoare, pentru a-și prezenta susținerile.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 8197/27.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16989/27.05.2014, susținând că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare pentru lotul 2 a fost imparțială și obiectivă, susținând că nu a abuzat prin nici un mijloc și nu s-a prevalat de dispozițiile legale.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează faptul că, pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL referitoare la „prezentarea de documente care lipseau inițial din oferta prezentată” și, întrucât a constatat telefonic că adresa de solicitări nu a fost primită de ofertant, a retransmis acestuia solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă consideră că „nu a abuzat și nici nu a insistat către firmele participante”, întrebându-se „pe ce dovezi se bazează contestatoarea pentru a afirma că autoritatea contractantă a sunat după ora limită de depunere a documentelor solicitate”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră tendențioasă afirmația contestatoarei cu privire la dl. Dinca referitoare la vârsta acestuia și consecința că acesta nu ar fi operativ în teren.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic”, cod CPV 50421200-4 (Rev.2), contract divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 22...., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 93.440 lei și 140.160 lei.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data stabilită în documentația de atribuire, respectiv 22...., la aceasta neparticipând nici un reprezentant al ofertanților.

Pentru lotul nr. 2, „Instalație fixă de ... 1 buc.; Instalație fixă de ... 1 buc.”, contestat în prezenta cauză, au fost depuse două oferte, respectiv oferta contestatoarei și oferta depusă de SC ... SRL, aspecte reținute în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 5900/22.....

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a lotului 2 oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de contestatoare a fost clasată pe locul 2, acest rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 6652/06.05.2014, fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 6654/06.05.2014.

Din conținutul contestației, rezultă că aspectele criticate vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitor la dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care va desfășura service-ul.

Analizând fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a impus printre cerințele de calificare, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau organizatorică, obligația ofertanților de a face „dovada calificării personalului pe fiecare instalație pentru care se asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”.

Ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul documentelor de calificare, la paginile 8 - 36, o serie de documente referitoare la personalul ce urmează să presteze serviciile aferente mai multor loturi, respectiv 4 loturi, din cele ce fac obiectul prezentei achiziții, pentru care operatorul economic a depus ofertă, printre care și pentru lotul 2, astfel că, lipsa consemnării formale în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, invocată de contestatoare, a depunerii dovezii calificării personalului nu poate fi reținută ca dovadă a neîndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Prin adresa nr. 6019/23...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prezentarea „următoarelor documente lipsă: certificat de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale în original sau copie certificată pentru conformitate” dar și dovada calificării personalului pe instalația aferentă lotului 2, respectiv „diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”.

Această solicitare la care ofertantul trebuia să răspundă până la data de 28...., a fost transmisă, prin fax, acestuia, însă, ca urmare a faptului că, în realitate, solicitarea în discuție nu a ajuns la destinatar la data transmiterii, aceasta a fost retransmisă ofertantului la data de 28...., prin adresa nr. 6241/28..... Modul în care autoritatea contractantă a procedat în această situație este în spiritul prevederilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa neînregistrată la emitentă datată la 28...., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6420/29...., depunând certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 225997/02.... și certificatul emis de Swissray, pentru dl. Dinca Gheroghe, deus, de altfel, și în cadrul documentelor de calificare.

În vederea verificării îndeplinirii de către ofertantul SC ... SRL a cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că sunt incidente prevederi legale prevăzute la art. 59 alin. (1) și (2) din Normele de securitatea radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, potrivit cărora „Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice” respectiv, „Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că pentru a presta activitatea de reparare și de întreținere a echipamentelor radiologice prevăzute la lotul 2, este necesar ca personalul să cunoască specificațiile tehnice ale instalației fixe de ... și ale instalației fixe de ... și să aibă atestare „adecvată” acordată de producătorul instalației, respectiv de Swissray.

Pe de altă parte, din conținutul documentului intitulat „Certificate of proficiency”, emis de ..., la data de „15.11-03.12.1999”, deus de SC ... SRL atât în documentele de calificare

cât și ca urmare a solicitării autorității contractante, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă personalului care va presta serviciile, rezultă că domnul ... a participat la un curs de pregătire în „ddRMulti-System”.

Verificând dacă documentul analizat îndeplinește cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că, din conținutul acestuia, nu rezultă în mod cert dacă documentul constituie sau nu „o atestare adecvată acordată de producător”, așa cum ar fi trebuit să dețină personalul ce prestează serviciile de reparații și întreținere a echipamentelor prevăzute la lotul în discuție, potrivit prevederilor legale anterior citate și nici dacă aceasta acoperă și serviciile necesare echipamentului ..., astfel că, autoritatea contractantă trebuia, conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să clarifice acest aspect direct cu producătorul echipamentelor prevăzute în lotul 2 și numai după stabilirea cu certitudine a caracterului acestui document, să stabilească dacă această cea fost îndeplinită de ofertant.

De altfel, necesitatea clarificării acestei situații, rezultă și ca urmare a faptului că în conținutul declarației producătorului ..., emisă la data de 08.05.2014, depusă de contestatoarea odată cu contestația și obținută ca urmare a demersurilor întreprinse de aceasta, există informații potrivit cărora sunt doar trei persoane cu școlarizare de service și diplome de școlarizare pentru echipamentele acestuia, persoane ce aparțin contestatoarei și printre care nu se regăsește domnul ..., astfel că, dovada valabilității sau nevalabilității documentului în discuție trebuie obținută de autoritatea contractantă de la producătorul instalațiilor în discuție și nu de la ofertații implicați în procedură.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul, având în vedere vârsta de 71 de ani și domiciliul în ... al domnului ..., fac dovada că nu va putea efectua intervențiile de reparație și pe cale de consecință SC ... SRL nu va putea respecta termenul de intervenție de 24 de ore, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire cerințe de calificare în acest sens.

Referirile contestatoarei la alte decizii emise de Consiliu și de instanțele judecătorești nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, din cuprinsul contestației, referitoare la autorizația de manipulare emisă de CNCAN în anul 2012 pentru SC ... SRL, Consiliul constată că acestea nu sunt relevante cauzei, în condițiile în care, în cadrul

documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, la paginile 44-52, se regăsește altă autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă se Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, respectiv cea emisă la data de 29.01.2014.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la tratarea în mod diferit a activităților de montare, reparare față de activitățile de întreținere și verificare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect ce rezultă coroborarea referirilor legiuitorului, în cadrul Ordinului nr. 173/2003, la activitatea de manipulare, care cuprinde mai multe activități respectiv instalare-montare, verificare, service, reparare, întreținere, modificare, dezmembrare, cu informațiile cuprinse în anexele la autorizația emisă de CNCAN.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat să-i transmită documentele de calificare ale ofertantului, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, motivat, pe de o parte, de faptul că, SC ... SRL nu a depus dovezi în acest sens, făcând simple afirmații, iar pe de altă parte, de faptul că, lipsa acestor documente nu a fost de natură să o împiedice pe contestatoare să formuleze prezenta contestație, în condițiile în care, conform art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, documentele de calificare ale ofertanților nu fac parte din dosarul achiziției publice.

De altfel, la data de 21.05.2014, contestatoarea a studiat la Consiliu dosarul achiziției, așa cum a fost acesta pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Analizând criticile contestatoarei, formulate în temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în documentul „Motivarea completă a contestației”, Consiliul constată că acestea vizează lipsa din documentele de calificare depuse de SC ... SRL, a dovezii calificării personalului propus pentru realizarea service-ului, aspect analizat anterior de Consiliu, dar și a autorizației CNCAN precum și a certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele, documente față de care autoritatea contractantă a reținut, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 5900/22....., nedepunerea lor.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că, într-adevăr, în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 5900/22....., în dreptul autorizației CNCAN și a certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele, ce trebuiau depuse de ofertantul SC ... SRL, este trasă linie, însă, din documentele de calificare depuse de acesta, rezultă că la paginile 44-52, se regăsește Autorizația nr. VI 185/2014, pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear

emisă se Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, emisă la data de 29.01.2014, astfel că neconsemnarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a depunerii acestui document nu poate fi interpretată ca o neîndeplinire a cerinței de calificare, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește nedepunerea „certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele”, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul documentelor de calificare nu s-a regăsit acest document, acesta fiind depus, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6420/29...., ca urmare a solicitării nr. 6214/28.... transmisă de autoritatea contractante.

Pe de altă parte, în cadrul documentelor de calificare ale ofertantului în discuție, se regăsește Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unde la lit. b), există mențiunea „mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat”.

Coroborând toate aceste informații, rezultă că, depunerea certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele, ulterior depunerii documentelor de calificare nu este de natură să-i producă ofertantului SC ... SRL vreun avantaj, în condițiile în care la data depunerii ofertelor existau informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, depunerea documentului în discuție constituind o completare formală permisă de legiuitor.

Consiliul constată că mențiunea „S-au solicitat clarificări operatorilor economici după cum urmează” - „NU”, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu este relevantă în stabilirea inacceptabilității ofertei depuse de SC ... SRL, întrucât, la momentul consemnării acesteia, respectiv la momentul deschiderii ofertelor, nici nu puteau fi solicitate clarificări ofertanților, în ședința de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă având obligația să consemneze aspectele formale constate, în timp ce analizarea și verificarea documentelor depuse de ofertanți, deci și solicitarea de clarificări necesară evaluării ofertelor, urmează să se facă ulterior acestei ședințe, conform art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Analizând critica contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu are autorizație CNCAN să repare echipamentul ddR Chest System Swisray, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul Autorizației nr. VI 185/2014, pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de către

Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, la data de 29.01.2014, și a anexelor la aceasta, rezultă că se autorizează operatorul economic SC ... SRL „să manipuleze instalații radiologice”.

În Anexa nr. 1 a autorizației în discuție, după precizarea că activitatea de manipulare „presupune în condiții specifice ale acestei autorizații instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice la sediul beneficiarilor” se regăsește menționată și instalația de rontgendiagnostic ..., rezultând astfel că, deținătorul acestei autorizații poate presta serviciile de reparare și întreținere ce fac obiectul prezentei proceduri pentru echipamentul instalației fixe de

Pe de altă parte, în Anexa nr. 2 a aceleiași autorizații, unde se regăsește menționată și instalația de rontgendiagnostic ..., emitenta autorizației a precizat că „activitatea de manipulare presupune în condițiile specifice ale acestei anexe întreținerea și verificarea instalațiilor radiologice, la beneficiar, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 118/30.08.2013 art. 2 al Președintelui CNCAN”, rezultând că, pentru acest tip de instalație, ofertantul poate presta doar servicii de întreținere și verificare și nu servicii de reparare, acest aspect fiind necesar a fi clarificat de către autoritatea contractantă.

Cererea contestatoarei adresată Consiliului de „constatare a inacceptabilității și/sau neconformității ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.” va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă având în vedere că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/006, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme este atribuția exclusivă a autorității contractante.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 3/4/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula în parte raportul procedurii respectiv referirile la lotul 2 și actele subsecvente raportului procedurii pentru același lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, conform celor reținute în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.