



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ..., cu sediul în ... jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de ... și convențional de avocat ... cu sediu procesual ales în Bistrița, Str.Alba Iulia nr.28, jud.... împotriva comunicării nr.3580/23.04.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, emise de COMUNA ... cu sediul în ... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de infomare turistică în comuna ... și proximități, Dezvoltare și marketing turistic”, s-a solicitat anularea înscrisurilor menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă deși a celei declarată câștigătoare, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către .., cu sediul în ... jud.... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, a criticat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către COMUNA ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități, Dezvoltare și marketing turistic”, solicitând anularea comunicării nr.3580/23.04.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de și a celei declarată câștigătoare, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În motivarea contestației, arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, din următoarele considerente:

Într-o primă critică, contestatorul susține că, deși oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, în justificările ce se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este prezentată doar o neconformitate a documentelor de calificare și o neconformitate a propunerii financiare, fără vreo referire la propunerea tehnică, situație în care se apreciază a fi încălcate prevederile art.207 alin.2 din ordonanța de urgență.

Privitor la caracterul inacceptabil al ofertei sale, contestatorul arată că, o primă eroare pe care o face comisia de evaluare, vizează identificarea greșită a formularului - „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, numărul acestuia fiind 12 și nu 10, cum apare în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. De asemenea, se precizează că, în cadrul formularului 12 - „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, în cadrul Anexa pct.15, 22, 25, apare precizat că societatea deține „vibrator beton, mai mecanic, popi metalici”.

Redând prevederile art.7, 8 și 11 din H.G. nr.925/2006, contestatorul arată că reprezentantul legal al societății sale a declarat pe proprie răspundere că datele din tabel sunt reale, că informațiile furnizate sunt

complete și corecte în fiecare detaliu și înțelege că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare.

Formularul 12 precum și anexa cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, apreciază contestatorul, conduc la aplicarea prevederilor art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006, cărora autoritatea contractantă nu le-a dat curs, pornind de la premisa nefundamentată juridic de a nu permite clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia „La deviz instalații sanitare, pag.50 lipsește art.47 cot 90 Dn 20 buc.36”, contestatorul susține că autoritatea contractantă se află în culpă, din analiza propunerii financiare, pag.50, reieșind, în mod expres, existența art. 47 cot 90 Dn 20 buc.36.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă întrucât nu respectă cerințele de calificare din fișa de date, respectiv cerințele prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare aplicând, în mod netemeinic și nelegal, criteriul de atribuire ofertei depusă de, fără a face verificările prevăzute de art.202 alin.1 și art.203 din O.U.G. nr.34/2006, prețul oferit fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 69,46% din valoarea estimată a contractului.

În continuare, contestatorul face o analiză a prevederilor art.202 alin.1, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, art.78 și art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006, concluzionând că rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut fiind lăsată astfel, de către legiuitor, la latitudinea autorității contractante.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termen de 5 zile, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14681/12.05.2014, a reiterat motivele invocate în cuprinsul contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... precizând, totodată, că un motiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de este acela că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.2386/19.03.2014, nu a prezentat acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul propus va executa integral acea parte din contract, neîndeplinind astfel cerința minimă de calificare prevăzută la Cap.III.2.1.b.Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

De asemenea, se susține că oferta depusă deeste neconformă pentru nesolicitarea, de către autoritatea contractantă, de clarificări detaliate și precise ofertantului privind fundamentarea economică a prețului, dar și pentru nefundamentarea economică a prețului oferat.

Prin punctul de vedere nr.4296/16.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... COMUNA ... a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că în urma evaluării documentelor depuse de a constatat că aceasta a depus Formularul 12-Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic și anexa 1 la Formularul 12, fără a depune vreun document de proveniență care să ateste deținerea echipamentului „vibrator beton, mai mecanic, popi metalici”, oferta fiind astfel inacceptabilă.

Referitor la prima critică formulată de S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, din eroare, s-a menționat în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire faptul că oferta este neconformă din punct de vedere tehnic, aceasta fiind inacceptabilă doar din punct de vedere al documentelor de calificare și neconformă financiar, fapt ce reiese și din evaluările documentelor care se regăsesc în procesul- verbal intermediar de evaluare nr.1, înregistrat sub nr. 2682 din 25.03.2014, la pag. 17-34, și în procesul-verbal intermediar de evaluare nr.4, înregistrat sub nr. 3394 din 14.04.2014, la pag. 4-5.

Față de cea de-a doua critică care vizează identificarea greșită a formularului - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic - Formularul 10, în loc de Formularul 12, autoritatea contractantă apreciază că este o eroare de dactilografiere, neputând constitui un motiv de contestație, cu atât mai mult cu cât în adresa nr.3580/23.04.2014 a fost specificată denumirea formularului la care se face referire, cerința fiind preluată din fișa de date nr.... și detaliat, în mod explicit, neîndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia deține echipamentul "vibrator beton, mai mecanic, popi metalici" cu titlu de proprietate, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor fișei de date nr.... pag.7. "ofertantul va prezenta pentru utilajele/echipamentele/mijloacele de transport documente de proveniență", „nefiind permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art.11 alin. 4 din H.G. nr.925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006”, contestatorul depunând documente care probează îndeplinirea cerinței pentru o parte din echipamente: buldoexcavator, placă vibrantă, autocamion basculant, autobetonieră, autoutilitară, schele metalice.

Având în vedere că ofertantul a depus documente care probează îndeplinirea criteriului de calificare, parțial pentru anumite

utilaje/echipamente, iar pentru cele trei echipamente care fac obiectul respingerii ofertei a omis depunerea documentelor de proveniență, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, lipsa documentelor respective, fapt ce a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă în baza art.36 alin.1, lit.b și respingerea ei conform art.81 din H.G. nr.925/2006.

Față de cea de-a treia critică potrivit căreia, în urma evaluării ofertei financiare comisia de evaluare nu a regăsit în documentația depusă art. 47 cot 90 Dn20 buc. 36, autoritatea contractantă precizează că acest fapt nu influențează evaluarea comisiei de evaluare, având în vedere că ...nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și, în plus, oferta s-a clasat pe locul 4 potrivit procesului-verbal de deschidere nr.2386/19.03.2014.

Referitor la caracterul inacceptabil al documentației de calificare și neconformitatea financiară și tehnică a ofertantului declarat câștigător, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. LUCICOR PROD S.R.L. având în vedere că aceasta a îndeplinit toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date.

Invocând prevederile art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că a apreciat că nu este necesar să solicite justificarea prețului aparent deosebit de scăzut având în vedere că nu a decis respingerea ofertei depusă de

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în urma contestației depusă de, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător, documente care să justifice și să probeze executarea contractului la prețul ofertat, răspunzând, prin adresa nr.86/09.05.2014, în sensul că a depus documentele justificative care probează realizarea investiției la prețurile din oferta inițială, respectiv analize de preț și oferte de preț de la furnizori.

Autoritatea contractantă precizează că în cauză nu sunt incidente prevederile art.203 din O.U.G. nr.34/2006 invocate de contestator, iar, pe de altă parte, în cadrul procedurii de atribuire nu a participatla care face referire contestatorul.

De asemenea, se arată că la stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a ținut seama de prevederile art.2, alin.2 din H.G. nr.925/2006, astfel că autoritatea contractantă își menține, după cum susține, evaluarea inițială prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.17393/29.05.2014, depuse ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, a reiterat cele susținute prin contestație cu privire la oferta sa, iar în privința ofertei desemnată câștigătoare a susținut și a prezentat argumente în sensul că nu sunt respectate prevederile fișei de date a achiziției legate de garanția de participare, nu sunt respectate criteriile de calificare prevăzute la cap.III.2.1. – „Capacitatea de exercitare a

activității profesionale”, criteriile de calificare prevăzute la cap.III.2.2. – „Capacitatea economică și financiară”, criteriile de calificare prevăzute la cap.III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și nici cerințele de la cap.IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare. De asemenea, se susține că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a formularului 13 privind subcontractanții. De asemenea, au fost reiterate susținerile din contestație cu privire la prețul ofertei desemnată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 06.03.2014, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități, Dezvoltare și marketing turistic”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 753.593 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 19.03.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2386.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3578/23.04.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..... critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, cât și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de, susținând că ambele sunt nelegale.

Un prim aspect sub care contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, constă în faptul că, în cadrul adresei nr.3580/23.04.2014 – de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, există o „neconformitate” între „staturea autorității contractante” și justificările ce succed, în sensul că, deși se precizează că oferta este neconformă atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, nu se regăsește vreun motiv de neconformitate a propunerii tehnice.

Verificând adresa nr.3580/23.04.2014 – de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, oferta depusă de contestator apare respinsă, printre altele, ca „neconformă tehnic și financiar”, printre motivele de respingere a acesteia, două la număr, fiind relevat și următorul:

„La deviz instalații sanitare pag.50 lipsește art.47 cot 90 Dn buc.36”.

Contrar celor susținute de contestator, motivul enunțat caracterizează propunerea tehnică și în niciun caz propunerea financiară, cum, de altfel,

eronat a considerat și autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr.3578/23.04.2014.

Relevante în acest sens sunt următoarele prevederi legale:

-art.3 lit.t și Ț din ordonanța de urgență, care cuprind definițiile propunerii financiare și a celei tehnice, respectiv:

„propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;”

-art.35 alin.3 teza ultimă din ordonanța de urgență care prezintă conținutul:

„(...) În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate.”

-art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, conform căreia oferta se respinge ca neconformă dacă:

„a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Așadar, de vreme ce comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorului nu respectă listele de cantități de lucrări, corect era să rețină incidența acestui ultim articol, cum de altfel a făcut, fără a mai face vreo mențiune legată de propunerea financiară.

Este adevărat că listele de cantități de lucrări au și o componentă financiară, însă acest aspect, față de prevederile legale enunțate, nu este de natură să conducă la concluzia că lipsa unui articol de deviz reprezintă o neconformitate a ofertei financiare.

Prin urmare, referirea greșită din cadrul adresei nr.3580/23.04.2014 este cea legată de propunerea financiară, iar nu cea legată de propunerea tehnică, cum apreciază contestatorul, greșit procedând și comisia de evaluare, după cum s-a arătat.

Cum referitor la propunerea financiară, Consiliul constată că nu se regăsește vreun motiv concret de neconformitate, rezultă că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art.207 din ordonanța de urgență, deoarece nu putea proceda la comunicarea unui motiv care nu există. Evident, s-ar fi putut trage o concluzie contrară doar în situația în care acest motiv exista în raportul procedurii de atribuire dar nu a fost comunicat contestatorului.

Pocedând la analiza legalității motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.3578/23.04.2014, dar și din adresa nr.3580/23.04.2014 – de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, primită de contestator, oferta acestuia

a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece:

„(...) a depus Formularul 10 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, însă nu a depus niciun document de proveniență ptr. care să ateste deținerea echipamentului <vibrator beton, mai mecanic, popi metalici>”

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr.3, din fișa de date a achiziției, care prezintă conținutul:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente:

- buldoexcavator
- placă vibrantă
- vibrator pentru beton**
- autocamion basculant
- autobetonieră
- autoutilitară
- **popi metalici**
- schele metalice
- **mai mecanic**

Ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului – Formularul nr.12. Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate. În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acesta va prezenta contractele/precontractele de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare.

Modalitatea de îndeplinire: **Ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului – Formularul nr.12 + Anexa la formular 12.**

- Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru a îndeplini contractul, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate.

- În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acesta va prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare.

- Ofertantul va prezenta pentru utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate următoarele: documente de proveniență.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc

îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art.176 din O.U.G. nr.34/2006.”

Verificând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul nr.12 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, însoțit de Anexa – „Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice”, în care, la pozițiile 15, 22 și 25, apar evidențiate „mai mecanic”, „vibrator universal” și „popi metalici”, forma de deținere fiind „proprietate”.

Constată Consiliul, că, pe lângă documentele menționate, nu apar a fi depuse, însă, documente din care să rezulte forma de deținere a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor în discuție, respectiv documente din care să rezulte calitatea de proprietar a societății contestatorului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Așadar, contestatorul nu a respectat cerința autorității contractante de a depune documente din care să rezulte că deține efectiv, în proprietate, respectivele utilaje/instalații/echipamente.

Față de formularea susenunțată a criteriului de calificare, prezentarea doar a formularului nr.12 - „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, însoțit de Anexa – „Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice” apare ca fiind insuficientă, autoritatea contractantă solicitând deopotrivă prezentarea atât a documentelor menționate, cât și a documentelor care atestă forma de deținere.

În acest context, nu poate fi reținută susținerea contestatorului conform căreia a prezentat declarația pe proprie răspundere a reprezentantul legal din care rezultă deținerea utilajelor/instalațiilor/echipamentelor, însoțită de anexă, în fapt, după cum s-a arătat, fiind prezentate doar o parte dintre documentele solicitate.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, o încălcare, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.7, 8 și 11 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă a precizat explicit, în cadrul criteriului de calificare, ce anume documente solicită a fi depuse, cerințe despre care contestatorul a avut cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire (06.03.2014), și pe care și le-a însușit ca atare, aspect ce rezultă, indubitabil, din depunerea ofertei.

În situația în care aprecia că respectivul criteriu de calificare încalcă prevederi din materia achizițiilor publice, contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite în termenul legal care a început să curgă de la publicarea acesteia, fiind tardivă, la acest moment, orice critică cu privire la aceasta.

Urmarea lipsei unui astfel de demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, astfel că aceasta trebuia respectată atât de

operatorii economici în etapa de întocmire a ofertelor, cât și de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta neputând declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește un criteriu de calificare impus fără a putea fi acuzată că a încălcat propria documentație de atribuire dar și unul dintre principiile care guvernează materia achizițiilor publice și anume principiul tratamentului egal prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență.

Totodată, nu lipsit de importanță este faptul că autoritatea contractantă a precizat expres că **„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art.176 din O.U.G. nr.34/2006.”**, prevedere de care contestatorul a avut, de asemenea, cunoștință încă de la data de 06.03.2014 – a publicării documentației de atribuire.

Dispozițiile art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocat de contestator, nu au nicio relevanță în cauză față de prevederea susenunțată din documentația de atribuire, prin care autoritatea contractantă a înlăturat orice posibilitate de a solicita/permite depunerea, completarea/clarificarea documentelor.

Chiar și în lipsa prevederii susenunțate, se observă că textul legal menționat face vorbire, în primul rând, despre *un drept* al autorității contractante și nu despre *o obligație*, cum susține contestatorul, și, în al doilea rând, face vorbire despre solicitarea unor detalii, precizări sau confirmări în cazul în care există incertitudine sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, or, în cazul contestatorului, este vorba despre omisiunea de a se depune documente solicitate.

Astfel fiind, rezultă că a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, asumându-și riscul aplicării, de către autoritatea contractantă, a sancțiunii respingerii ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din hotărârea de guvern, după cum s-a precizat.

Motivul de respingere a ofertei contestatorului este, așadar, unul întemeiat, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constând în *„La deviz instalații sanitare pag.50 lipsește art.47 cot 90 Dn 20 buc 36”*, Consiliul îl reține, ca nelegal, față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, prin care, implicit, a confirmat susținerile contestatorului potrivit cărora articolul respectiv se regăsește, în mod corespunzător, în listele de cantități de lucrări.

Față de cele ce preced, dat fiind faptul că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului s-a dovedit a fi legal, Consiliul va menține decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului,

acesta fiind inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Relativ la criticile privind oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, acestea se rețin a fi lipsite de interes în condițiile în care oferta contestatorului a fost respinsă în mod legal ca inacceptabilă, astfel cănu ar putea obține vreun folos material și direct din respingerea ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens practica judiciară este constatată, relevante fiind decizia nr.1395/2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr.2305/2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă deoarece, pe de o parte, nu s-a făcut dovada efectuării unor astfel de cheltuieli, iar, pe de altă parte, nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,