



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 66/17.04.2014, conținând rezultatul evaluării ofertei sale, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de achizitor, în procesul de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziție linie de fasiere” din cadrul proiectului: „Diversificarea producției de sisteme de profile din oțel a ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 66/17.04.2014, considerând nefondată și nerealistă decizie de respingere a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu ar fi respectat condițiile de eligibilitate așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, deși a depus în cadrul ofertei sale 3 scrisori de recomandare.

Mai mult, susține că, prin adresa nr. 407/02.04.2014, ca urmare a solicitărilor de clarificări, a transmis informații suplimentare asupra sediului și datelor de contact ale firmelor semnatare ale scrisorilor de recomandare.

În opinia sa, descalificarea ofertei sale din procedură este nefondată și nerealistă.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a anunțat lansarea competiției de achiziție publică a unei linii fasiere, în cadrul proiectului cu titlul „Diversificarea producției de sisteme de profile din oțel a ...”, prin publicarea pe site-ul www.fonduri-ue.ro a unui anunț de participare, în conformitate cu prevederile Ordinului MFE nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, proiectul fiind finanțat prin Programul Operațional Sectorial „Creșterea competitivității economice”.

Depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 26.03.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 2.084.737,50 lei.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 66/17.04.2014), ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 9470 și 9471/... .. motivat de faptul că în dispută este vorba de atribuirea unui contract conform Ordinului nr. 1120/2013 al Ministerului Fondurilor Europene, ce privește achizițiile directe efectuate de entități ce nu au calitatea de autoritate contractantă în înțelesul dat de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice.

Prin adresa nr. 53/23.05.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 16637/23.05.2014, contestatoarea arată că, în opinia sa, soluționarea contestației este de competența CNSC, întrucât nu există reguli derogatorii în cuprinsul Ordinului nr. 1120/2013 care

să fie aplicabile în cazul procedurilor de achiziție organizate de către beneficiarii privați, aspect ce nu este de natură a justifica ideea imposibilității contestării rezultatului procedurii organizate de către beneficiarii privați pe cale obișnuită, de drept comun, a sesizării Consiliului.

Totodată, prin adresa nr. 74/23.05.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 16641/23.05.2014, ... precizează că nu este autoritate contractantă în înțelesul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar procedurii în cauză nu i se aplică prevederile art. 9 lit. c) și c¹ din același act normativ. În consecință, având în vedere că ... este o entitate juridică ce nu are calitatea de autoritate contractantă conform prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar procedura în cauză se supune Ordinului nr. 1120/2013, susține necompetența Consiliului în soluționarea contestației formulate de

Procedând la verificarea încadrării ... în categoria autorităților contractante astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că ... este o societate comercială înființată în anul 2000, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului J22/717/2000. Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând obiectul contractului de furnizare, respectiv: „achiziția unui utilaj nou care înglobează tehnologii noi, cu vechime mai mică de 3 ani care va contribui la dezvoltarea și diversificarea produselor oferite de ... în domeniul fabricării de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice” și de activitate al societății, Consiliul reține că acesta nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din OUG nr. 34/2006, respectiv apă, energie, transport și poștă. Așadar, Consiliul apreciază că în cazul de față, ... nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci

când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități."

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;" și având în vedere că ... urmează să încheie un contract de furnizare „linie de fasiere”, conduce din nou la concluzia că soluționarea contestației formulate de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

De altfel, întrucât achizițiile de bunuri, pe baza unor finanțări comunitare, de entități juridice care nu sunt autorități contractante nu fac obiectul reglementării de către OUG nr. 34/2006 (nefiind incluse la art. 9) modul de desfășurare a lor a fost cuprins în Ordinul MFE nr. 1120/2013. Ori, conform art. 255 și următoarele, Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor din procedurile de atribuire indicate de OUG nr. 34/2006. Astfel, competența sa nu poate fi extinsă și la alte tipuri de litigii.

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice

situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din ace... Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...