



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Corp C1, județul ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6744/MT/23.04.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. Cuza Vodă nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare documentații tehnico-economice (fazele P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval captare II, județul ...”*, cod CPV 45246000-3, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6744/MT/23.04.2014, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și s-a anulat procedura fără un motiv real

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de reevaluare a ofertei sale, cu luarea în considerație a răspunsului la Solicitățile de clarificări transmise prin Adresa nr.425 din 27.03.2014

- continuarea procedurii de achiziție prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... formulată împotriva rezultatului

procedurii comunicat prin adresa nr. 6746/MT/23.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele privind lucrările similare solicitate și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia în ceea ce privește experiența similară solicitată, la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și continuarea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. 217/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ..., județul ... și adresă de corespondență în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6748/23.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire de achiziție din etapa de evaluare financiară cu reevaluarea propunerii financiare și constatării admisibilității ofertei sale, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 136/23.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Constată acceptabilitatea ofertei depuse de asocieria ...

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării ofertelor depuse de ... conform motivării prezentei și prin evaluarea ofertei tehnice depuse de asocieria ... și, ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ... în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6744/MT/23.04.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare documentații tehnico-economice (fazele P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval captare ... II, județul ...”*, cod CPV 45246000-3, solicitând:

- anularea adresei nr. 6744/MT/23.04.2014, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și s-a anulat procedura fără un motiv real

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de reevaluare a ofertei sale, cu luarea în considerație a răspunsului la Solicitățile de clarificări transmise prin Adresa nr.425 din 27.03.2014

- continuarea procedurii de achiziție prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Contestatorul arată că pe parcursul perioadei de evaluare, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe seturi de întrebări pentru clarificare, toate răspunsurile fiind acceptate ca și concludente de autoritatea contractantă, în afara de răspunsul solicitare de

clarificări 2 (adresa 425/27.03.2014, transmisă ca răspuns la solicitarea nr. 5296/MT/25.03.2014).

Mai arată că prin adresa 6744/MT/23.04.2014, i s-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă, deoarece răspunsul solicitare de clarificări 2 nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul este neconcludent.

În fapt, contestatorul precizează că în lista de cantități de lucrări- CONSTRUCTII-RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul obiectului REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, a oferit capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 cantitate de 5000 mc de balast (adică 10000 mp cu grosimea de 50 cm) așa cum a fost impus în D.G liste, cantit., iar la capitolul 02 TRANSPORT LA 10 KM a respectivului balast, din această categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6555 mc pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat.

$$10000 \text{ mp} \times 0,50 \text{ m} = 5000 \text{ mc}$$

$5000 \text{ mc} \times 1,311$ (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D – 1981) = 6555 mc

Referitor la cantitatea de balast aferentă organizării de șantier autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 3035/20.02.2014 următoarele:

„Întrebarea 1: Având în vedere răspunsul dumneavoastră din data de 19.02.2014 cu privire la Organizarea de șantier și anume ca „balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota eu toate costurile aferente,, și ținând cont că, cantitatea totală de balast pentru organizarea de șantier este de 11.405 to care trebuie aprovizionate și transportate de la o balastieră care, cu siguranță nu se află la o distanță de 1 km față de locul unde ar urma să aibă loc lucrările de execuție și de cantitățile mari de săpătură/împrăștiere care sunt prevăzute de proiectant în SF pus la dispoziția potențialilor ofertanți, vă rugăm să precizați dacă valoarea maximă de 2% (188.391 lei) prevăzută de proiectant în documentația de atribuire este obligatoriu a se respecta sau fiecare ofertant își va prezenta oferta în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare dar cu posibilitatea de a depăși valoarea prevăzută în documentație.

Răspuns 1: Precizăm că pentru organizarea de șantier fiecare ofertant va prezenta oferta cu listele cantităților de lucrări (devizele pe categorii de lucrări) listelor de consumuri totale: de resurse materiale, cu mâna de lucru, privind utilajele de construcții și privind transporturile, elaborate în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare fără a depăși valoarea estimată respectiv 186.526,00 lei de la cap.5.1.1. din Devizul General al obiectivului de investiții mai sus menționat.”

Potrivit contestatorului, din cele expuse mai sus, rezultă că pentru încadrarea în valoarea estimată pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a dat posibilitatea fiecărui ofertant să își

elaboreze propriile tehnologii de execuție, astfel încât societatea sa a considerat că singura posibilitate de a nu avea costuri de organizare de șantier mai mari decât valoarea estimată, este recuperarea aproape în totalitate a balastului pentru realizarea obiectului organizare de șantier, știut fiind că organizarea de șantier este o lucrare provizorie și că terenul pe care a fost amplasată trebuie readus la starea inițială la finalizarea contractului.

Totodată, menționează că în listele de cantități de lucrări aferente Organizației de șantier la capitolul în discuție 03 RAMPE ACCES apar următoarele activități de oferat:

| | | | |
|---|--------------------------|-----|--------|
| 3 | Rampe acces | | |
| | Amenajare rampe acces | smc | 52,80 |
| | Dezafectare rampe acces | smc | 52,80 |
| | Transport balast la 1 km | to | 405,00 |
| | TOTAL OS fără TVA | | |

Dat fiind că s-a impus a se oferta activitatea „dezafectare rampe acces”, contestatorul apreciază că acest aspect întărește tehnologia adoptată de societatea sa de a recupera cantitatea de balast în cauză, așa cum a fost ea descrisă mai sus.

Astfel, menționează că în lista de cantități de lucrări - ORGANIZARE DE ȘANTIER din cadrul obiectului ORGANIZARE DE ȘANTIER, a oferat capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES cantitate de 5280 mc de balast așa cum a fost impus în D.G liste, cantit.

$5280 \text{ mc} \times 1,25$ (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts-1981) = 6.600 mc

Mai arată că din aceasta categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat, iar din cei 6600 mc de balast folosiți a considerat că acesta se recuperează în proporție de 90%, de aici rezultând un consum de balast de 660 mc, așa cum de altfel a precizat și în cadrul ofertei financiare la pag. 17, capitolul de lucrări 3 - AMENAJARE RAMPE ACCES- observații: balastul se recuperează, la material s-au cotate doar pierderile, detaliat mai apoi în urma solicitărilor de clarificări în cadrul articolului NL017 - STRAT DE REPART.DIN BALAST COMPACT.CU RULOU COMPR.DE CU ASTERNERE MAN SI RECUPERARE IN PROP DE 90% din capitolul de lucrări 3 - AMENAJARE RAMPE ACCES.

Astfel, contestatorul menționează că în extrasul total de materiale prezentat în oferta conform solicitărilor din Documentația de atribuire rezultă o cantitate de balast de 6555+ (6600 - 6600*90%)= 6555 + 660 =7215 mc.

În opinia contestatorului, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă, răspunsul său este concludent și satisface cerințele caietului de sarcini.

... în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

6746/MT/23.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele privind lucrările similare solicitate și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia în ceea ce privește experiența similară solicitată, la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și continuarea procedurii de achiziție.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă deoarece:

„Urmare a evaluării documentelor de calificare depuse de liderul de asociere în vederea demonstrării experienței similare membrii comisiei de evaluare au constatat ca obiectul contractului nr. 5035 din 14.11.2013 - Reparații pod calamitat peste Râul ..., comuna Targu ... județul ... - Mal stâng, nu se încadrează în execuția de construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (actualizata), cap.4), așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă la Cerința 3, cap. III 2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr. 3596/MT/04.03.2014 publicată în SEAP în data de 04.03.2014, să transmiteți centralizatorul/borderoul valoric al categoriilor de lucrări executate însușite (semnate și stampilate) de beneficiar, din care să rezulte construcțiile hidrotehnice precum și valorile aferente acestora.

De asemenea ca urmare a evaluării documentelor de calificare depuse de dumneavoastră în vederea demonstrării experienței similare membrii comisiei de evaluare au mai constatat că obiectul contractului nr. 105 din 07.09.2011 - „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...” - nu se încadrează în execuția de construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (actualizata), cap. 1.4), așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă la Cerința 3 cap.III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. În acest sens comisia a precizat că lucrările de terasamente de consolidare versanți nu se încadrează în grupa de construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (actualizata).

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr. 3596/MT/QL/04.03.2014 publicată în SEAP în data de 04.03.2014 să transmiteți pentru contractul nr. 105 din 07.09.2011 situațiile de lucrări(semnate stampilate de beneficiar) pentru lucrările de terasamente si anrocamente din care sa rezulte categoriile de lucrări de constructii hidrotehnice care au fost exercitate si valoarea aferenta acestora.

De asemenea, referitor la contractul de executare lucrări nr. 14743 din 16.07.2008 „Apărare de mal râu Oituz, cartier ...și satul ...în municipiul ..., județul ...” comisia de evaluare v-a solicitat prin aceeași adresa mai sus menționată să transmiteți situația de lucrări (semnată și ștampilată de beneficiar) pentru luna februarie 2009 din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract în luna mai sus menționată.

Ca urmare a analizării documentelor-răspuns transmise de dumneavoastră cu adresa nr. 303 din 06.03.2014 precum și a documentelor de calificare depuse de dumneavoastră inițial în SEAP în vederea demonstrării experienței similare respectiv documentele aferente operatorului economic SC ...SRL pentru execuție lucrări în ultimii 5 ani, membrii comisiei de evaluare au mai constatat următoarele:

- contract nr. 66/19.06.2013 - obiect contract: proiectare și execuție "Consolidare de mal râu ...la ..., județul Vrancea" - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate de operatorul economic SC ...SRL = 952.443,58 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Recomandare;

- contract nr. 105/07.09.2011 - obiect contract: execuție „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ...- județul ...” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate = 2.721 62532 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar și firma de dirigenție în Declarație lunară pentru decontarea lucrărilor executate în luna noiembrie 2012;

Drept urmare a celor prezentate mai sus a rezultat faptul că lucrările executate în contractul nr. 105/07.09.2011 nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice conform HG nr. 2139/2004 (actualizată cap. 1.4) și, ca atare, valoarea acestui contract nu a putut fi luată în considerare de comisia de evaluare pentru dovedirea experienței similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției:

- contract nr. 5035/14.11.2013 - obiect contract: „Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Târgu ..., județul ...-mal stâng - valoare lucrări de construcții hidrotehnice 439.... lei (fără T.V.A.) confirmate de dirigintele de șantier în borderoul de producție (situație de plata nr.2);

- contract nr.5982/04.08.2009 - obiect contract: „Construire pod peste râul ..., cartier Pacuri, oraș ..., jud....” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 511.332,06 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în centralizatorul valoric al lucrărilor executate;

- contract nr. 14743/16.07.2008 - obiect contract: „Apărare de mal râu Oituz, Cartier ...și satul ...în Mun. ..., jud. ...” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice - 590.902,39 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în borderourile de producție (tragerea 3 respectiv tragerea 4);

- contract nr. 4993/10.06.2009 - obiect contract: „Regularizare parau ...în cartier ...oraș ...- valoare lucrări de construcții -

488.157,96 lei (fără TVA) confirmate de beneficiar în recomandarea lucrărilor executate;

- contract nr. 36/3355 din 20.08.2010 - obiect contract: „Construire pod beton armat peste râul ... între satele ...și Goioasa, comuna ..., jud. ...” - valoare lucrări de construcții - 411.218,87 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în borderoul de producție nr.6 pentru luna mai 2011;

- contract nr. 8460004637/19.10.2007 și contract nr. 8460010179/16.10.2009- obiect contract: ALBOTESTI TANK FARM-CIVIL WORKS din care „Regularizare curs râu ...” în valoare de 2.762.535,26 lei (fără T.V.A.).

În acest sens comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr.3996/MT/I 1.03.2014, să transmiteți borderoul lucrărilor executate (semnat și ștampilat de beneficiar) pentru lucrările de „Regularizare curs râu ...” din care să rezulte valoarea aferentă acestora (începând cu luna februarie 2009).

Având în vedere toate informațiile mai sus menționate, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 3996/MT/11.03.2014 să explicați cum înțelegeți să demonstrați experiența similară în ultimii 5 ani așa cum este solicitat în fișa de date cap.III.2.3.a), cerința 4: „Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări - se solicita ca în ultimii 5 ani ofertantul să fi executat lucrări similare (contracte ale căror obiecte a fost execuția de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri conform HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap. 1.4) a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 9.000.000,00 RON (fără TVA). Pentru "calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Se acceptă și posibilitatea prezentării a cel puțin unui contract similar care să fi cuprins ambele componente-proiectare și execuție - în valoare de minim 9.020.000 RON (fără T.V.A.). Se solicită prezentarea formularului completat - „Experiența similară”. Având în vedere că dovada îndeplinirii experienței similare se face prin prezentarea unor certificări, conform art. 188 alin.(3) lit.i) din OUG nr. 34/2006, execuțiile de lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (operatorii economici vor prezenta orice certificate/documente pentru îndeplinirea cerinței) semnate și ștampilate de beneficiar - copii, cu mențiunea conform cu originalul”.

Urmare analizării documentelor transmise de dumneavoastră cu adresa nr. nr.353/13.03 2014 precum și urmare analizării documentelor depuse inițial în SEAP și respectiv a documentelor transmise de dumneavoastră în SEAP cu adresa nr.303/06.03.2014 a rezultat aferent "experienței similare pentru execuție lucrări in ultimii 5 ani" o valoare totală de 6.354.644,26 lei (fără T.V.A. ceea ce înseamnă, că nu ați îndeplinit Cerința 4 „ Demonstrarea experienței

similare pentru execuție de lucrări" din fișa de date a achiziției parte integrantă din documentația de atribuire.

Această valoare mai sus menționată a rezultat din însumarea valorilor aferente lucrărilor de construcții hidrotehnice executate de ofertantul asociat SC ...SRL în ultimii 5 ani în cadrul contractelor mai sus menționate care au fost depuse în SEAP pentru demonstrarea experienței similare pentru execuție.

*Astfel comisia de evaluare respinge ca fiind neconforme documentele de calificare depuse de ... în asociere cu SC ...SRL în asociere cu SC ...SRL, conform art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (*actualizata*):*

- a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) documente relevante în acest sens;

*- art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (*actualizata*): „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconformă”.*

Potrivit contestatorului, prin documentele depuse inițial în SEAP, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări a demonstrat că îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

Prin adresa nr. 3596/04.03.2014 autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni referitoare la experiența similară:

*„Urmare a evaluării documentelor de calificare depuse de dumneavoastră în vederea demonstrării "experienței similare" membrii comisiei de evaluare au mai constatat ca obiectul contractului nr.5035 din 14.11.2013 - Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Târgu ... județul ... - Mal stâng nu se încadrează în execuția de construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap. 1.4), așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă la Cerința 3, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.*

Având în vedere cele mai sus menționate vă solicităm să transmiteți Centralizatorul/Borderoul valoric categoriilor de lucrări executate, însușite (semnate și stampilate) de beneficiar, din care să rezulte construcțiile hidrotehnice precum și valorile aferente acestora.

*De asemenea urmare evaluării documentelor de calificare depuse de dumneavoastră în vederea demonstrării "experienței similare" membrii comisiei de evaluare au mai constatat ca obiectul contractului nr. 105 din 07.09.2011 - Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...- nu se încadrează în execuția de construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap. 1.4), așa cum s-a solicitat de autoritatea contractanta la Cerința*

3, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției. În acest sens precizăm că lucrările de terasamente și de consolidare versanți nu se încadrează în grupa construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (actualizata*).

Având în vedere cele mai sus menționate vă solicităm să transmiteți, pentru contractul nr. 105 din 07.09.2011, situațiile de lucrări (semnate și stampilate de beneficiar) pentru lucrările de terasamente și anrocamente din care să rezulte categoriile de lucrări de construcții hidrotehnice care au fost executate și valoarea aferentă acestora. De asemenea referitor la contractul de execuție lucrări nr. 14743 din 16.07.2008 - Apărare de mai râu Oituz, cartier ...satul ...in municipiul ..., județul ... solicităm să transmiteți situația de lucrări (semnată și stampilată de beneficiar) pentru luna februarie 2009 din care să rezulte valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract în luna mai sus menționată".

La această adresă, contestatorul precizează că a transmis cu adresa nr. 303/06.03.2014 răspunsul la solicitările de clarificări, în care a specificat:

„Vă transmitem alăturat Borderoul valoric al categoriilor de lucrări executate aferent situației de plată nr. 2, situație de plată finală la obiectivul „Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Targu ..., județul ... Mal Stâng"- contract nr. 5035 din 14.11.2013, beneficiar Comuna Targu ..., Targu ..., jud. ... România" din care rezultă că lucrările executate sunt de natura apărării de maluri. Valoarea lucrărilor executate este în valoare de 439.000 lei fara TVA.

- Pentru confirmarea lucrărilor similare executate la obiectivul „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., jud. ...", contract nr. 105 din 07.09.2011, beneficiar SC ...SA București, vă transmitem anexat „Declarația lunara pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna noiembrie 2012" aferentă ultimei decontări la obiectivul menționat, în care se regăsesc următoarele poziții:

- Lista nr. 4- Lucrări de pământ - terasamente (săpătură și transport pământ): valoare executată la sfârșitul perioadei: 1.508.950,75 lei fără TVA- lucrările realizate sunt de-a lungul albiei pârâului ...;

- Lista nr. 6- Consolidări și stabilizări de taluze și versanți: valoare executată la sfârșitul perioadei: 1.212.674,67,57 lei fără TVA- lucrări realizate pentru stabilizarea taluzurilor și versanților afectați de acțiunea erozivă a viiturilor produse de pârâul ..

- Referitor la obiectivul „Aparare de mal râu ..., cartier ...si Satul ...in Mun. ..., jud. ... contract nr. 14743/16.07.2008, beneficiar Municipiul ..., vă transmitem alăturat Borderourile producție pentru lunile:

- aprilie 2009 în valoare de 288.693,60 lei fara TVA;
- iunie 2009 în valoare de 302.298,79 lei fara TVA.

Total lucrări executate în anul 2009: 590.992,39 lei fără

TVA

Facem mențiunea că în anul 2009 nu au fost executate lucrări înainte de luna aprilie 2009”.

În opinia contestatorului, prin cele expuse mai sus, a confirmat cerințele autorității contractante, inclusiv cu documente semnate de beneficiarii lucrărilor.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 3996/MT/11.03.2014 autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni referitoare la experiența similară:

„Urmare analizării documentelor - răspuns transmise de dumneavoastră cu adresa nr. 303 din 06.03.2014 precum și a documentelor de calificare depuse inițial în SEAP în vederea demonstrării "experienței similare" a operatorului economic SC ...SRL pentru execuție lucrări în ultimii 5 ani, membrii comisiei de evaluare au mai constatat următoarele:

- contract nr. 66/19.06.2013 - obiect contract: Proiectare și execuție "Consolidare de mal rau ...la ..., județul .." - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate de operatorul economic SC ...SRL = 952.443,58 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Recomandare;

- contract nr. 105/07.09.2011 - obiect contract: execuție „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ... - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate = 2.721.625,32 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar și firma de dirigenție în Declarație lunară pentru decontarea lucrărilor executate în luna noiembrie 2012.

*Drept urmare a celor prezentate mai sus, rezulta faptul că lucrările executate în contractul nr. 105/07.09.2011 nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice conform HG nr. 2139/2004 (*actualizata*) cap. 1.4) și ca atare, valoarea acestui contract nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare pentru dovedirea experienței similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției:*

- contract nr. 5035/14.11.2013 - obiect contract: „Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Târgu ..., județul ...-mal stâng - valoare lucrări de construcții hidrotehnice 439.... lei (fără T.V.A.) confirmate de dirigintele de șantier în borderoul de producție (situație de plata nr.2);

- contract nr.5982/04.08.2009 - obiect contract: „Construire pod peste râul ..., cartier Pacuri, oraș ..., jud...." - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 511.332,06 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în centralizatorul valoric al lucrărilor executate;

- contract nr. 14743/16.07.2008 - obiect contract: „Apărare de mal râu Oituz, Cartier ...și satul ...în Mun. ..., jud. ..." - valoare lucrări de construcții hidrotehnice - 590.902,39 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în borderourile de producție (tragerea 3 respectiv tragerea 4);

- contract nr. 4993/10.06.2009 - obiect contract: „Regularizare

parau ...în cartier ...oraș ...- valoare lucrări de construcții - 488.157,96 lei (fără TVA) confirmate de beneficiar în recomandarea lucrărilor executate;

- contract nr. 8460004637/19.10.2007 și contract nr. 8460010179/16.10.2009- obiect contract: ALBOTESTI TANK FARM-CIVIL WORKS din care „Regularizare curs râu ...” în valoare de 2.762.535,26 lei (fără T.V.A.)

În acest sens vă solicităm să transmiteți Borderoul lucrărilor executate (semnat și stampilat de beneficiar) pentru lucrările de „Regularizare curs râu ...” din care să rezulte valoarea aferentă acestora (începând cu luna februarie 2009).

- contract nr. 36/3355 din 20.08.2010 - obiect contract; „Construire pod beton armat peste râul ... între satele ...și ..., comuna ..., jud. ...” - valoare lucrări de construcții - 411.218,87 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în borderoul de producție nr.6 pentru luna mai 2011;

Având în vedere toate informațiile menționate în prezenta adresă, comisia de evaluare vă solicită să explicați, cum înțelegeți să demonstrați experiența similară în ultimii 5 ani așa cum este solicitat în fisa de date Cap.III. 2. 3. a), Cerința 4: „Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări - se solicita ca în ultimii 5 ani ofertantul să fi executat lucrări similare (contracte ale căror obiecte a fost execuția de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri conform HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap. 1.4) a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 9.000.000,00 RON (fără TVA). Pentru "calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Se acceptă și posibilitatea prezentării a cel puțin unui contract similar care să fi cuprins ambele componente-proiectare și execuție - în valoare de minim 9.020.000 RON (fără T.V.A.). Se solicită prezentarea formularului completat -„Experiența similară”. Având în vedere că dovada îndeplinirii experienței similare se face prin prezentarea unor certificări, conform art. 188 alin.(3) lit.i) din OUG nr. 34/2006, execuțiile de lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (operatorii economici vor prezenta orice certificate/documente pentru îndeplinirea cerinței) semnate și ștampilate de beneficiar - copii, cu mențiunea conform cu originalul”.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns în termen cu adresa nr.353/13.03.2014 prin care a confirmat toate cerințele autorității contractante prin care a specificat următoarele:

„Prin solicitarea de clarificări cu numărul 3596/MT/04.03.2014 ne precizați că lucrările de terasamente și de consolidare Versanți executate la obiectivul „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., jud. ..., contract nr. 105 din 07.09.2011, beneficiar SC ...SA

București nu se încadrează în grupa Construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizata) și ne solicitați să transmitem situațiile de lucrări pentru terasamente și anrocamente din care să rezulte categoriile de lucrări de construcții hidrotehnice care au fost executate și valoarea acestora. Prin răspunsul la solicitarea mai sus menționată am transmis „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” aferentă ultimei decontări la obiectivul menționat, în care se regăseau și următoarele poziții:

- Lista nr. 4- Lucrări de pământ - terasamente (săpătură și transport pământ): valoare executata la sfârșitul perioadei: 1.508.950,75 lei fără TVA- lucrările realizate sunt de-a lungul albiei pârăului ...;

- Lista nr. 6- Consolidări și stabilizări de taluze și versanți: valoare executata la sfârșitul perioadei: 1.212.674,67,57 lei fără TVA- lucrări realizate pentru stabilizarea taluzurilor și versanților afectați de acțiunea eroziva a viiturilor produse de pârăul

Prin care vă clarificam asupra naturii lucrărilor de terasamente și de consolidare versanți executate conform contractului nr. 105 din 07.09.2011. În „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” se regăsesc și următoarele lucrări pentru care autoritatea contractantă nu a solicita clarificări, lucrări de construcții hidrotehnice precizate în fișa de experiență similară depusă la documentația de atribuire, astfel:

- Lista nr. 3- Împrejmuire și drenaj, art. DP2- Drenuri din gabioane: valoare executata la sfârșitul perioadei: 904.671,71 lei fără TVA;

- Lista nr. 7- Betoane diverse: valoare executata la sfârșitul perioadei: 198.108,49 lei fără TVA și

- Lista nr. 3- Împrejmuire și drenaj, art. DP4- Montare tuburi prefabricate podeț tubular 0=1,4 m: valoare executată la sfârșitul perioadei: 14.097,94 lei fără TVA: Total = 212.278,43 lei fără TVA - lucrări realizate sunt de execuție a canalului betonat Pârăul ...

Prin solicitarea de clarificări nr. 3996/MT/11.03.2014 stabiliți suma de 2.721.625,32 lei fără TVA ca valoare aferenta lucrărilor de construcții hidrotehnice prezentate ca experiență similară de SC ...SRL la obiectivul mai sus menționat, fără a lua în considerare și valorile de 904.671,71 lei fără TVA respectiv 212.278,43 lei fără TVA aferente lucrărilor de gabioane și execuție canal betonat Pârăul ..., lucrări de natură construcții hidrotehnice.

Prin HG nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 se aproba Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, fără a se face referire la tehnologia de execuție a lucrărilor pentru realizarea mijloacelor fixe.

Prin documentația de atribuire se prevede ca la obiectivul să fie realizate următoarele categorii de lucrări:

Terasamente - lucrări ce constau în: distrus vegetație;

- săpătură executată mecanizat și încărcare în auto;

- săpătură executat manual;

- transport la 10 km inclusiv încărcare;

- împrăștiere;

- epuizamente

Rampe și căi de acces - lucrări ce constau din:

- săpătură executată mecanizat și încărcare în auto compactare și împrăștiere; transport la 10 km

Construcții Rampe și căi de acces - lucrări ce constau din: strat balast cale acces + împrăștiere 50 cm transport la 10 km

Lucrările realizate la obiectivul „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., jud. ... sunt similare tehnologic cu cele prevăzute la obiectivul de investiții „Refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval captare II, județul ...”, după cum reiese și din „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012”. În plus, ca și lucrare similară poate fi luată în calcul și Lista nr. 8- Drumuri și pavaje: valoare executată la sfârșitul perioadei: 514.651,57 lei fără TVA deoarece ca și tehnologie de execuție este identică cu articolul de construcții rampe și căi de acces din lista dumneavoastră de cantități. Pentru confirmarea lucrărilor executate la obiectivul „ALBOTESTI TANK FARM- CIVIL WORKS”, contract nr. 8460004637/19.10.2007 și contract nr. 8460010179/16.10.2009, beneficiar SC OMV PETROM SA București, vă transmitem comanda nr. 8450468024/22.05.2009 însoțită cu centralizatorul lucrărilor pe obiectiv din care reiese că valoarea lucrărilor ce se vor executa la Pachetul 4- Regularizare Parau ... sunt în valoare de 757.104,71 euro fără TVA. Conform recomandării prezentată în documentele de calificare, valoarea lucrărilor recepționate la obiectul Regularizare Parau ... este de 720.806,29 euro fără TVA, echivalent în lei 2.762.535,26 lei fără TVA, diferența reprezentând lucrări proiectare.

În documentele de calificare depuse de SC ...SRL se regăsesc următoarele documente depuse în vederea demonstrării experienței similare:

- contract nr. 66/19.06.2013 - obiect contract: Proiectare si execuție "Consolidare de mal rău ...la ..., județul Vrancea" - valoare execuție lucrări apărare de mal și regularizare albie = 952.443,58 lei (fără T.V.A.);

- contract nr. 105/07.09.2011 - obiect contract: execuție "Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ..." - valoare execuție lucrări similare ca tehnologie si complexitate cu obiectul prezentei proceduri de achiziție, confirmate de beneficiar și firma de dirigenție în Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate în luna Noiembrie 2012:

- lucrări gabioane: 904.671,71 lei fără TVA*

- lucrări consolidare versanți: 1.212.674,67 lei fără TVA
- canal betonat Parau ...: 212.278,43 lei fără TVA
- lucrări terasamente: 1.508.950,75 lei fără TVA;
- lucrări drumuri: 514.651,57 lei fără TVA

Total: 4.353.227,13 lei fără TVA

- contract nr. 5035/14.11.2013 - obiect contract: „Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Târgu ..., județul ...-Mal Stâng” - valoare execuție lucrări de apărare de maluri: 439.... lei (fără T.V.A.);

- contract nr. 5982/04.08.2009 - obiect contract: „Construire pod peste râul ..., cartier ..., oraș ..., jud. ...” - valoare execuție lucrări apărare de mal și regularizare albie: 511.332,06 lei (fără T.V.A.);

- contract nr. 14743/16.07.2008 - obiect contract: „Apărare de mal râu Oituz, cartier ...și satul ...în Mun. ..., jud. ...” - valoare execuție lucrări de apărare de maluri = 590.992,39 lei (fără T.V.A.);

- contract nr. 4993/10.06.2009 - obiect contract: Regularizare pârâu ...în cartier .. oraș ...” - valoare execuție lucrări de regularizare albie: 488.157,96 lei (fără T.V.A.);

- contract nr. 8460004637/19.10.2007 și contract nr. 8460010179/16.10.2009- obiect contract: ALBOTEȘTI TANK FARM-CIVIL WORKS din care „Regularizare curs râu Gâzu” în valoare de 2.762.535,26 lei (fără T.VA)- lucrari de regularizare albie;

- contract nr. 36/3355 din 20.08.2010 - obiect contract: „Construire pod beton armat peste râul ... între satele ...și Goioasa, comuna ..., jud. ...” - valoare execuție lucrări apărare de mal și regularizare albie = 411.218,87 lei (fără T.V.A.)”

Astfel, contestatorul arată că prin documentele de calificare depuse de SC ...SRL, valoarea lucrărilor similare executate este de 10.509.762,90 lei (fără T.V.A.) valoare mai mare de 9.000.000 lei (fără TVA) solicitată prin fișa de date a achiziției.

Față de cele anterior contestatorul solicită constatarea faptului că atât prin documentele depuse inițial la oferta cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a analizat experiența similară strict sub aspectul HG 2139/2004, fără a ține cont de similaritatea lucrărilor prezentate în oferta sa cu natura și complexitatea lucrărilor ce trebuie realizate în acest contract. În acest sens, arată că lucrarea similară nu trebuie să fie identică cu obiectul contractului, și nu trebuie confundată cu prevederile din HG nr. 2139/2004 invocată de autoritatea contractanta.

Drept urmare, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta prezentată de asocierea ... SC ...SRL și SC ...SRL îndeplinește cerințele privind lucrările similare solicitate și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei sale privind îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară solicitată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6746/MT/23.04.2014, a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia și continuarea procedurii de achiziție.

... în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6748/23.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire de achiziție din etapa de evaluare financiară cu reevaluarea propunerii financiare și constatării admisibilității ofertei sale, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul procesului de evaluare, a primit un număr de 7 solicitări de clarificări, la care a răspuns clar, concis și în termenul precizat, dintre care, ultimele 2 au fost cu privire la propunerea financiară depusă, a căror răspunsuri au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind "neconcludente", considerându-se că, în cadrul ofertei financiare, există *"prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate"*.

Mai arată că, în data de 23 aprilie 2014, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care îl înștiințează că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind respinsă, precum și anularea procedurii, în baza art. 209 alin. (1) lit. a), deoarece au fost depuse în cadrul procedurii numai oferte inacceptabile și neconforme.

Reținând situația de fapt prezentată, privind modul în care s-a evaluat oferta financiară a Asocierii ... SC ...SRL SI ... SA și față de motivarea actului autorității contractante pe care îl contestă, considerând că acesta este nelegal și netemeinic, contestatorul înțelege ca, în cele ce urmează, să antameze punctual neregulile constatate.

1. Potrivit contestatorului, luând în calcul că obiectul contractului supus procedurii de achiziție este atât proiectarea de lucrări cât și execuția acestora, fiind solicitată elaborarea documentațiilor tehnico-economice (fazele P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.), se concluzionează că lucrările vor fi executate pe baza acestor documentații tehnice.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă, prin conținutul propunerii financiare solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, susține neechivoc ca lucrările vor fi executate pe baza propunerii financiare depuse în cadrul procedurii.

În acest sens, menționează că s-a solicitat: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și pe categorii de lucrări, pe obiecte, precum și Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, întocmite și listate integral inclusiv cheltuielile indirecte și profitul, specificându-se, în clar:

„Formularele completate cu prețuri unitare și valori sunt parte integrantă din propunerea financiară și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări în vederea decontării. Se va prezenta lista consumurilor de resurse materiale, lista consumurilor cu mâna de lucru, lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, lista consumurilor privind transporturile”.

În cazul în care obiectul achiziției este proiectare + execuție, propunerile financiare trebuie să conțină valorile globale, apreciate de ofertanți ca fiind acoperitoare, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor.

Având în vedere că nu s-a exercitat dreptul de a contesta documentația de atribuire sub acest aspect, contestatorul precizează că toate prevederile acesteia devin obligatorii pentru toți operatorii economici participanți la procedură, iar ofertele trebuie concepute în concordanță cu aceasta.

Mai mult, arată că, deoarece au fost solicitate liste de cantități de lucrări și liste de consumuri, precum și centralizatoare financiare ca în cazul procedurilor de achiziții de execuție lucrări, asocierea sa s-a conformat și a întocmit oferta după realizarea prealabilă a unei documentații de proiectare a lucrărilor, elaborând devizele pe categorii de lucrări și listele consumurilor pe categoriile de lucrări.

2. În etapa de evaluare a ofertelor, după calificarea ofertei sale, a urmat etapa de evaluare financiară, în care, tot prin intermediul SEAP autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificare nr. 5940/MT/7.04.2014, prin care solicita prezentarea fundamentării prețurilor ofertate (fișa de calcul a tarifului și fișa tehnică a mijlocului de transport) pentru 3 articole de transport rutier cu autobasculantă, prezentate în ofertă în Extrasul de consumuri privind transporturile.

La această solicitare, contestatorul precizează că, prin adresa de răspuns nr. 186/9.04.2014, a transmis:

- modul de fundamentare al prețului pentru transport (lei/tona transportată), luând în calcul prețul de 6 lei/km pentru fiecare din cele 3 articole, corespunzătoare distanțelor de transport (1 km, 3 km și 10 km) și o capacitate de transport medie de 24 de tone pentru toate autobasculantele puse la dispoziție

- documente din care rezulta modul de fundamentare al prețului de 6 lei/km, reprezentând tariful de închiriere cu toate cheltuielile incluse (tarif negociat de reprezentanții societăților sale, care se încadrează în prețurile medii de pe piață), în cazul autobasculantelor ofertate care sunt închiriate:

- actul adițional 3 la contractul de închiriere ...SRL cu ...SRL,

inclusiv anexa,

- anexa 1 la contractul de închiriere între ...SRL și ... SRL
- anexa 1 la contractul de închiriere între ...SRL și ... SRL
- anexa 1 la contractul de închiriere între ...SRL și ... SRL
 - documente din care rezultă prețul de 6 lei/km și caracteristicile tehnice pentru autobasculanta ofertată aflată în proprietate (proprietar SC ...SRL, tip Renault Kerax):

- fișa de calcul preț
- fișa tehnică

După analizarea răspunsurilor transmise și a constatărilor efectuate, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr.6249/MT/11.04.2014, clarificări, având ca obiect, în mod exclusiv, autobasculanta aflată în proprietatea SC ...SRL, Tip Renault Kerax, solicitându-se clarificarea următoarelor aspecte:

- unde sunt prevăzute cheltuielile privind amortizarea
- valorile defalcate aferente cheltuielilor privind asigurările, licență, rovine, ITP și TMT
- de ce s-a luat în calculul contribuțiilor doar valoarea de 27%, în loc de 27,87%
- de ce nu s-au prevăzut în analiza de preț, cheltuielile legate de curățarea sau spălarea, înainte de a pătrunde pe drum, a mijloacelor de transport

- de ce s-a luat în calcul 24 de tone transportate în loc de 15,5 conform prevederilor legale, OG nr. 43/1997, Anexa 2, poz.2.3.3.

Contestatorul precizează faptul că, prin adresa de răspuns nr. 196/15.04.2014, conform solicitărilor autorității contractante, referitoare în mod exclusiv la autobasculanta în proprietate, s-au transmis :

- cheltuielile cu amortizarea au fost prevăzute în cadrul Fișei de calcul, la Cap.A, pct.7 în cadrul TMT - taxe mijloace de transport
- defalcarea cheltuielilor privind asigurările, licența, rovine, ITP și TMT

- justificarea calculului matematic cu 2 zecimale, în loc de patru, la calcularea contribuțiilor, care induce o diferență de 132 lei .

- specificarea faptului că autobasculanta în discuție rămâne în șantier pe toată perioada execuției lucrărilor, nefiind necesară spalarea/curățarea acesteia, astfel încât aceste cheltuieli nu sunt prevăzute în fișa de calcul tarif

- justificarea utilizării unei capacități de transport de 24t, autobasculanta fiind folosită doar în șantier.

Potrivit contestatorului, toate aceste solicitări de clarificări privind detalierea excesivă a prețurilor, sunt tendențioase și abuzive deoarece exced prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, deoarece așa cum s-a specificat anterior, pentru o procedura proiectare + execuție nu pot fi solicitate justificări de prețuri ca și cum ar fi fost deja elaborat proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Invocând în cauză și dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că oferta sa, cu o valoare fără TVA de 9.448.786,77 lei, mai mică decât valoarea estimată, se încadrează în fondurile disponibilizate și reprezintă 94,87% din aceasta, nefiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

3. În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că, în preambul, autoritatea contractantă reia istoricul privind conținutul ultimelor 2 solicitări de clarificări la propunerea financiară și conținutul răspunsurilor furnizate de către Asociera sa, iar, ulterior, prin propriile interpretări, eronate și părtinitoare, autoritatea contractantă invocă încălcarea prevederilor legale în materie de transporturi, cu scopul vădit de a exclude oferta sa din competiție.

Mai mult, în opinia contestatorului, cele reținute demonstrează că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic, răspunsurile și justificările transmise.

Cu privire la criticile și acuzele aduse de către autoritatea contractantă în comunicare, contestatorul învederează următoarele:

1) Cu referire la cheltuielile de amortizare, s-a demonstrat că acestea au fost luate în calculul tarifului lei/km pentru autobasculantă

2) Cu privire la legătură invocată de autoritate dintre prevederile OG nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și trecere pe rețeaua de drumuri naționale, cum că de la 1 februarie 2014, tariful pe an ar fi de 1210 euro și prin defalcarea cheltuielilor privind asigurările, licența, rovignete, ITP și TMT, s-a constatat că Asociera a luat în calcul pentru rovignetă, doar valoarea de 97,94 lei/an, afirmația autorității contractante: *"tariful de 97,94 lei/an....în analiza de preț (fișa de calcul) pentru autobasculanta, nu respecta prevederile legale..."*, este cel puțin condamnabilă, în măsura în care autoritatea contractantă demonstrează necunoașterea aceleiași legi pe care o invocă.

Astfel, autoritatea ar fi fost informată ca rovigneta se poate solicita și pentru un interval minim de o zi, fiind platibilă valoarea de 48,97 lei (11 euro). Rațiunea pentru care s-a luat în calcul dublul acestei sume (97,94 lei) este conform explicațiilor date, cu ocazia răspunsurilor la clarificări, că autobasculanta în proprietate, pentru care s-a cerut justificarea tarifului, rămâne în șantier pe tot parcursul derulării lucrărilor, fiind necesar 2 zile (dus-întors) de plata a rovignetei, pe parcursul întregului an (11 luni_durata lucrărilor), fiind, prin urmare, respectate prevederile legale invocate.

3) Cu privire la acuza de nerespectare a legii Codului Fiscal, prin utilizarea în calculul contribuțiilor salariale a 2 zecimale (0,27), în loc de 4 (0,2787), autoritatea contractanta exagerează în mod neechivoc, luând în calcul ca o eroare de 0,02 lei/km, (tarif de 6,02 lei/km față de 6 lei/km), respectiv o diferența valorică de 132 lei, [(maxim 30 km pe zi x 20 zile lucrătoare= 600 km /luna ,600

km/luna x 0,02 =12 lei/luna, 12lei/luna x 11 luni perioada de executie=132 lei] reprezentând 0,00001% din valoarea ofertată!

4) Cu privire la analiza fundamentării prețurilor unitare aferente transporturilor rutiere de materiale pe distanțe diferite, cu același tarif pe km pentru toate autobasculantele, s-a transmis în mod explicit că tariful se diferențiază pe tona transportată în funcție de distanța în km (cf. Anexei 2: 0,5 lei/tonă transportată la 1 km; 1,5 lei/tona transportată la 3 km; 5 lei/tona transportată la 10 km). Calculația are la bază tariful negociat și perfectat cu locatorii, de 6 lei/km, tarif care se regăsește în contractele de închiriere autobasculante și care reprezintă tariful de piață pentru acest segment de transport.

Prin urmare, în opinia contestatorului, este de neînțeles dificultatea autorității contractante de a reține corectitudinea răspunsului său, fiind vadită și în acest caz dorința de a demonstra neconformitatea ofertei cu orice preț.

De asemenea, contestatorul precizează că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractanta consideră că același tarif de 6 lei/km nu se justifică, "*pentru a transporta cu autobasculantele materialele pe distanță de 3 km de la furnizori la amplasamentul lucrărilor și respectiv pe distanța de 10 km de la amplasamentul lucrărilor la amplasamentul deponiilor*", fiind necesar, consideră autoritatea "*ca mijlocul de transport să se deplaseze pe drumuri publice nu numai în incinta șantierului*". Autoritatea precizează că "*este obligatorie curățarea/spalarea mijloacelor de transport înainte de a pătrunde pe un drum public*", considerând ca același tarif de 6 lei/km nu se justifică și în cazul transporturilor la distanțele de 3 km și 10 km față de amplasamentul lucrărilor, deoarece trebuiau adăugate cheltuielile cu spălarea autobasculantelor.

Contestatorul învederează faptul că, în mod repetat, autoritatea contractantă se află într-o totală confuzie, deoarece în adresa din 11.04.14, îi solicita să justifice de ce nu s-au prevăzut în analiza de preț aceste cheltuieli, respectiv în fișa de calcul pentru autobasculanta tip Renault Kerax. Mai subliniază faptul că fișa de calcul pe care autoritatea a solicitat-o prin clarificări este fișa de calcul a autobasculantei în proprietate (singura autobasculanta pentru care a solicitat clarificari), care conform răspunsului dat, rămâne în șantier pe toata perioada de derulare a lucrărilor.

În aceste condiții, potrivit contestatorului, luând în calcul definiția din DEX, respectiv șantier "*Loc pe care se construiește (sau se repară) o clădire, un obiectiv industrial, un pod, un baraj, o șosea etc., împreună cu materialele și instalațiile necesare desfășurării acestei activități*", se exclude situația în care ar putea fi străbătut de drumuri publice.

Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii,

autoritatea contractanta extrapolează analiza de preț a autobasculantei Renault Kerex, ca fiind valabilă la celelalte mijloace de transport (autobasculantele închiriate), pentru care însă, autoritatea nu a solicitat clarificări!

Vorbind la modul general, contestatorul arată că fundamentarea prețurilor tarifare pentru vehiculele închiriate, reprezintă apanajul exclusiv al proprietarului (locatorului) care le pune la dispoziție părții interesate. Partea interesată, la rândul său, are de plătit doar chiria stabilită prin contract, astfel încât cheltuielile de orice fel cauzate de deplasarea vehiculelor (consumabile, revizii/reparații, asigurări, taxe, cheltuieli salariale sau cu amortizarea), inclusiv cheltuielile de genul celor în discuție (spalare/curățare) sunt în sarcina exclusivă a societății care închiriaza vehiculul.

În cauză, contestatorul reamintește faptul că, în cazul prezentei proceduri de achiziție, toate autobasculantele sunt închiriate, cu excepția celei aflate în proprietatea ...SRL (tip Renault Kerax).

În concluzie, contestatorul arată că pentru autobasculanta în proprietate, pentru care s-au solicitat clarificări, nu trebuiau să fie prevăzute, în tarif, cheltuielile referite în OG nr. 43/1997, subliniind faptul că, oricum, cheltuielile cu spălarea/curățarea sunt infime ca pondere din totalul tarifului aplicat unui vehicul.

5) Referitor la întrebarea nr.5 (ultima) din solicitarea de clarificări din data de 11.04.14, privind solicitarea justificării faptului că în analiza de preț s-au luat în calcul 24 de tone transportate, la care s-a răspuns prin adresa din 15.04.14, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă omite să expună motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere sub acest aspect (încălcând art.207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006), în măsura în care a fost luat în calcul la final în cadrul expresiei "nu ați ținut cont de prevederile legale în materie de transporturi care erau în vigoare la data elaborării propunerii financiare", expresie ambiguă și neargumentată, în opinia contestatorului.

Analog situației anterioare, contestatorul susține că autoritatea înțelege să transfere parametri tehnici de la autobasculanta în proprietate, către toate celelalte autobasculante închiriate, fără a mai cere clarificări și completări formale sau de confirmare cu privire la celelalte mijloace de transport, acuzându-ne că la elaborarea ofertei financiare nu am ținut cont de prevederile OG nr. 43/1997 actualizată, privind regimul drumurilor.

De asemenea, arată că nu înțelege la ce anume face referire autoritatea contractantă când susține că la elaborarea propunerii financiare, nu a luat în calcul prevederile legale, privind regimul drumurilor, apreciind că se refera la celelalte mijloace de transport, puse la dispoziție prin contractele de închiriere. Așa cum s-a menționat anterior, pentru vehiculele închiriate, fundamentarea prețurilor tarifare este strict responsabilitatea proprietarului

(locatorului).

În plus, contestatorul menționează că majoritatea autobasculantelor deținute de una din societăți sunt de tipul vehicule articulate cu 5 axe, iar conform anexei nr. 2 din OG nr. 43/1997 pct.2.2.2 -a), masa totală maximă admisă a vehiculului este de 40 tone, implicit capacitatea medie de 24 de tone, utilizată în calcul.

Spre exemplificare, contestatorul arată că dacă se ia în considerare un ansamblu format din autotractor și semiremorca, rezultă următoarele capacități și mase maxime admise:

- Semiremorca tip Meiller: - capacitate maximă 39.000 kg
- masă proprie 5.600 kg
- Autotractor tip Volvo: - masă totală 18.000 kg
- masă proprie 7.320 kg

Masă totală ansamblu: 18.000 kg + 39.000 kg = 57.000 kg

Masă totală proprie : 5600 + 7320 = 12920 kg

Masă maximă admisă pe drumurile publice pentru vehiculele cu 5 axe: 40 tone (40.000 kg)

Astfel masa maximă de încărcare legală pentru un astfel de ansamblu este : 40.000 kg - 12920 kg = 27.070 kg

Rezultă așadar o capacitate maximă de încărcare de 27 tone, legală pentru a circula pe drumurile publice, iar calculul a fost efectuat pentru o capacitate medie de 24 tone, fiind acoperitor și pentru autobasculantele de dimensiuni mai mici, dar care au ca și capacitate de încărcare tot 24 de tone, iar pentru a-și desfășura activitatea pe drumurile publice, pot fi încărcate cu maxim 15, 5 tone. Având în vedere că cea mai mare cantitate de material decolmatat se transportă în interiorul șantierului, pe distanțe de 1 km, contestatorul preconizează că pentru transportul la 10 km, vor fi folosite autobasculantele cu 5 axe și în funcție de necesități și autobasculantele cu 4 axe.

Contestatorul reiterează faptul că în realizarea calculului de fundamentare a prețului privind transporturile la 1 km, 3 km și 10 km, s-a avut în vedere un tarif de 6 lei/km, în care sunt incluse toate cheltuielile, la o capacitate medie de încărcare de 24 de tone.

Mai mult decât atât, precizează că autobasculantele care își vor desfășura activitatea la 1 km și respectiv 3 km, necirculând pe drumurile publice, vor putea fi încărcate la capacitatea lor maximă de încărcare, proiectată și construită (admisă de fabricantul mijlocului de transport, în condiții de maximă siguranță pentru desfășurarea activității).

În concluzie, contestatorul apreciază că pentru autobasculante, sunt respectate prevederile legale privind masa totală admisă prevăzută în OG nr. 43/1997.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractanta nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, scopul solicitării de clarificări fiind bine determinat:

demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, consideră că solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga alte elemente, la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat anumite elemente din structura tarifului de transport la care să se raporteze ofertanții, astfel încât ulterior să se poată pronunța ca respectă sau nu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că nu poate achiesa sub nicio formă la hotărârea de anulare a procedurii, atât timp cât oferta depusă de Asociera sa a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și a fost întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Luând în calcul că oferta sa trebuia să fie declarată admisibilă și câștigătoare, având și prețul cel mai mic dintre ofertele admise la evaluarea tehnică, contestatorul arată că este direct interesat a își apăra dreptul și interesele sale legitime cu privire la încheierea contractului de proiectare și execuție lucrări.

Prin respingerea ofertei sale și anularea procedurii, contestatorul consideră că se aduce atingere unui drept propriu câștigat și unui interes legitim, contestația sa fiind în acord cu principiile contradictorialității și dreptului la apărare consacrate în materia achizițiilor publice prin art. 269 din OUG nr. 34/2006 și cu cele reglementate de prevederile Codului de Procedura Civilă, drept pentru care solicită admiterea contestației, anulare comunicării transmise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și reevaluarea ofertei financiare și constatarea admisibilității ofertei depuse de Asociera ... SC ...SRL SI ... SA, având în vedere motivele de nelegalitate și netemeinicie care deriva din actul atacat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7444/MT/05.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 13913/06.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, în calitate de autoritate contractantă, expunând pe larg modul de desfășurare al evaluării ofertelor, conform celor reținute prin raportul procedurii, precizează următoarele:

I. *Referitor la criticile din cuprinsul contestației formulate de ...:*

➤ În ceea ce privește cantitatea de balast ofertată în cadrul lucrărilor de bază, contestatorul precizează că în lista de cantități de lucrări (devizul) CONSTRUCTII-RAMPE ȘI CĂI DE ACCES din cadrul

obiectului ACCES+IMPRASTIERE a oferat capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 cantitate de 5000 mc de balast (adică 10000 mp cu grosimea de 50 cm) așa cum a fost impus în D.G. liste iar la capitolul 02 TRANSPORT LA 10 KM a respectivului balast, din această categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6555 mc pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat.

Referitor la aceste susțineri, autoritatea contractantă precizează că, urmare evaluării listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru lucrările de bază, depuse din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic (contestatorul) a oferat corect cantitatea de balast prevăzute de proiectant în lista Evaluare lucrări din Studiul de Fezabilitate, parte integrantă din documentația de atribuire.

➤ În ceea ce privește cantitatea de balast oferată în cadrul Organizării de șantier, contestatorul precizează că în adresa nr.3035/MT/20.02.2014 autoritatea a comunicat următoarele:

„Precizăm că pentru organizarea de șantier fiecare ofertant va prezenta oferta cu listele cantităților de lucrări (devizele pe categorii de lucrări) listelor de consumuri totale: de resurse materiale, cu mâna de lucru, privind utilajele de construcții și privind transporturile, elaborate în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare fără a depăși valoarea estimată respectiv 186.526,00 lei de la cap.5.1.1. din Devizul General al obiectivului de investiții mai sus menționat”

De asemenea, contestatorul mai menționează că pentru încadrarea în valoarea estimată pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a dat posibilitatea fiecărui ofertant să își elaboreze propriile tehnologii de execuție, astfel încât ... a considerat că singura posibilitate de a nu avea costuri de organizare de șantier mai mari decât valoarea estimată, este recuperarea aproape în totalitate a balastului pentru realizarea obiectului organizare de șantier, știut fiind că organizarea de șantier este o lucrare provizorie și ca terenul pe care a fost amplasată, trebuie readus și că terenul pe care a fost amplasată.

Referitor la aceste susțineri ale contestatorului, autoritatea contractantă arată că adresa nr.3035/MT/20.02.2014 a fost transmisă în SEAP de în perioada anterioară datei de depunere a ofertelor ca urmare a clarificărilor solicitate de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire. Mai arată că în răspunsurile la clarificări, solicitate de operatori economici cu privire la documentația de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014 și publicat în SEAP în data de 19.02.2014 la răspuns 2: obiectul *„Organizare de santier poz.3 Rampe acces- articolul Transport balast la 1 km, 11405 to”* se precizează clar, *“că balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente”* (a se vedea adresa

nr.2962/MT/19.02.2014).

În opinia autorității contractante, ofertanții trebuiau să își elaboreze propriile tehnologii de execuție ale lucrărilor dar să respecte cantitățile prevăzute în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate și ținând cont de toate clarificările transmise în SEAP de autoritatea contractantă astfel încât balastul necesar lucrărilor aferente organizării de șantier trebuia oferit cu toate costurile aferente (întreaga cantitate de balast să se regăsească în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale).

Astfel, consideră că, din cele mai sus menționate de contestator, rezultă că acesta încearcă să justifice de ce nu a oferit toată cantitatea de balast cu toate costurile aferente organizării de șantier.

Urmare evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că în lista de cantități de lucrări - CONSTRUCTII- RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE cap.01 respectiv cap.02 din norma de consum prezentata de ofertant, rezultă o cantitate necesară de balast necompactat de 6555 mc, iar, la ob. ORGANIZARE DE SANTIER cap. 03, rezultă o cantitate necesară de 6600 mc, în *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* prezentată de către ofertant ar fi trebuit să fie oferit un consum de balast de cel puțin 13.155 mc (6555 mc de balast folosit pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat la ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 + 6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat la ob. ORGANIZARE DE SANTIER capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES rezultând o cantitate totală de 13.155 mc).

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin adresa nr. 5296/MT/25.03.2014 să explice diferența dintre cantitatea de balast prevăzută în Studiul de Fezabilitate și cantitatea oferită de acesta (a se vedea adresa nr.5296/MT/25.03.2014).

În adresa-răspuns nr. 425 din 27.03.2014, *la Răspuns solicitare de clarificări 2* contestatorul a precizat că în lista de cantități de lucrări- CONSTRUCTII- RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul obiectului REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, a oferit capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 cantitate de 5000 mc de balast (adică 10000 mp cu grosimea de 50 cm) așa cum a fost impus în D.G. liste cantit., iar la capitolul 02 TRANSPORT LA 10 KM a respectivului balast, din această categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6555 mc pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în adresa - răspuns nr. 425 ofertantul a mai precizat că în lista de cantități de

lucrări - ORGANIZARE DE SANTIER din cadrul obiectivului ORGANIZARE DE SANTIER a oferat capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES cantitatea de 5280 mc balast așa cum a fost impus în D.G. liste cantit. Din această categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat, iar cei 6600 mc de balast folosiți, ofertantul considerând că se recuperează în proporție de 90%, de aici rezultând un consum de balast de 660 mc așa cum de altfel este precizat și în cadrul ofertei financiare la pag. 17, capitolul de lucrări 3 - AMENAJARE RAMPE ACCES - observații: BALASTUL SE RECUPEREAZA, LA MATERIAL S-AU COTAT DOAR PIERDERILE, detaliat mai apoi în urma solicitărilor de clarificări în cadrul articolului NL017- STRAT DE REPART. DIN BALAST COMPACT. CU RULOU COMPR. DE CU ASTERNERE MAN SI RECUPERARE IN PROP DE 90% din capitolul de lucrări 3 - AMENAJARE RAMPE ACCES.

Mai mult, tot în aceeași adresă-răspuns, ofertantul a precizat că în extrasul de materiale prezentat în ofertă conform solicitărilor din Documentația de atribuire rezultă o cantitate de balast de 6555 mc folosit pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat la ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 + 660 mc reprezentând numai 10% din volumul de balast de 6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat la ob. ORGANIZARE DE SANTIER capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES =7215 mc.(a se vedea adresa nr. 425 din 27.03.2014).

Având în vedere răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a constatat faptul că în lista de cantități de lucrări - CONSTRUCTII-RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE cap.01 respectiv cap.02 rezultă o cantitate necesară de balast compactat de 5000 mc (necomcompactat 6555 mc conform normei de consum prezentată de ofertant), iar la ob. ORGANIZARE DE SANTIER cap. 03 rezultă o cantitate necesară de 5280 mc compactat (6600 mc necomcompactat conform normei de consum prezentata de ofertant), în *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* prezentată de către ofertant ar fi trebuit să fie oferat un consum de balast de cel puțin 13.155 mc (6555 mc de balast folosit pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat la ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 + 6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat la ob. ORGANIZARE DE SANTIER capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES rezultând o cantitate totala de 13.155 mc).

Ca urmare a acestui fapt, comisia de evaluare a concluzionat faptul că balastul în cantitate de 13.155 mc (necesar atât pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat la obiectul REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE

ACCES+IMPRASTIERE 50, cât și pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat la obiectul ORGANIZARE DE SANTIER capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES, cantități prevăzute de proiectant în Studiul de Fezabilitate la Evaluare lucrări Obiect Nr.1. REFACEREA CAPACITĂȚII DE SCURGERE) nu concordă cu cantitatea de balast de 7215 mc ofertată în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale , ofertantul menționând faptul că 90% din balastul folosit la AMENAJARE RAMPE ACCES din cadrul obiectului ORGANIZARE DE SANTIER se recuperează, ceea ce înseamnă că doar 10% din această cantitate de balast, este ofertată.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de clarificările la documentația de atribuire, transmise în SEAP de autoritatea contractantă prin adresa nr.2962/MT/19.02.2014, comisia de evaluare a decis că la elaborarea ofertei contestatorul nu a cuprins cantitatea de balast necesară pentru toată organizarea de șantier, acesta ofertând numai 10% din cantitatea de balast aferentă „Amenajării rampelor de acces de la ob. Organizare de șantier”.

În fapt, urmare propunerii tehnice depuse în SEAP precum și a documentelor-răspuns transmise ulterior de contestator pentru procedura de atribuire, comisia de evaluare a constatat că, volumul total de balast ofertat de contestator în devize (listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări) pentru lucrările de bază și organizare de șantier nu se regăsește în totalitate în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Pentru susținerea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei, în copie, următoarele documente: Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul-REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE; Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul-ORGANIZARE DE și Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

De asemenea, precizează că a analizat oferta depusă de contestator comparativ cu celelalte oferte depuse la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006 (*actualizată*), respectiv principiul „*tratamentului egal*” care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest sens arată că ceilalți operatori economici din procedura de atribuire au prevăzut în propunerea tehnică atât în devize cât și în listele de resurse materiale întreaga cantitate de balast prevăzută de proiectant în Studiul de Fezabilitate, parte integrantă din documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

II. *Referitor la criticile din cuprinsul contestației formulată de ...*

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că pentru lucrările realizate la obiectivul “Lucrări de

stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ..." comisia de evaluare a stabilit suma de 2.721.625,32 lei fără T.V.A., ca valoare aferentă lucrărilor de construcții hidrotehnice prezentată ca experiența similară de SC ...SRL, fără a se lua în calcul și valorile de 904.671, 71 lei fără T.V.A. respectiv 212.278,43 lei fără T.V.A. aferente lucrărilor de gabioane și execuție canal betonat Pârâul ..., lucrări de natura construcții hidrotehnice, sunt nefondate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că valoarea de 2.721.625,32 lei fără T.V.A. pentru lucrările similare executate la obiectivul "*Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...*" nu a fost stabilită de comisia de evaluare, aceasta rezultând de fapt din însumarea valorilor de 1.508.950,75 lei fără T.V.A. lei și respectiv 1.212.674,67 lei fără T.V.A. care au fost menționate de către ofertantul S.C. ... S.R.L. (liderul asocierii) în adresa-răspuns nr. 303 din 06.04.2014 (a se vedea adresa nr.303/06.04.2014).

Mai precizează că experiența similară pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani a fost demonstrată prin contractele și documentele aferente prezentate în acest sens de către ofertantul asociat SC ...SRL

De asemenea, autoritatea contractantă arată că urmare evaluării documentelor de calificare depuse de liderul asocierii în vederea demonstrării "*experienței similare*" membrii comisiei de evaluare au mai constatat că obiectul contractului nr. 105 din 07.09.2011 – *Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...* - nu se încadrează în execuția de construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap.1.4). așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă la Cerința 3, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

Astfel, prin adresa nr. 3596/MT/04.03.2014 comisia de evaluare a solicitat contestatorului (liderul asocierii) să transmită, pentru contractul nr. 105 din 07.09.2011, Situațiile de lucrări (semnate și ștampilate de beneficiar) pentru lucrările de terasamente și anrocamente din care să rezulte categoriile de lucrări de construcții hidrotehnice care au fost executate și valoarea aferentă acestora (a se vedea adresa nr.3596/MT/04.03.2014).

În aceeași adresă nr. 3596/MT/04.03.2014 comisia a mai precizat că lucrările de terasamente și de consolidare versanți nu se încadrează în grupa de Construcții hidrotehnice conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizata*).

Urmare analizării documentelor transmise cu adresa-răspuns nr. 303 din 06.04.2014, referitor la lucrările executate în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011 – *Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...* comisia de evaluare a concluzionat că lucrările executate în contractul nr. 105/07.09.2011 nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice conform H.G nr. 2139/2004 (*actualizata*) cap.1.4) și ca atare, valoarea acestui contract nu poate fi luată în

considerare de comisia de evaluare pentru dovedirea experienței similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Astfel, prin adresa nr. 3996/MT/11.03.2014, transmisă contestatorului în data de 11.03.2014, comisia de evaluare a precizat contestatorului că lucrările executate în contractul nr. 105/07.09.2011 nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice conform H.G nr. 2139/2004 (*actualizata*) cap.1.4) și ca atare, valoarea acestui contract nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare pentru dovedirea experienței similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

De asemenea comisia de evaluare a solicitat contestatorului să explice, cum înțelege să demonstreze experiența similară în ultimii 5 ani așa cum s-a solicitat în fișa de date Cap.III. 2. 3. a), Cerința 4 : *„Demonstrarea experientei similare pentru executie de lucrari: Se solicita ca în ultimii 5 ani ofertantul sa fi executat lucrari similare (contracte al caror obiect a fost executia de constructii hidrotehnice (regularizari si recalibrari de albie, consolidari si aparari de mal, diguri,etc.) conform HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap.1.4) a caror valoare cumulata sa fie cel puțin egala cu 9.000.000,00 RON (fara T.V.A.). Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/alta valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte. Se accepta si posibilitatea prezentarii a cel puțin unui contract similar care sa fi cuprins ambele componente-proiectare si executie-in valoare de minim 9.020.000 RON (fara T.V.A.) (a se vedea adresa nr.3996/MT/11.03.2014).*

Autoritatea contractantă precizează că această cerință a fost motivată de faptul că din însumarea celorlalte valori aferente lucrărilor de construcții hidrotehnice în ultimii 5 ani în cadrul contractelor care au fost depuse pentru demonstrarea *“experienței similare”*, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința mai sus menționată din fișa de date achiziției.

Din afirmațiile contestatorului *„Lucrările realizate la obiectivul “Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...” sunt similare tehnologic cu cele prevăzute la obiectivul de investiții “Refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval captare ... II, județul ...” în plus ca și lucrare similară poate fi luată în calcul și Lista nr.8 – Drumuri și pavaje în valoare de 514.651.57 lei fără T.V.A. deoarece ca și tehnologie de execuție este identică cu articolul de construcții rampe și căi de acces din lista de cantități a autorității contractante”*, rezultă, potrivit autorității contractante, că acesta consideră că lucrările care au fost executate în cadrul contractului nr.105 din 07.09.2011 sunt similare tehnologic cu lucrările prevăzute de proiectant la *Evaluarea lucrărilor* din cadrul Studiului de fezabilitate, parte integrantă din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în contestația sa liderul asocierii mai menționează că prin HG nr. 2139/2004 se

aprobă Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe fără a se face referire la tehnologia de execuție a lucrărilor pentru realizarea mijloacelor fixe.

Referitor la aceste afirmații ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art.4 din HG nr. 2139/2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare:

„În anexa la catalog, se prezintă Dicționarul de corespondență între codurile de clasificare și duratele normale de funcționare prevăzute în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 964/1998 și cele din prezentul catalog, care va asigura o încadrare corectă a mijloacelor fixe aflate în patrimoniu”.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a elaborat cerința nr. 4 *„Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări”*, folosind ca referențial HG nr. 2139/2004 (*actualizata*) cap.1.4) Construcții hidrotehnice tocmai pentru o cât mai corectă evaluare a lucrărilor executate în ultimii 5 ani care sunt prezentate de ofertanți pentru demonstrarea acestei cerințe din Fișa de date a achiziției.

Mai precizează că experiența similară pentru execuție de lucrări a ofertanților a fost evaluată pe baza documentelor depuse inițial în SEAP precum și a documentelor de calificare solicitate ulterior de membrii comisiei în perioada de evaluare raportate la prevederile legale mai sus menționate.

De asemenea, menționează că evaluarea documentelor din cadrul ofertelor care au fost depuse în SEAP pentru procedura de atribuire s-a făcut ținând cont de principiul *„tratamentului egal”* prin compararea tuturor ofertelor cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

În contestația sa contestatorul (liderul asocierii) precizează că în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011 – *Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...* următoarele lucrări, care au fost executate de către ofertantul asociat SC ...SRL în ultimii 5 ani, sunt lucrări similare ca tehnologie și complexitate cu obiectul prezentei proceduri de atribuire și îndeplinesc cerința autorității contractante: lucrare gabioane-904.671,71 lei fără T.V.A; canal betonat pârâu ... – 212.278,43 lei fără T.V.A.; lucrări terasamente - 1.508.950,75 lei fără T.V.A; lucrări drumuri – 514.651,57 lei fără T.V.A., rezultând o valoare totală de 4.353.227.13 lei fără T.V.A.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că lucrările mai sus menționate și valorile aferente acestora au fost prezentate de liderul asocierii și în cadrul procedurii de atribuire cu adresa-răspuns nr. 353 din 13.03.2014 (a se vedea adresa nr.353/13.03.2014).

Această adresă a fost transmisă de liderul asocierii ca răspuns (2) la adresa nr. 3996/MT/11.03.2014 transmisă de comisia de

evaluare (a se vedea adresa nr.3996/MT/11.03.2014).

Pentru edificare, membrii comisiei de evaluare au analizat avizul modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008, care a fost eliberat de autoritatea contractantă la solicitarea beneficiarului Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri care este beneficiarul obiectivului de investiții „*Lucrări de stabilizare a haldei .., mina ..., județul ...*” în baza documentației tehnice elaborate de proiectantul de specialitate S.C. ... S.R.L. Ploiești. (a se vedea avizul modificator nr.5/31.01.2011).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că avizul modificator prevede, la descrierea situației existente, următoarele:

„Datorită precipitațiilor abundente din zonă și infiltrațiilor în haldă s-a declanșat un proces lent de alunecare datorat caracterului plastic curgător al materialului haldat.

Procesul de alunecare se datorează și neîntreținerii corespunzătoare a drumului și rigolelor din amonte de haldă, apele de pe versanți curgând prin corpul haldei precum și erodării canalului de scurgere a apelor din zona vestică, situat la baza haldei.

S-a accentuat instabilitatea haldei punând în pericol așezările din aval, drenul central, executat cu rol de captare a apelor pluviale de pe suprafața haldei, s-a deteriorat și s-a deplasat transversal în anumite zone, față de aliniamentul său inițial, pe o lungime de cca. 150 m iar pe anumite porțiuni este chiar întrerupt, fapt ce conduce la neîndeplinirea rolului său, deteriorarea drumului de acces în zona nord-vestică a haldei pe o lungime de cca. 40 m, face imposibilă accesul utilajelor în zona de platou a haldei”.

Astfel, în avizul modificator conform cap.3 NECESITATEA ȘI OPORTUNITATEA INVESTIȚIEI prevede că:

„Lucrările de consolidare și amenajare a haldei ..., județul ... au drept scop protejarea gospodăriilor din aval și a pârâului ... împotriva obturării albiei minore de o eventuală alunecare a materialului din haldă, prin mărirea gradului de stabilitate a haldei, reducerea la minim a efectelor alunecărilor din haldă și protecția zonelor adiacente precum și ecologizarea mediului în zona alunecărilor din haldă și protecția zonelor adiacente, precum și ecologizarea mediului în zona perimetrului afectat de lucrările miniere efectuate în zonă”.

Potrivit autorității contractante, din avizul modificator, cap.3 NECESITATEA ȘI OPORTUNITATEA INVESTIȚIEI rezultă clar că lucrările executate sunt de consolidare și amenajare a haldei având scopul de a proteja gospodăriile și respectiv pârâul ... respectiv albia minoră a acestuia de eventualele alunecări ale materialului (steril și deșeuri inutilizabile provenite din lucrările miniere).

Construcțiile hidrotehnice sunt definite ca fiind lucrări complexe care se execută atât pentru folosirea resurselor de apă în diverse scopuri, cât și pentru combaterea efectelor distructive ale apei din cursurile de apă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în DEX, hidrotehnica se definește ca ramură a tehnicii care se ocupă cu folosirea apei și cu proiectarea și executarea lucrărilor de folosire a apei, a energiei hidraulice și lucrărilor de prevenire a distrugerilor provocate de ape.

Având în vedere cele mai sus menționate, în opinia autorității contractante, rezultă clar că *Lucrările de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...* executate de operatorul economic SC ...SRL în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011 nu sunt lucrări de prevenire a efectelor distructive a pârâului ..., ci sunt lucrări de prevenire a efectelor distructive urmare alunecării materialului din haldă în albia pârâului și ca atare nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, etc.) conform H.G. nr. 2139/2004 (*actualizată*), cap.1.4) (contracte al căror obiect a fost execuția de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri etc.).

Referitor la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că în adresa-răspuns nr. 353 din 13.03.2014, liderul asocierii a mai menționat că, în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011 s-au executat lucrări similare ca tehnologie și complexitate cu obiectul prezentei proceduri de atribuire după cum urmează:

- Lucrări gabioane - care se regăsesc în *Lista nr. 3 - Împrejmuire și drenaj* respectiv *Drenuri din gabioane* din „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” în valoare de 904.671,71 lei (fără T.V.A.).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile H.G nr. 2139/2004 (*actualizată*), în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe respectiv la cap.1.4 Construcții hidrotehnice, nu se regăsesc incluse drenurile, acestea fiind cuprinse la cap 1.8 Construcții pentru alimentare cu apă, canalizare și îmbunătățiri funciare.

De asemenea, arată că, în conformitate cu prevederile art. 2 lit.c) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138 din 27 aprilie 2004 (*republicată*):

„Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de lucrări: (...) c) desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces”

Mai arată că în avizul modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008, cap.5.3 dren din anrocamente în zona vestică se precizează în clar că *„drenul din anrocamente, cu 80 m lungime, amplasat pe firul de apă în zona*

central vestică a haldei, va fi înglobat în corpul haldei”, acest dren având „rol de captare a apelor pluviale de pe suprafața haldei”, așa cum este prevăzut în avizul modificator la cap.2 SITUAȚIA EXISTENTĂ.

Având în vedere cele mai sus menționate și în conformitate cu prevederile HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), autoritatea contractantă precizează că în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, drenurile din gabioane se regăsesc la cap. 1.8 Construcții pentru alimentare cu apă, canalizare și îmbunătățiri funciare.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că aceste categorii de lucrări nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională și valoarea aferentă acestora nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.*

➤ Canal betonat pârâu ... - în valoare totală de 212.278,43 lei (fără T.V.A.) - liderul asocierii menționează că această valoare include: valoarea de 198.109,49 lei (fără T.V.A.) aferentă lucrărilor incluse în *Lista nr.7-Betoane diverse* din „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” și respectiv valoarea de 14.097,94 lei (fără T.V.A.) aferentă lucrărilor de *Montare tuburi prefabricate podeț tubular ø 1,4 m* din Lista nr. m 3 - Împrejmuire și drenaj, rezultând o valoare totală de 212.278,43 lei.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în avizul modificator mai sus menționat la DESCRIEREA LUCRĂRILOR PROIECTATE, cap. 5.1. canal de gardă colector, lit. c) sunt precizate și lucrările de execuție „*canal în trepte de preluare și descărcare ape în pârâul ..., cu lungimea de 30m*”, categorii de lucrări care îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională și valoarea aferentă acestora se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.*

Referitor la lucrările de *Montare tuburi prefabricate podeț tubular ø1,4m*, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt menționate în avizul modificator la DESCRIEREA LUCRĂRILOR PROIECTATE, cap. 5.12. lucrări de refacere a drumului de acces, respectiv „*construirea podețului tubular pentru subtraversarea drumului de acces a pârâului ...*”.

În cauză, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (3) din OG nr. 43/1997 republicată, privind regimul drumurilor, respectiv:

„(3) *Fac parte integrantă din drum: ampriza și zonele de siguranță, podurile, podețele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile, construcțiile de apărare și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști, locurile de parcare,*

oprire și staționare, bretelele de acces, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecții, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, terenurile și plantațiile din zona drumului, mai puțin zonele de protecție”

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a concluzionat că *Montarea tuburilor prefabricate podeț tubular \varnothing 1,4 m* nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesional* și valoarea aferentă acestor lucrări nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.

➤ Lucrări de pământ-terasamente, care se regăsesc în *Lista nr. 4 - Lucrări de pământ din „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012”* în valoare de 1.508.950,75 lei (fără T.V.A.).

Conform „Declarației lunare pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” aceste lucrări cuprind: excavări, transport/depozitare, evacuarea materialelor, împrăștiere/reamplasare a materialului acceptabil în taluze și alte arii, scarificare, compactare.

Referitor la aceste lucrări de pământ în avizul modificator nr.5 din 31.01.2011, la cap. 5.4 descărcarea superioarei a haldei se precizează în clar că *„volumul excavat se va utiliza pentru construirea pintenului de pământ compactat, pentru umplerea ravenelor formate în zona sud-estică a haldei”*.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că aceste lucrări nu pot fi considerate ca fiind executate pe malul sau în albia pârâului ... deoarece acest pârâu se află pe latura vestică a haldei de steril.

De asemenea, referitor la plantarea puietilor de salcâm și la însămânțarea cu iarbă a suprafețelor, aceste lucrări sunt menționate în cap. 5.13 din avizul modificator, ca lucrări de ecologizare a haldei.

Având în vedere cele mai sus menționate comisia de evaluare a concluzionat că *Lucrările de pământ* nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesional* și valoarea aferentă acestor lucrări nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.

➤ Lucrări drumuri - care se regăsesc în *Lista nr. 8 - Drumuri și pavaje* din „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” în valoare de 514.651,57 lei (fără T.V.A.).

Conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe pavajele se regăsesc încadrate în grupa 1.3.7. Infrastructură drumuri (publice, industriale, agricole),

subgrupa 1.3.7.2. - *cu îmbrăcăminte din beton asfaltic sau pavaj pe fundație suplă.*

Având în vedere cele mai sus menționate precum și prevederile art. 2 din OG nr. 43/1997 (**republicata**) (*actualizata*) privind regimul drumurilor, comisia de evaluare a concluzionat că *lucrările de Drumuri și pavaje* nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesional și respectiv valoarea acestora nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.*

➤ *Lucrări consolidare versanți - care se regăsesc în Lista nr. 6 - Consolidări și stabilizări de taluze și versanți realizate prin montarea piloților de îndesare conform „Declarației lunare pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012” în valoare de 1.212.674,67 lei (fără T.V.A.).*

În avizul modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008 la cap.5.8 realizarea unui zid de sprijin din micropiloți forțați se precizează în clar că aceste lucrări se execută *„pe latura sudică a haldei, amonte de drumul forestier rupt, pe o lungime de 35m”* precum și că *„zidul are rol de stabilizare a terenului cu tendință de alunecare din acest versant”*.

Din Planul de situație anexat de proiectantul lucrărilor la documentația pentru obținerea avizului modificator nr. 5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr. 379/08.12.2008, rezultă că zidul de sprijin din micropiloți forțați L = 35 m se execută pe latura sudică a haldei, amonte de drumul forestier care se învecinează cu proprietăți particulare iar pârâul ... se află pe latura vestică a haldei, așa cum este menționat în avizul modificator la *cap.5.3 dren din anrocamente în zona vestică.* (a se vedea Planul de situație).

Față de cele expuse, potrivit autorității contractante, rezultă clar că zidul de sprijin din micropiloți forțați a fost realizat cu scopul de a proteja proprietățile particulare și gospodăriile aferente acestora, care sunt situate în zona sudică a haldei, de o eventuală alunecare a materialului din haldă și nu cu scopul de a proteja aceste terenuri de o eventuală revărsare a pârâului

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că *lucrările de Consolidare și stabilizări de taluze și versanți realizate prin montarea piloților de îndesare* nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesional și valoarea aferentă acestor lucrări nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.*

Având în vedere cele mai sus menționate rezultă că valoarea totală a lucrărilor de construcții hidrotehnice executate în ultimii 5 ani de către ofertantul asociat SC ...SRL, în cadrul contractului nr. 105

din 07.09.2011 - *Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...* este de 198.108,49 lei (fără T.V.A.).

Din însumarea acestei valori cu valorile aferente lucrărilor de construcții hidrotehnice executate de ofertantul asociat în ultimii 5 ani în cadrul celorlalte contracte mai sus menționate, depuse în SEAP pentru demonstrarea „*experienței similare*”, autoritatea contractantă arată că rezultă o valoare totală de 6.354.644,26 lei (fără T.V.A.), nefiind astfel îndeplinită *Cerința 2-Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări* din Fișa de date achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că valorile lucrărilor de construcții hidrotehnice executate de ofertantul asociat în ultimii 5 ani sunt aferente următoarelor contracte:

- contract nr. 66/19.06.2013 - obiect contract: Proiectare și execuție „*Consolidare de mal râu ...la ..., județul ...*” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate de operatorul economic SC ...SRL = 952.443,58 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Recomandare;
- contract nr. 5035/14.11.2013 – obiect contract: „Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Târgu ..., județul ...-Mal Stâng” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 439.... lei (fără T.V.A.) confirmate de dirigintele de șantier în Borderoul Producție (Situație de plată nr.2);
- contract nr.5982/04.08.2009 – obiect contract: „Construire pod peste râul ..., cartier Păcurari, oraș ..., jud....” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 511.332,06 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Centralizatorul Valoric al lucrărilor executate;
- nr.14743/16.07.2008 – obiect contract: „Apărare de mal râu Oituz, cartier ...și satul contract ...în Mun. ..., jud. ...” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 590.992,39 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Broderourile de producție (tragerea 3 respectiv tragerea 4) ;
- contract nr. 4993/10.06.2009 – obiect contract: „Regularizare pârâu ...în cartier ... oraș ...” – valoare lucrări de construcții = 488.157,96 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Recomandarea lucrărilor executate;
- contract nr. 8460004637/19.10.2007 și contract nr. 8460010179/16.10.2009-obiect contract: ALBOTEȘTI TANK FARM-CIVIL WORKS din care „Regularizare curs râu ...” în valoare de 2.762.535,26 lei (fără T.V.A.).
- contract nr. 36/3355 din 20.08.2010 – obiect contract: „Construire pod beton armat peste râul ... între satele ...și ..., comuna ..., jud. ...” - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 411.218,87 lei (fără T.V.A.) confirmate de beneficiar în Borderoul de producție nr.6 pentru luna mai 2011.

➤ contract nr. 105/07.09.2011 - obiect contract: execuție "Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ..." - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate = 198.108,49 lei (fără T.V.A.) date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că solicitările privind „Experiența Similara” nu au fost îndeplinite de asocierea ... în asociere cu SC ...SRL și în asociere cu SC ...SRL.

De asemenea, precizează că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a făcut în mod obiectiv pe baza documentelor depuse inițial în SEAP precum și a documentelor de calificare solicitate ulterior de comisia de evaluare raportat la fișa de date Cap.III. 2. 3. a), Cerința 4: „*Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări* din Fișa de date achiziției care a fost formulată de autoritatea contractantă ținând cont de prevederile HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap.1.4)

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

III. Referitor la criticile din cuprinsul contestației formulate de ...

➤ În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la solicitările de clarificări privind detalierea prețurilor, pe care le consideră excesive, tendențioase și abuzive deoarece exced prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice fiindcă pentru o procedură proiectare + execuție nu pot fi solicitate justificări de prețuri ca și cum ar fi deja elaborat proiectul tehnic și detaliile de execuție, autoritatea contractantă precizează că justificările de prețuri, respectiv tariful de transport (lei/km), nu au relevanță dacă există sau nu Proiect Tehnic ci important este includerea în structura costurilor ofertate a tuturor cheltuielilor aferente mijloacelor de transport pe distanțele de 1km și respectiv 3 km și 10 km care au fost prevăzute de proiectantul care a elaborat Studiului de Fezabilitate, parte integrantă din documentația de atribuire.

Mai precizează că detalierea costurilor respectiv a tarifelor de transport (lei/km) a fost solicitată deoarece comisia de evaluare a considerat că tariful de 0,50 lei/U.M pentru TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR ȘI SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DISTANȚA =1KM (aferent articolului de deviz TRA01A01) este excesiv de mic față de prețul pieței, așa cum rezultă din experiența ofertelor depuse de diferiți operatori economici în cadrul altor proceduri de atribuire contracte de execuție de lucrări, și, prin urmare, consideră că această solicitare nu este excesivă, ci argumentată și serioasă.

➤ În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că menționăm că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a făcut temeinic și în mod obiectiv pe baza documentelor depuse inițial în SEAP, precum și a documentelor solicitate ulterior de comisia de evaluare, coroborat cu toate prevederile legale în materie

de achiziții publice sau dacă a fost cazul cu alte reglementări legale în vigoare.

De asemenea, precizează că s-a analizat oferta depusă de contestator (liderul asocierii) *comparativ* cu celelalte oferte depuse la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, respectând principiul „*tratamentului egal*” care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că toate mențiunile din comunicările rezultatelor procedurii de atribuire nu sunt critici și acuze la adresa ofertanților ci sunt concluziile comisiei de evaluare ca urmare a analizării/evaluării tuturor ofertelor depuse inițial în SEAP precum și a documentelor depuse ulterior de către ofertanți ca urmare a clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare.

➤ Referitor la criticile contestatorului privind cheltuielile de amortizare, respectiv faptul că s-a demonstrat că acestea au fost luate în calculul tarifului lei/km pentru autobasculantă, autoritatea contractantă precizează că din analiza FISEI DE CALCUL pentru mijlocul de transport, transmisă de contestator (liderul asocierii) cu adresa-răspuns nr.186 din 09.04.2014, comisia de evaluare a constatat că în calculele aferente nu sunt prevăzute cheltuielile privind amortizarea.

Drept urmare, prin adresa nr.6249/MT/11.04.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatorului (liderul asocierii) să explice unde a prevăzut aceste cheltuieli, iar, în răspunsul său, transmis cu adresa nr.196 din 15.04.2014, liderul asocierii a precizat că a fost inclusă în calcule în FIȘA DE CALCUL cap.A pct.7 Asigurări, licență, rovinețe, ITP, TMT, cheltuiala aferentă amortizării.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră false afirmațiile contestatorului cu privire la includerea cheltuielilor cu amortizarea în FISA DE CALCUL pentru mijlocul de transport.

De asemenea, consideră că prin răspunsul dat, contestatorul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare și că, de fapt, cheltuielile cu amortizarea nu au fost luate în calculul tarifului lei/km pentru autobasculantă.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cazul tarifării auto amortizarea este o cheltuială de natură directă și nu o cheltuială de natura impozitelor și taxelor ceea ce înseamnă de fapt că din punct de vedere contabil și fiscal, cheltuielile cu amortizarea mijlocului de transport nu pot fi incluse în cap. 7 Asigurări, licența, rovinețe, ITP, TMT din FISA DE CALCUL pentru mijlocul de transport.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul său, transmis de contestator cu adresa nr.196 din 15.04.2014, nu s-a demonstrat că acesta a inclus cheltuielile cu amortizarea în FISA DE CALCUL și deoarece aceste cheltuieli sunt de natură directă, ele

trebuiau calculate și evidențiate distinct în FIȘA DE CALCUL pentru mijlocul de transport.

➤ Referitor la susținerile contestatorului cu privire la cheltuielile pentru Asigurări, licență, rovinețe, ITP, TMT, autoritatea contractantă arată că explicația cu privire la tariful de 97,94 lei/an este prezentată doar în contestația depusă și nu a fost prezentată în răspunsurile la clarificările solicitate de către comisia de evaluare pe parcursul analizării propunerii financiare depuse de liderul asocierii – contestator, cu toate că, pentru transportul cantității de 11405 to de balast de la furnizor la amplasamentul lucrării (Organizarea de șantier), acest transport se face pe drum public și astfel în calculul tarifului de transport la distanța de 1 km cel puțin pentru această durată și cantitate trebuiau prevăzute cheltuielile legale pentru rovinețe.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr.5940/MT/07.04.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte fundamentarea prețurilor ofertate (fișa de calcul a tarifului și fișa tehnică a mijlocului de transport) pentru distanțele de transport aferente articolelor de deviz care se regăsesc în propunerea financiară după cum urmează:

- TRAN. R. AL MAT. SEMIFAB CU AUTOBAS. PE DIST=1KM, cantitatea de 1.035.633 to - P.U. exclusiv T.V.A.= 0,50 lei/U.M.;
- TRAN.R. AL MAT. SEMIFAB. CU AUTOBAS. PE DIST=3KM, cantitatea de 4.452 to - P.U. exclusiv T.V.A.= 1,50 lei/U.M.;
- TRAN. R. MAT. SEMIFAB. CU AUTOBAS. PE DIST=10KM, cantitatea de 484.526 to - P.U. exclusiv T.V.A.= 5,00 lei/U.M.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că solicitarea a fost formulată suficient de clar de către comisia de evaluare, tocmai pentru a se analiza dacă cele 3 (trei) tarife, ofertate de contestator pentru distanțele de transport de 1km, 3km și 10 km, sunt justificate și dacă reprezintă sau nu rezultatul liberei concurențe.

Urmare analizării documentelor, transmise de contestator cu adresa-răspuns nr. 186/09.04.2014, comisia de evaluare a constatat că liderul asocierii (contestatorul) a anexat următoarele documente:

- MODUL DE FUNDAMENTARE AL PREȚULUI PENTRU TRANSPORT din care rezultă că pentru fundamentarea prețurilor unitare aferente transporturilor rutiere ale materialelor pe distanțele de 1km, 3 km și respectiv 10 km s-a luat în calcul același tarif de 6 lei/km, care se regăsește și în actul adițional și anexa la contractele de închiriere a autobasculante;

- FIȘA DE CALCUL pentru mijlocul de transport Autobasculanta RENAULT KERAX

- FIȘA TEHNICĂ pentru mijlocul de transport Autobasculanta RENAULT KERAX .

Drept urmare celor de mai sus menționate, comisia de evaluare

a concluzionat că materialele necesare la realizarea lucrărilor sunt transportate pe distanțele mai sus menționate cu autobasculante conform fișei tehnice prezentate de liderul asocierii, deoarece contestatorul (liderul asocierii) a prezentat numai o fișă tehnică pentru un singur tip de autobasculantă iar fundamentarea tarifelor de preț pentru transporturi a fost calculată pentru toate distanțele de transport (1 km, 3 km și 10 km) conform FIȘA DE CALCUL pentru acest tip de autobasculantă.

În ceea ce privește taxa pentru rovinetă, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat că, în FIȘA DE CALCUL pentru mijlocul de transport, la cap. A Cheltuieli lei/km în cadrul cheltuielilor conexe la pct.7 s-a inclus în calculul și valoarea aferentă cheltuielilor pentru Asigurări, licență, rovinete, ITP, TMT.

Ca urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 6249/MT/11.04.2014 s-a solicitat liderului de asociere să transmită defalcat valorile aferente cheltuielilor privind: asigurările, licența, rovinete, ITP și TMT.

Această cerință formulată de comisia de evaluare a fost motivată de faptul că, pentru ca cele 3 tarife ofertate pentru transporturi să poată fi considerate concurențiale este obligatoriu ca acestea să conțină toate detaliile aferente transporturilor.

În răspunsul transmis de contestator, cu adresa nr. 196/15.04.2014 la pct. 2 referitor la Rovinete s-a precizat doar că – „se va sigura conform legislației în vigoare = 97,94/an”, aceasta fiind singura explicație referitor la taxa aferentă rovinetei, așa cum afirmă liderul asocierii în contestația depusă.

Liderul asocierii a prezentat ulterior în contestația depusă care a fost „rațiunea pentru care s-a luat în calcul suma de 97,94 lei/an” respectiv că această autobasculantă rămâne în șantier pe tot parcursul derulării lucrărilor fiind necesare numai 2 zile (dus-întors) de plată a rovinetei (2 x 48,97 lei), explicație care, în opinia autorității contractante, ar fi fost normal să fi fost inclusă de liderul asocierii (contestator) în adresa-răspuns nr.196/15.04.2014.

Din răspunsurile transmise de liderul asocierii respectiv din MODUL DE FUNDAMENTARE AL PRETULUI PENTRU TRANSPORT a rezultat același preț de transport (6 lei/km) al materialelor pe distanțele de 1 km (în incinta șantierului și în afara șantierului pentru transportul cantității de 11405 to balast necesar execuției lucrărilor pentru Organizarea de șantier) dar și pe distanțele de 3km și respectiv 10 km.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că era normal ca liderul asocierii să includă în FIȘA DE CALCUL în taxa de rovinetă (tariful plătit pentru transportul materialelor pe drumurile publice) și tariful plătit de acesta pentru transportul materialelor în afara șantierului, pentru toate distanțele de transport respectiv pentru distanțele de 1 km, 3km și 10 km.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile OG nr. 15 din 24 ianuarie 2002 (*actualizată*) privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**) (aplicabilă începând cu data de 1 februarie 2014*) - ANEXA 1, NIVELUL tarifului de utilizare a drumurilor naționale:

| | <i>Tipul vehiculului</i> | <i>Durata de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România</i> | <i>Tariful [euro] (TVA inclus)</i> |
|---|---|---|------------------------------------|
| F | <i>Vehicule de transport marfă cu MTMA mai mare sau egal cu 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)</i> | <i>12 luni</i> | <i>1.210</i> |

de unde rezultă clar că, în conformitate prevederile legale mai sus menționate, liderul asocierii trebuia să ia în calcul valoarea de 4388,98 lei/an care rezultă după cum urmează

- 1210 euro x 4,4978 lei = 5.442,34 lei (curs euro/01.02.2014 = 4,4978 lei)

- 5.442,34 lei : 1,24 (valoare TVA) = 4388,98 lei/an

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, din fișa tehnică, care a fost transmisă de liderul asocierii cu adresa-răspuns nr.186 din 09.04.2014, pentru mijlocul de transport, rezultă masa proprie de 14500 kg (14,5 tone respectiv >12 tone) .

Având în vedere cele mai sus menționate, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că tariful de 97,94 lei/an, care a fost luat în calcul de liderul asocierii în analiza de preț (FIȘA DE CALCUL) pentru autobasculantă, nu respectă prevederile legale mai sus menționate.

➤ Referitor la nerespectarea legii Codului Fiscal, autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor financiare admise în cadrul procedurii s-a făcut de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru cotele contribuțiilor de asigurări sociale rezultând un procent total de 27,87 % (20,8%-C.A.S.+5,2%-C.A.S.S.+0,5%-Aj.șomaj+0,27%-Acc.m., boli profes +0,... Medicale+0,25%-Fond garantare salarii).

Mai precizează că acest procent total de 27,87 % se regăsește în recapitulația aferentă listelor de cantități de lucrări din propunerea financiară depusă de contestator (liderul asocierii) pentru procedura de atribuire mai sus menționată și consideră că era normal ca același procent să fie luat și în calculul Cheltuielilor salariale în cadrul cap.B din FIȘA DE CALCUL pentru mijlocul de transport.

De asemenea comisia de evaluare a constatat că în FIȘA DE CALCUL pentru mijlocul de transport, la cap. B Cheltuieli salariale lei/km la pct.b) Contribuții s-a luat în calcul numai un procent de 27%.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru cotele contribuțiilor de asigurări sociale rezultă un procent total de 27,87 % (20,8%-C.A.S.+5,2%-C.A.S.S.+0,5%-Aj.șomaj+0,27%-Acc.munca, boli profesionale +0,...

Medicale+0,25%-Fond garantare salarii), prin adresa nr. 6249/MT/11.04.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatorului (liderul asocierii) să justifice de ce în fișa de calcul mai sus menționată a luat în calculul contribuțiilor numai procentul de 27%.

Referitor la contribuțiile sociale luate în calcul la cap. B Cheltuieli salariale lei/km din FIȘA DE CALCUL pentru mijlocul de transport, în adresa - răspuns nr. 196, liderul asocierii a precizat că dintr-o "eroare materială" a scris 0,270, iar calculul matematic s-a făcut cu 0,270, transmitând totodată și calculul refăcut cu cotele contribuțiilor de asigurări sociale totale aplicate corect respectiv 0,2787 rezultând un TOTAL CHELTUIELI LEI/KM = 6,02 lei/km.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că liderul asocierii a menționat că diferența de 0,02 lei/km va fi suportată din total profit pe contract fără a influența valoarea ofertată și nici calitatea lucrărilor efectuate.

Urmare analizării adresei - răspuns nr.196 din 15.04.2014 comisia de evaluare a concluzionat că prin răspunsul său liderul asocierii a modificat FIȘA DE CALCUL, respectiv calculul aferent transportului cu autobasculanta, transmisă cu adresa-răspuns nr.186 din 09.04.2014.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă, în cauză prevederile art. 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*) privind Codul fiscal (actualizată până la data de 4 aprilie 2014*).

De asemenea, precizează că în Certificatul constatator nr. 4009 din 03.02.2014, depus de liderul asocierii în cadrul documentelor de calificare, ca activitate principală sunt menționate *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale – cod CAEN 4120*, iar, în conformitate cu prevederile HG nr.225 din 30.04.2013 în Anexa 2: TARIFUL DE RISC pe sectoare de activitate ale economiei naționale, pentru Activitatea din economia națională: „*Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale – cod CAEN 4120 tariful de risc aferent este de 0,270%*”.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, pentru cotele contribuțiilor de asigurări sociale rezultă un procent total de 27,87%, comisia de evaluare a concluzionat că eroarea este de fond și nu de formă, operatorul economic nerespectând prevederile Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*) privind Codul fiscal (actualizată până la data de 4 aprilie 2014*) și respectiv prevederile HG nr.225 din 30.04.2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin HG nr. 144/2008.

➤ Referitor la analiza fundamentării prețurilor unitare aferente transporturilor rutiere, prin adresa nr. 5940/MT/07.04.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte fundamentarea

prețurilor ofertate (fișa de calcul a tarifului și fișa tehnică a mijlocului de transport) pentru toate distanțele de transport aferente articolelor de deviz care se regăsesc în propunerea financiară după cum urmează:

- TRAN. R. AL MAT. SEMIFAB CU AUTOBAS. PE DIST=1KM, cantitatea de 1.035.633 to - P.U. exclusiv T.V.A.= 0,50 lei/U.M.;

- TRAN.R. AL MAT. SEMIFAB. CU AUTOBAS. PE DIST=3KM, cantitatea de 4.452 to - P.U. exclusiv T.V.A.= 1,50 lei/U.M.;

- TRAN. R. MAT. SEMIFAB. CU AUTOBAS. PE DIST=10KM, cantitatea de 484.526 to - P.U. exclusiv T.V.A.= 5,00 lei/U.M.

Astfel, în ceea ce privește afirmațiile a contestatorului cu privire la faptul că singura autobasculantă pentru care a solicitat clarificări, autoritatea contractantă, este aceea care rămâne în șantier pe toată perioada de derulare a lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că această afirmație este falsă.

De asemenea, precizând că evaluarea ofertei depusă de contestator s-a făcut pe baza documentelor depuse inițial în SEAP de către acesta precum și pe baza documentelor-răspuns transmise de către liderul asocierii, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că materialele necesare la realizarea lucrărilor sunt transportate pe distanțele mai sus menționate cu autobasculante de tipul celei menționate în FISA DE CALCUL.

Autoritatea contractantă consideră că toate concluziile sale sunt corecte, nefiind vădită în acest caz dorința sa de a demonstra cu orice preț faptul că oferta depusă de contestator este neconformă.

Astfel, din analiza documentelor transmise de liderul asocierii cu adresa-răspuns nr.186 din 09.04.2014, comisia de evaluare a concluzionat că pentru fundamentarea prețurilor unitare aferente transporturilor rutiere de materiale pe distanțele de 1km, 3 km și respectiv 10 km liderul asocierii a luat în calcul același tarif de 6 lei/km.

Mai precizează că, pentru a transporta cu autobasculantele materialele pe distanța de 1 km (transportul cantității de 11405 to balast de la furnizor la amplasamentul lucrărilor pentru Organizare Șantier), 3 km de la furnizori la amplasamentul lucrărilor și respectiv pe distanța de 10 km de la amplasamentul lucrărilor la amplasamentul deponiilor, este necesar ca mijlocul de transport să se deplaseze pe drumuri publice nu numai în incinta șantierului.

În cauză, autoritatea contractantă invocă prevederile art.43 lit. b) și c) din OG nr. 43 din 28 august 1997 (**republicată**) (*actualizată*) privind regimul drumurilor, conform cărora:

„Pe drumurile publice sunt interzise:

b) intrarea pe drum a vehiculelor cu noroi pe roti sau pe senile, precum și pierderea, prin scurgerea din vehicule, în timpul transportului, de materiale de construcție sau de alte materii;

c) *curățarea sau spălarea vehiculelor de pământ, de materiale sau de alte substanțe; aceasta se va realiza înainte de a pătrunde în drum și numai pe suprafețe special amenajate prin grija ... drumului*", ceea ce înseamnă că este obligatorie curățarea sau spălarea mijloacelor de transport înainte de a pătrunde pe un drum public.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că același tarif de 6 lei/km (luat în calcul de liderul asocierii și pentru fundamentarea prețurilor aferente transporturilor rutiere de materiale pe distanțele de 1km, 3 km și respectiv 10 km) nu se justifică și în cazul transporturilor la distanțele de 1 km (transportul cantității de 11405 to balast de la furnizor la amplasamentul lucrărilor pentru Organizare Șantier), 3 km și respectiv 10 km față de amplasamentul lucrărilor deoarece, în acest caz, la acest tarif trebuia adăugate și cheltuielile de curățare/spălare a autobasculantelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a concluzionat că la elaborarea propunerii financiare asocieria mai sus menționată nu a ținut cont de prevederile actului normativ invocat anterior.

Urmare analizării răspunsurilor transmise de contestator în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsurile transmise de liderul asocierii sunt incomplete și neconcludente, deoarece acesta la elaborarea propunerii financiare respectiv a analizelor de preț (modul de fundamentare) pentru transporturile materialelor pe distanțele de 1km, 3 km și respectiv 10 km nu a ținut cont de prevederile legale în materie de transporturi care erau în vigoare la data elaborării propunerii financiare.

Referitor la analiza fundamentării prețurilor unitare aferente transporturilor rutiere, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator mai precizează că *„fundamentarea prețurilor pentru vehiculele închiriate reprezintă apanajul exclusiv al proprietarului (locatorului) care le pune la dispoziția părții interesate*", precum și faptul că *„partea interesată are de plătit doar chiria stabilită prin contract, astfel încât cheltuielile de orice fel cauzate de deplasarea vehiculelor (consumabile, revizii/reparații, asigurări, taxe, cheltuieli salariale sau cu amortizarea) inclusiv cheltuielile de genul celor în discuție (spălare/curățare) sunt în sarcina exclusivă a societății care închiriază vehiculul*".

Față de cele menționate de contestator, autoritatea contractantă consideră că responsabilitatea fundamentării prețului ofertat revine operatorului economic participant la procedura de atribuire și nu agentului economic cu care acesta are relații comerciale.

În final, autoritatea contractantă menționează că perioada de evaluare a propunerilor financiare, comisia nu a solicitat contestatorului (liderul asocierii) clarificări pentru un preț neobișnuit de scăzut, ci pentru a se asigura că respectă prevederile art. 36 alin.

(2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv pentru a se asigura că propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate de către ofertant.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatorilor ... și ... de a li se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestațiilor ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresele nr. 7542/... din data de 29.04.2014 și, respectiv nr. 7541/... a solicitat acestora, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 640/05.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 13602/05.05.2014, precizând următoarele:

1. Contestația formulată împreună cu cele ce urmează reprezintă motivarea completa în fapt și în drept a acesteia.

În rezumarea celor deja argumentate inițial, contestatorul face următoarele precizări:

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea unor contracte a căror valoare cumulată să fie mai mare de 9.000.000 lei. Contractele prezentate trebuiau să fie de aceeași natură cu lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului de achiziție.

Pentru demonstrarea acestei cerințe asociația sa a prezentat un număr de 10 contracte de lucrări în care au fost executate lucrări de aceeași natură cu cele ce urmează a fi executate și care însumate depășesc valoarea de 9.000.000 lei solicitată prin fișa de date a achiziției. În cadrul lucrărilor nominalizate a fost luată în calcul pentru demonstrarea experienței similare numai valoarea executată în ultimii 5 ani și care este de aceeași natură cu lucrările ce urmează a fi executate prin contractul de achiziție în discuție, aspect ce rezultă foarte clar din fișele de experiență similară prezentate în documentele de calificare, din recomandările și confirmările de la

beneficiarii lucrărilor prezentate. În urma solicitărilor de clarificări a fost argumentat autorității contractante toate solicitările acestora privind atât valoarea lucrărilor executate cât și natura acestora prin transmiterea inclusiv de confirmări din partea beneficiarului.

Cu toate acestea, în adresa nr. 6746/23.04.20144 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă afirmă că valoarea lucrărilor similare prezentate este de 6.354.644,26 lei, cu toate ca prin solicitările de clarificări s-a demonstrat că valoarea acestora este de 10.509.762,90 lei, fără a motiva care sunt lucrările care sunt acceptate, sau cum a stabilit suma de 6.354.644,26 lei ca fiind acceptată și de ce diferența nu a fost acceptată. Prin adresa respectivă nu se comunică care sunt concret lucrările care nu au fost acceptate de autoritatea contractantă ca fiind similare cu cele din cadrul procedurii de achiziție, deși autoritatea contractanta avea obligația de a specifica explicit la fiecare lucrare similară prezentată care este valoarea care a fost luată în calcul și care este valoarea care nu a fost luată în calcul și motivele concrete pentru fiecare contract în parte.

Din parcursul adresei nr. 6746/23.04.2014, rezultă că nici un contract din cele prezentate în ofertă nu îndeplinește cerințele autorității contractante, iar în final se afirmă că membrii comisiei de evaluare au stabilit valoarea de 6.354.644,26 lei, dar fără a face precizări clare privind cum au obținut aceasta valoare.

În opinia contestatorului, așa cum a prezentat documentele solicitate pentru justificarea sumei de 10.509.262,40 lei, și autoritatea contractanta avea obligația de a specifica cum a determinat suma de 6.354.644,24 lei, în condițiile în care toate lucrările prezentate ca și similare sunt lucrări executate în albiile de râuri și reprezintă lucrări de apărări de maluri, regularizări de albi, diguri, lucrări de săpături și transport similare cu obiectul achiziției.

În cauză, contestatorul arată că prin obiectul achiziției privind realizarea lucrărilor în cauză se prevede execuția unor simple lucrări de terasamente și rampe și căi de acces care constau în lucrări de săpătură, transport la 10 km, împrăștiere, compactare, epuismențe, lucru care a fost demonstrat autorității contractate și prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Toate cele 10 contracte prezentate ca și lucrări similare sunt cel puțin de complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate de autoritatea contractantă prin această achiziție iar la determinarea valorii de 10.509.762,90 lei justificat în cadrul clarificărilor au fost luate numai valori care au fost realizate ca și natura similară celor solicitate și care au fost executate în ultimii 5 ani, valoarea totală cumulată a contractelor fiind mult mai mare decât valoarea prezentată pentru experiență similară.

2. Nu au fost făcute demersuri la autoritatea contractantă privind accesul la dosarul achiziției și nici nu a fost invocat că autoritatea contractanta nu i-a permis accesul la dosar.

3. Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr.6746/MT/23.04.2014 a fost înregistrată la sediul său cu nr. 586/23.04.2014.

4. Pentru a confirma natura lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului de achiziție aferent procedurii în litigiu, contestatorul depune la dosarul cauzei lista cu lucrările ce trebuie executate în cadrul ofertei (deci lista cu lucrările ce trebuie executate în contract) prezentat în cadrul devizului general elaborat de proiectant și care cuprinde: lucrări de terasamente (distrus vegetație, săpătură, transport, împrăștiere, epuizmente) și lucrări rampe și căi de acces (săpătură, compactare, împrăștiere, transport, strat balast).

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 234/05.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 13890/06.05.2014, precizând următoarele:

1. Contestația formulată a cuprins întreaga motivare, prin care a demonstrat nelegalitatea actului atacat, având în vedere că atât oferta depusă în SEAP, precum și răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante, demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și cu prevederile legale.

Reiterând, pe scurt, cele expuse în contestație, contestatorul solicită admiterea acesteia.

Cu privire la eventualele mijloace de proba noi pe care se sprijină contestația, în sensul de viitoare completări, contestatorul precizează că, prin solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, a urmărit tocmai completarea contestației în limitele conferite de lege.

De asemenea, apreciază faptul că în acest moment nefiind în posesia înscrisurilor rezultate ca urmare a ședințelor de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare în baza art.72, alin.(2) și art.76 din HG nr. 925/2006 și nici a raportului procedurii, atât Asocierii sa cât și completul de soluționare din cadrul CNSC nu pot lua la cunoștință informații importante, decât după transmiterea dosarului achiziției potrivit dispozițiilor imperative ale art. 274, alin. (1) și consultării acestui potrivit alin.(4), care reglementează sarcina probei cu ocazia exercitării controlului de legalitate pe calea administrativ-jurisdicțională.

2. Nu au fost făcute demersuri la autoritatea contractantă privind accesul la dosarul achiziției

3. Nr.223 din 29.04.2014

4. La contestația depusă (nr.217/...), au fost atașate înscrisurile, care au fost considerate pertinente și utile, în dovedirea contestației și în soluționarea acesteia.

În plus, având în vedere că între timp, urmare a demersurilor și acțiunii autorității contractante, în data de 29.04.2014, ora 7:35, în

SEAP, procedura a trecut din starea "anulată" în starea "suspendată", sumarul achiziției disponibil până la acea dată, nu mai este accesibil prin intermediul SEAP, depunând la dosarul cauzei Sumarul procedurii cererii de oferte-SEAP_16 pagini, pentru cazul în care Consiliul verifică informațiile conținute în acesta, față de înscrierile din dosarul achiziției.

De asemenea, apreciază că în cauza sunt incidente prevederile art. 274 alin.(1), art. 274¹ și art.275 din OUG nr. 34/2006, urmând ca după studierea dosarului achiziției să depună eventualele concluzii scrise pentru motivarea în concret a acuzelor aduse.

Deși prin adresa nr. 581/29.04.2014, înregistrată la sediul CNSC sub nr. 13179/29.04.2014, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, ulterior, prin adresa nr. 626/07.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 14151/07.05.2014 a renunțat la această solicitare.

Ulterior, prin adresa nr. 635/08.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 14411/08.05.2014, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

1. Documentele de calificare depuse de societatea sa sunt conforme, fapt recunoscut de autoritatea contractantă, conform celor reținute în punctul de vedere comunicat cu privire la contestația depusă.

2. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă de societatea sa este conformă, clarificările /răspunsurile solicitate fiind concludente.

În acest sens, contestatorul susține că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și clarificărilor ulterioare, referindu-se în special la adresa nr. 3035/20.02.2014, Răspuns 1, elaborând oferta pentru Organizarea de șantier în funcție de propria tehnologie.

În Punctul de vedere, autoritatea contractanta recunoaște la pag. 45 (jos) ca s-a transmis clarificarea din data de 20.04.2014 (adresa mai sus referită) prin care se impune întocmirea listelor de cantități de lucrări pentru Organizarea de șantier funcție de propriile tehnologii, ulterior clarificării transmise în data de 19.04.2014 în care se precizează că balastul pentru organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente.

Contestatorul precizează că a respectat la elaborarea listelor de cantități de lucrări ambele clarificări, în sensul că balastul pentru organizarea de șantier a fost cotat cu toate costurile aferente: procurare, realizare lucrărilor provizorii aferente Organizării de șantier,dezafectare, evacuare și recuperare balast (impusă în listele de cantități ce s-au solicitat a fi ofertate), transport balast spre a fi reutilizat la alte lucrări).

Potrivit contestatorului, se observă că atât în comunicarea rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere referitor la

contestația sa, autoritatea contractanta nu spune nimic de faptul că în listele de cantități de lucrări impuse a se oferta la organizarea de șantier, se prevede DEZAFECTAREA RAMPELOR DE ACCES cu cantitatea de 52,80 SMC, aceeași cantitate care a fost prevăzută a se oferta pentru realizare rampe acces.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmația că trebuiau ofertați 13.155 mc de balast, deoarece nu se specifică nicăieri în documentația de atribuire că trebuia ofertată această cantitate. Mai menționează că potrivit listelor de cantități de lucrări s-a impus ofertarea a două categorii de lucrări diferite care trebuiesc realizate cu utilizarea materialului „balast”, aceste două categorii de lucrări însumând 10.280 mc de lucrări care utilizează balast, nicidecum procurarea a 13.155 mc de balast:

- Evaluare lucrări Obiect nr. 1. Refacerea capacității de scurgere
Poz.2 Construcții
Rampe și căi de acces
Strat de balast cale de acces + împrăștiere 50 cm = 10.000,00
mp
(70.000 mp x 0,50 m = 5.000 mc)

.....
- Organizare de șantier
Poz.3 Rampe de acces
Amenajare rampe de acces = 52,80 smc
(52,80 smc x 100 = 5.280 mc)

Total: 10.280 mc de lucrări care utilizează balast

Contestatorul învederează faptul că a ofertat întocmai categoriile de lucrări cu cantitățile de lucrări aferente impuse, consumurile totale: de resurse materiale (implicit balast), cu mâna de lucru, privind utilajele de construcții și privind transporturile fiind elaborate funcție de propriile tehnologii.

În lista de cantități de lucrări - CONSTRUCTII-RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul obiectului REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE, contestatorul arată că ofertat capitolul 01 STRAT DE BALAST CALE ACCES+IMPRASTIERE 50 cantitate de 5000 mc de balast (adică 10000 mp cu grosimea de 0,50 m) așa cum a fost impus în D.G liste, cantit., iar la capitolul 02 TRANSPORT LA 10 KM a respectivului balast, din aceasta categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6555 mc pentru realizarea a 5000 mc de balast compactat.

10.000 mp X 0,50 m = 5.000 mc

5.000 mc x 1,311 (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D- 1981 anexat) = 6.555 mc

Referitor la cantitatea de balast aferentă organizației de șantier, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 3035/20.02.2014 următoarele:

Întrebarea 1: Având în vedere răspunsul dumneavoastră din

data de 19.02.2014 cu privire la Organizarea de șantier și anume ca „balastul necesar pentru toata organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente” și ținând cont că, cantitatea totală de balast pentru organizarea de șantier este de 11.405 to care trebuiesc aprovizionate și transportate de la o balastieră care cu siguranță nu se află la o distanță de 1 km față de locul unde ar urma să aibă loc lucrările” de execuție și de cantitățile mari de săpătură/împrăștiere care sunt prevăzute de proiectant în SF pus la dispoziția potențialilor ofertanți, vă rugăm să precizați dacă valoarea maxima de 2% (188.391 lei) prevăzută de proiectant în documentația de atribuire este obligatoriu a se respecta sau fiecare ofertant își va prezenta oferta în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare dar cu posibilitatea de a depăși valoarea prevăzută în documentație.

Răspuns 1: Precizăm că pentru organizarea de șantier fiecare ofertant va prezenta oferta cu listele cantităților (devizele pe categorii de lucrări) listele de consumuri totale de resurse materiale, cu mâna de lucru, privind utilajele de construcții și privind transporturile, elaborate în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare, fără a depăși cantitatea estimată respectiv 186.526,00 lei de la cap. 5.1.1. din Devizul General al obiectivului de investiții mai sus menționat.

Din cele expuse mai sus, potrivit contestatorului, se observă că pentru încadrarea în valoarea estimată pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a dat posibilitatea fiecărui ofertant să își elaboreze propriile tehnologii de execuție, astfel încât societatea sa a considerat că singura posibilitate de a nu avea costuri de organizare de șantier mai mari decât valoarea estimată, este recuperarea aproape în totalitate a balastului pentru realizarea obiectului organizare de șantier, știut fiind că organizarea de șantier este o lucrare provizorie și că terenul pe care a fost amplasată, trebuie readus la starea inițială la finalizarea contractului.

Totodată, arată că, în listele de cantități de lucrări aferente organizării de șantier la capitolul în discuție 03 RAMPE ACCES apar următoarele activități de ofertat:

| | | | |
|---|--------------------------|-----|--------|
| 3 | Rampe acces | | |
| | Amenajare rampe acces | smc | 52,80 |
| | Dezafectare rampe acces | smc | 52,80 |
| | Transport balast la 1 km | To | 405,00 |
| | TOTAL OS fără TVA | | |

Prin urmare, contestatorul arată că se observă că s-a impus a se oferta activitatea „Dezafectarea rampelor de acces”, lucru care întărește tehnologia adoptată de societatea sa de a recupera cantitatea de balast în cauză, așa cum a fost ea descrisă mai sus.

Așadar, în lista de cantități de lucrări - ORGANIZARE DE ȘANTIER din cadrul obiectului ORGANIZARE DE ȘANTIER, s-a ofertat

capitolul 03 AMENAJARE RAMPE ACCES cantitate de 5280 mc de balast așa cum a fost impus în D.G liste, cantit.

$5280 \text{ mc} \times 1,25$ (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts-1981 anexat) = 6.600 mc

Din această categorie de lucrări rezultă o cantitate necesară de 6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat, iar din cei 6600 mc de balast folosiți contestatorul susține că a considerat că acesta se recuperează în proporție de 90%, de aici rezultând un consum de balast de 660 mc, așa cum de altfel a precizat și în cadrul ofertei financiare la pag. 17, capitolul de lucrări 3 - AMENAJARE RAMPE ACCES- observații: BALASTUL SE RECUPEREAZA, LA MATERIAL S-AU COTAT DOAR PIERDERILE, detaliat mai apoi în urma solicitărilor de clarificări în cadrul articolului NL017 - STRAT DE REPART.DIN BALAST COMPACT.CU RULOU COMPR.DE CU ASTERNERE MAN SI RECUPERARE IN PROP DE 90% din capitolul de lucrări 3 - AMENAJARE RAMPE ACCES.

Astfel, în extrasul total de materiale prezentat în ofertă conform solicitărilor din Documentația de atribuire rezultă o cantitate de balast de $6555 + (6600 - 6600 \cdot 90\%) = 6555 + 660 = 7215$ mc.

În concluzie, contestatorul consideră că răspunsul său, contrar celor stabilite de comisia de evaluare, satisface cerințele caietului de sarcini și este concludent.

3. Potrivit contestatorului, teama autorității contractante de acceptare a unui răspuns concludent, nu reprezintă un temei pentru anularea procedurii, considerând că invocarea nerespectării principiului „tratamentului egal” nu poate constitui un temei pentru anularea procedurii, în condițiile în care însăși autoritatea a clarificat că întocmirea ofertei pentru organizarea de șantier să se efectueze pe baza propriei tehnologii.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că riscurile de sancționare a autorității contractante în ipoteza anulării nelegale a procedurii sunt cu mult mai grave:

- ofertantul care se considera lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (art. 93 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006);

- contravențiile prevăzute de art. 293 lit. o) din O.U.G. nr. 34/2006 (i.e. anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006) și art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006 (i.e. crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, încălcându-se principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006) sunt sancționate cu amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei;

- art. 287 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede dreptul operatorilor economici de a solicita plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de

participare la procedura de atribuire, în cazul încălcării prevederilor legislației achizițiilor publice.

Pentru toate cele expuse atât în contestație cât și prin prezenta adresă, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 659/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14405/08.05.2014, ... a transmis Concluzii scrise cu privire la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, în cadrul căruia autoritatea contractantă exemplificat contractele care au fost acceptate ca experiență similară, respectiv:

- Contract nr. 66/19.06.2013 - obiect contract: proiectare și execuție "Consolidare de mai râu ...la ..., județul ..." - valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate de operatorul economic S.C. ...S.R.L. = 952.443,58 lei (fara T.V.A.) confirmate de beneficiar in Recomandare

- Contract nr. 5035/14.11.2013 - obiect contract: „Reparații pod calamitat peste râul ..., comuna Targu ..., județul ...mal stâng - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 439.... lei (fără T.V.A.) confirmate de dirigintele de șantier in borderoul de producție (situație de plata nr.2);

- Contract nr.5982/04.08.2009 - obiect contract: „Construire pod peste râul ..., cartier Pacuri, oraș ..., jud.... - valoare lucrări de construcții hidrotehnice = 511.332,06 lei (fara T.V.A.) confirmate de beneficiar in centralizatorul valoric al lucrărilor executate

Contract nr. 14743/16.07.2008 - obiect contract: „Aparare de mal rau ..., Cartier ...și satul ...in Mun. ..., jud. ... - valoare lucrări de construcții hidrotehnice - 590.992,39 lei (fara T.V.A.) confirmate de beneficiar in borderourile de producție (tragerea 3 respectiv tragerea 4);

- Contract nr. 4993/10.06.2009 - obiect contract: „Regularizare parau ...în cartier ...oraș ...- valoare lucrări de construcții - 488.157,96 lei (fără TVA) confirmate de beneficiar in recomandarea lucrărilor executate;

- Contract nr. 8460004637/19.10.2007 și contract nr. 8460010179/16.10.2009- obiect contract: ALBOTESTI TANK FARM-CIVIL WORKS din care „Regularizare curs râu ..." în valoare de 2.762.535,26 lei (fără T.V.A.)

- Contract nr. 36/3355 din 20.08.2010 - obiect contract; „Construire pod beton armat peste râul ... între satele ...și ..., comuna ..., jud. ... valoare lucrări de construcții hidrotehnice - 411.218,87 lei (fara T.VA) - confirmate de beneficiar in borderoul de producție nr.6 pentru luna mai 2011;

- Contract nr. 105/07.09.2011 - obiect contract: execuție „Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ..." -_valoare lucrări de construcții hidrotehnice executate = 198.108.49 lei (fără T.V.A.), valoarea totala acceptata fiind de 6.354.644,26 lei (fără TVA).

Dat fiind că în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu au fost specificate aceste informații, contestatorul apreciază că acest act a trebuie anulat.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă din contractul nr. 105/07.09.2011 a acceptat numai suma de 198.108,49 lei ca fiind lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției față de 4.353.227,13 lei cât a fost prezentat de societatea sa prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Față de justificările date de autoritatea contractantă, în sensul neacceptării, ca similare, lucrările executate în baza contractului nr. 105/07.09.2011 "Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ..., deoarece conform HG nr. 2139/2004 privind determinarea duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe acestea nu sunt lucrări hidrotehnice, contestatorul susține că acestea sunt excesive. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că dacă aceste lucrări sunt realizate pentru protejarea albiei Pârâului ... de efectele distructive provocate de alunecările de teren din halda în albia Pârâului .. nu pot fi considerate ca lucrări similare, în schimb dacă aceleași lucrări ar fi fost realizate pentru protejarea Pârâului ... de eventualele efecte distructive provocate de Pârâul .., atunci lucrările ar fi fost considerate similare.

Prin urmare, contestatorul arată că pentru autoritatea contractantă nu contează efectul și rolul acestor lucrări (acela de a proteja albia Pârâului ... și gospodăriilor populației) ci contează cauza care produce efectele distructive (daca erau provocate de Pârâul .. lucrările sunt similare, dacă sunt provocate de alunecările de teren nu mai sunt lucrări similare). Aceste lucrări au rolul de a preveni o eventuală alunecare de teren în albia Pârâului ..., care, dacă s-ar produce, atunci Pârâul ... ar părăsi albia și ar inunda gospodăriile oamenilor, lucru care s-a întâmplat înainte de execuția acestor lucrări de apărare.

Faptul că aceste lucrări au rolul de prevenire a unor eventuale deversări ale Pârâului ... și nu sunt executate ca urmare a unor distrugerii provocate de Pârâul ..., au determinat autoritatea contractanta să considere că aceste lucrări nu pot fi considerate ca lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției cu toate că operațiile sunt identice (săpătură, transport auto, împrăștiere, compactare) și tehnologia de execuție este aceeași ca natură și complexitate.

Mai arată că autoritatea contractantă nu a acceptat lucrările de gabioane în valoare de 904.671,71 lei deoarece acestea sunt cuprinse la Lista nr. 3- drenuri de gabioane, iar în avizul modificator se precizează că drenul de anrocamente se amplasează pe firul de apă în zona central-vestică a haldei și catalogul privind clasificarea duratei de funcționare a mijloacelor fixe drenurile din gabioane de la grupa 1.8 lucrări de alimentari cu apă, canalizare și îmbunătățire funciară,

interpretare pe care o consideră excesivă și subiectivă, deoarece tehnologia de execuție a lucrărilor de gabioane este aceeași, indiferent dacă au rol de drenaj sau rol de apărare, iar activitățile pentru executarea lor sunt similare cu cele care fac obiectul licitației (săpătură, transport, umpluturi).

De asemenea, contestatorul apreciază excesiv și subiectiv faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat din lucrările de canal betonat Parau ... în valoare de 212.278,43 lei decât valoarea de 198.104,49 lei, pe motiv că în avizul modificator aceasta reprezintă lucrări de descărcare ape în Pârâul ..., astfel că valoarea de 14.097,94 lei reprezentând montare podeț tubular, nu a fost luată în calcul. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că fără realizarea podețului tubular nu se poate realiza descărcarea apelor, acestea rămânând blocate și producând inundarea întregii zone, podețul are rol de subtraversare a drumului de către Pârâul

Totodată arată că autoritatea contractantă nu a acceptat lucrările de terasamente în valoare de 1.508.950,75 lei ca fiind similare cu cele care fac obiectul licitației, cu toate că obiectul principal al licitației este de terasamente, capitolul 1 din Obiectul 1 se numește "TERASAMENTE" , iar, în acest caz, nu putem vorbi numai de similaritatea lucrărilor executate, în acest caz lucrările sunt aproape identice având chiar aceeași denumire "TERASAMENTE".

În opinia contestatorului, motivația autorității contractante cu privire la acest aspect, este neadevărată, deoarece Pârâul ... mărginește halda pe latura de sud și pe latura de vest, fiind unul din factorii importanți care au dus la alunecarea materialului din halda, descărcarea materialului din halda având ca scop tocmai ca acesta să nu ajungă în Pârâul ... provocând blocarea acestuia și implicit inundarea gospodăriilor.

Contestatorul apreciază excesivă și subiectivă și poziția autorității contractante de neacceptare ca lucrare similară, a lucrărilor de drumuri în valoare de 514.651,57 lei cu toate că în obiectul licitației trebuiesc ofertate lucrări de drumuri tehnologice și căi de acces și lucrări de amenajare rampe de acces, care sunt similare cu cele prezentate de societatea sa.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a acceptat ca și lucrări similare lucrările de consolidare versanți motivat de faptul că în Avizul de Gospodărire a Apelor se prevede realizarea unui zid de sprijin din micropiloți forajți care se execută pe latura sudică a haldei, amonte de drumul forestier rupt și că acesta are rol de stabilizare a terenului cu tendință de alunecare din acest versant, considerând că autoritatea contractantă greșit trage concluzia că Pârâul ... nu se învecinează cu halda și pe latura de sud, latura pe care s-a produs și ruperea drumului de acces unde Pârâul ..., după realizarea lucrărilor, a fost canalizat între drumul de acces și versantul care s-a consolidat, pe această zonă Pârâul ... a fost canalizat printr-un canal betonat

(anexând în acest sens planșe cu detaliu din acea zonă).

Autoritatea contractantă apreciază greșit, în opinia contestatorului, că zidul de sprijin a fost realizat pentru stoparea unei eventuale alunecări din haldă, arătând că în avizul de care autoritatea contractantă face referire se specifică "zidul de sprijin are rol de stabilizare a terenului cu tendința de alunecare din versant", deci nu din haldă. Acest zid are rolul de a opri alunecarea versantului în Părăul ... și de a produce eventualele inundații și nu rolul de a opri alunecările din halda, cum susține autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul menționează că autoritatea contractanta nu a acceptat valoarea de:

- 904.671,71 lei - lucrări de gabioane;
- 104.315,58 lei - lucrări de anrocamente;
- 1.508.950,75 lei - lucrări terasamente;
- 1.212.513,67 lei - lucrări consolidare versanți;
- 514.651,57 lei - lucrări de drumuri

Total 4.254.265,28 lei, care daca se adaugă la lucrările acceptate de autoritatea contractantă, în valoare de 6.354.644,26 lei, depășește pragul de 9.000.000 lei impus prin documentele de licitație. În cauză, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să accepte pentru contractul nr. 105/07.09.2011 "Lucrări de stabilizare haldei ..., mina ..., județul ... toată valoarea contractului ca fiind de aceeași similaritate cu obiectul contractului, deoarece toate operațiile din cadrul contractului sunt similare cu cele supuse achiziției.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă a adoptat o atitudine excesivă și subiectivă în aprecierea lucrărilor prezentate chiar și în condițiile în care avizul eliberat de autoritatea contractantă privind execuția acestor lucrări se precizează clar similaritatea lucrărilor executate cu cele care fac obiectul achiziției.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul anexează detaliu privind amplasarea zidului de consolidare versanți din care se vede că acesta este amplasat în fața canalului betonat realizat pentru canalizarea Pârâului ... și ca protejează împotriva alunecării versantului în Pârâul ... și nu materialul din corpul haldei, cum susține autoritatea contractantă.

De asemenea, învederează faptul că nicăieri în legislația privind achizițiile publice nu se impune ca natura lucrărilor similare să fie determinată funcție de HG nr. 2139/2004 privind duratele normale de funcționare ale mijloacelor fixe. Lucrarea similară nu trebuie să fie identică cu obiectul achiziției. Obiectul principal al prezentei achiziții este acela de mișcare a terasamentelor, iar obiectele care trebuiesc licitate sunt:

- Terasamente
- Rampe și căi de acces
- Platforme organizare șantier

- Drumuri tehnologice și căi de acces
- Rampe de acces

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6746/MT/23.04.2014.

Prin adresa nr. 8144/MT/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14851/13.05.2014, autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de ... prin adresa nr. 635/08.05.2014, precizând următoarele:

A. Autoritatea contractantă precizează că motivul respingerii ofertei depusă de operatorul economic ... nu este nerespectarea principiului "tratamentului egal" așa cum în mod eronat susține contestatorul ci necotarea în propunerea tehnică a întregii cantități de balast la Organizarea de Șantier.

De asemenea, precizează că în răspunsurile la clarificări, solicitate de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014 și publicat în SEAP în data de 19.02.2014 la răspuns 2: obiectul „Organizare de santier poz.3 Rampe acces - articolul Transport balast la 1 km, 11405 to” se specifică în mod clar, "că balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente" (a se vedea adresa nr.2962/MT/19.02.2014 anexată în copie la Punctul de Vedere).

B. Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că propunerea tehnică depusă de acesta este conformă, clarificările/răspunsurile sunt concludente, susținând "autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare CNCS-ul prin afirmația că trebuia ofertate 13.155 mc de balast", autoritatea contractantă apreciază abuzivă această afirmație, deoarece cantitatea de 13.155 mc de balast a rezultat chiar din calculele prezentate de contestator în Adresa-Contestație nr. ... din

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a prezentat următorul calcul din care rezultă clar cantitatea 13.155 mc de balast după cum urmează:

- Pentru lucrări de bază - CONSTRUCTII- RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE

10.000 mp x 0,50 m = 5.000 mc

5.000 mc x 1,311 = 6.555 mc

- Pentru organizare de șantier

5.280 mc x 1,25 mc = 6.600 mc

Din însumarea celor două cantități menționate de contestator rezultă cantitatea totală de balast de 13.155 mc.

Conform explicațiilor contestatorului din adresa-contestație nr....:

- Pentru lucrări de bază

10.000 mp (strat balast acces cum a fost impus de proiectant în

Evaluare lucrări) x 0,50 m (grosimea stratului de balast impusă de proiectant) = 5.000 mc

5.000 mc x 1,311 (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981 anexat de contestator la adresa nr....) = 6.555 mc.

- Pentru organizare de șantier

5.280 mc (așa cum a fost impus de proiectant în Evaluare lucrări) x 1,25 mc (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts-1981 anexat de contestator la adresa nr....) = 6.600 mc.

Având în vedere cele mai sus menționate, potrivit autorității contractante, se vede clar că, în fapt, această cantitate de 13.155 mc de balast, nu a fost impusă de autoritatea contractantă, ci rezultă chiar din calculele tehnico-ingenerești ale contestatorului.

Astfel, se poate concluziona că, deși din calcule, contestatorului i-a rezultat cantitatea de 13.155 mc de balast, acesta nu a oferit toată cantitatea de balast motivând că trebuia să se încadreze în valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru Organizare de șantier respectiv 186.526,00 lei aferentă Devizului General pentru obiectivul de investiții.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții trebuiau să își elaboreze propriile tehnologii de execuție ale lucrărilor, dar să respecte cantitățile prevăzute în listele de cantități din Studiul de Fezabilitate și ținând cont de toate clarificările transmise în SEAP de autoritatea contractantă astfel, balastul necesar lucrărilor aferente organizării de șantier trebuia oferit cu toate costurile aferente (întreaga cantitate de balast să se regăsească în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale).

Prin urmare, consideră că, din cele mai sus menționate de contestator, rezultă că acesta încearcă să justifice de ce nu a oferit toată cantitatea de balast cu toate costurile aferente organizării de șantier.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de clarificările la documentația de atribuire, transmise în SEAP de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2962/MT/19.02.2014, comisia de evaluare a decis că, la elaborarea ofertei, contestatorul nu a cuprins cantitatea de balast necesară pentru toată organizarea de șantier, acesta ofertând numai 10% din cantitatea de balast aferentă „Amenajării rampelor de acces de la ob. Organizare de șantier”.

În fapt, urmare a propunerii tehnice depuse în SEAP precum și a documentelor-răspuns transmise ulterior de contestator pentru procedura de atribuire, comisia de evaluare a constatat că volumul total de balast oferit de contestator în devize (listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări) pentru lucrările de bază și organizare de șantier nu se regăsește în totalitate în Lista cuprinzând consumurile de resurse.

În cauză, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatorul observă că *"s-a impus a se oferta activitatea de Dezafectare a rampelor de acces, lucru care întărește tehnologia adoptată de ... de a recupera cantitatea de balast în cauză"*.

În ceea ce privește lucrările de Dezafectare a rampelor de acces, autoritatea contractantă precizează că era normal ca în Studiul de Fezabilitate proiectantul să prevadă aceste lucrări deoarece aceste rampe de acces trebuiau amenajate tocmai pentru a înlesni derularea lucrărilor aferente Organizării de șantier. De asemenea, după finalizarea lucrărilor este normal ca acele rampe să fie dezafectate tocmai pentru a facilita punerea obiectivului în funcțiune.

Mai menționează că ofertantul chiar nu are motivație pentru afirmația sa, deoarece în Studiul de Fezabilitate proiectantul a prevăzut o lucrare (Dezafectarea rampelor de acces) și nicidecum recuperarea unei anumite cantități de balast folosite în Organizarea de șantier.

Autoritatea contractantă a lăsat liberă alegere a tehnologiilor de către ofertanți însă evident cu respectarea cantităților prevăzute și implicit a clarificărilor la documentația de atribuire emise de aceasta.

Un aspect foarte important și demn de menționat este, în opinia autorității contractante, acela de a nu se confunda libertatea alegerii propriei tehnologii cu nerespectarea cantităților prevăzute în Studiul de Fezabilitate.

C. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că teama autorității contractante de acceptare a unui răspuns, nu reprezintă un temei pentru anularea procedurii, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost anulată motivat de faptul că toate ofertele depuse au fost neconforme și inacceptabile, însă oferta contestatorului a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice, etapă în care doi operatori economici au fost calificați.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că scopul derulării unei proceduri de atribuire nu este declararea necondiționată a unei oferte ca fiind câștigătoare, ci încheierea unui contract în condițiile stabilite în prealabil de autoritatea contractantă cu un operator economic care dovedește că va realiza lucrarea în parametrii doriți de Beneficiar și fără implicarea de noi costuri suplimentare ulterioare.

Mai arată că a anulat procedura în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34 din 2006, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea ofertelor făcându-se cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, considerând astfel că aprecierile de final ale contestatorului sunt nefondate, chiar răuvoitoare.

Pentru toate considerentele mai sus menționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 8133/MT/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub

nr. 14890/13.05.2014, autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de ... prin adresa nr. 659/08.05.2014, precizând următoarele:

A. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să facă precizări clare în adresa (nr. 6746/MT/23.04.2014) de comunicare a rezultatul procedurii, autoritatea arată că formularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire s-au făcut ținând cont de prevederile art.206 și respectiv art.207 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

B. Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că interpretarea autorității contractante cu privire la lucrările executate în baza contractului nr. 105/07.09.2011 este excesivă, autoritatea arată că, urmare a analizării în detaliu a avizului modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008, comisia de evaluare a luat în considerație toate mențiunile cu privire la lucrările care fac obiectul execuției de lucrări în cadrul contractului nr. 105/07.09.2011.

În ceea ce privește conținutul avizului modificator, autoritatea contractantă precizează că acest document este concludent și s-a elaborat în baza documentației elaborată de beneficiar și în urma deplasărilor pe teren a reprezentanților autorității contractante împreună cu reprezentanții beneficiarului lucrărilor (Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - prin SC ...SA București) cu reprezentanții proiectantului lucrărilor, deplasare care s-a făcut tocmai pentru a se verifica dacă informațiile din documentația depusă de către beneficiar pentru obținerea avizului sunt în deplină concordanță cu realitatea din teren.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în avizul modificator conform cap.3 NECESITATEA ȘI OPORTUNITATEA INVESTIȚIEI se prevede că:

„Lucrările de consolidare și amenajare a haldei Asău, județul ... au drept scop protejarea gospodăriilor din aval și a pârâului ... împotriva obturării albiei minore de o eventuală alunecare a materialului din haldă, prin mărirea gradului de stabilitate a haldei, reducerea la minim a efectelor alunecărilor din haldă și protecția zonelor adiacente precum și ecologizarea mediului în zona perimetrului afectat de lucrările miniere efectuate în zonă”.

Așa cum s-a precizat și în Punctul de vedere nr. 7411/MT din 05.05.2014, autoritatea contractantă consideră că din cap.3 NECESITATEA ȘI OPORTUNITATEA INVESTIȚIEI al avizului modificator rezultă foarte clar că *Lucrările de stabilizare a haldei Asău, mina ..., județul ...* executate de operatorul economic SC ...SRL în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011 nu sunt lucrări de prevenire a efectelor distructive a pârâului ..., ci sunt lucrări de prevenire a efectelor distructive urmare alunecării materialului din

haldă în albia pârâului ... și ca atare nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, etc.) conform HG nr. 2139/2004 (*actualizată*), cap.1.4) (contracte al căror obiect a fost execuția de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri etc.).

De asemenea precizează că, în avizul modificator cap. 4 ELEMENTE DE COORDONARE ȘI DE COOPERARE se specifică în clar că:

„Pentru stoparea alunecării și limitarea extinderii haldei sunt necesare:

- Lucrări de desecare și drenare a apelor ce tind să ajungă în corpul alunecării

- Lucrări ingineresti pentru mărirea stabilității în avalul alunecării principale (la piciorul alunecării)

- Lucrări de descărcare de la partea superioară a haldei în zona activă a alunecării”.

Din cele mai sus menționate, potrivit autorității contractante, rezultă foarte clar că lucrările au fost executate pentru stabilizarea haldei de steril respectiv pentru stoparea alunecării materialului steril ca urmare a infiltrării apei din precipitații. Aceste ape din infiltrații sunt descărcate în canalul colector, ulterior aceste ape colectate fiind dirijate în Pârâul

Autoritatea contractantă consideră că este suficient de clar că aceste lucrări mai sus menționate, care s-au executat în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011 - *Lucrări de stabilizare a haldei .., mina ..., județul ...* nu fac obiectul execuției de construcții hidrotehnice așa cum sunt acestea clasificate conform prevederilor cap.1.4) din HG nr. 2139/2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

C. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că interpretarea lucrărilor cuprinse în Lista nr.3 – drenuri de gabioane este excesivă și subiectivă, autoritatea contractantă arată că în avizul modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008, cap.5.3 dren din anrocamente în zona vestică, se specifică în clar că *„drenul din anrocamente, cu 80 m lungime, amplasat pe firul de apă în zona central vestică a haldei, va fi înglobat în corpul haldei”*, acest dren având *„rol de captare a apelor pluviale de pe suprafața haldei”*, așa cum este prevăzut în avizul modificator la cap.2 SITUAȚIA EXISTENTĂ.

În cauză, autoritatea contractantă arată că, în DEX, drenul este definit ca *„strat de piatră spartă sau de pietriș așezat în spatele unui zid de sprijin care colectează apa de infiltrație”*.

Mai arată că în drenului din anrocamente în zona vestică, în conformitate cu precizările de la cap.5.3 din avizul modificator,

acesta „este înglobat în corpul haldei” tocmai pentru a colecta apa din infiltrația ploilor, iar „în zona aval drenul se va racorda cu canalul betonat din zona vestică”. În conformitate cu prevederile art. 2 lit. c) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138 din 27 aprilie 2004 „Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de lucrări: (...) c) desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces”.

Având în vedere cele mai sus menționate și în conformitate cu prevederile HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), autoritatea contractantă precizează că în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, drenurile din gabioane se regăsesc la cap. 1.8 Construcții pentru alimentare cu apă, canalizare și îmbunătățiri funciare.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că aceste categorii de lucrări nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și valoarea aferentă acestora nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani.

Cât privește susținerea contestatorului că tehnologia de execuție a drenurilor, din cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011, este aceeași indiferent dacă au rol de drenaj sau rol de apărare iar activitățile pentru executarea lor sunt similare cu cele care fac obiectul licitației (săpătură, transport, umpluturi), considerând identice cu obiectul contractului și lucrările de terasamente realizate în cadrul contractului nr. 105 din 07.09.2011, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din avizul modificator precum și din Planul de situație aferent lucrărilor, întreaga rețea de drenuri s-a construit pentru asigurarea drenării apelor din precipitațiile infiltrate în masa haldei.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că aceste drenuri au fost racordate la canalul de drenare colector și la canalul betonat, apele colectate fiind dirijate ulterior în Pârâul De asemenea, precizează că a formulat cerința privind *Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări* din Fișa de date achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* tocmai pentru nu se crea asemenea confuzii de către operatorii economici.

Mai arată că a solicitat în cadrul cerinței mai sus menționate ca ofertantul să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare (contracte al căror obiect a fost execuția de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri etc.) conform HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap.1.4) a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu

9.000.000,00 RON (fără TVA).

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că deși există categorii de lucrări (ex: săpătură, terasamente, lucrări de betoane, transport) comune la realizarea mai multor tipuri de construcții (construcțiile civile, construcțiile industriale, construcțiile funciare și construcțiile hidrotehnice) acestea nu pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare în vederea îndeplinirii cerinței privind *Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări* din Fișa de date achiziției, deoarece tehnologia de execuție a construcțiilor hidrotehnice este diferită de cea a lucrărilor pe uscat datorită faptului că lucrările executate în apă presupun condiții speciale de lucru. Astfel, totalitatea proceselor tehnologice de excavare, deplasare materialului excavat și compactare acestuia, sunt reunite în tehnologia complexă a realizării construcțiilor hidrotehnice, fiecare proces realizându-se distinct funcție de condițiile concrete din teren.

Comisia de evaluare a considerat astfel că lucrările de execuție „canal în trepte de preluare și descărcare ape în pârâul ..., cu lungimea de 30m” sunt singurele categorii de lucrări care îndeplinesc cerința privind *Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări*.

Față de susținerile contestatorului din adresa nr. 659/08.05.2014 respectiv „autoritatea contractantă nu a acceptat ca și lucrare similară lucrările de drumuri în valoare de 514.651,57 lei cu toate că în obiectul licitației trebuiesc oferite lucrări de drumuri tehnologice și căi de acces și lucrări de amenajare rampe de acces care sunt similare cu cele prezentate de noi”, autoritatea contractantă arată că Lucrări drumuri se regăsesc în *Lista nr. 8 – Drumuri și pavaje din „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012”* în valoare de 514.651,57 lei (fără T.V.A.) aferentă contractului nr.105 din 07.09.2011

Conform prevederilor HG nr. 2139/2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, pavajele se regăsesc încadrate în grupa 1.3.7. Infrastructură drumuri (publice, industriale, agricole), subgrupa 1.3.7.2. - *cu îmbrăcăminte din beton asfaltic sau pavaj pe fundație suplă*.

Având în vedere cele mai sus menționate precum și prevederile art. 2 din OG nr. 43/1997 (**republicata**) (*actualizata*) privind regimul drumurilor, comisia de evaluare a concluzionat că *lucrările de Drumuri și pavaje* nu îndeplinesc Cerința 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesional și respectiv valoarea acestora nu se ia în considerare în calculul valorii aferente experienței similare pentru execuție de lucrări în ultimii 5 ani*.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la

drumurile tehnologice aferente obiectului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că aceste drumuri nu sunt similare cu drumurile care fac parte din elementele infrastructurii de drumuri publice (comunale, județene, naționale etc.). Aceste drumuri sunt drumuri tehnologice aferente Organizării de șantier și sunt lucrări auxiliare pentru realizarea lucrărilor de baza a obiectivului de investiții, ori în „Declarația lunară pentru decontarea lucrărilor executate pentru luna Noiembrie 2012”, depusă de contestator în cadrul procedurii de atribuire, nu sunt menționate lucrări aferente Organizării de șantier. În avizul modificator se face referire la lucrări la drumuri din infrastructură.

D. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că nu s-a acceptat ca și lucrări similare lucrările de consolidare versanți, autoritatea contractantă menționează că în avizul modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008 la cap.5.8 realizarea unui zid de sprijin din micropiloți forțați se precizează în clar că aceste lucrări se execută „pe latura sudică a haldei, amonte de drumul forestier rupt, pe o lungime de 35m” precum și că „zidul are rol de stabilizare a terenului cu tendință de alunecare din acest versant”.

Din Planul de situație anexat de proiectantul lucrărilor la documentația pentru obținerea avizului modificator nr.5 din 31.01.2011 al avizului de gospodărire a apelor nr.379/08.12.2008 rezultă, în opinia autorității contractante că zidul de sprijin din micropiloți forțați $L = 35$ m se execută pe latura sudică a haldei, amonte de drumul forestier care se învecinează cu proprietăți particulare, iar pârâul ... se află pe latura vestică a haldei, așa cum este menționat în avizul modificator la *cap.5.3 dren din anrocamente în zona vestică* (a se vedea Planul de situație anexat în copie la Punctul de vedere).

Prin urmare, rezultă clar că zidul de sprijin din micropiloți forțați a fost realizat cu scopul de a proteja proprietățile particulare și gospodăriile aferente acestora, care sunt situate în zona sudică a haldei, de o eventuală alunecare a materialului din haldă și nu cu scopul de a proteja aceste terenuri de o eventuală revărsare a pârâului

Cu privire la planșa anexată de contestator la adresa nr.659 din 08.05.2014, autoritatea contractantă susține că din explicațiile contestatorului în această planșă, respectiv mențiunile făcute în scris de contestator, rezultă că acest canal betonat aferent pârâului ... se găsește în zona sud-estică a haldei.

În acest sens arată că din Planul de situație (anexat în copie de autoritatea contractantă la Punctul de vedere) elaborat de proiectant, rezultă în clar că în această zonă se regăsește Zidul de sprijin pe micropiloți forțați, acest zid având lungimea de 35m.

De asemenea, menționează că în avizul modificator nr. 5 din

31.01.2011 la același cap.5.8 realizarea unui zid de sprijin din micropiloți forțați nu se face nici o referire la Canal betonat pârâu ... dar se menționează în clar că acest zid „se va executa, pe latura sudică a haldei, amonte de drumul forestier rupt, pe o lungime de 35 m”.

E. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că nicăieri în legislația de achiziții nu se impune ca natura lucrărilor similare să fie determinată în funcție de HG nr.2139/2004 privind duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, respectiv faptul că lucrarea similară nu trebuie să fie identică cu obiectul achiziției, autoritatea contractantă arată că HG nr.2139/2004 este cadrul legal care aprobă Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

De asemenea precizează că în conformitate cu prevederile art.4 din HG nr. 2139/2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare:

„În anexa la catalog, se prezintă Dicționarul de corespondența între codurile de clasificare și duratele normale de funcționare prevăzute în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 964/1998 și cele din prezentul catalog, care va asigura o încadrare corectă a mijloacelor fixe aflate în patrimoniu.”

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost validată/acceptată de către ANRMAP urmare a evaluării conformității documentației de atribuire cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, iar în cuprinsul acesteia s-a impus Cerința 4: *„Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări”*, folosind ca referențial HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap.1.4) Construcții hidrotehnice tocmai pentru o cât mai corectă evaluare a lucrărilor executate în ultimii 5 ani care sunt prezentate de ofertanți pentru demonstrarea acestei cerințe.

Pentru toate considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 659/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14975/13.05.2014, ... formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8114/MT/13.05.2014, precizând următoarele:

A. Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că Propunerea sa tehnică este conformă, clarificările / răspunsurile solicitate sunt concludente, astfel că motivul precizat în respingerea ofertei este nelegal, iar invocarea nerespectării principiului "tratamentului egal" prin acceptarea răspunsului societății sale, neîntemeiată.

Contestatorul susține că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și clarificărilor

ulterioare, referindu-se în special la adresa nr. 3035/20.02.2014, Răspuns 1, elaborând oferta pentru Organizarea de șantier în funcție de propria tehnologie.

În cauză, contestatorul menționează că Organizarea de șantier este capitol aparte din Devizul general, cantitățile de lucrări și materialele nu rămân înglobate în lucrarea de bază, Organizarea de șantier reprezentând lucrări provizorii care se dezafectează la terminarea lucrărilor. Mai mult, arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP Liste de cantități de lucrări (inclusiv lucrările necesare pentru amenajare și dezafectare Organizare de șantier) ca și parte integrantă din Documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, oferta sa a respectat întocmai cantitățile de lucrări necesare executării Rampei de acces, fapt ce nu poate fi contestat de autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că prin clarificarea din data de 20.04.2014 (adresa mai sus referită) se impune întocmirea listelor de cantități de lucrări pentru Organizarea de șantier funcție de propriile tehnologii, ulterior clarificării transmise în data de 19.04.2014 în care se precizează că balastul pentru organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente.

Mai arată că această cantitate de balast care se recuperează de societatea sa la terminarea execuției lucrărilor de construcții, nu a fost cotată, ci a cotat ca și preț material doar pierderile.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu va plăti un material care nu va fi înglobat în lucrare și pe care societatea sa îl va recupera la terminarea lucrărilor, ceea ce este justificat și prin faptul că similar celorlalte construcții aferente organizării de șantier (baracamente, birouri, cabina WC etc.) se recuperează la finalizarea lucrărilor prin dezafectarea Organizării de șantier, nefiind necesar a se prevede consumuri de baracamente, birouri etc. care să apară în extrasul de material.

Totodată precizează că va fi cotat ca și preț, doar procentul de 10% din cantitatea totală ce nu poate fi recuperată.

B. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că societatea sa a prezentat prin ofertă și clarificările ulterioare, modul de calcul al necesarului de material (în speța balast) pentru realizarea categoriilor de lucrări impuse a se oferta în D.G. liste de cantități, astfel rezultând un consum de 7215 mc de balast și nicidecum 13.155 mc.

În acest sens, subliniază faptul că în oferta sa se poate observa că în oferta sa pentru organizarea de șantier au fost cotate cantitățile corecte impuse de autoritatea contractantă și se precizează clar că balastul aferent organizării de șantier se recuperează prin dezafectarea rampelor de acces, luându-se în calculul consumului de material doar pierderile tehnologice (Pag. 39 din propunerea tehnică).

Potrivit contestatorului, atât din documentația de atribuire, cât și din clarificările ulterioare nu rezultă un consum de balast necesar pentru amenajarea și dezafectarea rampelor de acces, și deci cei 13.155 mc la care face trimitere autoritatea contractantă nu au fost impuși a se oferta.

Referitor la faptul că a balastul folosit la organizarea de șantier se recuperează, contestatorul susține că este justificat și prin faptul că similar celorlalte construcții provizorii aferente organizării de șantier (baracamente, birouri, cabina WC etc.) se recuperează la finalizarea lucrărilor prin dezafectarea Organizării de șantier, nefiind necesar a se prevede consumuri de baracamente, birouri etc. care să apară în extrasul de material.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că însăși Legea nr. 50/1191 prevede că pentru organizarea de șantier se emite în baza unei documentații, o autorizare de construire/desființare organizare de șantier.

C. Date fiind cele expuse la punctul anterior, contestatorul apreciază ca fiind puțință de tăgada că teama autorității contractante față de acceptarea unui răspuns concludent, invocând nerespectarea principiului "tratamentului egal" nu poate constitui un temei pentru anularea procedurii, în condițiile în care ea însăși a clarificat ca întocmirea ofertei pentru Organizarea de șantier să se efectueze pe baza propriei tehnologii.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că riscurile de sancționare a autorității contractante în ipoteza anularii nelegale a procedurii sunt cu mult mai grave:

- ofertantul care se considera lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (art. 93 alin. (5) din HG nr. 925/2006);

- contravențiile prevăzute de art. 293 lit. o) din OUG nr. 34/2006 (i.e. anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006) și art. 293 lit. v) din OUG nr. 34/2006 (i.e. crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, încălcându-se principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006) sunt sancționate cu amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei;

- art. 287 din OUG nr. 34/2006 prevede dreptul operatorilor economici de a solicita plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire, în cazul încălcării prevederilor legislației achizițiilor publice.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației formulate de societatea sa.

Prin adresa nr. 8287/MT/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15282/15.05.2014, autoritatea contractantă formulează un

răspuns la susținerile ... din cuprinsul adresei nr. 659/13.05.2014, precizând următoarele:

A. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că motivul de respingere a ofertei este ilegal, autoritatea contractantă invocând în mod eronat nerespectarea principiului "tratamentului egal" prin acceptarea răspunsului său, autoritatea contractantă arată că motivul respingerii ofertei depusă de acest operator economic nu este nerespectarea principiului "tratamentului egal", ci necotarea în propunerea tehnică a întregii cantități de balast la Organizarea de Șantier.

În acest sens precizează că membrii comisiei de evaluare a analizat oferta depusă de operatorul economic ... *comparativ* cu celelalte oferte, în conformitate cu prevederile art. 2 al (2) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, respectiv principiul „*tratamentului egal*” care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, dovedind imparțialitate în evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru a susține cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că un alt ofertant a fost descalificat pentru același motiv, respectiv în cadrul propunerii financiare nu a ofertat/cotat întreaga cantitate de balast aferentă Organizării de șantier.

Autoritatea contractantă precizează că lucrările aferente organizării de șantier reprezintă lucrări provizorii care se vor realiza în funcție de propria tehnologie a fiecărui operator economic dar cu respectarea cantităților de lucrări care au fost prevăzute de proiectant în Studiul de Fezabilitate tocmai pentru ca ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire să fie evaluate de autoritatea contractantă prin acordarea unui tratament egal.

Mai susține că indiferent că este vorba de lucrări permanente sau lucrări provizorii (organizare de șantier) cantitățile de lucrări prevăzute în Studiul de Fezabilitate trebuie respectate conform tehnologiei stabilite de ofertant.

Invocând prevederile art. 34 alin.(3) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă arată că fiecare operator economic trebuia să oferteze cantitățile de lucrări prevăzute de proiectant în Studiul de Fezabilitate, în funcție de tehnologia proprie de execuție.

Potrivit autorității contractante, un lucru foarte important care trebuie consemnat este acela că era corect ca fiecare ofertant să își stabilească propria tehnologie de execuție a lucrărilor în funcție de cantitățile de lucrări din Studiul de Fezabilitate și nu invers, adică să își stabilească cantitățile de lucrări în funcție de propria tehnologie, așa cum de altfel a procedat contestatorul.

De asemenea, precizează că prin adresa nr.3035/MT/20.02.2014 (clarificare la documentația de atribuire) autoritatea contractantă a lăsat liberă alegere a tehnologiilor de către ofertanți însă evident cu respectarea cantităților prevăzute și implicit a

clarificărilor la documentația de atribuire emise de aceasta.

Așa cum s-a menționat și în cap. 3 *CERINȚELE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND ÎNTOCMIREA OFERTEI TEHNICE, punct 1, lit.c)* din Caietul de Sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că ofertanții trebuiau să prezinte listele cantităților de lucrări „pe categoriile de lucrări precizate în Studiul de Fezabilitate respectiv cu respectarea integrala a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Studiul de Fezabilitate”, subliniind faptul că nu trebuie confundată libertatea alegerii propriei tehnologii cu nerespectarea cantităților prevăzute în Studiul de Fezabilitate.

B. Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că, propunerea tehnică depusă de acesta este conformă, clarificările/răspunsurile sunt concludente, autoritatea contractantă precizează că nu a impus cantitatea de 13.155 mc, aceasta rezultând chiar din calculele tehnico-inginerești ale contestatorului în adresa-contestație nr. ... din ..., respectiv:

- Pentru lucrări de bază - CONSTRUCTII- RAMPE SI CAI DE ACCES din cadrul ob. REFACERE CAPACITATE DE SCURGERE

$10.000 \text{ mp} \times 0,50 \text{ m} = 5.000 \text{ mc}$

$5.000 \text{ mc} \times 1,311 = 6.555 \text{ mc}$

- Pentru organizare de șantier

$5.280 \text{ mc} \times 1,25 \text{ mc} = 6.600 \text{ mc}$

Din însumarea celor două cantități menționate de contestator rezultă cantitatea totală de balast de 13.155 mc.

Conform explicațiilor contestatorului din adresa-contestație nr. ...:

- Pentru lucrări de bază

10.000 mp (strat balast acces cum a fost impus de proiectant în Evaluare lucrări) $\times 0,50 \text{ m}$ (grosimea startului de balast impusă de proiectant) = 5.000 mc

$5.000 \text{ mc} \times 1,311$ (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981 anexat de contestator la adresa nr.... = 6.555 mc.

- Pentru organizare de șantier

5.280 mc (așa cum a fost impus de proiectant în Evaluare lucrări) $\times 1,25 \text{ mc}$ (cantitate conform extras din Indicator norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts-1981 anexat de contestator la adresa nr....) = 6.600 mc.

De asemenea, potrivit autorității contractante, cantitatea de 7215 mc este prevăzută în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale al contestatorului, acesta motivând că doar procentul de 10% din cantitatea totală de balast aferentă Organizării de șantier este cotată.

În cauză, autoritatea contractantă arată că indiferent de tehnologia adoptată de fiecare ofertant în parte, aceasta trebuie pusă

în aplicare cu respectarea cantităților, a cerințelor proiectantului din Studiul de Fezabilitate precum și a clarificărilor emise de autoritatea contractantă, unde nu se specifică faptul că ofertantul poate oferta doar pierderile unui material folosit la lucrările de bază sau cele provizorii.

Mai mult, arată că în răspunsurile la clarificări, solicitate de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014 și publicat în SEAP în data de 19.02.2014 la răspuns 2: ob. „*Organizare de șantier poz.3 Rampe acces - articolul Transport balast la 1 km, 11405 to*” se precizează clar, “*că balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente*”.

Ținând cont de cele prezentate mai sus și având în vedere cele menționate de contestator cum că doar procentul de 10% din cantitatea totală de balast aferentă Organizării de șantier este cotată, în opinia autorității contractante, reiese clar faptul că acesta nu a oferit toată cantitatea de balast cu toate costurile aferente organizării de șantier, neținând cont de clarificarea emisă de autoritatea contractantă și implicit nerespectând cantitățile prevăzute de Studiul de Fezabilitate.

Referitor la construcțiile provizorii aferente Organizării de șantier autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator justifică necotarea întregii cantități de balast creând o similitudine între o construcție care reprezintă un obiect de inventar/mijloc fix (aflat în patrimoniul contestatorului) și un material.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că o construcție provizorie aferentă organizării de șantier (baracamente, birouri, cabina WC etc.) aparține în totalitate celui care execută lucrarea (contestatorul), deci este un obiect de inventar/mijloc fix aflat în patrimoniul contestatorului, aceste obiecte fiind utilizate atât pentru lucrarea prezentă, cât și pentru alte lucrări realizate de contestator.

În concluzie, obiectele de patrimoniu sunt bunuri care nu se ofertează, deci valoarea acestora nu poate fi decontată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în nici un caz nu se poate crea o similitudine între o construcție provizorie (obiect de inventar/mijloc fix aflat în patrimoniul contestatorului) care nu se ofertează și un material impus în Studiul de Fezabilitate și care trebuie oferit în întregime.

Astfel, consideră că din cele mai sus menționate de contestator rezultă că acesta încearcă să justifice de ce nu a oferit toată cantitatea de balast cu toate costurile aferente organizării de șantier.

C. Referitor la criticile contestatorului cu privire la anularea procedurii, autoritatea contractantă înțelege să reitereze cele precizate anterior.

Prin adresa nr. 678/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15417/15.05.2014, ... formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8287/MT/15.05.2014, precizând următoarele:

A. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu dă dovadă de consecvență în afirmații, încercând, prin orice mijloace, să justifice declararea ofertei sale ca neconformă, în acest sens, făcând trimitere la susținerea autorității contractante „*Un lucru foarte important care trebuie consemnat este acela că era corect ca fiecare ofertant să își stabilească propria tehnologie de execuție a lucrărilor în funcție de cantitățile de lucrări din Studiul de Fezabilitate și nu invers, adică să își stabilească cantitățile de lucrări în funcție de propria tehnologie, așa cum de altfel a procedat contestatorul*”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că necesarul de balast a rezultat prin stabilirea unei tehnologii de execuție a lucrărilor (*recuperare balast în proporție de 90% rezultat din dezafectarea rampelor de acces impusă în Studiul de Fezabilitate*) în funcție de cantitățile de lucrări impuse de autoritatea contractantă, și nu a stabilit cantități proprii de lucrări, societatea sa ofertând exact cantitățile de lucrări prevăzute în Studiul de fezabilitate.

B. Pentru a demonstra netemeinicia criticilor autorității contractante cu privire la faptul că oferta sa nu respectă cantitățile de lucrări prevăzute în Studiul de fezabilitate, contestatorul înțelege să prezinte pe larg, corespondența dintre listele de cantități de lucrări impuse a se oferta prin fișierul DG Liste de cantități din documentația de atribuire și oferta sa, de unde, în opinia sa, se observă că a oferta toate cantitățile de lucrări impuse a se oferta. Mai mult, subliniază faptul că în documentația de atribuire nu a fost impusă a se oferta o anumită cantitate de balast, așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante conform căroră "*nu se poate crea o similitudine între o construcție provizorie (obiect de inventar/mijloc fix) care nu se ofertează și un material impus în Studiul de fezabilitate*", contestatorul precizează o dată în plus că în Studiul de fezabilitate nu a fost impusă o anumită cantitate de balast ci doar cantități de lucrări ce utilizează în anumite proporții materialul balast.

Contestatorul susține că prin oferta depusă și prin clarificările ulterioare, societatea sa a încercat să creeze o similitudine între construcția provizorie (obiect de inventar/mijloc fix) și un material folosit la amenajarea Organizării de șantier, deoarece a luat în calculul ofertei pierderile tehnologice în proporție de 10%.

Mai arată că în cazul în care nu ar fi luat în calcul recuperarea balastului și re folosirea acestuia, ar fi fost pus în situația în care ar fi solicitat decontarea unui material la mai multe lucrări, lucru nepremis de legislația financiară în domeniu.

Foarte important, în opinia contestatorului, este a se observa că ... SA nu solicită sume suplimentare pentru realizarea lucrărilor impuse a se oferta, ci prin ofertarea tuturor categoriilor de lucrări impuse prin documentația de atribuire a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice așa cum este reglementat prin OUG nr. 34/2006.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației formulate de societatea sa.

Prin adresa nr. 8478/MT/19.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15828/19.05.2014, autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de contestator prin adresa nr. 678/15.05.2014, precizând următoarele:

A. Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că oferta acestuia a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice, etapă în care doi operatori economici au fost calificați.

De asemenea, menționează că, procedura de atribuire defășurându-se on-line (cerere de ofertă care s-a desfășurat prin mijloace electronice) comisia a evaluat, în prima etapă, doar documentele de calificare și propunerile tehnice.

Urmare a evaluării propunerilor tehnice, comisia a concluzionat că ofertantul contestator nu a cuprins cantitatea de balast necesară pentru toată organizarea de șantier, acesta cotând numai 10% din cantitatea de balast aferentă „Amenajării rampelor de acces de la ob. Organizare de șantier”, declarând oferta depusă de acesta neconformă.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia a analizat cele două oferte calificate (așa cum de altfel rezultă și din analizarea dosarului achiziției care a fost transmis în copie la C.N.S.C.), concluzionând că operatorul economic S.C. ... S.A. în asociere cu S.C. ... S.R.L. și în asociere cu S.C. ... S.R.L. nu a cotat cu toate costurile aferente, cantitatea de balast necesară pentru toată organizarea de șantier, - „Amenajare rampe acces de la obiectul Organizare de șantier”, aceste aspecte regăsindu-se detaliate în Raportul procedurii și respectiv în Punctul de vedere nr. 7411/MT/05.05.2014 al autorității contractante.

Astfel, conform celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu se contrazice în afirmații, iar susținerile contestatorului sunt total nefondate, chiar răuvoitoare.

Față de afirmația contestatorului „necesarul de balast a rezultat prin stabilirea unei tehnologii de execuție a lucrărilor (*recuperare balast în proporție de 90% rezultat din dezafectarea rampelor de acces impusă în studiul de fezabilitate*) în funcție de cantitățile de lucrări impuse de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă arată că în Studiul de fezabilitate, cantitatea impusă la Organizare de șantier - Amenajare rampe acces (necesarul de balast care intră în realizarea acestei cantități lucrări) este de 5280 mc, contestatorul

cotând doar 10% din această cantitate. Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta nu a respectat o cerință prevăzută în Studiul de Fezabilitate și nu a ținut cont de clarificarea emisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014, *„că balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente”*.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că fiecare operator economic trebuia să oferteze/coteze cantitățile de lucrări prevăzute de proiectant în Studiul de Fezabilitate, în funcție de tehnologia proprie de execuție.

De asemenea, arată că, în cap. 3 *CERINȚELE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND ÎNTOCMIREA OFERTEI TEHNICE, punct 1, lit.c)* din caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, se solicită clar ofertanților să prezinte listele cantităților de lucrări *„pe categoriile de lucrări precizate în Studiul de Fezabilitate respectiv cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Studiul de Fezabilitate”*.

B. Potrivit autorității contractante, afirmațiile sale sunt susținute de actele aflate la dosarul cauzei, din care rezultă în mod clar că nerespectarea de către contestator atât a unei cerințe prevăzute în Studiul de Fezabilitate parte integrantă a documentației de atribuire cât și a clarificării emise de autoritate cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că potrivit articolelor DA06B1 cu cantitatea de 5000 mc și TSD16A11 cu cantitatea de 5280 mc și respectând Indicatoarele de norme de deviz Ts-1981 și D-1981 menționate de contestator în adresa nr. ... din ..., în formularul C6 nu ar trebui să rezulte un consum de balast de 7215 mc.

Referitor la afirmația contestatorului cum că *„în Studiul de Fezabilitate nu a fost impusă a anumită cantitate de balast ci doar cantități de lucrări ce utilizează în anumite proporții materialul balast”*, autoritatea contractantă menționează că în Studiul de Fezabilitate -Evaluare lucrări Obiect Nr. 1 parte integrantă din documentația de atribuire sunt prezentate categoriile de lucrări cu cantități fixe (nu proporții) specificate clar pe unitate de măsură și care trebuie respectate în totalitate.

După cum se observă mai sus din devizul aferent Organizării de șantier, cantitatea de lucrare *„Amenajare rampe acces”* presupune un consum de material (balast) de 5280 mc și nu doar a anumită proporție din acest material, astfel că, a folosi doar o proporție din materialul balast înseamnă, în opinia autorității contractante, nerespectarea în primul rând a unei cerințe prevăzută de proiectant în Studiul de Fezabilitate și de asemenea a clarificării emise de autoritatea contractantă (cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014) *„că*

balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente”.

De asemenea, arată că, dacă fiecare ofertant ar fi oferat proporții diferite de balast pentru Organizarea de șantier, autoritatea contractantă nu ar mai fi putut aplica principiul tratamentului egal care a stat la baza evaluării ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că o construcție provizorie aferentă organizării de șantier aparține în totalitate contestatorului deci este un obiect de inventar/mijloc fix aflat în patrimoniul acestuia, acest obiect fiind utilizat atât pentru lucrarea prezentă cât și pentru alte lucrări realizate de contestator.

Mai arată că un material folosit la amenajarea Organizării de șantier reprezintă materia primă necesară realizării unei cantități de lucrări care trebuie oferat(ă) în totalitate așa cum prevede Studiul de Fezabilitate, drept pentru care nu se poate crea o similitudine fie ea parțială sau totală între o construcție provizorie care nu se ofertează și un material impus în Studiul de Fezabilitate și care trebuie oferat în întregime mai ales conform clarificării emise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2962/MT/19.02.2014) *”că balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente”.*

De asemenea, precizează că nicăieri în Studiul de Fezabilitate nu se specifică faptul că ofertantul poate cota doar pierderile unui material folosit la lucrările de bază sau cele provizorii.

Pentru toate considerentele mai sus menționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestația formulată de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 709/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16067/20.05.2014, ... formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8478/MT/19.05.2014, precizând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care s-a specificat că toți ceilalți ofertanți au cotat toată cantitatea de balast, este ulterioară întocmirii raportului procedurii, document din care reiese modalitatea în care au fost evaluați ofertanții în fiecare etapă a procedurii.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că niciunde în documentația de atribuire – completată și/sau modificată de clarificările ulterioare, autoritatea contractantă nu detaliază costurile aferente, lăsând astfel că latitudinea fiecărui ofertant, în funcție de tehnologia proprie, să le aprecieze.

Prin adresa nr. 8809/MT/23.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16542/23.05.2014, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la susținerile contestatorului din cuprinsul adresei nr. 709/20.05.2014, precizând că, în conformitate cu prevederile legale în materie, autoritatea are obligația doar să estimeze valoarea contractului de achiziție publică, în acest sens, în fișa de date

estimându-se valorile pentru: serviciile de proiectare, execuție de lucrări inclusiv valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Mai arată că, ulterior, prin adresa (clarificare la documentația de atribuire) nr.3035/MT/20.02.2014 autoritatea a precizat și valoarea estimată aferentă Organizării de șantier, fiind publicat în SEAP, în cadrul Studiului de Fezabilitate, și Devizul General în care sunt cuprinse cheltuielile aferente obiectivului de investiții pentru care s-a organizat procedura de atribuire a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că detalierea costurilor aferente realizării lucrărilor din cadrul contractului ce urmează a se atribui a fost solicitată în Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare „*Propunerea financiară va conține, conform formularului de ofertă, valoarea totală și defalcată pe: servicii de proiectare (P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) și reactulizare Deviz General, servicii de asistență tehnică, valoarea pentru execuția lucrărilor inclusiv organizare de șantier*”, astfel că nu putea detalia costurile, deoarece acestea sunt parte integrantă din propunerea financiară elaborată de fiecare ofertant, funcție de propria tehnologie.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că operatorii economici trebuiau să își elaboreze propunerea financiară pe baza cantităților de lucrări prevăzute în Studiul de Fezabilitate, luând în calcul toate costurile aferente realizării contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 748/23.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16575/23.05.2014, ... subliniază faptul că prin adresa nr. 8809/MT/23.05.2014, autoritatea contractantă nu aduce argumente noi în cauză, solicitând astfel admiterea contestației sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare documentații tehnico-economice (fazele P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval captare II, județul ...*”, cod CPV 45246000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată și continuării procedurii.

În data de 24.02.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 91, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, și documentele de calificare ale acestora.

Prin raportul nr. 136/23.04.2014, comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respingerea acestora și anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în calitate de lider al asocierii ... și ... în calitate de lider al asocierii ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. ... și cu dosarul nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestațiile formulate de către ... de către ... și de de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

1. În ceea ce privește contestația depusă de ... se reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6744/MT/23.04.2014, oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns în mod concludent la solicitări de clarificări, respectiv nu a justificat lipsa a cca. 6000 mc de balast necesar organizării de șantier.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr.5296/MT/25.03.2014, comisia de evaluare a solicitat explicații referitoare la „diferența dintre cantitatea de balast prevăzută în Studiul de fezabilitate și cantitatea ofertată” având în vedere faptul că la „obiectivul Rampe și căi de acces-deviz strat de balast” și la „obiectivul Organizare de șantier-devizul Transport balast” s-au ofertat doari 7215 mc balast, în condițiile în care s-au solicitat 11.405 to.

Prin adresa de răspuns nr. 425/27.03.2014, ... a precizat că a respectat întocmai cantitățile de balast solicitate pentru *obiectivul Rampe și căi de acces-deviz strat de balast*, iar pentru *obiectivul Organizare de șantier* a prevăzut cantitatea de „6600 mc pentru realizarea a 5280 mc de balast compactat”, din care a ofertat un consum de 660 mc de balast, diferența fiind asigurată prin „recuperarea în proporție de 90% a balastului obținut la executarea capitolului de lucrări 3- Amenajare Rampe de acces”

Având în vedere faptul că această soluție, teoretic, justifică ofertarea unei cantități de balast de 7215 mc în locul cantității de 13.155 mc precizată în documentația de atribuire (nb. studiul de fezabilitate) coroborat cu faptul că în adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 3035/20.02.2014 autoritatea contractantă a precizat că „pentru organizarea de șantier fiecare ofertant va prezenta oferta cu listele cantităților de lucrări (devizele pe categorii de lucrări) listelor de consumuri totale: de resurse materiale, cu mâna de lucru, privind utilajele de construcții și privind transporturile, elaborate în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare fără a depăși

valoarea estimată respectiv 186.526,00 lei de la cap.5.1.1. din Devizul General al obiectivului de investiții mai sus menționat”, în opinia Consiliului, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări suplimentare referitoare la modalitatea prin care ofertantul a apreciat obținerea unei cantități de 6600 mc de balast, din care urmează să recupereze 90%, respectiv dacă cantitatea de material obținută din activitatea „dezafectare rampe acces” se poate recupera ca balast în proporție de 90%.

Tot în acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la aplicabilitatea precizărilor din adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 2962/MT/19.02.2014 potrivit cărora „balastul necesar pentru toată organizarea de șantier se va cota cu toate costurile aferente” având în vedere faptul că această clarificare practic a fost anulată prin adresa nr. 3035/20.02.2014, lăsând la libertatea ofertanților de a elabora *listele cantităților de lucrări, listele de consumuri totale: de resurse materiale, cu mâna de lucru, privind utilajele de construcții și privind transporturile în funcție de propriile tehnologii și surse de aprovizionare fără a depăși valoarea estimată, respectiv 186.526,00 lei.*

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare referitoare la balastul utilizat la organizarea de șantier.

2. În ceea ce privește contestația depusă de ... se reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6746/MT/23.04.2014, oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns în mod concludent la solicitări de clarificări, respectiv nu a demonstrat îndeplinirea cerinței 4 solicitată în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) referitoare la experiența similară.

Se reține în soluționare faptul că prin cerința 4 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției s-a solicitat „Demonstrarea experienței similare pentru execuție de lucrări”, respectiv demonstrarea faptului că „în ultimii 5 ani ofertantul să fi executat lucrări similare (contracte ale căror obiecte a fost execuția de construcții hidrotehnice (regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, **etc.**) conform HG nr. 2139/2004 (*actualizata*), cap. 1.4) a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 9.000.000,00 RON (fără TVA). (...) execuțiile de lucrări se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (operatorii economici vor prezenta orice certificate/documente pentru îndeplinirea cerinței) semnate și stampilate de beneficiar - copii, cu mențiunea conform cu originalul”.

De asemenea, se reține în soluționare conținutul capitolului 1.4)

din „CATALOGUL PRIVIND CLASIFICAREA ȘI DURATELE NORMALE DE FUNCȚIONARE A MIJLOACELOR FIXE” aprobată prin HG nr. 2139/2004, actualizată prin HG nr. 1496/2008, potrivit căruia *construcțiile hidrotehnice* sunt clasificate ca fiind „Baraje”(pct.1.4.1), „Diguri de apărare”(pct.1.4.2), (...) „Lacuri artificiale de acumulare”(pct.1.4.6) iar la punctul 1.4.7. sunt incluse „**Alte construcții hidrotehnice neregăsite în cadrul subgrupeii 1.4.**”

Astfel, Consiliul reține în soluționare faptul că „*precizările*” făcute în fișa de date a achiziției referitoare la construcții hidrotehnice (nb. *regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, etc.*) „*conform cap. 1.4) din HG nr. 2139/2004, actualizată*” (nb. sunt incluse și *Alte construcții hidrotehnice neregăsite în cadrul subgrupeii 1.4.*) nu au un conținut care să justifice respingerea unor oferte pe considerentul că obiectul contractelor prezentate nu se regăsește în catalogul antereținut. În opinia Consiliului, o analiză obiectivă a contractelor prezentate de asocierea ... trebuia să vizeze similitudinea categoriilor de lucrări executate în contractele respective cu cele ce urmează să fie executate în cadrul contractului în cauză.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, în cazul contractului nr. 105/07.09.2011 „*Lucrări de stabilizare a haldei ..., mina ..., județul ...*” „*valoarea totală a lucrărilor de construcții hidrotehnice executate de către ofertantul asociat SC ...SRL, este de (numai) 198.108,49 lei (fără T.V.A.), având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar că și cantitățile de lucrări executate și decontate (lucrări gabioane, lucrări consolidare versanți, canal betonat Parau ..., lucrări terasamente,etc.) sunt similare (evident nu identice) cu lucrările hidrotehnice.*

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a analizat absolut minuțios fiecare contract prezentat în vederea demonstrării experienței similare și a luat în calcul numai valoarea acelor cantități de lucrări care, în opinia sa, se încadrează în categoria *lucrărilor de construcții hidrotehnice*, eliminând (din cadrul contractului respectiv) valoarea unor cantități de lucrări considerate ca nefiind *lucrări hidrotehnice*. În opinia Consiliului, o asemenea abordare este total eronată, deoarece prin această logică ar fi trebuit să fie eliminate toate cheltuielile indirecte, de organizare de șantier, construirea/dezafectarea *rampe și căi de acces*, etc. În condițiile în care în vederea demonstrării experienței similare s-a solicitat prezentarea unor „*contracte ale căror obiecte a fost execuția de construcții hidrotehnice*” este evident faptul că valoarea totală a contractului respectiv trebuia luată în calcul și nu doar valoarea cantităților de lucrări considerate ca fiind *lucrări hidrotehnice*.

Prin urmare, constatând faptul că asocierea ... a îndeplinit și din punct de vedere valoric, cerința referitoare la experiența similară,

Consiliul urmează să constate acceptabilitatea ofertei depuse de asociere.

3. În ceea ce privește contestația depusă de ... se reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6748/MT/23.04.2014, oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, respectiv, *„la elaborarea propunerii financiare aferente transporturilor nu a ținut cont de prevederile legale în materia de transporturi”*.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că propunerea financiară a asocierii ... a fost de 9.448.786,77 lei, reprezentând 94,87% din valoarea estimată a contractului (9.959.708,00 lei).

De asemenea, se reține în soluționare faptul că potrivit pct. II.1.2) din fișa de date a achiziției și, evident, a documentației de atribuire, *„tipul contractului”* a fost stabilit ca fiind *„proiectare și execuție”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 5940/MT/7.04.2014, comisia de evaluare, a solicitat *„prezentarea fundamentării prețurilor oferite (fișa de calcul a tarifului și fișa tehnică a mijlocului de transport) pentru”* 3 articole de transport rutier cu autobasculantă (nb. la 1 km, la 3 km și la 10 km). Deși, în documentația de atribuire nu a fost solicitată *„fundamentarea prețurilor oferite”* iar prin adresa de solicitare comisia de evaluare nu a prezentat un motiv anume pentru care s-a solicitat *fișa de calcul a tarifului și fișa tehnică a mijlocului de transport*, prin adresa nr. 186/09.04.2014, contestatorul a răspuns solicitării.

Nemulțumită de răspuns, prin adresa nr.6249/MT/ 11.04.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare în ceea ce privește autobasculanta RENAULT KERAX, respectiv informații referitoare la:

- *„defalcarea cheltuielilor aferente asigurărilor, licenței de transport, rovinei, ITP și TMT”*;
- procentul de 27% aplicat la capitolul *„contribuții”* a cheltuielilor salariale;
- cheltuielile pentru curățarea sau spălarea, înainte de a pătrunde pe un drum public, a mijloacelor de transport;
- justificarea celor 24 de tone transportate, luând în considerare prevederile legale în materia regimul drumurilor.

Prin adresa nr. 196/15.04.2014, contestatorul a răspuns, punctual la cele solicitate, făcând o singură corecție la procentul de 27% aplicat la capitolul *„contribuții”* a cheltuielilor salariale, din care a rezultat 2,13 lei/km pentru cheltuieli salariale, în loc de 2,11 lei/km, indicați în adresa nr. 186/09.04.2014.

Luând în considerare faptul că propunerea financiară din oferta

depusă de asocierea ... reprezintă 94,87% din valoarea estimată a contractului cât și faptul că tipul contractului în cauză este de proiectare și execuție, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări care au vizat „fundamentarea tarifelor aplicate la transporturi (la 1 km, la 3 km și la 10 km) cu autobasculante”, au fost nejustificate, având în vedere și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”;*

Astfel, este evident faptul că, prin verificarea amănunțită a propunerii financiare depuse de asocierea ... comisia de evaluare a acționat în mod vădit excesiv.

În condițiile în care oferta asocierii ... reprezintă 94,87% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică este absolut nereală concluzia comisiei de evaluare prin care acesta este considerată ca fiind nejustificată din punct de vedere al prețului ofertat. Mai mult, având în vedere faptul că achiziția în cauză este de tipul proiectare și execuție valoarea cheltuielilor incluse în propunerea financiară este estimativă, valorile concrete urmând a fi stabilite după finalizarea documentației tehnice de execuție (DTE).

De asemenea, Consiliul constată și faptul că, așa cum recunoaște însuși autoritatea contractantă, comisia de evaluare *„a analizat oferta depusă de contestator (liderul asocierii) comparativ cu celelalte oferte depuse la procedura de atribuire”*, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, atribuțiile comisiei de evaluare constau în *„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea **corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”;***

Mai mult, în opinia Consiliului, comisia de evaluare și-a depășit competențele și atunci când a pus la îndoială veridicitatea contractelor de închiriere a utilajelor prezentate de contestator, pe considerentul că *„responsabilitatea fundamentării prețului ofertat revine operatorului economic participant la procedura de atribuire și nu agentului economic cu care acesta are relații comerciale”*. Este evident faptul că raționamentul *agentului economic* în urma căruia închiriază anumite utilaje la un anumit preț (nb. 6,00 lei/km în cazul autobasculantelor) nu poate fi justificat de cel care închiriază, astfel pretenția comisiei de evaluare a fost exagerată și nejustificată și sub

acest aspect.

Prin urmare, constatând nelegalitatea solicitărilor de clarificări referitoare la *fundamentarea prețurilor oferite pentru transport rutier cu autobasculantă*, cât și faptul că această solicitare nu a fost justificată nici prin prisma prețului oferit de asocierea contestatoare, Consiliul urmează să constate admisibilitatea ofertei depuse de asocierea

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... de către ... în calitate de lider al asocierii ... și de de către ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ... va dispune anularea raportului procedurii nr. 136/23.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și va constata acceptabilitatea ofertei depuse de asocierea ...

De asemenea, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării ofertelor depuse de ... conform motivării prezentei și prin evaluarea ofertei tehnice depuse de asocierea ... și, ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ... în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....