



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal de împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.14073/19.05.2014, de către - ... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de pază”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, descalificarea tuturor ofertanților a căror tarif orar nu include o cheltuială medie minimă de 7,77 lei/oră cu forța de muncă, la care să se adauge cheltuielile indirecte, directe și profit.

Prin contestația nr.15208/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal de ... - asociat unic, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 19.05.2014, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o

soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....../2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile depuse de ... cu sediul în jud.... și ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ...- ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.14071/19.05.2014 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor stabilite prin motivare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.14073/19.05.2014, de către ... - ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea închierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de pază”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, descalificarea tuturor ofertanților a căror tarif orar nu include o cheltuială medie minimă de 7,77 lei/oră cu forța de muncă, la care să se adauge cheltuielile indirecte, directe și profit.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma contestației formulată de ... Consiliul a dispus, prin decizia nr.... anularea rezultatului procedurii de atribuire pe motiv că, în oferta declarată câștigătoare, nu se regăsesc o serie de cheltuieli cu forța de muncă precum și cheltuieli directe cu echiparea, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor, cu verificarea existenței tuturor cheltuielilor minime obligatorii prevăzute de lege.

Cu toate acestea, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, după cum se arată, aceeași ofertă, și anume cea depusă de ... la același preț de 7,84 lei/oră/agent (preț compus din tariful mediu de 7,57 lei/oră/agent-cheltuieli cu forța de muncă și 0,27-cheltuielile directe și indirecte).

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că nu s-a procedat la o reevaluare corectă a ofertelor, având în vedere următoarele aspecte:

1. Valoarea salariului minim este de 850 lei conform H.G. nr.871/2013.
2. Pe lângă salariul minim există obligația plății unei sume pentru personalul calificat, agentul de securitate fiind considerat personal calificat așa cum a solicitat autoritatea contractantă.
3. Există obligația legală a acordării unei compensații bănești pentru cei care lucrează sâmbătă și duminică chiar dacă au alte 2 zile libere consecutive pe săptămână
4. Potrivit legii sunt obligatorii o serie de taxe (contribuții), din calculul detaliat prezentat în cuprinsul contestației, reieșind un tarif mediu minim obligatoriu de 7,77 lei/oră/agent.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune descalificarea tuturor ofertelor situate sub tariful minim alocat forței de muncă având în vedere motivele reținute de Consiliu în cuprinsul deciziei nr.... precum și faptul că, pe lângă cheltuiala aferentă forței de muncă, orice prestator mai are și cheltuieli directe legate de echiparea personalului, dotarea posturilor precum și cheltuieli indirecte (combustibil, cheltuieli de personal TESA) care trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în oferta de preț.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.871/2013, Codul Muncii, Legea nr.333/2003.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr.15208/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 19.05.2014, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... susține că decizia emisă în urma reevaluării ofertelor, prin care a fost declarată câștigătoare aceeași ofertă depusă încalcă prevederile art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, prețul oferit încălcând legislația muncii privind salariul minim pe economie, acesta constituind preț de dumping, fiind situat sub nivelul costurilor minime legale cu forța de muncă și care au ca efect înlăturarea celorlalte societăți de pe piața serviciilor specializate de pază.

Coroborând prevederile art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu prevederile Legii nr.53/2003-Codul Muncii, art.1, alin.1 din H.G. nr.871/2013 și Legea nr.333/2003, contestatorul precizează că, pentru determinarea salariului minim aplicabil agenților de pază calificați, ce urmează să desfășoare serviciul conform contractului de servicii, trebuie avute în vedere dispozițiile legale susmenționate.

Având în vedere prevederile Capitolului IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde se precizează că „prețul va include toate comisioanele care vor fi angajate de către prestator în vederea asigurării serviciilor solicitate”, precum și salariul minim de încadrare pentru agenții de

pază calificați de 850 lei și sporul de noapte obligatoriu de 25% conform art.126, lit.b din Legea nr.53/2003, contestatorul prezentând un calcul al serviciilor solicitate, apreciază că prețul oferit de societatea câștigătoare, de 7,84 lei/oră, nu poate justifica toate cheltuielile obligatorii, astfel că decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... este nelegală și încalcă dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr....

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.15023/27.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.17134/... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei C.N.S.C. nr.... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de . i-a solicitat acesteia din urmă, prin adresa nr.13274/09.05.2014, clarificări referitoare la prețul ofertat, respectiv fundamentarea economică a tarifului ofertat, pe elemente de cheltuieli, pentru fiecare precizându-se și reglementările legale în vigoare, documentele privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materiale, echipamente, orice precizări și documente din care să rezulte suficiența prețului ofertat.

Prin adresa nr.13337/14.05.2014,a răspuns, după cum se susține, în termen, la solicitarea de clarificări, respectiv:

A justificat prețul ofertat pornind de la salariul minim pe economie de 850 lei, adăugând contribuțiile legale, respectiv sporul de repaus săptămânal, sporul de sărbători legale, CAS-ul de 20,8%, fondul de șomaj de 0,50%, a CASS de 5,2%, fondurile de garantare creanțe salariale 0,25%, de asigurare accidente de muncă 0.205%, FNUASS 0,85% și de handicap, precum și concediul de odihnă și datoriile aferente acestuia, similar cu cele ofertate de ... diferență pentru aceste categorii de cheltuieli de muncă fiind de doar 0.07 lei.

..... a ales să aplice prevederile art.126, lit.a din Codul Muncii, nemaifiind necesară plata sporului pentru munca prestată în timpul nopții de 25%.

Prestarea serviciului de pază de 24 ore/zi se face cu respectarea duratei normale a timpului de lucru de maxim 40 ore/săptămână/agent și a prevederilor art.113 alin.2 din Codul Muncii, nerezultând ore suplimentare.

Având în vedere că agenții de pază prestează serviciul în ture inegale, respectiv agentul nr.1, 7 ore, agentul nr.2, 8 ore și agentul nr.3, 9 ore, a 25 oră din zi este calculată doar pentru agentul care lucrează efectiv 7 ore, dar care va pontă cu 8 ore pentru a nu i se diminuea salariul de bază.

..... a prezentat, detaliat, calculul tarifului ofertat în care a inclus toate cheltuielile necesare desfășurării activității directe sau indirecte, chiar dacă nu le-a definit astfel, fiind inclusă și o cotă de profit.

În susținerea tarifului prezentat, ofertantul câștigător a prezentat, în copie, documente edificatoare, respectiv contracte de furnizare, facturi fiscale, fișe analitice, parteneri furnizori de echipamente, situații financiare din anii 2012 și 2013 privind stocurile de materiale, certificate de atestare fiscală din care rezultă că nu înregistrează datorii, contract individual de muncă precum și un contract similar de prestării servicii de pază încheiat cu ...

Prin punctul de vedere nr.15209/29.05.2014, înregistrat la C.N.S.C sub nr.17465/30.05.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, reiterând motivele invocate în cuprinsul punctului de vedere nr.15023/27.05.2014, înregistrat la CNSC sub nr.17134/...

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 20.02.2014, ... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de pază”, prin publicarea anunțului de participare în două ziare, respectiv România Liberă și Monitorul de Din conținutul documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 655.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este “prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, care au fost deschise în data de 13.03.2014, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 739/13.03.2014.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.9294/31.03.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de

Împotriva acestui rezultat al procedurii, au depus contestații ... și, soluționate de C.N.S.C., prin decizia nr.... 1322 din ... în sensul admiterii contestației depusă de ... anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de .. Contestația depusă de . a fost respinsă, ca tardivă.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.14071/19.05.2014, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., au depus contestații, în termen legal, ... și ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Atât ... cât și ... formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, susținând că prețul acesteia, de 7,84 lei/oră agent, este unul ce nu poate fi justificat în raport cu ceea ce va fi prestat.

Acest preț, observă Consiliul, a constituit obiect și al contestațiilor îndreptate împotriva primului rezultat al procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare aceeași ofertă, contestații ce au fost soluționate prin decizia nr.... 1322 din ... după cum urmează:

„(...) admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...- ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...L, astfel cum rezultă din motivare, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

(...) respinge ca tardivă contestația depusă de ... formulată în contradictoriu cu .. - (...)”

Pentru a decide astfel, în cazul contestației depusă de ... Consiliul a avut în vedere următoarele:

„Cu privire la contestația depusă de .., această societate consideră că prețul ofertat de .., de 7,84 lei/oră/agent, este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând 72,36% din valoarea estimată.

Din verificarea modului în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări referitoare la prețul ofertat, prin adresa nr. 7843/14.03.2014, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 7997/17.03.2014. Verificând conținutul adresei respective, precum și informațiile oferite de câștigătoarea procedurii în propunerea financiară, Consiliul observă că aceasta a pornit în justificarea prețului, de la salariul minim pe economie de 850 lei, adăugând contribuțiile legale, respectiv a sporului de repaus săptămânal, a sporului de sărbători legale, CAS-ul de 20,8%, a fondului de șomaj de 0,50%, a CASS de 5,2%, a fondurilor de garantare creanțe salariale (0,25%), de asigurare accidente de muncă (0,205%), FNUASS (0,85%) și de handicap, precum și a concediului de odihnă și a datoriilor aferente acestuia, similar cu cele ofertate de contestatoare.

Ceea ce nu a inclus în prețul ofertei societatea câștigătoare, este sporul de noapte de 25%, explicațiile sale fiind că a uzat de prevederile art. 126 din Codul muncii, care prevede la „Compensarea muncii de noapte”, că „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”.

Astfel, pentru postul de 24 ore/zi, aceasta arată că sunt necesari 3 agenți, care vor presta serviciul după cum urmează:

-agentul 1 - 7 ore/zi, remunerat 8 ore zi, prestând serviciul în intervalul de noapte;

-agentul 2- 8 ore/zi, remunerat 8 ore zi;

-agentul 3- 9 ore/zi, remunerat 9 ore zi.

Prin urmare, societatea câștigătoare arată că pentru prestarea serviciului în zilele de luni-vineri, agenții de pază vor efectua serviciul de

pază 24 ore/zi și vor fi plătiți 25 ore zi, cu 5,06 lei ora. Pentru prestarea serviciului în zilele de sâmbătă duminică, mai puțin zilele de sărbătoare legală, agenții de pază vor efectua serviciul de pază 24 ore/zi și vor fi plătiți 25 ore zi, cu 5,31 lei/ora. Pentru prestarea serviciului în zilele sărbătoare legală, agenții de pază vor efectua serviciul de pază 24 ore/zi și vor fi plătiți 25 ore zi, cu 10,12 lei/ora.

Din explicațiile furnizate de societatea câștigătoare nu rezultă, însă, de unde se suportă sporul de 75% din salariu pentru cea de-a 25-a oră din zi, în condițiile art. 123 din Codul muncii, potrivit căruia „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere platite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

De asemenea, din calculul prezentat nu rezultă că societatea câștigătoare și-a prevăzut costuri de echipare a personalului, aceasta fiind o cheltuială directă.

Astfel fiind, Consiliul constată că, într-adevăr, cele precizate de ... în răspunsul său nu aduc lămuriri în legătură cu prețul ofertat, nefiind prezentat un calcul complet. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri punctuale și explicite în ceea ce privește elementele ofertei care trebuiau justificate, precum și calcule din care să rezulte dacă prețul declarat este suficient. (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, constată Consiliul că, în aplicarea deciziei enunțată, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr.13274/09.05.2014:

„-fundamentarea modului de formare a tarifului ofertat pe elemente de cheltuie, pentru fiecare precizându-se și reglementările legale în vigoare (cheltuieli cu forța de muncă, cheltuieli materiale directe, indirecte, etc);

- documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materiale, echipamente, etc;

- orice alte precizări, documente, etc. din care să rezulte suficiența prețului ofertat”.

Analizând răspunsul ofertantului desemnat câștigător, transmis cu adresa nr.1337/14.05.2014, Consiliul observă că, în ceea ce privește sporul de noapte de 25%, ofertantul a precizat că nu-l acordă în considerarea dispozițiilor art.126 lit.a din Codul muncii, justificare ce se reține a fi întemeiată de vreme ce legiuitorul a prevăzut la articolul menționat că:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”.

Așadar, plata sporului de 25% pentru munca prestată în timpul nopții nu reprezintă unica variantă la care angajatorul este obligat să recurgă, după cum lasă contestatorii să se înțeleagă.

Pe de altă parte, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a prezentat justificarea:

„- agentul nr.1 – prestează efectiv serviciul de pază 7 ore în intervalul orar (22:00 – 05:00) conform art.126 lit.a din Codul muncii și va fi remunerat cu echivalentul orelor de zi fără diminuarea salariului de bază (adică va fi pontat și plătit 8 ore)

- agentul nr.2 – prestează efectiv serviciul de pază 8 ore în intervalul orar (05:00 – 13:00) și va fi remunerat conform muncii prestate cu echivalentul orelor de zi (munca prestată între orele 05:00 – 06:00 nu este considerată muncă de noapte pentru că nu efectuează cel puțin 3 ore considerate a fi de noapte)

- agentul nr.3 – prestează efectiv serviciul de pază 9 ore în intervalul orar (13:00 – 22:00) și va fi remunerat conform muncii prestate cu echivalentul orelor de zi”,

Consiliul determină că „cea de a 25 – oră” este una efectiv prestată și nu doar utilizată pentru calculație, după cum a afirmat ofertantul desemnat câștigător și a acceptat autoritatea contractantă, deoarece agentul nr.3, așa cum precizează însuși ofertantul în discuție, prestează efectiv serviciul de pază 9 ore, această ora prestată fiind, în condițiile art.120 – 123 din Codul muncii, muncă suplimentară care se compensează fie prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile, fie prin acordarea unui spor de 75% din salariu.

Or, după cum se observă, ofertantul în discuție nu a justificat această cheltuială în niciuna dintre cele două variante, chiar deținerea unui număr „suficient de agenți astfel încât într-o săptămână niciunul dintre aceștia să nu depășească durata normală a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”, presupunând efectuarea unei cheltuieli care nu apare a fi evidențiată.

Împrejurarea că agentul nr.1 lucrează efectiv 7 ore, iar „a 25 – oră” este, în fapt, ora care trebuie plătită agentului nr.1, nu poate fi primită ca o justificare deoarece această oră nu numai că trebuie plătită agentului nr.1, care deși lucrează 7 ore va fi plătit pentru 8 ore, dar și agentului 3 care va lucra efectiv 9 ore în loc de 8, cea de a 9-a oră reprezentând muncă suplimentară ce va fi plătită în condițiile de mai sus.

Astfel fiind, nu se poate considera că .. a justificat prețul propus, după cum eronat a apreciat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește costurile de echipare a personalului, Consiliul constată că ofertantul în discuție le-a evidențiat ca fiind cuprinse în cadrul cheltuielilor directe, prezentând calcule dar și documente prin care acestea apar a fi justificate.

De asemenea, în cadrul calculelor prezentate, se observă că ofertantul desemnat câștigător a pornit de la salariul minim pe economie de 850 lei.

Față de cele ce preced, susținerile contestatorilor sunt întemeiate, autoritatea contractantă procedând la atribuirea contractului unui ofertant care nu a fost în măsură să justifice prețul propus, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestațiile, anulează raportul procedurii de atribuire nr.14071/19.05.2014 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor stabilite prin motivare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...