



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Ca urmare a Sentinței Civile nr. 668 pronunțată de Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 15.04.2014, în dosarul nr. 5666/120/2013, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... Tribunalul ... a transmis, în vederea soluționării, cererea de chemare în judecată a S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Calea ... Sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... aflată în procedura generală a insolvenței, prin ... judiciar S.C.P. „... S.P.R.L. ... cu sediul în municipiul ... , formulată în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ..., b-dul ... nr. 50, județul ..., împotriva procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești”, solicitând „suspendarea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă până la data introducerii prezentei cereri, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 5165/120/2013 de pe rolul Tribunalului ...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Calea ... Sector 3, prin ... judiciar S.C.P. „... S.P.R.L. ... cu sediul în municipiul, privind „suspendarea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă până la data introducerii prezentei cereri, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 5165/120/2013 de pe rolul Tribunalului ...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. S.A., cu sediul în ..., b-dul ... nr. 50, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Ca urmare a Sentinței Civile nr. 668 pronunțată de Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 15.04.2014, în dosarul nr. 5666/120/2013, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... Tribunalul ... a transmis, în vederea soluționării, cererea de chemare în judecată a S.C. ... S.A., aflată în procedura generală a insolvenței, prin ... judiciar S.C.P. „... S.P.R.L. ... formulată în contradictoriu cu S.C. S.A., împotriva procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești”, solicitând „suspendarea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă până la data introducerii prezentei cereri, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 5165/120/2013 de pe rolul Tribunalului ...”.

Prin cererea de chemare în judecată menționată, S.C. ... S.A. a solicitat Tribunalului ... - Secția a-II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, suspendarea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă până la data introducerii prezentei cereri, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 5165/120/2013 de pe rolul Tribunalului

În fapt, a susținut că, la data de 24.01.2012, în urma desfășurării unei proceduri de achiziție publică ce a avut ca obiect execuția de lucrări în cadrul Proiectului – Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești, a fost semnat acordul contractual nr. 3450, între asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., în calitate de antreprenor și S.C. S.A., în calitate de beneficiar, acord care, începând cu data de 09.10.2012, a fost reziliat, la inițiativa autorității contractante, prin adresa nr. 26003/24.09.2012, fără să fie respectate dispozițiile acordului contractual referitoare la cazurile și procedura de reziliere.

Drept motive pentru reziliere, autoritatea contractantă a invocat următoarele:

- Antreprenorul nu reușește să respecte cerințele unei înștiințări transmise de inginer Antreprenorului potrivit subclauzei nr. 15.1 (Înștiințarea de remediere);

- pe parcursul a 6 luni consecutive, rata lunară a progresului este sub 1% din valoarea acceptată a contractului;

- Antreprenorul nu reușește, fără justificări rezonabile, să realizeze lucrările în conformitate cu prevederile clauzei nr. 8 din contract;

- Antreprenorul nu reușește, fără justificări rezonabile, să soluționeze cerințele unei înștiințări, emisă potrivit prevederilor subclauzei 7.5 sau subclauzei 7.6, în termen de 28 de zile de la primirea acesteia.

Potrivit S.C. ... S.A., niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de reziliere nu este dovedit, acestea neexistând în realitate.

Astfel, cu privire la primul motiv, S.C. ... S.A. arată că subclauza 15.1 prevede că dacă Antreprenorul nu reușește să-și îndeplinească una din obligațiile prevăzute din contract, inginerul poate să solicite acestuia, printr-o înștiințare, să corecteze eroarea și să o remedieze într-o perioadă specificată și rezonabilă de timp. În concret, nu există nicio înștiințare de remediere pe care societatea sa să nu o fi remediat, prin urmare, rezultând că nu există nicio culpă concretă a societății sale în neîndeplinirea contractului care să dea dreptul beneficiarului la rezilierea contractului în baza articolului 15.2.

În ceea ce privește al doilea motiv, S.C. ... S.A. susține că în realitate, nu s-a constatat nicăieri, în minutele de progres, nerespectarea progresului de 1% timp de 6 luni, mai mult, aceasta nefiind posibil, având în vedere că societatea sa, pe perioada de iarnă, datorită condițiilor meteorologice, nu a putut demara lucrările.

Având în vedere cel de-al treilea motiv de reziliere, respectiv dacă Antreprenorul nu reușește fără justificări rezonabile, să realizeze lucrările în conformitate cu prevederile clauzei 8 din Contract, S.C. ... S.A. menționează că societatea sa și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în acest sens, notificând prompt inginerul consultant.

Cel de-al patrulea motiv de reziliere vizează dacă Antreprenorul nu reușește, fără justificări rezonabile, să soluționeze cerințele unei înștiințări, emisă potrivit prevederilor subclauzei 7.5 sau subclauzei 7.6, în termen de 28 de zile de la primirea acesteia. Față de acest motiv, S.C. ... S.A. consideră că autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret situațiile cărora societatea sa nu le-a dat curs, nerezultând astfel în ce constă neîndeplinirea obligației de care se face culpabilă, de altfel, din întreaga scrisoare de reziliere nu rezultă niciun singur motiv concret, palpabil care să țină de culpa societății sale, ci doar sunt enunțate cu titlu general clauze din contract care ar putea să îi dea dreptul autorității contractante să rezilieze contractul.

De asemenea, S.C. ... S.A. învederează că potrivit dispozițiilor art. 15. 2 din contract, Beneficiarul a respectat clauzele privind garanția de buna execuție, nu a abandonat lucrările, nu a lăsat nesoluționate cereri într-un termen mai mare de 28 de zile, nu era în insolvență la momentul rezilierii, nu a oferit nici direct nici indirect mită sau favor, astfel că raportat la dispozițiile codului civil în vigoare la momentul încheierii acordului contractual nr. 9015/27.04.2011, societatea sa nu se afla în prezența unui pact comisoriu de grad IV, astfel încât rezilierea unilaterală a contractului, fără notificare de remediere și îndeplinire a obligațiilor într-un termen rezonabil și fără solicitarea în instanță a constatării rezilierii contractului, este nulă și nu poate produce efecte juridice.

S.C. ... S.A. invocă dispozițiile art. 1019-1021 Cod Civil (Vechiul Cod Civil în vigoare la data semnării contractului), astfel încât notificarea de reziliere nr. 18750 nu își poate produce efectele în mod valabil.

Până la luarea unei decizii pe fond, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, S.C. ... S.A. a solicitat și suspendarea actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul noii proceduri. Pentru luarea măsurii de suspendare, apreciază că sunt întrunite, atât condiția cazului bine justificat, (constând în faptul că în cazul atribuirii unui nou contract, S.C. ... S.A. ar fi pusă în imposibilitatea ca, în dosarul de fond, să administreze proba cu expertiza tehnică de specialitate care să arate volumul și calitatea lucrărilor pe care le-a efectuat în derularea

acordului contractual nr. 9015/27.04.2011), cât și condiția prevenirii unei pagube iminente (aceasta constând în imposibilitatea de a mai dovedi caracterul abuziv al rezilierii contractului și neîncasarea creanțelor ce i se cuvin pentru lucrările pe care este obligată să le efectueze, odată cu constatarea valabilității contractului, ceea ce ar conduce la falimentul societății sale, aflată la acest moment în procedură de insolvență).

Prin adresa nr. 8557/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante S.C. - ... S.A. transmiterea tuturor documentelor pe care le consideră necesare, precum și punctul de vedere referitor la faptul că la data de 16.04.2014 a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../01.06.2013.

De asemenea, prin adresa nr. 8558/... .. Consiliul a solicitat ..., ...ul judiciar al S.C. ... S.A., transmiterea punctului de vedere referitor la faptul că la data de 16.04.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 01.06.2013.

... a răspuns prin adresa nr. 2127/14.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15260/14.05.2014, comunicând faptul că prin Încheierea din data de 03.03.2014, pronunțată de Tribunalul ... în Dosarul nr. 16109/3/2013, s-a dispus înlocuirea societății sale și desemnarea ca ... judiciar a S.C. ... S.A. a societății S.C.P. „... S.P.R.L. ...

De asemenea, prin adresele nr. 8737/... .. și nr. 8738/... .., Consiliul a solicitat S.C. ... S.A., respectiv S.C.P. „... S.P.R.L. ... transmiterea punctului de vedere referitor la faptul că la data de 16.04.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 01.06.2013.

Autoritatea contractantă S.C. - ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 8557/... .. prin adresa nr. 3027/19.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15671/19.05.2014, prin care a adus la cunoștință următoarele aspecte:

Sentința civilă nr. 668 pronunțată de Tribunalul ... la data de 15.04.2014 în dosarul 5666/120/2013 se referea la acțiunea formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. - ... S.A., cu privire la procedura de atribuire a contractului „Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Dosarul nr. 5665/120/2013 se referă la acțiunea formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. - ... S.A. cu privire la procedura de atribuire a contractului

„Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Titu”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../01.06.2013, în acest proces fiind pronunțată sentința civilă nr. 208/06.02.2014, iar ca urmare a pronunțării acesteia, Tribunalul ... a transmis Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10461/04.04.2014, în vederea soluționării, cererea de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.A., referitoare la anunțul de participare nr. ... /01.06.2013.

Autoritatea contractantă încunoștințează că în acest dosar, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1024/C4/1208/09.04.2014, potrivit căreia s-a respins ca rămasă fără obiect cererea depusă de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu S.C. ... S.A.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să precizeze dacă solicitarea din adresa nr. 8557/... se referă la procedura „Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești” sau la procedura „Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Titu”.

Având în vedere această ultimă susținere a autorității contractante, Consiliul, prin adresele nr. 9259/... și nr. 9261/... a solicitat atât S.C. ... S.A., cât și S.C.P. „... S.P.R.L. ... să precizeze dacă acțiunea formulată se referă la procedura de atribuire inițiată de ... - ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, întrucât în cuprinsul cererii de chemare în judecată se face referire la anunțul de participare nr. .../01.06.2013 pentru Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Titu și se solicită „suspendarea tuturor actelor administrative emise de pârâtă până la data introducerii acțiunii, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești”. De asemenea, s-au solicitat transmiterea tuturor documentelor pe care le consideră necesare pentru soluționarea cauzei.

Totodată, prin adresa nr. 9260/... , Consiliul a comunicat autorității contractante faptul că din informațiile furnizate rezultă că cererea de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.A. se referă la procedura de atribuire inițiată de ... - ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, solicitându-i precizarea stadiului procedurii de atribuire mai sus menționată, precum și remiterea punctului de vedere cu privire la cererea de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.A., însoțit de toate documentele pe care le consideră necesare.

Astfel, autoritatea contractantă ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3150/23.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.

16516/23.05.2014, prin care a comunicat punctul de vedere, însoțit de documente necesare soluționării cauzei.

În ceea ce privește stadiul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, autoritatea contractantă învederează că aceasta s-a finalizat prin atribuirea contractului ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L., contract încheiat în data de 22.04.2014 și înregistrat sub nr. 11870/2467UIP/22.04.2014.

Referitor la cererea de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă arată că operatorul economic a solicitat prin cererea de chemare în judecată, care a făcut obiectul dosarului nr. 5666/120/2013 al Tribunalului ..., ca pe cale de ordonanță președințială, să dispună suspendarea tuturor actelor administrative emise până la data introducerii acțiunii, în legătura cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect contractul „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 5165/120/2013, având ca obiect constatarea, de către instanță, a rezilierii contractului Găești, ca fiind nelegală și abuzivă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în dosarul nr. 5666/120/2013 Tribunalul ... a dispus admiterea excepției necompetenței generale materiale a Tribunalului ..., având în vedere faptul că este vorba de o procedură de atribuire derulată în baza legislației privind achizițiile publice, cauza fiind declinată spre soluționare la CNSC.

Prin întâmpinarea depusă în fața Tribunalului ... în dosarul 5666/120/2013, autoritatea contractantă susține că a solicitat admiterea excepției nulității cererii de chemare în judecată și, pe cale de consecință, anularea acesteia pentru neîndeplinirea condițiilor legale; admiterea excepției inadmisibilității cererii introductive de instanță pentru neîndeplinirea procedurii prealabile administrative și, pe cale de consecință, respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă; admiterea excepției inadmisibilității cererii de pronunțare a unei ordonanțe președințiale și, pe cale de consecință, respingerea cererii de suspendare a unui act administrativ pe calea ordonanței președințiale, ca inadmisibilă; respingerea cererii de chemare în judecată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a invocat în fața instanței și excepția necompetenței materiale a Tribunalului față de obiectul cererii de chemare în judecată, prin urmare, instanța de judecată a admis această excepție și a declinat cauza la CNSC.

Referitor la cerere de suspendare a actelor administrative privind procedura de atribuire a contractului Găești, ce face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă o consideră ca rămasă fără obiect, din două motive:

- procedura de atribuire a fost finalizată prin atribuirea contractului de lucrări către ofertantul S.C. ...S.R.L., Acord contractual nr. 11870/2467-UIP/22.04.2014;

- S.C. ... S.A. a solicitat suspendarea actelor administrative până la soluționarea pe fond a cauzei, iar cauza 5165/120/2013 (fondul cauzei) a fost soluționată prin sentința civilă nr. 730/28.04.2014 pronunțată de Tribunalul ..., respingând cererea de chemare în judecată ca lipsită de interes, hotărârea fiind definitivă și irevocabilă, iar S.C. ... S.A. nedeclarând nicio cale de atac împotriva acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă încunoștințează că prin întâmpinarea depusă în dosarul nr. 5165/120/2013, instituția sa a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, având în vedere faptul că Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. nu are personalitate juridică, potrivit dispozițiilor art. 1951 teza a II-a din Codul Civil, prin urmare autoritatea contractantă nu are obligație decât față de lider; excepția lipsei de interes în formularea cererii de chemare în judecată, întrucât S.C. ... S.A. nu poate justifica un interes în formularea acesteia, scopul cererii, în situația admiterii, ar trebui să fie reluarea raporturilor juridice/contractuale dintre autoritatea contractantă și Antreprenor, scop ce nu ar putea fi atins, din următoarele motive:

- Contractul este reziliat și de S.C. ... S.A. în numele Asocierii, iar această reziliere nu a fost contestată niciodată în fața instanțelor de judecată de către autoritatea contractantă și nici nu poate fi revocată de S.C. ... S.A.;

- Cei doi asociați se află în procedura de insolvență - Dosar nr. 16109/3/2013 aflat pe rolul Tribunalului ... - debitor S.C. ... S.A. și Dosar nr. 8287/30/2012 aflat pe rolul Tribunalului Timiș - debitor S.C. ... S.A.;

- În Raportul ...ului Judiciar ... nr. 2038/26.11.2012, întocmit în dosarul de insolvență nr. 8287/30/2012 aflat pe rolul Tribunalului Timiș, ...ul judiciar constată că o serie de creanțe sunt întemeiate pe relații obligaționale complexe, consacrate în contracte comerciale și bancare, anexând situația totală a contractelor la data de 09.11.2012. Pentru Contractul „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, ...ul constată că la data de 28.09.2012 „contractul este în curs de reziliere; se analizează denunțarea de

către ...ul judiciar”, iar la data de 09.11.2012, contractul este „reziliat”.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează că prin sentința civilă nr. 730/28.04.2014 instanța a reținut că pârâta a invocat excepția lipsei de interes a reclamantului în promovarea acțiunii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că instanța apreciază „Referitor la al doilea argument privind lipsa folosului practic al promovării acțiunii pentru motivele invocate de reclamantă, în condițiile în care insolvența celor doi asociați determină imposibilitatea continuării lucrărilor și atingerii scopului contractului, instanța reține pe de o parte, că examinarea datelor din portalul instanțelor din România confirmă existența cauzelor cu obiect deschiderea procedurii insolvenței celor doi membri ai asocierii contractante în acordul contractual nr. 23450/24.01.2012, iar pe de alta parte, art. 15.2 lit. e) din acest contract prevede că Beneficiarul va fi îndreptățit să rezilieze contractul dacă antreprenorul devine falit sau insolubil, intră în proces de lichidare, primește un ordin de punere sub sechestru împotriva sa, ajunge la un acord cu creditorii săi, desfășoară în continuare o afacere sub coordonarea unui ... judiciar, curator sau manageri beneficiul acestor creditori, sau dacă se întâmplă orice alt eveniment care are un efect similar cu cel al oricărei astfel de situații sau evenimente.

Ca urmare, oricare ar fi fost folosul practic urmărit de reclamantă la promovarea prezentei acțiuni, acesta ar părea ca ineficient în lumina acestei norme contractuale, raportată la starea de insolvență a celor două societăți și la intenția declarată a pârâtei de a menține rezilierea contractului. De aceea, lipsa interesului promovării acțiunii apare ca evident, având în vedere condițiile interesului, reglementate de art. 33 NCPC și considerând că nu este îndeplinită condiția interesului de a fi actual”.

În final, autoritatea contractantă precizează că o speță similară a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 1024/C4/1208/09.04.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Prin Sentința Civilă nr. 668 pronunțată de Tribunalul ... la data de 15.04.2014, în dosarul nr. 5666/120/2013, privind acțiunea formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -..., prin care s-a solicitat „suspendarea tuturor actelor administrative emise de pârâtă până la data introducerii acțiunii, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la

soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 5165/120/2013”, a fost admisă excepția necompetenței generale a instanței invocată din oficiu, pe cale de consecință acțiunea formulată de SC ... SA a fost respinsă ca nefiind de competența instanțelor de judecată, dosarul fiind trimis la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor unde a fost înregistrat sub nr. .../2014.

Având în vedere că în cuprinsul cererii de chemare în judecată se regăsesc anumite neconcordanțe, prin adresa nr. 9259/... ..., Consiliul i-a solicitat S.C. ... S.A., ca în termen de 3 (trei) zile de la primirea adresei, să precizeze dacă acțiunea formulată „se referă la procedura de atribuire inițiată de ... - ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP având ca obiect «Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești», întrucât în cuprinsul cererii de chemare în judecată se face referire la anunțul de participare nr. .../01.06.2013 pentru Reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Titu și se solicită «suspendarea tuturor actelor administrative emise de pârâtă până la data introducerii acțiunii, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești». Totodată, i s-a solicitat S.C. ... S.A., ca în cadrul aceluiași termen să remită Consiliului toate documentele pe care le consideră necesare pentru soluționarea cauzei”.

Deși adresa nr. 9259/... ..., a fost primită de S.C. ... S.A. încă de la data de 22.05.2014 (așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data emiterii prezentei decizii nu s-a formulat de către S.C. ... S.A. niciun răspuns.

O adresă similară, înregistrată sub nr. 9261/... ..., a fost transmisă de Consiliu și S.C.P. „...” S.P.R.L. ... (... judiciar al S.C. ... S.A.). Deși adresa a fost primită de S.C.P. „...” S.P.R.L. ... încă de la data de 22.05.2014 (așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data emiterii prezentei decizii nu s-a formulat niciun răspuns.

Întrucât din documentele primite de la autoritatea contractantă, Consiliul s-a edificat în sensul că acțiunea formulată se referă la procedura de atribuire inițiată de ... - ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești”, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cererii formulată de S.C. ... S.A. privind „suspendarea tuturor actelor administrative emise de pârâtă până la data introducerii acțiunii, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 5165/120/2013”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr.34 din 07.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19001 din 10.06.2013, depusă de către S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire elaborată de ... -..., soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data ... prin care s-au dispus următoarele: „Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... -..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. 50, cod poștal 130055, jud. ...”;

- contestația nr. 1758/25.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 26555/07.08.2013, formulată de SC ... SA împotriva licitației deschise, inițiată de către ... - ..., soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care s-au dispus următoarele: „Respinge contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... - ..., astfel:

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind solicitarea contestatorului ca CNSC să dispună asupra nelegalității rezilierii unilaterale a acordului contractual înregistrat sub nr. 3450/24.01.2012, încheiat între ... - ... și Asocierea SC ... SA și SC ... SA și să constate ca motivele rezilierii contractului sunt abuzive, respectiv, solicitarea de constatare a continuității existenței raporturilor juridice ce decurg din acesta, cu efectul repunerii părților în situația anterioară acestui litigiu;

- ca tardiv introdus, capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire”;

- contestația nr. 2781/16.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27467/19.08.2013, formulată de către SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... - ..., soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-au dispus următoarele: „Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”;

- contestația nr. 1422/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7112/07.03.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... - ..., soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-au dispus următoarele: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... - ..., iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține următoarele:

- procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești” s-a finalizat prin atribuirea contractului ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L., contractul fiind încheiat în data de 22.04.2014 și înregistrat cu nr. 11870/2467UIP/ 22.04.2014;

- prin sentința civilă nr. 730/28.04.2014 pronunțată de Tribunalul ... – Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 5165/120/2013, cererea de chemare în judecată formulată de S.C. ... S.A. a fost respinsă pe excepție, ca fiind lipsită de interes;

- în prezenta cauză nu a fost depus un certificat de grefă din care să reiasă că sentința mai sus menționată nu a fost atacată cu apel, astfel încât susținerea S.C. ... S.A. referitoare la faptul că „hotărârea este definitivă și irevocabilă” nu este probată deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „ Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”, Consiliul constată că în cauză procedura de atribuire s-a finalizat prin încheierea contractului la data de 22.04.2014, astfel încât cererea S.C. ... S.A. privind „suspendarea tuturor actelor administrative emise de pârâtă până la data introducerii acțiunii, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 5165/120/2013”, apare ca fiind nefondată, nemaipustificându-se măsura suspendării de vreme de contractul s-a încheiat iar procedura de atribuire s-a finalizat.

În plus, conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, prin urmare odată cu încheierea contractului competența Consiliului încetează.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea formulată de

S.C. ... S.A. privind „suspendarea tuturor actelor administrative emise de pârâtă până la data introducerii acțiunii, în legătură cu organizarea unei noi licitații publice având ca obiect reabilitarea rețelelor de apă și canalizare Găești, până la soluționarea pe fond a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 5165/120/2013”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă -

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.