



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în cadrul procedurii organizată în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: *„Servicii de autorizare I.S.C.I.R., autorizarea functionarii si reautorizare, pentru centralele termice aflate în imobile administrate de ...”*, cod CPV 71631000-0, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și inițierea ulterioară a unei noi proceduri care să respecte întru totul prevederile legale aplicabile.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca

prematur introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație în cadrul procedurii organizată ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: *„Servicii de autorizare I.S.C.I.R., autorizarea functionarii si reautorizare, pentru centralele termice aflate în imobile administrate de”*, cod CPV 71631000-0, solicitând anularea procedurii de atribuire si inițierea ulterioară a unei noi proceduri care sa respecte intru totul prevederile legale aplicabile.

În fapt, contestatorul arată că înțelege să conteste actul (sau actele) autorității contractante emise în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ulterior datei de 07.05.2014, acte despre care societatea sa, deși ofertant participant, nu a luat cunoștință, nefiindu-i comunicate nici până în prezent.

Contestatorul învederează faptul că societatea sa a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, alături de alți 6 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 13858/06.05.2014. Mai arată că a depus, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 141067, completările consemnate în procesul-verbal menționat anterior, astfel că la data de 07.05.2014 societatea sa era acceptată ca ofertant participant, așa cum rezultă din declarația de participare nr. 4419/07.05.2014.

Cu toate acestea, contestator arată că nici până în prezent nu a primit din partea autorității contractante niciun înscris din care să rezulte finalitatea procedurii de atribuire, în ceea ce privește societatea sa, deși în conformitate cu art. 168 din OUG nr. 34/2006 *"(1) În cursul fiecărei runde a licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica instantaneu tuturor ofertanților cel puțin informațiile necesare acestora pentru*

a-și determina, in orice moment, poziția pe care o ocupă in clasament. "

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 206 și 207 din același act normativ, conform cărora avea obligația *„să informeze toți ofertanții participanți despre deciziile referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică și în același timp și obligația de a informa ofertanții candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective”*.

Mai mult decât atât, prin aceasta lipsa de comunicare și transparență în ceea ce îl privește, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat cu grave deficiente principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, principii esențiale arătate în art. 2 al OUG nr. 34/2006, care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică pe baze echitabile, neutre și imparțiale.

Astfel, apreciază că nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor care îi revin a avut un impact direct și imediat asupra societății sale producându-i astfel un grav prejudiciu cu consecințe deosebite și inoportune în activitatea sa.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul arată că își întemeiază contestația sa pe dispozițiile art. 165, art. 206, art. 207, art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, precum și pe orice alte prevederi legale aplicabile.

Prin adresa nr. 5234/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16922/27.05.2014, în calitate de autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând faptul că, la momentul primirii contestației înaintate în data de ... prin e-mail, procedura de atribuire se afla în cursul etapei de evaluare a ofertelor, etapă în care, potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire și a cărei durată este de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, respectiv până în data de 31.05.2014.

În opinia autorității contractante, contestația înaintată nu poate fi admisă de CNSC având în vedere următoarele motive:

Prin contestația depusă, ... contestă *„toate actele emise în procedura atribuirii contractului sus menționat de autoritatea contractantă, ulterior datei de 7 mai 2014, acte despre care subscria, deși ofertant participant, nu a luat la cunoștință nefiindu-ne comunicate nici până la data prezentei”*.

Având în vedere stadiul procedurii, respectiv evaluarea ofertelor primite, autoritatea contractantă precizează că, la

momentul primirii contestației, respectiv ... comisia de evaluare a stabilit ofertele admisibile, realizând o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a întreprins demersul către SEAP pentru demararea etapei finale de licitație electronică, conform documentației de atribuire publicate în SEAP, secțiunea IV, pct. 2.2.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că potrivit art.38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile.

Referitor la dispozițiile art. 165 alin. (2) OUG nr. 34/2006, invocat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că are obligația de a invita la etapa de licitație electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile, să prezinte prețuri noi, dar, în condițiile în care comisia a considerat că oferta depusă de către ... nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire, contestatoarea nu a fost invitată această etapă, invitația fiind transmisă pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile.

Mai arată că licitația electronică s-a organizat prin intermediul SEAP, în intervalul 20.05.2014, ora 14.00 - ... ora 14.00.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în continuare, comisia va analiza oferta financiară a ofertantului clasat pe primul loc urmare licitației electronice sub aspectul verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, iar, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare va elabora, în conformitate cu art. 213 alin. (2) din același act normativ, un raport al procedurii de atribuire, urmând ca, cu respectarea prevederilor art. 206- 208 din ordonanță, să informeze toți ofertanții în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

Aceasta fiind cronologia etapelor legale de parcurs în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră ca este prematura pretenția contestatoarei de a primi vreun înscris din partea autorității contractante „care să arate finalitatea procedurii de atribuire”, pentru simplul motiv că aceasta procedură nu este finalizată.

Referitor la respectarea dispozițiilor art. 206 și art. 207 din OUG 34/2006, pe care contestatorul susține că nu au fost respectate de către instituția sa, autoritatea contractantă arată că aceste obligații impuse de legiuitor vor fi respectate, prin informarea tuturor operatorilor economici implicați în procedura

de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, în scris, cu încadrarea în termenul legal.

Având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite condițiile de anulare a procedurii de atribuire, procedura de față derulându-se cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect: *„Servicii de autorizare ... autorizarea functionarii si reautorizare, pentru centralele termice aflate în imobile administrate de ...”*, cod CPV 71631000-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 06.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13858, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și oferta financiară ale acestora, precum și faptul că acest proces-verbal reprezintă o solicitare din partea autorității contractante de completare a documentelor constatate lipsă în cadrul ședinței de deschidere, acordându-se un termen de completare a documentelor respective, până la data de 09.05.2014.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Consiliul reține că motivul pentru care acest operator economic a formulat contestație, este faptul că, de la data deschiderii ofertelor și până în prezent, autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun act prin care să-l informeze cu privire la oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, reține că operatorul economic contestator invocă, în susținerea criticilor sale, dispozițiile art. 165, art. 206, art. 207, art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006, pe care le apreciază incidente în cauză.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit informațiilor furnizate de autoritatea contractantă și a celor aflate pe site-ul www.e-licitatie.ro, prezenta procedură de achiziție publică se află în desfășurare, având starea curentă „evaluare”, precum și faptul că în perioada 20.05.2014 ora 14,00 – ... ora 14,00, a avut loc etapa de licitație electronică.

Prin urmare, Consiliul constată că procesul de evaluare al ofertelor și de desemnare a unui câștigător nu a fost încă finalizat, prin întocmirea unui raport al procedurii, conform art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, la momentul formulării contestației, dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt incidente în cauză.

Cât privește prevederile art. 165 din același act normativ, invocate de contestator, Consiliul apreciază că aceste dispoziții legale au fost respectate de autoritatea contractantă, aceasta realizând o evaluare inițială integrală a ofertelor, și a invitat la această etapă toți ofertanții care au depus oferte admisibile, or oferta contestatorului a fost catalogată ca fiind neconformă, drept pentru care dispozițiile acestui temei legal nu sunt aplicabile și ofertei sale.

Sub aceeași justificare, Consiliul constată că nici dispozițiile art. 168 din OUG nr. 34/2006, respectiv "*(1) In cursul fiecărei runde a licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica instantaneu tuturor ofertanților cel puțin informațiile necesare acestora pentru a-și determina, in orice moment, poziția pe care o ocupă in clasament*", invocate de contestator nu sunt incidente ofertei sale, textul de lege redat mai sus fiind aplicabil numai ofertelor admisibile, invitate la etapa de licitație electronică.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține că, potrivit art. 83 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia”, „raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”, acesta fiind, în fapt, actul în care este consemnat rezultatul procedurii de atribuire, în baza căruia se transmite comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți, obligatorie, conform art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că termenul prevăzut la art. 200 alin. (1) din același act normativ, de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, în care autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare, nu s-a împlinit până la data depunerii contestației.

Prin urmare, atât timp cât autoritatea contractantă, prin comisia constituită în scopul evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, nu a finalizat evaluarea acestora prin întocmirea raportului procedurii, aceasta nu se află

încă în situația de a-i comunica ofertantului contestator rezultatul evaluării ofertei sale, deoarece acesta nu a fost emis.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca prematur introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...