



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 56 din 28.04.2014, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și re tehnologizare infrastructură de irigații aparținând ..., județul ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei ... și a celei depuse de S.C. TEL DRUM S.A.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 54/24.04.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale respectivul raport.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de minim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație referitor la reevaluarea ofertei S.C. TEL DRUM S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 3.../2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de *cerere de oferte*, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare și re tehnologizare infrastructură de irigații aparținând ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 20.03.2014, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei ... și a celei depuse de S.C. TEL DRUM S.A.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a acestei, care a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 8094/.../.../07.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre

obligăția acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ... și de către S.C. TEL DRUM S.A. [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară,

- copia clarificărilor solicitate ... și S.C. TEL DRUM S.A. referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse de acestea în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 70 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 15388 din 15.05.2014, cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin contestația depusă ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8902/.../... din 16.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... transmite adresa nr. 45 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16549 din 23.05.2014, intitulată „Concluzii scrise”, prin care reia aspectele din cuprinsul contestației.

În motivarea contestației sale, ... precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, din motivele indicate în comunicarea nr. 56/28.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

Contestatoarea arată că a depus o declarație inițială în care a precizat foarte clar, la punctul G, că are orice documente pe care autoritatea contractantă le-a cerut prin fișa de date, caietul de sarcini, documentația de atribuire și invitația de participare.

De asemenea, susține că a depus graficul de execuție ce face parte din „graficul de execuție și plăți”, pe care din eroare l-a depus doar parțial, document ce a fost semnat numai de societatea sa, fără să fie necesară vreo autorizare/aviz de la vreo instituție.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă își putea exercita dreptul de a-i solicita clarificări și nu să respingă *de plano* oferta sa, mai ales că acest document a fost solicitat ambiguu de către autoritatea contractantă, numai la punctul IV.4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare* și nu se regăsește în alt loc, societatea sa a depunând parțial acest act, iar celelalte informații nu influențau cu nimic modalitatea de plată stabilită prin contractul de

lucrări propus, la punctul 19, respectiv la 15 zile de la emiterea facturii, după ce lucrările au fost recepționate.

Contestatoarea subliniază că lucrarea se înscrie în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală - PNDR, Măsura 125 a1- Irigații și alte îmbunătățiri funciare, iar plata se face numai în condițiile stabilite în cadrul acestui program, fără ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a modifica termenul de plată, subliniind că graficul de execuție și plăți se putea deduce și de către autoritatea contractantă pe baza documentelor prezentate, întrucât a fost depus graficul de execuție și toate actele din care rezultă calculul materialelor și manoperei.

Societatea contestatoare precizează că din eroare acest document a fost prezentat doar parțial, depunând alăturat acest act integral, ceea ce, în opinia sa, nu influențează modul de lucru.

... consideră că cel mai important, în desemnarea ofertantului câștigător, este prețul ofertei, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, susținând că valoarea de ...0.972,45 lei, care reprezintă diferența dintre oferta sa și oferta câștigătoare, reprezintă o sumă importantă de bani, sumă ce ar putea fi folosită, de către autoritatea contractantă, pentru alte lucrări. În opinia sa, o soluție corectă era cea de a i se solicita, întrucât respectă prevederile legale și se puteau economisi bani ce se puteau folosi în alte scopuri.

Contestatoarea învederează că a avut toate documentele pe care autoritatea contractantă le-a considerat obligatorii în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 41/08.04.2014, menționând că a avut prețul cel mai mic, respectiv 3.267.006,39 lei, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă a desemnat câștigător un alt ofertant ce nu îndeplinea condițiile de calificare.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit actele pe care le-a prezentat, fiindu-i aplicat un tratament diferențiat față de ceilalți participanți, întrucât, deși unele documente nu întruneau toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă (a se vedea ofertantul desemnat câștigător), nu au fost respinse ca inacceptabile.

Contestatoarea apreciază că aceste neconcordanțe încalcă grav buna derulare a procedurii de achiziție, fiind de natură să dea naștere unei prezumții de lipsă de transparență, contrar prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, astfel încât dispoziția autorității contractante este lovită de nulitate și, în consecință, se impune cu necesitate refacerea raportului procedurii.

... evidențiază faptul că acest aspect se poate observa și din faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigător pe S.C. TEL

DRUM S.A., un ofertant ce nu îndeplinea la momentul deschiderii ofertelor toate condițiile de calificare, întrucât acesta nu a prezentat certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, pentru categoria D, astfel cum a fost solicitat obligatoriu prin fișa de date, la punctul III.2 1b).

În acest caz, susține că singura posibilitate de a-l desemna câștigător pe S.C. TEL DRUM S.A. era de a solicita acestuia să depună certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, pentru categoria D, subliniind că autoritatea contractantă, a cerut doar acestuia clarificări, fără să transmită și societății sale o solicitare de clarificare, la care cu certitudine, ar fi răspuns prompt și ar fi depus orice document ce îi era cerut.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia sa, respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale se datorează inclusiv nerespectării condițiilor legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritatea contractantă, având în vedere că orice decizie a acesteia din urmă, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, precizând că doar pe baza răspunsurilor de clarificare primite, autoritatea stabilește cu certitudine că oferta nu respectă ceea ce s-a solicitat, oferta în referință poate fi respinsă ca inacceptabilă.

În final, față de cele de mai sus, ... *„apreciază că soluția ce se impune referitor la contestația sa ar fi anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de toți ofertanții, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire”*.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În propunerea financiară, prezentată de ..., nu se regăsește graficul de plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare, așa cum este solicitat în mod clar în fișa de date la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: *„La recapitulatia devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului pentru asigurarea cash-out de execuție se va prezenta în*

mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare”.

Autoritatea contractantă arată că, tot în fișa de date, este prevăzută obligativitatea prezentării acestor documente la Cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII : *„Formularele și documentele solicitate la pct. IV.4 sunt obligatorii.”*

Referitor la acest aspect, menționează că este adevărat că ... a depus o declarație inițială, în care menționează că *deține orice documente solicitate de către autoritatea contractantă*, drept pentru care prin adresa nr. 44 din 08.04.2014, contestatoarea *„este rugată să depună documentele menționate în Declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare”.*

La ceastă cerere, ... a transmis adresa nr. 30/09.04.2014, prin care anunță ca a prezentat toate documentele de calificare, așa cum au fost cerute prin fișa de date și *„solicită o negație la adresa nr. 44/08.04.2014 primită de la Autoritatea contractantă”.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că, dorind să respecte întrutotul prevederile legii, trimite către ... o altă adresă, nr. 49 din 10.04.2014, *„prin care aceasta este rugată în mod explicit să depună un document de calificare, respectiv cazierul judiciar pentru asociatul Chiriac Vasile. În urma acestei adrese, contestatoarea depune documentul solicitat prin adresa nr. 31/10.04.2014”.*

Autoritatea contractantă subliniază că nu a cerut depunerea graficului de plăți, deoarece acesta nu este un document de calificare, precizând că face parte din propunerea financiară și este necesar a se prezenta întrucât urmează să se efectueze plățile pentru lucrarea licitată.

De asemenea, evidențiază faptul că este o organizație non-profit, motiv pentru care graficul de plăți structurat pe luni este strict necesar pentru gestionarea fluxului de numerar ce intră în organizație.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că este adevărat că fondurile alocate pentru lucrare se înscriu în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală, Măsura 125 Irigații și alte îmbunătățiri funciare, dar precizează că nu primește banii în avans, precizând că *efectuează toate plățile, urmând ca pe baza facturilor, respectiv în urma vizitei în teren a Experților CRPDR/OJPDRP la recepția lucrărilor parțiale/finale, acestea (plățile) să fie decontate de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit prin PNDR.*

Față de cele prezentate anterior, susține că în fișa de date, s-a precizat în mod clar că *„vor fi evaluate doar ofertele care respectă în întregime cerințele caietului de sarcini. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate, vor fi respinse”*, invocând,

În acest sens, dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, pe care le citează, precum și conținutul punctului VI.3) - *ALTE INFORMAȚII*, din aceeași fișă de date

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că oferta ... este inacceptabilă.

Referitor la aprecierea contestatoarei, conform căreia s-ar fi încălcat principiul nediscriminării întrucât s-au solicitat clarificări în mod diferențiat ofertanților, autoritatea contractantă precizează că au primit cereri de clarificări doar ofertanții care au depus, în cadrul ofertei, Declarație inițială în conformitate cu art. 11 H.G. 925/2006.

Cât privește obligativitatea prezentării *certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, conform Ordinului 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale pentru aprobarea metodologiei de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 223/07. IV. 2009, vizat pe anul în curs. Nivelul de competența minim pentru care s-a obținut atestarea: C - executare de lucrări de construcții montaj și instalații montaj; D - alte prestări de servicii de îmbunătățiri funciare*, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont că pentru lucrarea supusă licitației publice este suficientă atestarea pentru competența C - executarea de lucrări de construcții montaj și instalații montaj, pentru a nu îngreuna posibilitatea depunerii de oferte a cât mai multor operatori economici, pe site-ul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, în data de 27.03.2014 ora 17:09, a postat următorul anunț „Comentariu: *PENTRU TOȚI CEI INTERESAȚI: Vă informăm că pentru prezenta procedură de achiziție publică în desfășurare, Nivelul minim de competență pentru care s-a obținut atestatul în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, pentru care cerința se consideră îndeplinită este «C» - executarea lucrărilor de construcții - montaj și instalații - montaj*”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător S.C. TEL DRUM S.A. s-a prezentat la licitație îndeplinind condiția așa cum este solicitată pe SEAP, astfel că acestuia nu i s-a cerut nici o solicitare de clarificare.

Referitor la afirmația contestatoarei în ceea ce privește încălcarea principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că nu s-a rezumat numai la *oferta cea mai ieftină din punct de vedere al prețului*, ci la asigurarea unui climat concurențial, *la evaluarea criteriilor economice din ofertele depuse în vederea atingerii scopului pentru care se derulează procedura de atribuire*, considerând că a respectat întocmai prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că este adevărat că cel mai important în desemnarea ofertantului câștigător este prețul ofertei, așa cum consideră și contestatoarea, însă cu condiția ca ofertantul să îndeplinească întru-totul cerințele din fișa de date „inclusă în documentația de atribuire, ce a fost aprobată prin Fișa Navetă nr. 4150/07.02.2014 emisă de Centrul Regional de Plăți Pentru Dezvoltare și Pescuit 3 Sud Muntenia”.

De asemenea, referitor la observația contestatoarei cu privire la o sumă de ...0.972,45 lei ce putea fi economisită, autoritatea contractanta precizează că valoarea totală scoasă la licitație de 4.310.573 lei (finanțare nerambursabilă prin PNDR în procent de 100%) se reorganizează în urma încheierii contractului de lucrări și va fi din nou aprobată de către CRPDRP printr-un act adițional la contractul de finanțare, diferența de valoare fiind dezechilibrată.

Față de argumentele prezentate anterior, ... solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, astfel că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ..., ca neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 45 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16549 din 23.05.2014 prin care ... depune concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și retehnologizare infrastructură de irigații aparținând ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de nr. .../ 20.03.2014, potrivit căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.310.573 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 08.04.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 41, potrivit căruia au depus oferte un număr de 6 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 54/24.04.2014, comunicând rezultatul procedurii, către contestatoare, prin adresa nr. 56 din 28.04.2014.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, o ofertei ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul reține că motivul, prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este următorul: „În oferta depusă nu se regăsește graficul de plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare”, raportat la cerințele cap. IV.4.2) și la cap. VI.3), din fișa de date a achiziției.

Verificând cerințele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se solicită: „La recapitularea devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului pentru asigurarea cash-out de execuție se va prezenta în mod obligatoriu graficul de execuție și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. 44 din 08.04.2014, în conținutul căreia menționează: „... în temeiul art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, vă solicităm ca în termen de 3(trei) zile să prezentați Autorității Contractante documentele menționate în Declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare ...”.

La această cerere, contestatoarea a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. 30 din 09.04.2014, următorul răspuns: „... vă aducem la cunoștință că oferta noastră completă formată din Documentele de calificare (pagina 1 -182) (ce conțin atât declarația inițială cât și celelalte documente de calificare solicitate în Fișa de Date ...), *Propunerea Tehnică* (pagina 1 – 442) și *Propunerea financiară* (pagina 1 - 366), au fost depuse la sediul Dvs. în data de 07.04.2014 la ora 09.05. Acest lucru reiese și din Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr, 41/ 08.04.2014. Prin urmare, vă rugăm să ne trimiteți confirmarea de negare a adresei cu nr. 44/08.04.2014, înaintată nefondat societății noastre”.

De asemenea, Consiliul constată că, în data de 10.04.2014, autoritatea contractantă îi mai solicită contestatoarei, prin adresa nr. 49, să prezinte „cazierul judiciar pentru CHIRIEAC VASILE, asociat conform Certificat Constatator (Fișa de Date Cap. III. 2.1. a)”, răspuns care este comunicat de ..., prin adresa nr. 31/10.04.2014, la care a anexat documentul cerut, având nr. 1060603 din 11.03.2014.

Cu toate acestea, Consiliul constată că cele două solicitări de clarificări nu au legătură cu motivul concret de respingere a ofertei contestatorului, deoarece documentul, a cărui lipsa a condus la decizia

luată, nu face parte dintre actele de calificare, ci din conținutul propunerii financiare, care este parte a ofertei, așa cum este definită de art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia în „adresa nr. 44 din 08.04.2014 ... este rugată să depună documentele menționate în Declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare”, deoarece declarația în cauză a fost însoțită, deja, de documentele de calificare, fiind o confirmare a acestora și un angajament că va transmite orice alte acte pe care autoritatea contractantă i le va cere.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că acesta din urmă nu ar fi prezentat *graficul de plăți structurat precis pe fiecare activitate*, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări în acest sens, iar pe de altă parte, că nu a impus un anumit tip/formular pe care trebuia să-l prezinte contestatoarea, în condițiile în care formularele, la care face trimitere autoritatea contractantă ca fiind precizate la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, nu conțin informații legate de aceste aspecte, astfel că modul de precizare a acestor elemente a fost lăsat la latitudinea ofertanților.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că au fost prezentate următoarele acte; *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*; *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectivul 01 –SPP 5*; *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectivul 02 –SPP 6* etc.

Or, având în vedere informațiile conținute de aceste centralizatoare, raportat la dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să aplice această normă legală și să stabilească „*care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor*”, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la oferta desemnată câștigătoare, S.C. TEL DRUM S.A., în sensul că aceasta nu îndeplinea, la momentul deschiderii ofertelor, toate condițiile de calificare, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, motivat de faptul că legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice [art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006)], permite completarea ulterioară a anumitor

acte/informații/clarificări, pe care un ofertant nu le-a prezentat la acel moment.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei ca oferta S.C. TEL DRUM S.A să fie reevaluată pe motiv că nu a depus în ședința de deschidere a ofertelor toate actele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare (respectiv, *certificatul de atestare în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare*). De altfel, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că S.C. TEL DRUM S.A a prezentat în acest sens Certificatul de atestare seria Ff nr. 209 din 20 noiembrie 2012.

De asemenea, referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*faptul că s-a postat o clarificare că este necesar doar certificatul de atestare pentru categoria C și nu pentru categoria CD este greșită, întrucât documentația de atribuire trebuia modificată într-un alt mod față de clarificarea depusă succint de către autoritatea contractantă și trebuia postată o erată*”, Consiliul o respinge ca tardiv formulată raportat la data la care a fost emisă și postată respectiva clarificare/înștiințare, adică 27.03.2014, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 54/ 24.04.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale respectivul raport.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație, referitor la reevaluarea ofertei S.C. TEL DRUM S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.