



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de.....cu sediul în localitatea județul ... având...CUIîmpotriva procedurii de atribuire, prin...„cerere de oferte” offline, organizată de către ... cu sediul în localitatea ... nr. .../A, județulîn calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de...achiziție...publică de...lucrări...având ca obiect „Modernizare drumuri și construcție gradiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în comuna ... cod CPV 45233120-9, având tipul de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. .../22.04.2014 și nr. .../22.04.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

... cu sediul în municipiul județulînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI...RO ... cu sediul procesual ales la ... în calitate de ofertant...desemnat câștigător al lotului 1...al contractului de achiziție publică de lucrări...având ca obiect...„Modernizare drumuri și construcție gradiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în comunadepune...„Cererea de intervenție” nr. .../ 29.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../29.04.2014, prin care solicită următoarele: „respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere prin

care se contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către autoritatea contractantă prin care a fost respinsă ca neconformă oferta societății contestatoare; respingerea, ca fiind lipsit de interes, a capătului de cerere prin care contestatoarea critică hotărârea autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare, pentru Lotul 1, a ofertei intervenientului; suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ... aflat pe rolul CURȚII DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de cătreîn contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- referitor la Lotul nr. 1 - admite excepția invocată de către intervenient și respinge contestația formulată de către ... ca fiind lipsită de interes;

- dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu privire la Lotul nr. 1;

- referitor la Lotul nr. 2 - respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

- menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, aferentă Lotului nr. 2.

Pe cale de consecință, cu privire la Lotul nr. 1, admite cererea de intervenție formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de.....împotriva procedurii de atribuire, prin...„cerere de oferte” offline, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de...achiziție...publică de...lucrări...având ca obiect „Modernizare drumuri și construcție

gradiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în comuna ... cod CPV 45233120-9, având tipul de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. .../22.04.2014 și nr. .../22.04.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul menționează următoarele:

- a participat cu ofertă la procedura de atribuire în cauză, împărțită pe loturi; autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresele nr. .../13.03.2014 și nr. .../13.2014, potrivit cărora oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

- împotriva documentelor de mai sus contestatorul susține că a formulat contestația nr. .../17.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../18.03.2014, respectiv contestația nr. .../17.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.03.2014; ulterior, prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a admis contestațiile mai sus amintite;

- de asemenea, precizează contestatorul, prin comunicările privind rezultatul procedurii nr. .../04.2014 și nr. .../22.04.2014, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, rezultat care, în opinia contestatorului este netemeinic și nelegal;

- în acest sens, contestatorul susține că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../22.04.2014, pentru lotul 1, autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii (atribuirea contractului/anularea procedurii), în sensul că nu conține nicio referire cu privire la faptul că, la procedura în cauză, contractul de atribuire a fost atribuit vreunui ofertant, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, sau, dimpotrivă că procedura a fost anulată; în acest sens contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, precizează contestatorul, în adresa nr. .../22.04.2014, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menționat, ca motiv de respingere a ofertei sale, faptul că „s-au solicitat clarificări prin adresa nr. .../14.04.2014 și s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare prin adresa nr. .../14.04.2014 și până la data stabilită ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de mai sus”; contestatorul susținând că a răspuns solicitărilor de mai sus prin adresele nr. .../15.04.2014 și

nr. .../15.04.2014, în data de 15.04.2014, prin e-mail și prin poștă – cu confirmare de primire;

- totodată, afirmă contestatorul, în zilele de 15.04.2014 - 17.04.2014, a încercat în repetate rânduri transmiterea acestor răspunsuri și prin fax, la numărul indicat în fișa de date a achiziției, dar fără succes, (s-a primit ton de ocupat/deranjat);
- referitor la lotul al doilea, contestatorul susține că prin adresa nr. .../22.04.2014 i s-a transmis că motivul de respingere este faptul că „s-au solicitat clarificări prin adresa nr. .../14.04.2014 și s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare prin adresa nr. .../14.04.2014 și până la ora stabilită ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de mai sus”; față de acest aspect, contestatorul susține că a răspuns acestor clarificări prin adresele nr. .../15.04.2014 și nr. .../15.0.42014, prin aceleași mijloace anterior precizate;
- prin urmare, afirmă contestatorul, „cu toate că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../22.0.42014, pentru Lotul 1 autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii (atribuirea contractului/anularea procedurii), presupunem că autoritatea contractantă a stabilit ca ofertant câștigător pe ... deși în opinia noastră, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu motivația că „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;
- în acest sens, contestatorul susține că în cadrul adresei nr. .../09.04.2014, transmisă atât autorității contractante cât și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice, precizează că „a constatat o serie de documente de calificare prezentate de ofertantul că ... nu ar demonstra îndeplinirea cerințelor de clarificare precizate în fișa de date a achiziției”, respectiv: certificatul de atestare fiscală nr. .../28.11.2013, eliberat de ANAF ... – prin care se atestă situația datoriiilor la data de 31.10.2013; scrisoarea de confort angajantă nr. .../06.12.2013, emisă de Banca Transilvania, Sucursala ...

... în calitate de ofertant... desemnat câștigător al lotului 1... al contractului de achiziție publică de lucrări... având ca obiect... „Modernizare drumuri și construcție gradiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în comunadepune.... „Cererea de intervenție” nr. .../ 29.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../29.04.2014, prin care solicită următoarele: „respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere prin

care se contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către autoritatea contractantă prin care a fost respinsă ca neconformă oferta societății contestatoare; respingerea, ca fiind lipsit de interes, a capătului de cerere prin care contestatoarea critică hotărârea autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare, pentru lotul I, a ofertei intervenientului; suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ... aflat pe rolul CURȚII DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL”.

Față de cele de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractată a emis adresa înregistrată sub nr. .../ 13.03.2014, potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1 – Modernizare drumuri comunale DC56 și DC60 – ... Paiușeni, Vâșoia;

- prin urmare, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție, în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1;

- referitor la criticile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii (atribuirea contractului/anularea procedurii), intervenientul invocă prevederile art. 206 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 207 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, și susține că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acestuia informațiile privind ofertantul declarat câștigător numai în cazul în care oferta aparținând contestatorului ar fi fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, ceea ce nu a fost cazul; în acest sens, existând critici similare ale contestatorului și în contestația inițială, care și-au găsit un raționament similar în cuprinsul Deciziei nr./...

- în ceea ce privește criticile contestatorului aduse deciziei autorității contractante de a respinge oferta acestuia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul susține că în aplicarea dispozițiilor de mai sus, obligația de a depune răspunsul la clarificare în termenul stabilit de comisia de evaluare și, mai mult, de a se asigura că acel răspuns va ajunge în termen la autoritatea contractantă, aparține, în mod exclusiv, contestatorului;

- prin urmare, susține intervenientul, faptul că prin adresele nr. ... și .../15.0.42014, contestatorul a răspuns la solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, fără a se asigura că

respectivetele adrese vor ajunge la autoritatea contractantă, în termenul stabilit de comisia de evaluare, în lipsa dovezilor depunerii acestora în termen, nu poate echivala transmiterii în termen a răspunsului la clarificări, aspect ce duce la incidența prevederilor art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă;

- de asemenea, ... invocă și excepția lipsei de interes a S.C.S.R.L., în ceea ce privește criticile contestatorului față de oferta declarată câștigătoare, sens în care invocă Decizia civilă nr. .../16.07.2012, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj;

- cu privire la certificatul de atestare fiscală nr. .../28.11.2013, intervenientul invocă dispozițiile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, afirmând că și în situația în care „chiar dacă, în cadrul procedurii de atribuire contestate, nu a uzat de dreptul reglementat la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, nu se poate reține că depunerea ulterioară a unui înscris care certifică îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în condițiile depunerii Formularului nr. 4 Declarație privind situația personală a operatorului economic, respectiv a ordinelor de plată emise anterior datei deschiderii ofertelor care certifică aceleași aspecte, este sancționată cu declararea ofertantului ca fiind inacceptabil”; față de acest aspect, intervenientul invocă și dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- în ceea ce privește scrisoarea de confort angajantă nr. .../06.12.2013, intervenientul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, a depus Scrisoarea de confort angajantă nr. .../06.12.2013, emisă de către Banca Transilvania Cluj Sucursala ...;

- de asemenea, intervenientul solicită suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa nr. .../30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../30.04.2014, S.C.S.R.L. a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ...

Prin adresa nr. .../05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cererea de intervenție a ... respectiv contestația depusă de S.C.S.R.L., cu următoarele mențiuni:

- solicită „respingerea în totalitate a contestației depuse de S.C.S.R.L., pentru lotul 1 și lotul 2; respingerea ca nefondat a capătului de cerere prin care se contestă adresa de comunicare a

rezultatului procedurii prin care a fost ca respinsă ca neconformă oferta S.C.S.R.L.”; în principal, respingerea ca fiind lipsit de interes, capătul de cerere prin care contestatorul critică hotărârea autorității contractante de a declara admisibili și câștigători pe ... ai Lotului 1; în subsidiar, respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere prin care contestatoul critică hotărârea autorității contractante de a declara admisibili și câștigători pe ... ai Lotului 1”;

- suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal”;

- autoritatea contractantă reiterează faptul că a organizat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/ 2006; în urma evaluării ofertelor depuse, prin adresa înregistrată sub nr. .../13.03.2014, a informat ofertantul care a fost declarat câștigător pentru Lotul 1 – Modernizare drumuri comunale DC59 și DC60 – Chișnidia, Paiuseni, Văsoaia;

- împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 1 au formulat contestație trei ofertanți, printre care și contestatorul; C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr. /... ca urmare a deciziei C.N.S.C. anterior menționate, autoritatea contractantă susține că a procedat la efectuarea unei noi evaluări a ofertei contestatorului; prin adresa nr. .../22.04.2014, a informat ... cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1;

- referitor la criticile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii”, aceasta invocă prevederile art. 206 alin. 1), art. 207 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și la cele reținute în Decizia CNSC nr.

...

- în ceea ce privește criticile contestatorului aduse deciziei autorității contractante de a respinge oferta acestuia ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aceasta susține că prin adresa nr. .../14.04.2014, s-au solicitat clarificări, respectiv „să se clarifice faptul pentru care PTE podețe cu tuburi din polietilenă de înaltă densitate, soluție aleasă de proiectant, ofertantul a prezentat altă procedură, respectiv procedura pentru podețe din prefabricate din beton”; termenul de răspuns stabilit a fost - 17.04.2014, ora 10:00; contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul stabilit; prin urmare, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006;

- referitor la lotul al doilea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. .../14.04.2014, a solicitat clarificări, respectiv să se precizeze unde se regăsește în oferta financiară, formularul C7 – Consumurile cu mâna de lucru, având ca termen de răspuns - 17.04.2014 ora 10:00; contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit; prin urmare, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul S.C.S.R.L., „culpa pentru nedepunerea răspunsului la clarificare în termenul stabilit de comisia de evaluare aparține exclusiv acesteia, astfel că, din această perspectivă, este evident că nerespectarea acetui termen duce la aplicarea prevederilor art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, cu respingerea ofertei ca neconforme”;
- în acest sens, autoritatea contractantă susține că, adresele nr. .../15.0.42014 au fost transmise de către contestator fără ca acesta din urmă să se asigure că respectivele documente vor ajunge la autoritatea contractantă, în termenul stabilit de comisia de evaluare; lipsa unor dovezi privind depunerea acestora în termen, nu poate echivala transmiterii în termen a răspunsului la clarificări, aspect ce duce la incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei contestatorului, ca neconformă;
- totodată, autoritatea contractantă afirmă că față de „dovezile” transmiterii, prin e-mail a răspunsurilor la clarificări, nu rezultă ce anume document s-a transmis autorității contractante; contestatorul afirmând, în mod eronat că „s-a încercat transmiterea prin fax și acesta a avut ton de deranjat”, deoarece „faxul nu a fost deranjat anul acesta nici un minut”; nici afirmația contestatorului potrivit căreia „s-ar fi putut ca acest curier să nu fi găsit pe cineva la sediu” nu poate fi luată în considerare deoarece tot timpul a fost cineva la sediul primăriei;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă și Decizia C.N.S.C. aferentă, potrivit căreia „Dispozițiile amintite fac referire expresă la depunerea răspunsului la solicitările de clarificări în perioada prezentată de comisia de evaluare, nefiind admis vreun motiv de permitere a depășirii lui (...) Autoritatea contractantă stabilește o dată și o oră până la care trebuie să primească răspunsul la clarificări, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă, neavând vreo relevanță data depunerii la oficiul poștal sau data predării la serviciul de curierat rapid”;

- autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea criticilor față de oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1, prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia civilă nr. .../16.07.2012, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj;
- în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. .../28.11.2013, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006;
- referitor la scrisoarea de confort angajantă nr. 40905/06.12.2014, autoritatea contractantă arată că ... a depus Scrisoarea de confrot angajantă nr. .../06.12.2013, emisă de către

Prin adresa nr. .../09.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../09.05.2014, ... a depus „Cerere completatoare a cererii de intervenție”, prin care invocă excepția lipsei de obiect a contestației depuse de către S.C.S.R.L., având în vedere că intervenientul a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr./... care a a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara - Secția contencios administrativ și fiscal; la termenul din data de 07.05.2013, prin Decizia nr. .../... s-au dispus următoarele: „Admite plângerea. Modifică în fond Decizia CNSC, în sensul respingerii contestației ... și admiterii cererii de intervenție formulată de ...

Prin adresa nr. .../12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../13.05.2014, ... a transmis un punct de vedere cu privire la cererea completatoare a cererii de intervenție nr. .../09.05.2014 , formulată de ... precizând următoarele aspecte:

- contestatorul arată că din documentele prezentate de intervenient reiese faptul că prin Decizia nr. .../..., pronunțată de către Curtea de Apel ... se „Admite plângerea. Modifică în fond Decizia CNSC, în sensul respingerii contestației ... și admiterii cererii de intervenție formulată de ...”, și nu că „instanța de judecată reținând, definitiv legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca nefondată, oferta societății incidente”, cum afirmă intervenientul;
- Decizia nr. .../..., pronunțată de către Curtea de Apel ... se referă exclusiv la contestația formulată pentru Lotul 1 – (contestația nr. .../17.03.2014), fără a avea în vedere însă și contestația formulată pentru Lotul 2 - contestația nr. .../17.03.2014;
- Decizia nr. .../..., pronunțată de către Curtea de Apel ... a avut în vedere decizia atacată cu plângere, fără a mai fi administrate probe ulterior adoptării de către C.N.S.C. a acestei decizii; instanța de

judecată nu a luat în calcul faptul că o serie de documente de calificare - Certificatul de atestare fiscală nr. .../ 28.11.2013, Scrisoarea de confort angajantă nr. .../06.12.2013, astfel cum au fost prezentate de către ... nu ar demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate în fișa de date a achiziției;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă va atribui contractul de achiziție publică, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, unui ofertant care nu a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. .../12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../13.05.2014, intervenientul a depus concluzii scrise prin care reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție completată și solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, în principal, iar în subsidiar ca fiind lipsită de interes și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

... a transmis adresa nr. .../13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../13.05.2014, reiterând, de asemenea aspecte anterior precizate.

Prin adresa nr. .../12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../16.05.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect, având în vedere Decizia civilă nr. .../... a Curții de Apel

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../12.05.2014, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. .../16.05.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns*

legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiasi act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raport-potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „*până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*”;

- potrivit raportului procedurii nr. .../22.04.2014, filele 1 – 33, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „*folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune*”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, aferentă lotului 1, formulată de către ... prin adresa nr. .../ 29.04.2014 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../29.04.2014;

- conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei;

- în acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în calitate de intervenient, ... în cadrul adresei anterior menționate, a solicitat „*respingerea, ca fiind lipsit de interes, a capătului de cerere prin care contestatoarea critică hotărârea autorității contractante de a ne declara admisibili și câștigători ai lotului I*”;

- față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să*

producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”;

- potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; în acest sens, sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: ***„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”***;

- cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că diligențele efectuate pentru formularea contestației în cauză trebuie să profite, în mod direct, ... în sensul în care prin promovarea acestui demers juridic, ofertantul are o șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent;

- în acest sens, Consiliul va lua în considerare că, anterior, potrivit celor consemnat în cadrul Deciziei nr. ...916/928/ ... *„prin contestația nr. 490/17.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8244/18.03.2014, formulată de SC Technocer SRL, cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte (lot 1), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 164/13.03.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia, dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”*;

- prin decizia de mai sus, Consiliul *„în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, a admis contestațiile nr. 490/17.03.2014 și 491/17.03.2014 formulate de SC Technocer SRL, în contradictoriu cu Comuna ... (... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 160/13.03.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2, precum și în partea ce privește oferta câștigătoare pentru lotul 1 și decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2 și stabilirea rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia*

achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal; în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC Drupo SRL și SC Inteco Holding SRL și a dispus continuarea procedurii”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;

- la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, precizându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”;

- prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că ... a formulat împotriva deciziei de mai sus plângere, adresată CURȚII DE APEL ...;

- ulterior, prin hotărârea nr. ... a „admis plângerea și a modificat, în fond, decizia CNSC, în sensul respingerii contestației ... și admiterii cererii de intervenție formulată de ...”;

- în mod subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”;

- art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/ 2006, stipulează că „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- de asemenea, principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Codul de Procedură Civilă, prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”;

- coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv,

la dispozițiile aferente Hotărârii nr. ..., emisă de către instanța anterior menționată;

- cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către instanța de judecată, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul hotărârii de mai, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat, intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, aceasta din urmă trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus ...;

- în aceste condiții, rezultă că, în ceea ce privește Lotul 1, instanța a decis respingerea „contestației nr. .../17.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../18.03.2014, formulată de SC Technocer SRL, (Lot 1), prin care s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../ 13.03.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia (...);”;

- pe cale de consecință, rezultă că instanța a menținut atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 164/13.03.2014, prin care oferta aparținând ... „a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”, cât și partea corespondentă din raportul procedurii aferent;

- în aceste condiții, Consiliul apreciază că, referitor la Lotul 1, ... la momentul soluționării contestației în cauză, nu mai poate avea niciun interes, deoarece oferta acestuia fiind, în mod perpetuu respinsă, este în imposibilitate de a i se atribui contractul de achiziției publice respectiv; în sensul raționamentului anterior fiind și jurisprudența instanțelor de judecată, cu titlu exemplificativ fiind decizia nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL PITEȘTI;

- de altfel, lipsa interesului este recunoscută chiar de către contestator, care, în cadrul adresei nr. 1012/12.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14914/13.05.2014, menționează că „Decizia nr. 4076/..., pronunțată de către Curtea de Apel ... se referă exclusiv la contestația formulată pentru Lotul 1 – (contestația nr. 490/17.03.2014)”;;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la Lotul 1, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către intervenient și să respingă contestația formulată de către ... ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește lotul al doilea, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de

atribuire, prin...„cerere de oferte”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări...având ca obiect „Modernizare drumuri și construcție gradiniță, conform contractului de finanțare, reabilitare drumuri comunale în comuna ... prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată este de 9,835,437 lei, fără T.V.A.; de asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul aceleiași invitații de participării s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că, anterior, pe rolul său, s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat de C.N.S.C. prin Decizia nr. .../... potrivit căreia s-a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Ulterior, contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ... nr. 915, nr. 916 și nr. 928, au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr....916/928/04.2014, prin care s-au dispus următoarele: *„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile nr. 490/17.03.2014 și 491/17.03.2014 formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ... (... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 160/13.03.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2, precum și în partea ce privește oferta câștigătoare pentru lotul 1 și decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru loturile 1 și 2 și stabilirea rezultatului procedurii pentru cele două loturi, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL și dispune continuarea procedurii. În temeiul art. 64 Noul Cod de proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte. În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 2, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În*

conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge”.

La acest moment, Consiliul reiterează dispozițiile art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la Lotul nr. 2, părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul deciziei în cauză, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat, intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, aceasta din urmă trebuie pusă în executare de către părți, întocmai cum prevede Decizia nr. ...
...În acest context, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul deciziei de mai sus, referitor la lotul al doilea s-au precizat următoarele: „(...) admite contestațiile nr. .../17.03.2014 și .../17.03.2014 formulate de SC Technocer SRL (...) anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../13.03.2014 în partea ce privește oferta contestatoarei depusă pentru loturile (...) 2 (...) și decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru loturile (...) 2 (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. .../22.04.2014 s-a precizat că oferta contestatorului, aferentă Lotului 2, „a fost respinsă deoarece a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 97 alin. (1)

din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive: datorită faptului că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. .../14.04.2014 și s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare prin adresa nr. .../14.04.2014 și până la ora stabilită ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de mai sus, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... ca fiind neconformă. Datorită faptului că pentru Lotul 2 au existat numai oferte neconforme și inacceptabile procedura pentru acest lot se anulează în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, urmând a fi reluată la o dată ulterioară”.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul, din analiza dosarului cauzei, reține că, prin adresa nr. .../14.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului „referitor la (...) Lotul 2 – Construcție grădiniță de copii P+1 în localitatea Chișindiu (...) să prelungească garanția de participare și valabilitatea ofertei sale cu 60 de zile. (...) vă solicităm să **transmiteți răspunsul dumneavoastră până la data de 17.04.2014 ora 10:00**”.

De asemenea, prin adresa nr. .../14.04.2014, tot cu privire la lotul al doilea, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să precizeze unde în oferta financiară se regăsește formularul C7, respectiv consumurile cu mâna de lucru. Vă solicităm să **transmiteți răspunsul dumneavoastră până la data de 17.04.2014 ora 10:00**”.

În situația în care, referitor la conținutul solicitărilor de clarificării (inclusiv termenul de răspuns), contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256² din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că acesta a acceptat și însușit conținutul documentelor în cauză, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Pe cale de consecință, la acest moment, Consiliul constatând aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)”, urmează a analiza modul în care contestatorul a respectat cerințele impuse prin solicitarea de clarificări aferentă.

Din verificare dosarului cauzei, rezultă că referitor la modul în care contestatorul s-a conformat solicitării autorității contractante, în cadrul raportului procedurii nr. .../22.04.2014, filele 1 – 33, s-au

precizat următoarele: „Lot 2 - (...) ofertantul NU RĂSPUNDE la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare; în consecință, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... NECONFORMĂ”.

Analizând probele administrate la dosarul cauzei, Consiliul ia act de faptul că ... în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... recunoaște că nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante, pe motiv că „(...) în zilele de 15 - 17.04.2014 subscrisa a încercat în repetate rânduri transmiterea acestor răspunsuri și prin fax (...) dar fără succes (s-a primit ton de ocupat/deranjat)”.

De asemenea, tot din analiza documentelor prezentate de către contestator, NU rezultă că răspunsul la solicitarea de clarificări a intrat în posesia autorității contractante în data de 17.04.2014, deoarece în cadrul documentului AWB SPR 05398079, emis de către SPRINT CURIER EXPRES nu sunt completate, de către autoritatea contractantă rubricile aferente confirmării de primire de la rubrica nr. 4: „Am primit (...) Nume (...) Data (...) Ora (...) Ștampila/Date C.I.(...)”.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora, acesta din urmă „a transmis prin poștă (curierat rapid), în original - cu confirmare de primire, la adresa indicată în fișa de date a achiziției (...)” deoarece, în cazul de față, data transmiterii este irelevantă, important de probat fiind momentul la care autoritatea contractantă a intrat în posesia documentelor respective, ori, în opinia Consiliului, documentul de mai sus probează, în mod indubitabil, faptul că ... nu s-a conformat solicitării autorității contractante.

Prin urmare, constată că față de oferta aparținând contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”.

Potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcini operatorului economic”; norma juridică în cauză fiind corelată cu altele din cadrul aceluiași act normativ, respectiv: art. 62 alin. (1) - „operatorul economic are dreptul de a transmite o solicitare de participare la procedura de atribuire prin oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 60 alin. (1) sau prin telefon, în acest din urmă caz

*operatorul economic având obligația de a confirma solicitarea de participare în scris, cât mai curând posibil”; art. 65 - „în sensul prevederilor art. 64 garantarea integrității și confidențialității datelor recepționate presupune faptul că dispozitivele electronice, prin caracteristicile tehnice pe care le dețin și/sau prin procedurile specifice utilizate, permit îndeplinirea în mod cumulativ, a cel puțin următoarelor condiții: a) **momentul exact al primirii** ofertelor sau solicitărilor de participare”.*

În acest context, Consiliul apreciază că în condițiile în care contestatorul „a acceptat și însușit” cerința potrivit căreia trebuia să răspundă la solicitarea de clarificări aferentă „*cel mai târziu la data de 17.04.2014 ora 10:00*”, obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise, către autoritatea contractantă, revine, în mod exclusiv, ... nefiind suficientă invocarea „*principiului buneii credințe*”; așadar, în acest caz, obligația legală corelativă nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului cu privire la faptul că acesta din urmă a transmis documentele aferente solicitării de clarificări „prin email”, deoarece din documentele transmise nu se poate identifica, în mod cert, dacă fișierul, în format „pdf – răspuns la adresa 2”, conține, în mod cert, informațiile solicitate.

Raționamentul juridic este susținut și de practica instanțelor, elocventă în acest sens, fiind și Decizia civilă nr. 6020/2/2008, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, din interpretarea căreia rezultă că, în lipsa confirmării primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, „*încadrarea ofertei petentei în categoria celor prevăzute de dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și considerarea acesteia ca neconformă*”, este corectă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, orice demers suplimentar din partea autorității contractante, ar conduce la nerespectarea de către acesta din urmă a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

De altfel, Consiliul apreciază că respingerea ofertei sale este culpa exclusivă a contestatorului, în situația în care chiar acesta din urmă nu a depus toate diligențele expedierii documentelor în cauză, în special în situația când acesta din urmă a constatat că „*în repetate rânduri (...) s-a primit ton de ocupat/deranjat*”.

În acest context, Consiliul, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (de ex.: „esența celor expuse este că societatea noastră a dovedit buna credință în raport cu autoritatea contractantă”), consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../22.04.2014, respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. .../22.04.2014; în aceste condiții, Consiliul apreciind că, în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire aferentă Lotului 2, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează, ca referitor la Lotul nr. 2, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și să mențină măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, aferentă lotului în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.