



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva solicitării de clarificări nr. 6664/14.04.2014, emisă de către... cu sediul în jud. ... cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparate de laborator”, pentru lotul 9 „Microscop electronic, cu instalare și punere în funcțiune”, cod CPV 38511100-1 - Microscopice electronice cu scanare (Rev.2), se solicită următoarele:

1. Anularea adresei nr. 6664/14.04.2014 în ce privește punctele nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 8, ca fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

2. Anularea tuturor actelor administrative ce sunt sau vor fi emise de autoritatea contractantă pe baza solicitării de clarificări nr. 6664/14.04.2014 până la data soluționării acestei contestații (raportul procedurii, decizia de atribuire a contractului etc.).

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta publicate în SEAP și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ace... ..

împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 9 „Microscop electronic, cu instalare și punere în funcțiune”, comunicat prin adresa nr. 7334/28.04.2014, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă, emis în cadrul acele... proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă... se solicită următoarele:

1. Anularea deciziei de atribuire a contractului către ... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 7334 din 28.04.2014;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de atribuire, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta publicate în SEAP și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în fișa de date a achiziției.

4. Dacă se va constata că decizia autorității contractante de aplicare a prevederilor art. 79 alin. (1) teza II, corelat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 este legală și întemeiată, iar oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și din solicitarea de clarificări nr. 6664/14.04.2014, se solicită să se constate că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice minime și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ambelor oferte, iar dacă se va constata că nici una dintre oferte nu este acceptabilă, să se dispună anularea procedurii de atribuire, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale incidente, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. .../2014 și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... cod poștal ..., ca
nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...
din critică solicitarea de clarificări nr. 6664/14.04.2014, emisă
de către

... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de
atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de
furnizare având ca obiect „Aparate de laborator”, pentru lotul 9
„Microscop electronic, cu instalare și punere în funcțiune”, solicitând
următoarele:

1. Anularea adresei nr. 6664/14.04.2014 în ce privește
punctele nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 8, ca fiind emisă cu încălcarea
dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr.
925/2006.

2. Anularea tuturor actelor administrative ce sunt sau vor fi
emise de autoritatea contractantă pe baza solicitării de clarificări nr.
6664/14.04.2014 până la data soluționării acestei contestații
(raportul procedurii, decizia de atribuire a contractului etc.).

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei
depusă de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire
și a clarificărilor la aceasta publicate în SEAP și cu respectarea
prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire
în cauză a depus pentru lotul nr. 9 microscopul EVO HD 15-LS,
produs de ..., iar în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea
contractantă a emis, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din
O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea de clarificări nr. 6664/14.04.2014,
despre care în contestație se susține că este nelegală cu privire la
solicitările nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 8, întrucât acestea sunt abuzive, fiind
emise cu scopul de a crea în mod artificial motive de respingere a
ofertei sale.

Contestatorul menționează că în cadrul acestei solicitări de
clarificări, autoritatea contractantă a dorit lămurirea unor aspecte
vizând propunerea tehnică, respectiv îndeplinirea unor specificații

tehnice care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini. Contestatorul susține că solicitarea de clarificări excede cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, mai precis în caietul de sarcini, prezumând că aceasta a fost emisă cu intenția de a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Contestatorul susține că oferta sa respectă specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în răspunsurile la clarificări publicate, iar autoritatea contractantă i-a solicitat demonstrarea cu documentație tehnică a unor specificații tehnice care nu au fost oferite, nefiind prevăzute în caietul de sarcini. În opinia contestatorului, un eventual răspuns al său ar putea fi calificat fie ca modificador al ofertei, fie că este un răspuns neclar, motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând dispozițiile art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că adresa nr. 6664/14.04.2014 reprezintă un act administrativ al autorității contractante, care produce efecte juridice și tinde să-l prejudicieze prin respingerea ofertei sale, deși aceasta este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări este discreționară, abuzivă, în afara limitelor caietului de sarcini, ... precizând că nu poate răspunde autorității contractante într-o manieră satisfăcătoare. Contestatorul arată că solicitările de la punctele contestate nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu privesc clarificări propriu-zise ale ofertei noastre, ci demonstrarea unor parametri tehnici care nu au fost prevăzuți în caietul de sarcini. ... precizează că a comunicat răspunsul său autorității contractante pentru punctele din solicitarea de clarificări care respectă dispozițiile legale, iar pentru punctele care fac obiectul acestei contestații a menționat că încalcă dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, precizând temeiul de drept și motivația concretă pentru fiecare dintre întrebări.

Contestatorul subliniază că, prin punctul 1 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documentația tehnică a producătorului din care să rezulte că detectorul STEM cu care poate fi dotat microscopul EVO HD 15 LS permite controlul temperaturii probei și vizualizarea culturilor de celule în soluția în care acestea s-au dezvoltat (vizualizare in vivo), precum și să demonstreze că răcitorul Peltier inclus permite atât imaginile de electroni secundari și de backscatter, cât și imagini de transmisie în câmp întunecat și în câmp luminos. Contestatorul susține că nelegalitatea acestei solicitări este dată de faptul că în caietul de sarcini nu au fost prevăzute ca fiind condiții tehnice minimale aceste specificații tehnice, ci doar cerințele „să permită

vizualizarea in vivo în câmp întunecat și în câmp luminos a culturilor de celule” și „să permită imagistică SE, BSE și STEM în vacuum înaintat, vacuum preliminar și vacuum extins (la presiuni de lucru cât mai mari) la tensiuni de accelerare care pot fi ajustate software pe un domeniu de cel puțin 200V - 30 kV, la o mărire de cel puțin un milion”. În contestație se invocă răspunsul la clarificări nr. 741 din 24.01.2014, respectiv: „[...] este posibil ca soluția buffer în care se află o celulă vie să nu se evapore dacă presiunea în camera probei a microscopului electronic este suficient de mare” și se reieterează susținerea conform căreia oferta depusă de ... respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini în ce privește detectorul STE, iar această solicitare este nelegală.

În contestație se menționează că la punctul 2 din solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut demonstrarea prin broșuri, manuale tehnice sau link-uri producător faptul că sistemul oferat funcționează cu atmosferă de vapori de apă în tot domeniul de presiune variabilă și presiune extinsă (între 10 și 3000Pa) și nu cu purjare cu azot, specificații tehnice care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini.

Față de solicitarea de la punctul 3, prin care s-a cerut demonstrarea prin documente tehnice ale producătorului, broșuri sau alte trimiteri că sistemul oferat permite vizualizarea simultană pe același monitor a imaginilor SE, BSE și de la camera CCD în infraroșu, sub pretextul că aceste aspecte nu ar reieși clar din documentele depuse odată cu oferta, ... precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, sistemul oferat este o variantă constructivă cu sistem automat de monitorizare a poziției probei, proba de analizat fiind fixă pe toată durata analizei, astfel că vizualizarea cu camera CCD în infraroșu este un non-sens, neexistând alte documente ale producătorului în afara celor depuse deja în ofertă care să dovedească faptul că se pot obține simultan imagini SE, BSE și de la camera CCD. Contestatorul susține că sistemul automat de monitorizare asigură îndeplinirea specificației tehnice din caietul de sarcini prin obținerea simultană a celor 3 imagini, camera CCD transmițând o imagine statică întrucât proba pe toată durata analizei nu este în mișcare.

În ceea ce privește punctul 4 din solicitarea de clarificări, prin care i s-a cerut transmiterea unui manual al componentei 351434-6112-001 din care sa rezulte funcția îndeplinită în cadrul ofertei și compatibilitatea cu EVO HD15-LS, contestatorul susține că oferta sa răspunde cerințelor caietului de sarcini, în ofertă această componentă având denumirea de „Software de achiziție de imagini și alipire”, iar la pag. 35 din broșura sistemului specificându-se faptul că opțiunea SmartStitch este disponibilă ca opțiune pentru

orice model de microscop din seria EVO, indiferent dacă este modelul EVO HD15-LS sau nu, de unde rezultă că nu există probleme de compatibilitate, iar pagina 8 din aceeași broșură specificându-se faptul că imaginile pot ajunge până la 32k x 32k pixeli, mult peste ceea ce s-a solicitat.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 6, privind transmiterea „punctului de vedere” asupra documentelor privind autorizarea de manipulare CNCAN, pe motiv că în acestea nu este dovedită autorizarea de securitate radiologică pentru microscopul EVO HD 15-LS oferat, contestatorul invocă încălcarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, întrucât în documentația de atribuire nu a fost solicitată autorizația CNCAN pentru produs, ci doar autorizare pentru instalare, punere în funcțiune și service, iar pentru microscopul oferat nu este necesară obținerea ASR pentru produs de la CNCAN, întrucât în această situație sunt incidente dispozițiile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 111/1996, puse în aplicare prin Ordinul CNCAN nr. 181/2006, conform cărora este permisă livrarea acestui produs fără autorizație de securitate pe produs, dacă produsul este fabricat pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene sau al unui stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European și se face dovada că cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România.

Și cu privire la solicitarea de la punctul 8, prin care se invocă neclarități privind rolul, compatibilitatea și funcția de păstrare a curățeniei în atmosfera din camera specimenului pentru componenta 350700-0907-000 și se solicită documente suplimentare de la producătorul echipamentului, respectiv manualul tehnic pentru exicatorul cod 350700-0907-000, documentația tehnică din care să rezulte compatibilitatea cu sistemul oferat, precum documente tehnice pentru dovedirea funcției de păstrare a curățeniei în atmosfera din camera microscopului, contestatorul susține că este excesivă, deci abuzivă, întrucât oferta sa este completă și explicită.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, respectiv: „să fie dotat cu sistem de păstrare a curățeniei în atmosfera din camera specimenului instalat permanent pe microscop”, precizând că în ofertă a menționat: „acesta este un exicator pentru a reduce conținutul de vapori de apă din aerul de ventilare în cazul în care nu se folosește azot uscat, cod 350700-0907-000”, specificând în configurația la livrare că accesoriul cu acest cod este inclus la livrare.

Invocând definiția exicatorului din DEX, ediția 1998 și a operațiunii „a desica” din Dicționarul de Neologisme ediția 1986,

În contestație se arată că scopul unui exsicator este de a reduce conținutul de apă, operațiune pentru care nu este nevoie de publicarea de către producător de manuale tehnice în acest sens, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Precizând că apa este un contaminant care poate fi eliminat foarte greu din camera de vid a microscopului în care se afla specimenul, contestatorul invocă Wikipedia (<http://en.wikipedia.org/wiki/Vacuum>), conform căreia eliminarea contaminării cu apă se poate face prin două metode:

- condensarea produselor de degazare pe suprafețe reci din apropiere (cold-trap);

- desicare sau încălzirea camerei și eliminarea materialelor care absorb – tehnică folosită cu ajutorul exsicatorului inclus pentru a reduce conținutul de apă din aerul introdus în microscop păstrând astfel curățenia din cameră.

Reiterând că oferta sa, așa cum a fost depusă, răspunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini și clarificărilor publicate în SEAP înainte de depunerea ofertelor, ... susține că solicitarea de clarificări încalcă dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pentru că impune depunerea unor documente nesolicitate prin caietul de sarcini, într-o formă specifică și care să conțină anumite formulări impuse de autoritatea contractantă și care în același timp să nu fie emise de ofertant, pentru dovedirea unor evidențe clare, aspecte de notorietate în domeniu, pentru care nu este necesară emiterea unor documente speciale.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că aceste solicitări reprezintă acte abuzive și nelegale ale autorității contractante, emise cu scopul evident de a crea premisele aplicării prevederilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, întrucât ... nu poate „lămuri” aspecte tehnice care nu au fost ofertate întrucât nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În contestație se susține că au fost încălcate principiul egalității de tratament și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât se crează avantaje celorlalți ofertanți care nu sunt obligați să probeze parametrii tehnici care exced limitelor documentației de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 7699 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14806 din 12.05.2014, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) și art 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 „punct de vedere” cu privire la contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

... din ... depusă de ... în care susține că afirmațiile din contestație sunt nefondate.

În ceea ce privește critica față de punctul 1 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a adresat solicitări de clarificări tuturor ofertanților, cu scopul luării tuturor măsurilor ca cerințele caietului de sarcini să fie respectate în totalitate de ofertanți, iar afirmațiile din oferte să fie bine documentate. Față de această situație, autoritatea contractantă susține că acea solicitare de clarificare nu avea cum să creeze un „avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, deci nu au fost încălcate prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă solicitarea de clarificări a contestatorului nr. 597/22.01.2014, prin care cerea să se accepte un microscop care să lucreze la presiuni de 600Pa, iar vizualizarea in vivo să nu se facă cu microscopul electronic, ci cu un alt microscop, solicitându-se modificarea caietului de sarcini, și adresa nr. 751/24.01.2014 publicată în SEAP prin care a dat toate explicațiile tehnice care au stat la baza respingerii solicitărilor contestatorului, care erau de fapt solicitări de modificare a caietului de sarcini, care nu mai puteau fi făcute, raportat la data publicării anunțului de participare, respectiv 19.12.2013.

În punctul de vedere se precizează că, prin depunerea ofertei, contestatorul consideră că microscopul oferat satisface cerințele caietului de sarcini, fără a explica aceasta, prin depunerea de broșuri, manuale tehnice sau link-uri, incluzând în ofertă un suport de probă cu temperatură controlată prin efect Peltier și un detector STEM, fără a demonstra că acestea lucrează în conjuncție, la o presiune suficient de mare, care să mențină starea lichidă a soluției buffer, pentru a respecta cerința din caietul de sarcini: „să permită vizualizarea in vivo în câmp întunecat și în câmp luminos a culturilor de celule”.

Autoritatea contractantă precizează că din moment ce nu se specifică dacă suportul cu temperatură controlată prin efect Peltier din configurația oferată lucrează în conjuncție cu detectorul STEM pentru a se menține faza lichidă a soluției buffer pentru analiză în câmp luminos și în câmp întunecat a solicitat contestatorului să explice dacă detectorul STEM însuși poate controla temperatura probei, având în vedere că, în cazul contrar, cu detectorul STEM din configurație nu se pot analiza in vivo culturile de celule.

În ceea ce privește punctul 2 din solicitarea de clarificări, referitoare la funcționarea sistemului oferat cu atmosferă de vapori de apă în tot domeniul de presiune variabilă și presiune extinsă (între 10 și 3000Pa) și nu cu purjare cu azot, autoritatea

contractantă invocă cerințele caietului de sarcini, respectiv microscopul trebuie „să permită imagistică pe probe de sol și plante fără preparare prin uscarea sau acoperire cu strat conductor”, și precizează că a dorit să se asigure că purjarea se va face cu vapori de apă, care este singurul mod în care se pot analiza probele de natură biologică (plante) sau care conțin apă, fiind evident că hidratarea/dehidratarea se poate face numai cu vapori de apă și nu cu azot, iar înghețarea/dezghetarea se poate face pe probe de sol sau plante care conțin apă, deci atmosfera din camera probei trebuie să conțină vapori de apă pentru efectuarea experimentului.

Autoritatea contractantă menționează că, prin punctul 1 din adresa nr. 751/24.01.2014, a explicat pe larg motivul pentru care, în cazul efectuării experimentelor pe soluri și plante fără preparare prin uscarea, este nevoie ca presiunea în camera probelor să fie cât mai mare (mii de Pascali), iar temperatura probei să fie controlată.

În ceea ce privește critica referitoare la punctul 3 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că orice operator care deține cunoștințe minime de operare microscopie electronice de scanare cunoaște că după încărcarea probei pe o poziție de siguranță pe suportul motorizat, și efectuarea focalizării (manual sau automat) la înălțimea (pe axa Z) la care a fost încărcată proba, va actualiza manual poziția Z raportată de software, microscopul neavând cum să știe altfel cât de groasă sau de subțire este proba introdusă la analiză.

Autoritatea contractantă învederează că dacă operatorul nu face actualizarea manuală a poziției Z raportată de software, atunci monitorizarea poziționării probei în camera microscopului, așa cum este descrisă în oferta tehnică depusă de contestator, are setați din start parametrii falși în legătură cu distanța reală între suprafața probei și coloana microscopului și, ca atare, pericolul de coliziune nu poate fi evitat atâta vreme cât poziționarea se face în orb, fără o verificare a imaginii „live” pe o cameră CCD. Se subliniază că pericolul de coliziune este cu atât mai mare cu cât suprafața probei este mai neregulată: focalizarea se poate face pe o suprafață a probei aflată la o distanță mult mai mare față de distanța reală între coloană și suprafața aflată pe porțiunea în care proba este cea mai groasă. Autoritatea contractantă susține că urmărirea on-line a distanței între probă, pe de o parte, și coloana microscopului și detectorii montați în camera probei, pe de altă parte, folosind o cameră CCD în infraroșu este singura metodă de poziționare în siguranță a probei încărcate la analiză.

Referitor la critica de la punctul 4 din solicitarea de clarificări, privind transmiterea unui manual al unei componente din care să rezulte funcția îndeplinită în cadrul ofertei și compatibilitatea cu

microscopul oferat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat manualul în cauză, deoarece descrierea din oferta tehnică prezentată nu a fost susținută de documente tehnice emise de producător iar funcția îndeplinită în cadrul ofertei nu a fost explicitată, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini nu s-a solicitat un „software de achiziție de imagini și alipire”. Invocând prevederile fișei de date a achiziției, prin care s-a solicitat: „Documentațiile tehnice (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) să permită verificarea conformității specificațiilor produselor oferate cu cerințele din specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă susține că această solicitare nu este discriminatorie sau abuzivă.

În ceea ce privește critica vizând punctul 6 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că explicația dată de contestatar este parțial eronată din punct de vedere tehnic. În opinia autorității contractante este total neadevărată susținerea contestatorului, conform căreia dacă la microscopul electronic oferat rezoluția de achiziție a imaginilor este de numai 7 megapixeli, adăugând un software nesolicitat în caietul de sarcini, respectiv software-ul SmartStich, rezoluția de achiziție ar crește. Autoritatea contractantă menționează că prin alipirea mai multor imagini preluate pe zone alăturate se poate crește, prin prelucrare software, rezoluția imaginii pe o anumită zonă de pe suprafața probei, dar nu se crește rezoluția imaginii achiziționate pe harddisk, care ține exclusiv de performanța hardware a sistemului de achiziție imagini a microscopului și nu de vreun software anume.

Autoritatea contractantă precizează că folosirea unui software de alipire imagini pe zone alăturate nu este o soluție echivalentă: dacă se dorește achiziția imaginii unei particule de dimensiuni apropiate de rezoluția microscopului, atunci folosirea software-ului nu are sens deoarece pe orice zonă adiacentă particula dispăre din câmp obținându-se astfel o imagine cu rezoluție mai mare a zonei din jurul particulei și nu a particulei de interes. Se subliniază că orice software de alipire imagini pe zone alăturate are ca scop obținerea de imagini reconstruite pe zone largi de pe suprafața probei (fotomontaj) din imaginile achiziționate pe harddisk și nicidecum pentru a mări rezoluția de achiziție a imaginilor propriu microscopului. Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, deși susținerea contestatarului este eronată, a considerând totuși că oferta satisface parțial cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la autorizarea CNCAN pentru tipul de microscop oferat, autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ... a depus, în copie, Autorizația de Manipulare nr. VII766/2013, în care la capitolul „Condiții” este specificat că activitățile de manipulare autorizate se vor desfășura numai pentru instalațiile radiologice autorizate în prealabil de CNACAN. Autoritatea contractantă subliniază că nu-și poate asuma riscul neinstalării echipamentului și nepunerii acestuia în funcțiune la timp având în vedere că achiziția se face utilizând fonduri structurale. În punctul de vedere se menționează că, împreună cu contestația, ... a depus documente pentru a demonstra că oferă „garanții echivalente”, fără a aduce vreo confirmare din partea CNCAN că acestea sunt suficiente.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu contestă, de fapt, nimic și prezintă numai documente doveditoare privind calificarea la producător și autorizarea de către autoritățile din România.

În ceea ce privește criticile față de solicitarea de clarificări privind exicatorul, autoritatea contractantă precizează că această solicitare nu a avut ca scop explicitarea semnificației termenului „exicator” și a rolului acestuia. Autoritatea contractantă susține că microscopul oferat nu are în configurație un sistem de păstrare a curățeniei în atmosfera din camera specimenului, ci doar un simplu exicator care elimină vaporii de apă din aerul din atmosferă introdus în camera specimenului la scoaterea acestuia din cameră, după analiză, neavând nici un rol de păstrare a curățeniei în atmosfera din camera specimenului ci doar de uscare a aerului de purjare, neoferind niciun fel de protecție și neputând fi considerat dispozitivul solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că persoana autorizată de producător trebuie să fie autorizată CNCAN pentru a putea desfășura legal pe teritoriul României activitățile precizate în Autorizația de Manipulare, inclusiv instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului.

Susținând că toate solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 6664/14.04.2014 nu au avut decât scopul de a obține informații documentate referitoare la afirmațiile din oferta tehnică depusă de contestatar care nu au avut acoperire în documentația tehnică atașată ofertei sau care nu aveau justificare din punct de vedere fizic, iar criticile din contestație sunt nefondate și nu reprezintă decât interpretări răuvoitoare, mai degrabă de natură semantică decât tehnică, ... solicităm respingerea contestației, ca nefondata și netemeinică, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 38478 din 12.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14728 din 12.05.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, prin

care solicită Consiliului înlăturarea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației sale.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual criticilor din contestație, ci a formulat un răspuns din care reiese efortul de a respinge oferta depusă de ... prin introducerea unor cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini sau prin solicitarea unor documente tehnice care nu au legătură cu microscopul oferat, respectiv fie ca ... să dovedească alți parametri decât cei din caietul de sarcini, fie să dovedească faptul că parametri tehnici de performanță din caietul de sarcini sunt atinși prin elemente constructive, care nu aparțin microscopului oferat de acest ofertant, ci, poate celui oferat de ...

Contestatorul precizează că prin solicitările de clarificări la documentația de atribuire a urmărit doar elucidarea intențiilor autorității contractante și nicidecum modificarea caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul arată că a constatat că niciunul dintre modelele de microscop electronice produse de Hitachi High Technologies, al cărui reprezentant este ... se încadrează cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care a oferat un model produs de Cari Zeiss.

Reiterând susținerile cu privire la conformitatea ofertei sale, contestatorul învederează că cerința ca răcitorul Peltier să lucreze împreună cu detectorul STEM pentru că aceasta este singura soluție tehnică prin care se poate respecta cerința ca probele să poată fi analizate STEM „in vivo”, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

... învederează că oferta sa la care au fost anexate documente tehnice din care reiese că detectorul STEM îndeplinește singur toate funcționalitățile solicitate, iar răcitorul Peltier permite experimente in-situ de hidratare/dehidratare precum și de înghețare/dezghețare a probelor (care nu au legătura cu cerințele detectorului STEM), astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul prezumă că, prin specificațiile SEM și prin constituirea unui lot a dorit ca doar ... să depună o ofertă conformă, iar solicitările de clarificări reprezintă reacția autorității contractante la conformitate ofertei sale în urma înțelegerii între ... și....

Contestatorul critică declararea conformă a ofertei depusă de ..., susținând că detectorul WetSTEM din această ofertă nu poate analiza "in vivo" culturi de celule, întrucât necesită fixare chimică, sens în care se invocă documentul „Transmission-mode Imaging in the Environmental Scanning Electron Microscope (ESEM)” - o teză de doctorat din 2011 publicată la Universitatea din Cambridge.

În ceea ce privește punctul 2 al solicitării de clarificări, respectiv de a se demonstra că sistemul oferat funcționează cu

atmosferă de vapori de apă în tot domeniul de presiune extinsă și nu cu purjare cu azot, contestatorul reiterează că în caietul de sarcini nu s-a solicitat domeniul de presiune extinsă și interdicția de purjare cu azot, iar varianta ofertată de ... permite îndeplinirea cerinței de experimente in situ de hidratare / dehidratare precum și de înghețare/dezghetare a probei prin răcitorul Peltier.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la vizualizarea simultană pe același monitor a imaginilor SE, BSE și de la camera CCD, contestatorul susține că microscopul din oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice fiind cu calibrare automatizată a înălțimii probei.

În opinia contestatorului, modul de lucru al microscopului cu privire la monitorizarea platanului satisface în totalitate prevederile caietului de sarcini, depășind toate problemele tehnice pe care le identifică autoritatea contractantă, iar modul de lucru presupus de autoritatea contractantă este nereal, microscopul nelucrând în acest fel.

Se învederează că și produsul FEI, ofertat de ..., folosește același sistem de monitorizare a poziției probei, despre care autoritatea contractantă afirmă că nu poate funcționa.

În ce privește solicitarea de depunere a manualului componentei software de achiziție de imagini pentru a se dovedi funcția acesteia și compatibilitatea cu sistemul, contestatorul precizează că modulul software a fost menționat atât în descrierea tehnică, configurația la livrare și în broșura microscopului SEM și nu a fost motiv de respingere a ofertei sale.

Față de solicitarea de clarificare privind achiziția de imagini cu dimensiunea 32k x 32 k pixeli, contestatoul arată că imaginile, oricare ar fi ele, sunt salvate de către software-ul microscopului pe harddisk cu o rezoluție mai mare sau mai mică, atât de microscopul oferit de ... cât și de cel ofertat de ... Contestatorul susține că este total eronată afirmația autorității contractante, conform căreia rezoluția imaginii nu crește, întrucât densitatea de pixeli la care face referire autoritatea contractantă nu are nici o legătură cu rezoluția microscopului și respectiv a imaginii.

În opinia contestatorului, susținerea contestatorului, conform căreia „autoritatea contractantă nu poate să-și asume riscul neinstalării echipamentului și nepunerii acestuia în funcțiune la timp, având în vedere că achiziția se face utilizând fonduri structurale” trebuia să fie prezentă în nota justificativă privind cerințele de calificare, însă în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința de prezentare a autorizației CNCAN pentru produs.

Cu referire la exsicator, contestatorul subliniază că din toate documentele depuse rezultă că rolul exsicatorului este de menținere a curăteniei, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, așa cum a fost descris în ofertă și în răspunsul la clarificări, rolul exsicatorului este de a elimina cel mai important produs de contaminare a camerei microscopului - respectiv vaporii de apă din exterior, fiind un sistem montat permanent pe microscop, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că la deschiderea camerei nu intră aer din exterior pentru că aceasta ar însemna că presiunea din cameră este mai mică, exsicatorul funcționând când se introduce aer în camera probei, iar dacă se face aceasta în timpul analizei (pentru a lucra în presiune variabilă sau extinsă), atunci exsicatorul este util. Se precizează că dacă nu se introduce aer, microscopul are în camera sa doar vid înalt și deci curătenia este maximă, nivelul de vid în sine fiind măsura curăteniei. Se susține că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut ca exsicatorul să fie rece și nici să fie în contact permanent cu atmosfera din camera microscopului.

Susținând că microscopul pe care l-a oferit nu permite murdărirea camerei deoarece introduce în camera microscopului aer curățat de vaporii de apă, contestatorul învederează că, de fapt autoritatea contractantă solicită probe pentru un alt sistem constructiv care face același lucru: o placă răcită care este în camera microscopului și pe care să condenseze vaporii și gazele introduse de aerul de purjare, în timp ce microscopul oferit de ... introduce aer de purjare fără vapori. În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări vizează un mod de lucru care nu este efectiv de a păstra curătenia, ci de a contribui activ la realizarea acesteia, exclusiv prin exsicator, însă aceasta nu este o cerință a caietului de sarcini, ci a fost introdusă abuziv prin solicitarea de clarificări.

... precizează că își toate motivele din contestație și solicită susținerea orală a concluziilor sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din critică rezultatul procedurii, pentru lotul 9 „Microscop electronic, cu instalare și punere în funcțiune”, comunicat prin adresa nr. 7334/28.04.2014, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă, emis în cadrul acele... proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă... solicitând următoarele:

1. Anularea deciziei de atribuire a contractului către ... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. 7334 din 28.04.2014;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de atribuire, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta publicate în SEAP și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în fișa de date a achiziției.

4. Dacă se va constata că decizia autorității contractante de aplicare a prevederilor art. 79 alin. (1) teza II corelat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 este legală și întemeiată, iar oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și din solicitarea de clarificări nr. 6664/14.04.2014, se solicită să se constate că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice minime și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ambelor oferte, iar dacă se va constata că nici una dintre oferte nu este acceptabilă, să se dispună anularea procedurii de atribuire, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale incidente.

Facând un istoric al procedurii, contestatorul arată că, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. 34/2006, prin solicitarea de clarificări nr. 597/22.01.2014, a cerut lămurirea unor aspecte tehnice din caietul de sarcini, la care, prin adresa publicată în SEAP nr. 751/24.01.2014, autoritatea contractantă a răspuns într-o manieră nesatisfăcătoare la întrebările nr. 2, 4, 5 și 6, în sensul în care nu au fost respectate dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, răspunsurile fiind neclare, incomplete și cu caracter ambiguu, motiv pentru care ... a revenit cu solicitarea de clarificare nr. 845/28.01.2014, față de care autoritatea contractantă a comunicat că, pe de o parte, cererea de clarificări este tardivă, iar, pe de altă parte, că cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt fără echivoc, menționând că prin solicitarea de clarificări se dorește, de fapt, modificarea specificațiilor tehnice.

Contestatorul susține că a doua solicitare de clarificări a fost înaintată în termenul prevăzut în documentația de atribuire, respectiv cu 9 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în data de 27.01.2014, ora 15,50.

Contestatorul precizează că specificațiile tehnice din documentația de atribuire favorizează un anumit producător/ofertant, iar faptul că autoritatea contractantă nu a acceptat și alte

variante constructive cu aceleași performanțe, i-a creat convingere că autoritatea contractantă a încercat să acorde avantaje ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea principiului egalității de tratament, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu încălcarea dispozițiilor art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006.

... arată că, prin adresa nr. 7334 din 28.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza a II-a și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 2.145.000 lei fără TVA.

Contestatorul susține că decizia de atribuire a contractului este nelegală și solicită anularea acesteia, pentru următoarele motive:

- Aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) teza a II-a din H.G. nr. 925/2006 și respingerea ofertei sale, ca neconformă, este nelegală, câtă vreme pe rolul Consiliului se afla contestația la solicitarea de clarificări, iar prin adresa nr. 38450/... autoritatea contractantă a fost notificată cu privire la depunerea acestei contestații;

- Oferta depusă de ... îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fișei de date a achiziției și clarificărilor publicate în SEAP;

- Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament a ofertanților, declarând câștigătoare oferta depusă de ..., care nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la analiza in vivo a celulelor, solicitată ... prin solicitarea de clarificări.

... menționează că în contestația sa ce face obiectul dosarului nr. 1541/... a prezentat motivele pentru care cererile din solicitarea de clarificări nr. 6664/14.04.2014 sunt abuzive și nelegale și susține că, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 și respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă săvârșește un nou, abuz, motiv pentru care solicită analizarea susținerilor din contestația precedentă și a elementelor care dovedesc faptul că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că unul dintre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă a fost că nu a răspuns în mod clar la cerința din adresa de clarificări nr. 6664/14.04.2014 și oferta sa este neconformă tehnic, privind:

- „1. detectorul STEM cu care poate fi dotat microscopul oferat, pentru că nu s-a făcut dovada susținerii prin broșuri, manuale tehnice sau informații producător că acesta permite controlarea temperaturii probei și vizualizarea in vivo;

2. răcitorul Peltier-pentru că nu s-a dovedit că permite atât imagistica de electroni secundari și de backscatter, cât și imagini transmise în câmp întunecat și câmp luminos.”

Cu privire la detectorul STEM, contestatorul reiterează susțineri din contestația precedentă, iar solicitarea demonstrării faptului că răcitorul Peltier inclus permite imagistica în câmp întunecat și câmp luminos nu reprezintă decât o altă formulare a cerinței ca detectorul STEM care funcționează în câmp întunecat și câmp luminos să permită controlul temperaturii probei.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia susținerile din răspunsul la clarificare nu sunt confirmate cu documentație tehnică, contestatorul învederează că, în legătură temperatura probei, în caietul de sarcini s-a prevăzut doar: „să permită experimente in-situ de hidratare/dehidratare precum și de înghețare/dezghetare a probelor”, ceea ce implică existența unui răcitor Peltier pe care să se așeze probele și, așa cum se constată din documentația depusă odată cu oferta, acest răcitor care permite funcționalitatea cerută este inclus. În acest sens, se invocă și documentele „EVO XP Coolstage” și „Hydration Analysis and the Pharmaceutical Scanning Electron Microscope” din oferta depusă.

Contestatorul susține că, deși în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7334/28.04.2014, se afirmă că nu a putut demonstra că detectorul STEM cu care este dotat microscopul permite vizualizarea culturilor de celule aflate în soluția în care acestea s-au dezvoltat, oferind imagistica de electroni secundari și de backscatter, cât și imagini în transmisie în câmp întunecat și luminos, aceste specificații nu se regăsesc în caietul de sarcini, astfel că este nelegală respingerea ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, încălcându-se astfel și principiile transparenței, egalității de tratament și nediscriminării

În contestație se susține că la evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fiind acceptată o ofertă cu un preț mult mai mare decât cel ofertat de ... în condițiile în care nici această ofertă nu îndeplinește cerința tehnică privind detectorul STEM.

În această a doua contestație se reiterează susțineri din „concluzii scrise” la prima contestație vizând detectorul WetSTEM, opiniindu-se că autoritatea contractantă avea obligația aplicării principiului egalității de tratament și să constate că nici oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele autorității contractante.

Contestatorul arată că, indiferent de modalitatea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiului egalității de tratament: fie nesolicitând ... clarificări cu privire la detectorul STEM

și răcitorul Peltier și fără a respinge această ofertă, ca neconformă, fie solicitând acestui ofertant aceleași clarificări ca și lui ... însă apreciind că această ofertă este conformă.

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări trebuie să respecte dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că, în cauza de față, în oricare situație, inclusiv cea în care Consiliul ar respinge, ca nefondată, contestația referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal ofertanții, ceea ce atrage anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă cu privire la decizia de atribuire a contractului, situație în care:

- Fie solicitarea de clarificări este nelegală, oferta depusă de ... fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, este oferta câștigătoare a procedurii;

- Fie solicitarea de clarificări este considerată legală, însă nefiind aplicată egalitatea de tratament, decizia de atribuire este nelegală și este necesară reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale, urmând a se constata că nici oferta depusă de ... nu este conformă;

- Fie solicitarea de clarificări este considerată legală, iar prin solicitările de clarificări adresate ambilor ofertanți nici una din oferte nu a putut dovedi îndeplinirea cerințelor suplimentare și era necesară respingerea ambelor oferte, ca neconforme;

- Fie autoritatea contractantă, având oferte comparabile în ce privește specificațiile tehnice, apreciază că ambele oferte satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, în urma aplicării criteriului de atribuire, urma a fi declarată câștigătoare.

... solicită Consiliului să anuleze decizia de atribuire a contractului și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în raport cu cerințele caietului de sarcini, cu respectarea principiului egalității de tratament, inclusiv prin analiza comparativă a celor două oferte depuse în procedură.

Contestatorul arată că și față de cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, care vizează aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) teza a II-a referitoare la exsicator și a art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, solicită Consiliului să ia în considerare aceleași argumente privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... ca și în cazul detectorului STEM și a răcitorului Peltier, cu privire la nelegalitatea aplicării prevederilor art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față susținerea autorității contractante, conform căreia prin folosirea silicagelului se aduc în incintă o serie de catalizatori, contestatorul învederează că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut

vreo interdicție cu privire la materialele folosite în incinta exsicatorului, iar în ofertă a demonstrat că rolul acestui exsicator este de a păstra curățenia în camera microscopului. Se subliniază că cerința de reducere a contaminării existente sau care apare din cauza probelor nu a fost prevăzută în caietul de sarcini, autoritatea contractantă făcând vorbire de această cerință doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă, respectiv cel privind autorizația pentru desfășurarea activității în domeniul nuclear emisă de CNCAN, despre care autoritatea contractantă a aratat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a lămurit situația „privind autorizarea de către CNCAN a acestui tip de microscop”, contestatorul arată că această cerință, care a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 6664/14.04.2014, a fost criticată în contestația precedentă, fapt pentru care solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele din această contestație.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o cerință referitoare la autorizarea microscopului în sine, însă, în răspunsul la solicitarea de clarificări a lămurit toate aspectele legate de autorizare.

În opinia contestatorului, chiar și în situația în care Consiliul ar respinge, ca nefondată, prima sa contestație, motivul respingerii ofertei sale este nefondat, întrucât, în fapt, autoritatea contractantă arată că ceea ce îi este neclar reprezintă dispoziții legale în vigoare cu privire la autorizările CNCAN, or nimeni nu se poate prevala de necunoașterea sau neînțelegerea legii, ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Față de toate motivele mai sus invocate, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de ... să admită contestația și să se dispună anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 7334/28.04.2014, cu admiterea cererilor formulate în petitul contestației.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 2 alin. (2), art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8/41/din 15.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15310 din 15.05.2014,... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) și art 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 punctul său de vedere la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în care susține că aceasta este nefondată, nejustificată și care reprezintă doar o răstălmăcire a unei situații simple.

Autoritatea contractantă subliniază că ... nu i-a pus la dispoziție niciun document care să descrie capacitățile tehnice de modificare a temperaturii ale elementului Peltier, iar exsicatorul a fost oferit în mod eronat, în locul unui sistem de curățare, care îndeplinește cu totul o altă funcție decât dispozitivul oferit. Vom detalia în continuare aspecte care dovedesc lipsa de fond a contestației.

Referitor la detectorul STEM, autoritatea contractantă învederează că a respins solicitarea contestatarului deoarece acesta nu a putut furniza niciun document tehnic referitor la suportul de probă cu temperatură controlată, deci nu a putut dovedi că acesta ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv: „să permită experimente in-situ de hidratare/dehidratare precum și de înghețare/dezghețare a probelor cu posibilitatea controlului temperaturii și presiunii în camera de lucru comandate prin software”.

Referitor la teza de doctorat invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că nu există nicio informație potrivit căreia această lucrare s-a concretizat cu titlul de doctor acordat autorului, care a publicat doar 5 lucrări în domeniu, din care doar două ca prim autor și în jurnale cu factor de impact mai mic decât 3 (conform www.scopus.com). De asemenea, se precizează că lucrarea în cauză prezintă rezultatele cercetărilor pe celule de mamifere, în timp ce în caietul de sarcini se specifică: „analizele biologice trebuie să aibă ca rezultat determinarea texturii și structurii diferitelor părți ale plantelor, prezența factorilor poluanți și natura acestora, studii in-situ de hidratare/deshidratare, studii in-situ de înghețare/dezghețare, estimarea calitativă a conținutului de nitrați, potasiu, fosfor”.

Referitor la posibilitatea efectuării de analize SEM fără niciun fel de preparare a probelor, contestatorul invocă un articol publicat în *Journal of Liposome Research* în 2007 (DOI: 10,1080/08982100601186508) intitulat "Environmental Scanning Electron Microscopy Offers Real-Time Morphological Analysis of Liposomes and Niosomes".

În ceea ce privește susținerea contestatarului, conform căreia în caietul de sarcini nu s-a specificat vreo interdicție cu privire la materialele folosite în incinta exsicatorului, autoritatea contractantă invocă lista cu specificațiile minimale dorite pentru SEM, respectiv: „să fie dotat cu sistem de păstrare a curățeniei în atmosfera din camera specimenului instalat permanent pe microscop” și susține că prin oferirea unui exsicator în locul unui sistem de curățare, autoritatea contractantă precizează că sistemul de curățare se

referă la eliminarea contaminanților organici, iar exsicatorul poate modifica umiditatea atmosferei din incintă.

În acest sens se invocă studiile „The origin of specimen contamination in the electron microscope”, publicat în 1953 de către Ennos în *British Journal of Applied Physics* 4 101 (doi: 10.1088/0508-3443/4/4/302) și „Focused, Nanoscale Electron-Beam-Induced Déposition and Etching”, autori S.J. Randolph, J.D.Flowlkes și P.D.Park în "Critical Reviews in Solid State and Material Sciences" (un jurnal cu factor de impact 5,947) volumul 31 în 2006 paginile 55-89.

Autoritatea contractantă arată că nu a precizat detalii legate de exsicator pentru că acesta nu a fost prevăzut în caietul de sarcini, contestatarul confundând-ul cu sistemul de curățare.

Susținând că criticile din contestație sunt nefondate, reprezentând interpretări răuvoitoare, autoritatea contractantă solicităm respingerea acestei contestații, ca nefondată și netemeinic și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 38525 din 20.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16023 din 20.05.2014, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere ...”, prin care solicită înlăturarea apărărilor acesteia și admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii.

În opinia contestatorului, singura intenție a autorității contractante prin punctul său de vedere este ca prin indicarea unor resurse științifice teoretice să se situeze aparent pe poziție de superioritate în raport de motivele din contestație, fără a răspunde în mod concret, la obiect, motivelor de respingere a ofertei depusă de ...

În ceea ce privește detectorul STEM ofertat de ... contestatorul reiterează din documentele transmise anterior la Consiliu, susținând că afirmațiile autorității contractante sunt false, întrucât cerințele caietului de sarcini au fost dovedite cu ajutorul documentelor atașate ofertei tehnice din momentul depunerii ofertei, iar documentele cu privire la domeniul de temperatură, rezoluție etc. sunt complet irelevante, nefiind solicitate prin clarificări.

Cu privire la detectorul WetSTEM ofertat de ..., contestatorul arată că autoritatea contractanta a solicitat clarificări de natură tehnică, față de care acest ofertant a transmis date tehnice, detalii etc. care dovedesc o anume soluție constructivă, fără a reuși să producă nici un fel de dovezi că detectorul WetSTEM poate fi folosit pentru analiza „in vivo”, cerută în caietul de sarcini, însă, autoritatea contractantă a declarat acceptabilă această ofertă. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă încearcă a dovedi că WetSTEM este conform cerințelor caietului de sarcini prin simple afirmații, invocând articole din literatura științifică de specialitate

referitoare la analiza de lipozomi și niozomi, însă acestea nu sunt celule.

În ceea ce privește sistemul de păstrare a curățeniei, contestatorul reiterează din documentele transmise anterior la Consiliu, susținând că în fiecare material emis de autoritatea contractantă apar cerințe neprevăzute în caietul de sarcini, pentru a căror neîndeplinire oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Se învederează că în caietul de sarcini nu s-a solicitat un sistem de curățare, ci un sistem de păstrare a curățeniei.

Contestatorul arată că își menține argumentele privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor, întrucât ... a oferit sistemul CryoClean de la producătorul FEI. Contestatorul învederează că acest sistem este o cryo-pompă, cu rol de a îmbunătăți vidul înalt și care nu poate funcționa decât în vid înalt, neputând fi utilizat la analiza oricărei probe.

Contestatorul susține că microscopul pe care l-a oferit prezintă un sistem de vidare performant bazat pe pompe turbomoleculare care asigură curățenia necesară în microscop, iar prezența exsicatorului aduce beneficii suplimentare tocmai pentru că păstrează curățenia din microscop prin decontaminarea aerului introdus din exterior.

Contestatorul concluzionează că soluția constructivă impusă de autoritatea contractantă prin clarificări intră în contradicție cu prevederile caietului de sarcini, iar oferta sa este conformă pentru că răspunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, se solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparate de laborator”, pentru lotul 9 „Microscop electronic, cu instalare și punere în funcțiune”, cod CPV 38511100-1 - Microscop electronice cu scanare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, pentru lotul 9, este de 2.150.00 lei fără TVA, echivalentul a 484.900,43 euro fără TVA.

Pentru lotul 9 au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 06.02.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 1369.

În etapa de evaluare a ofertelor, ... a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 6664/14.04.2014.

Continuând procedura, ... a emis raportul procedurii nr. 7288 din 25.04.2014, conform căruia oferta depusă de ..., având prețul de 2.145.000 lei fără TVA, a fost declarată câștigătoare a procedurii iar oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 teza a II-a din H.G. nr. 34/2006, deoarece explicațiile prezentate de acest ofertant nu au fost considerate concludente și în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 34/2006, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva demersului autorității contractante de a-i solicita clarificări legate de propunerea tehnică, înaintate prin adresa nr. 6664/14.04.2014, în ce privește punctele nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 8 din conținutul acesteia, ... a formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Verificând susținerile contestatorului și modul de derulare a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că „obiectul” achiziției aferent lotului 9, îl constituie „microscop electronic cu instalare și punere în funcțiune”, produs pentru care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini anumite specificații tehnice minime, în concordanță cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a înaintat ofertantului contestator solicitarea de clarificări nr. 6664/14.04.2014, prin intermediul căreia i s-au solicitat acestuia o serie de clarificări legate de conținutul propunerii tehnice, clarificările vizând o serie de informații necesare, în opinia autorității contractante, evaluării ofertei.

În verificarea efectuată Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia ...pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Așadar, din textele legale redate anterior reiese că, în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări/completări/lămuriri necesare evaluării unei oferte, aspectele solicitate nefiind limitate de legiuitor doar la cerințele minime impuse, cum eronat susține contestatorul, singura limitare impusă de lege fiind aceea ca, prin solicitarea adresată, să nu i se creeze unui alt ofertant un avantaj evident (art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie).

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora solicitarea de clarificări este abuzivă deoarece lămuririle solicitate nu vizau doar aspecte legate de cerințele minime impuse prin documentația de atribuire sunt neîntemeiate iar prin această solicitare se creează motive artificiale de respingere a ofertei, se resping ca neîntemeiate.

Mai mult, se constată că toate solicitările adresate de autoritate s-au raportat la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire (ex: detectorul STEM, rezoluția de cel puțin 14 megapixeli a imaginilor stocate pe hardisk. etc), prin solicitările adresate, comisia de evaluare urmărind detalierea /lămurirea /explicații /prezentare de documente doveditoare cu privire la produsul oferit, un astfel de demers fiind în concordanță cu atribuțiile prevăzute de art. 35 și 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, în condițiile în care, prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din contestă și rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 9 „Microscop electronic, cu instalare și punere în funcțiune”, comunicat prin adresa nr. 7334/28.04.2014, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă, verificând susținerile contestatorului, se constată că, în decizia luată, ca motive de respingere a ofertei acestuia, autoritatea contractantă nu a reținut toate aspectele pentru care a cerut clarificări prin adresa nr. 6664/14.04.2014, ci doar trei dintre acestea.

Așadar, în evaluarea efectuată, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare justificările/lămuririle transmise de ... prin adresa nr. 7036/... (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă), clarificările solicitate fiind astfel necesare și utile în evaluarea ofertei contestatorului.

În aceste condiții, solicitarea de anulare a adresei nr. 6664/14.04.2014, prin intermediul căreia comisia de evaluare i-a solicitat acestuia o serie de clarificări legate de conținutul propunerii tehnice, se respinge, motiv pentru care, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația nr. .../...

înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... formulată de către ... în contradictoriu cu... ca nefondată.

În ceea ce privește motivele de respingere, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) teza a 2-a și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei depusă de către ... Consiliul va analiza unul dintre acestea iar în situația în care se dovedește întemeiat nu va mai proceda și la verificarea celorlalte, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Astfel, raportat la primul motiv de respingere avut în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată, motiv care a constatat în faptul că, deși prin adresa nr. 6664/14.04.2014, i-au fost solicitate ofertantului contestator broșuri, manuale tehnice sau link-uri ale producătorului, precum și trimiteri directe prin care să se arate că detectorul STEM cu care poate fi dotat microscopul EVO HD 15-LS permite controlarea temperaturii probei și vizualizarea culturilor de celule aflate în soluția în care acestea s-au dezvoltat (vizualizare în vivo) ... nu a putut demonstra, prin documentația atașată, faptul că detectorul STEM cu care poate fi dotat microscopul permite vizualizarea culturilor de celule aflate în soluția în care acestea s-au dezvoltat, oferind imagistica de electroni secundari și de backscatter cât și imagini în transmisie în câmp întunecat și în câmp luminos.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că nu a fost îndeplinită specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini conform căreia s-a cerut ca sistemul SEM să permită „vizualizarea in vivo în câmp întunecat și în câmp luminos a culturilor de celule” și „experimente in-situ de hidratare/deshidratare precum și de înghețare/dezghețare a probelor cu posibilitatea controlului temperaturii probei și a presiunii în camera de lucru comandate prin software”.

Verificând susținerile părților, Consiliul are în vedere în soluționare faptul că în caietul de sarcini aferent lotului 9, autoritatea contractantă a impus specificațiile tehnice conform cărora produsul oferit trebuie „să permită vizualizarea in vivo în câmp întunecat și în câmp luminos a culturilor de celule” și „să permită imagistică SE, BSE și STEM în vacuum înaintat, vacuum preliminar și vacuum extins (la presiuni de lucru cât mai mari) la tensiuni de accelerare care pot fi ajustate software pe un domeniu de cel puțin 200V - 30 kV, la o mărire de cel puțin un milion”.

Verificând propunerea tehnică prezentată de ... Consiliul constată că în conținutul acesteia, pentru lotul 9, la rubrica „Specificații SEM ofertat”, ofertantul contestator a propus un produs care „permite vizualizarea în câmp întunecat și în câmp luminos a culturilor de celule, dacă acestea sunt montate corespunzător pe o grila TEM cu dimensiunea standard. Specificația oferită de

„vizualizare in vivo este conformă cerinței din caietul de sarcini, în condițiile și cu riscurile pe care autoritatea contractantă și le-a asumat” și care „permite imagistică SE, BSE și STEM în vacuum înaintat, vacuum preliminar și vacuum extins (...)”.

Raportat la specificațiile tehnice minime impuse se constată că propunerea tehnică apare ca fiind conformă însă motivul de respingere a ofertei nu l-a constituit acest aspect ci faptul că documentele suport depuse nu au confirmat cele susținute în oferta depusă în cadrul procedurii, situație față de care se constată că ... nu a susținut contrariul, neargumentând, cu trimiteri la broșurile/documentațiile depuse ca anexă la ofertă.

Într-o atare situație, se constată că menționarea în conținutul ofertei a unor specificații tehnice fără argumentarea și probarea acestora prin documente relevante, cum a solicitat autoritatea contractantă, nu poate constitui un motiv de admisibilitate a unei oferte, demersul autorității contractante fiind unul în conformitate cu dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți /candidați...pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerițele solicitate.”

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare afirmația autorității contractante care a precizat că ... nu i-a pus la dispoziție niciun document care să descrie capacitățile tehnice de modificare a temperaturii ale elementului Peltier, iar legat de detectorul STEM, acesta nu a putut furniza niciun document tehnic referitor la suportul de probă cu temperatură controlată, deci nu a putut dovedi că acesta ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv: „să permită experimente in-situ de hidratare/dehidratare precum și de înghețare/dezghețare a probelor cu posibilitatea controlului temperaturii și presiunii în camera de lucru comandate prin software”.

În aceste condiții, constatând că evaluarea ofertei depusă de ... s-a efectuat în condițiile legii, decizia luată de autoritatea contractantă fiind întemeiată, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către ... în contradictoriu cu... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini