



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../28.04.2014, emis de ..... cu sediul în ... P-ța ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, „cerere de oferte” - offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta de transport gaze naturale ø 28 Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, zona Valea Cerbului”, cod CPV 45231100-6, sursa de finanțare: „alte fonduri”, a solicitat Consiliului: anularea adresei nr. .../28.04.2014 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de contestator, respectiv reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare, cu reținerea aspectelor ce atrag caracterul de conformitate/admisibilitate al ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../28.04.2014, emis de ..... în calitate de autoritate contractantă în procedura, „cerere de oferte” - offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Amenajare albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta de transport gaze naturale ø 28 Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, zona Valea Cerbului”*, cod CPV 45231100-6, sursa de finanțare: „alte fonduri”, a solicitat Consiliului: anularea adresei nr. .../28.04.2014 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de contestator, respectiv reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare, cu reținerea

aspectelor ce atrag caracterul de conformitate/admisibilitate al ofertei sale.

În fapt, contestatorul menționează că în data de 07.04.2014, conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 01.04.2014, autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor și a hotărât să utilizeze licitație electronică ca etapă finală a procedurii de atribuire „cerere de oferte”, în vederea încheierii de acorduri-cadru, având ca obiect: *„Amenajare albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta de transport gaze naturale ø 28 Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, zona Valea Cerbului”*.

În data de 28.04.2014, ora 11.01, prin adresa nr. ... transmisă prin fax, comisia de evaluare numită de către autoritatea contractantă ..... prin decizia nr. .../24.03.2014 a comunicat nota justificativă de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor depuse, având în vedere zilele libere acordate cu ocazia sărbătorilor legale de Paște.

Contestatorul arată că, Direcția de achiziții publice și contractări din cadrul autorității contractante a comunicat adresa nr. ... în data de 28.04.2014, ora 13:47, prin fax, potrivit căreia „oferta depusă de dvs. este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, modificată și nu este admisă în faza finală de licitație electronică întrucât oferta depusă nu respectă toate cerințele minime de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire și anume nu îndeplinește cerința privitoare la experiența similară. Astfel, ținând cont că obiectul contractului constă în Amenajare albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta tgn 28 Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, (...) niciuna dintre lucrările cuprinse în formularul 12f din ofertă nu sunt similare cu obiectul achiziției”.

În opinia contestatorului, adresa mai sus invocată, nu este valabilă, fiind lovită de nulitate și implicit nu poate fi luată în considerare, datorită faptului că aceasta nu provine de la comisia de evaluare numită prin decizia autorității contractante ..... cu nr. .../24.03.2014, singura care poate stabili, în conformitate cu prevederile legale în materie, dacă o ofertă este sau nu acceptabilă, și nu o altă subentitate ce aparține acesteia, respectiv Direcția de achiziții publice și contractări.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că chiar dacă ar fi valabilă, motivarea din cuprinsul adresei nr. ... este neîntemeiată, având în vedere că acesta a îndeplinit cerința privitoare la experiența similară, așa cum s-a stabilit prin

documentația de atribuire. Această cerință a fost demonstrată prin formularul 12F „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, însoțită de tabelul, ce formează Anexa la Formularul unde sunt trecute contractele relevante și recomandările anexate.

Prin adresa nr. .../13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../15.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând:

- în principal, admiterea excepției tardivității contestației formulate de ...

- în subsidiar, în măsura în care se va respinge excepția invocată mai sus, respingerea contestației formulată ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că ... înregistrat contestația la sediul autorității contractante în data de 05.05.2014, însă la CNSC în data de ... cu încălcarea dispozițiilor imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor.

De asemenea, referitor la adresa nr. .../28.04.2014, potrivit căreia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, modificată și nu va fi admisă în faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 206 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că din momentul în care a fost aprobat raportul procedurii, încetează mandatul comisiei de evaluare; sens în care aceasta susține că, comunicarea transmisă contestatorului a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constat respingerea ca inacceptabilă a ofertei acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului privind semnarea comunicării rezultatului procedurii de către aceasta și nu de către comisia de evaluare ca fiind nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece contestatorul nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției la cap. II.1.5 precum și din caietul de sarcini; nici una dintre lucrările cuprinse în formularul 12 F din oferta prezentată de contestator nu sunt similare cu obiectul contractului.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../13.05.2014, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. .../15.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Amenajare albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta de transport gaze naturale ø 28 Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, zona Valea Cerbului”*, cod CPV 45231100-6, sursa de finanțare: „alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 20.03.2013 (conform căreia valoarea estimată de 1.046.061 lei, fără TVA), echivalent a 232.458 euro, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă prin poștă la data de 05.05.2014, potrivit plicurilor și facturilor existente la dosarul cauzei, iar actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost emisă la data de 28.04.2014.

În speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări în cauză, respectiv 1.046.061 RON, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 5 zile pentru depunerea contestației.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../07.04.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare, a

respins 3 dintre cele 4 oferte depuse, printre care și oferta depusă de către ... iar pentru etapa finală de licitație electronică a fost admisă oferta depusă de către S.C. Invest General Construct S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. .../28.04.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... după la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta, declarând-o inacceptabilă.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a reprezentat faptul că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința de calificare vizând experiența similară. Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, că *„Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare în valoare cumulată de minim 950.964,55 lei (în baza a unul sau mai multe contracte)-Pentru echivalență se va ține cont de cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR. Lista lucrărilor similare va fi însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

*Prin lucrări similare se înțeleg lucrări executate în regim de presiune înaltă, construcții conducte. Întrucât presiunea maximă de regim (MOP) este de 40 bar, conform “Normelor Tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale” este o conductă de presiune înaltă, iar în aceste norme se prevăd pentru sistemul de alimentare cu presiune înaltă ( PI ) treapta de presiune mai mare decât 6 bar (art 3.1 lit d din norme)”.*

Potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea următoarelor lucrări:

*„Obiect nr. 1 – Refacerea subtraversării conductei  $\Phi$  28” Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia prin montarea de conductă lestată în fir continuu pe toată deschiderea albiei, la adâncimea de cca.1,50m sub cota talvegului; Lungime conductă proiectată  $L = 51,0m$ , din care 12,0 m cu lest de beton. Lucrarea se va executa în zona AMONTE.*

*- Obiect nr. 2 – Lucrări hidrotehnice pentru protecția conductelor de transport gaze naturale  $\Phi$  28” Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia și  $\Phi$  20” Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, în secțiunea pârâului Valea Cerbului, pe raza loc. Busteni, jud. ... zona AMONTE și zona AVAL.*

#### *ZONA AMONTE*

- Aparare de mal stâng din gabioane,  $L = 82m$ .*
- Traversa din gabioane T1-  $B = 7m$  și traversa din gabioane T2-B = 6,84m;*
- Pinten din gabioane pentru consolidare aparare de mal drept,  $L = 57m$ .*

#### *ZONA AVAL*

- Aparare de mal stâng din gabioane,  $L = 18 m$*
- Aparare de mal drept din gabioane,  $L = 20 m$*
- Pinten din gabioane pentru consolidare aparare de mal stâng,  $L = 42 m$ ;*
- Pinten din gabioane pentru consolidare aparare de mal drept,  $L = 30m$ ;*
- Consolidare fund albie cu bolovani de râu,  $L = 70 m$ ;*
- Rigola de scurgere a apelor de suprafață de pe versant,  $L = 14 m$ .*

*lucrări ce vor asigura funcționarea în condiții de siguranță în exploatare și să prevină eventualele erodări ale albiei.”*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție ... depus următoarele înscrisuri:

*- Formularul 12F – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, și Anexa la formularul 12 F, în care sunt consemnate 3 lucrări, respectiv: Reabilitare conductă gaze 10 3/4” Iconița – stație compresoare 14 ..., Contract nr. 8460010288/2009 +A.A1, ... în ... – contract nr. S108b – PO – 701/2009 și Lucrări de construcții-montaj conducte îngropate din oțel carbon – Contract nr. 8460010338/2009 contract cadru, beneficiarul celor 3 lucrări este ...;*

- Recomandare de la ..., în care se menționează că ... executat următoarele lucrări de calitate foarte bună: Reabilitare conductă gaze 3/4" Iconița – stație compresoare 14 ...., Lucrări de echipare sondă 338 ..., Echipare sonda 341 ... – conductă amestec, Modernizare stație injecție apă sărată Parc Urlați și Modernizare stație injecție apă sărată - ...;

- Act adițional nr. 1/2010 la Contractul nr. 8460010288/2009, încheiat între ... și ...

- 2 comenzi de aprovizionare pentru Contractul nr. 8460010288/2009;

- Recomandare de la ... pentru lucrarea Hurezani-Corbu Area – contract nr. S108b – PO – 701/2009, în care se menționează că ... executat lucrări de calitate foarte bună;

- Recomandare de la ....pentru lucrarea Conductă amestec sondă 1313 Siliștea – Lucrări de construcții-montaj conducte îngropate din oțel carbon – Contract nr. 8460010338/2009, în care se menționează că ... executat lucrări de calitate bună;

- Recomandare de la ....pentru lucrarea Conductă amestec sondă 3383 Slătioare - Contract nr. 8460010338/2009,, în care se menționează că ... executat lucrări de calitate foarte bună;

- Recomandare de la ....pentru lucrarea Conductă apă sărată P3 Bulbuceni - Contract nr. 8460010338/2009, în care se menționează că ... executat lucrări de calitate foarte bună;

- Act adițional nr. 4 la Contractul nr. 8460010338/2009 pentru „Execuție lucrări de montaj conducte”, încheiat între ....și ...

- 3 comenzi de aprovizionare pentru Contractul nr. 8460010338/2009;

- un document intitulat „Listă lucrări similare executate în ultimii 5 ani” în care sunt menționate un număr de 14 contracte;

- Formularul nr. 12 G – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, potrivit căruia S.C. ... S.R.L. este subcontractant pentru lucrări de protecție catodică, lucrări de verificare a protecției catodice și Acordul preliminar de subcontractare pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Amenajare albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conductă de transport gaze naturale Ø 28”.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire în cauză, care a decis respingerea ofertei depuse, motivat de faptul că ... nu a îndeplinit



cerința de calificare vizând experiența similară, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, obiectul supus procedurii de atribuire este amenajare albă și refacerea subtraversării pârâului ... cu conducta de transport gaze naturale Ø28 Valea ... – Platou Izvor ..., zona ...”;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că acesta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire (care potrivit caietului de sarcini este amenajare albă și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta de transport gaze naturale Ø28 Valea ... – ..., zona Valea ...) și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv *lucrări executate în regim de presiune înaltă, construcții conducte (întrucât presiunea maximă de regim (MOP) este de 40 bar, conform "Normelor Tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale" este o conducta de presiune înaltă, iar în aceste norme se prevăd pentru sistemul de alimentare cu presiune înaltă ( PI ) treapta de presiune mai mare decât 6 bar (art 3.1 lit d din norme)", stabilind și un plafon valoric, respectiv 950.964,55 lei, care să fie atins din unul sau mai multe contracte.*

- codul CPV ales de autoritatea contractantă este: 45231100-6 - *Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2).*

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;

- dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 „*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai*

*importante lucrări. Respectivale certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”*

Din economia textelor legale mai sus reținute, reiese în mod clar faptul că legiuitorul în dovedirea experienței similare nu a dorit prezentarea de către operatorii economici a unor produse/servicii/lucrări identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză, ci a unora similare, adică asemănătoare.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării unor produse similare cu cele care urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic și posibilitatea concretă de a dovedi că un anumit operator economic le poate avea pentru ducerea la îndeplinire a unui contract, nu pot fi dovedite numai prin prezentarea unor contracte de lucrări care au avut ca obiect executarea unor lucrări *identice* cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu menționează niciunde că trebuie executate *lucrări identice, ci lucrări similare*.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat în dovedirea cerinței vizând experiența similară *executarea de lucrări similare*.

De altfel sintagma „*similar*” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*” și nu identic, „*care coincide întrutotul cu ceva*”.

În aceeași direcție sunt și următoarele dispoziții legale:

- Ordinul nr. 509 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit căruia solicitarea demonstrării experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa (*de exemplu, execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de*

*execuție a unui sediu de primărie)* reprezintă formulări restrictive din cadrul documentației de atribuire;

- Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organisme intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice din 04.06.2013, la art. 3 „Publicarea unor criterii de calificare și selecție discriminatorii, insuficient detaliate sau incomplete”, menționează „restrângerea artificială a concurenței prin solicitarea de experiență similară specifică unui anumit tip de construcție, (de exemplu, construirea de școli în loc de construcții civile).

Analizând lucrările prezentate de ... prin prisma cerințelor stabilite de autoritatea contractantă la pct. pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din Fișa de date a achiziției respectiv *“Prin lucrări similare se înțeleg lucrări executate în regim de presiune înalta, construcții conducte”*, Consiliul constată că ... a executat lucrări de reabilitare conductă gaze 10 3/4", lucrări de construcții-montaj conducte îngropate din oțel carbon, lucrări de construcții montaj conducte, etc.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a decide inacceptabilitatea ofertei depusă de ... trebuia să verifice dacă oferta depusă de această societate îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, în sensul că trebuia să clarifice cu acesta, dacă lucrările prezentate în dovedirea experienței similare sunt *lucrări executate în regim de presiune înalta, construcții conducte (întrucât presiunea maxima de regim (MOP) este de 40 bar, conform “Normelor Tehnice pentru proiectarea și execuția conductelor de alimentare din amonte și de transport gaze naturale” este o conducta de presiune înaltă, iar în aceste norme se prevăd pentru sistemul de alimentare cu presiune înaltă ( PI ) treapta de presiune mai mare decât 6 bar (art 3.1 lit d din norme)”*, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu se regăsește niciun înscris în care să fie consemnată analiza și evaluarea ofertelor depuse, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”*.

În raport de această situație, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care neexercitându-și, în mod corect, rolul activ, s-a mărginit să menționeze în cadrul Raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 14654/28.04.2014 „... .. - oferta depusă nu respectă toate cerințele minime de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire și anume nu îndeplinește cerința privitoare la experiența similar. Astfel, ținând cont că obiectul contractului constă în amenajarea albie și refacerea subtraversării pârâului Valea Cerbului cu conducta de transport gaze naturale Ø 28 Valea Cerbului – Platou Izvor Sinaia, zona Valea Cerbului, (așa cum a fost menționat în fișa de date a achiziției la cap. II.1.5 precum și din caietul de sarcini care a fost parte integrantă din documentația de atribuire (niciuna dintre lucrările cuprinse în formularul 12 F din ofertă nu sunt similare cu obiectul achiziției. Prin urmare, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin. (1) lit. b din H.G. nr. 925/2006, modificată”, nefinalizând verificarea pentru a se clarifica cu certitudine dacă lucrările prezentate de ... în dovedirea experienței similare sunt lucrări executate în regim de presiune înalta, construcții conducte, astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: "În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite

*documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens".*

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .....

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.