



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asociera SC ... - ... prin lider de asociere ..., referitoare la procedura de achiziție, prin: „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul - reabilitarea sitului poluat istoric - Depozit deșeuri periculoase UCT - Poșta Rât (Municipiul ... cod CPV: 45112340-0, 45262320-0, 45262640-9, 71356200-0, 79930000-2, finanțat din „POS Mediu - Reabilitarea sitului poluat istoric - Depozit deșeuri periculoase UCT - Poșta Rât (Municipiul ... cod SMIS ... POS MEDIU 2007-2013, Axa prioritară 2 - Sector managementul deșeurilor / reabilitarea terenurilor poluate istoric. Domeniul major de intervenție 2.2 - Reabilitarea zonelor poluate istoric*”, organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asociera SC ... - ... prin lider de asociere ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... s-a solicitat: „*obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. ...*”

În cadrul aceleiași spețe, Asociera SC ... - ... prin lider de asociere ..., formulează contestația nr. 9.../... înregistrată la CNSC

sub nr. ... solicitând: „*anularea dispoziției nr. 724/06.03.2014 a Primarului Municipiului ... („Dispoziția”) inclusiv a Referatului nr. 5764/05.03.2014 („Referatul”), prin care a fost modificat art. 2 din Dispoziția Primarului Municipiului ... nr. 508/21.02.2014, în sensul completării listei de experți cu un specialist în chimie, respectiv doamna Oltean Ileana, cu sarcini în evaluarea ofertelor tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase; anularea parțială a Procesului verbal de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... înregistrat sub nr. 4889/24.02.2014, respectiv a dispozițiilor privind: a) considerarea ofertei Asocierii ...SRL - ...- SC ...SRL (...), ca fiind admisibilă; b) modalitatea de întocmire a raportului care stabilește analizarea soluțiilor preventive / de prevenire, „având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate”, respectiv „cu datele care au reieșit din analizele de laborator care au stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate”*”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1...40/18.04.2014, Asocierea ...SRL - ... - ...SRL (“...”), prin lider de Asociere SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., strada, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația depusă de Asocierea SC ... - ... aferentă dosarului nr. ... prin care solicită: admiterea prezentei cereri de intervenție; respingerea contestației depuse de Asocierea SC ... - ... în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de intervenienta Asocierea ...SRL -- ...SRL

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de Asocierea SC ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SRL -- ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria SC ... - ... prin lider de asociere ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către MUNICIPIUL ... (... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul - reabilitarea sitului poluat istoric - Depozit deșeuri periculoase UCT - Poșta Rât (Municipiul ... cod CPV: 45112340-0, 45262320-0, 45262640-9, 71356200-0, 79930000-2, finanțat din „POS Mediu - Reabilitarea sitului poluat istoric - Depozit deșeuri periculoase UCT - Poșta Rât (Municipiul ... cod SMIS ... POS MEDIU 2007-2013, Axa prioritară 2 - Sector managementul deșeurilor / reabilitarea terenurilor poluate istoric. Domeniul major de intervenție 2.2 - Reabilitarea zonelor poluate istoric”, se solicită: „obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. ...*

În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în data de 23.12.2013, autoritatea contractantă a întocmit Raportul Procedurii nr. 27566, prin care oferta prezentei Asocierii a fost declarată câștigătoare, rezultat comunicat și celorlaltor ofertanți; împotriva acestui rezultat au formulat contestație Asocieria ...SA - ...SRL (...) și Asocieria ...SRL -- ...SRL ("..."), contestație, admisă în parte de către CNSC care a dispus și faptul că: „obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, astfel: reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ...- ...SRL și a celei aparținând Asocierii ... - ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare prin aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, text de lege care prevede că „în cadrul comunicării prevăzute la art 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor

care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale, b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art 256² alin. (1)“;

- în aplicarea Deciziei, prin adresa nr. 5021/24.02.2014, autoritatea contractantă solicită anumite clarificări cu privire la documentele de calificare depuse; în data de 25.02.2014, fiind transmis răspunsul aferent;

- în ceea ce privește aspectele concrete pe care autoritatea contractantă trebuia să le îndeplinească, trebuie avut în vedere faptul că CNSC a respins ca nefondată cererea de anulare în tot a raportului procedurii anulând doar rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013, a respins ca nefondată cererea de efectuare a unei expertize tehnice considerând că sunt suficiente documentele existente la dosarul cauzei.

În opinia contestatorului, în adoptarea deciziilor de remediere, autoritatea contractantă trebuia: „să analizeze, sub aspectul admisibilității, ofertele Asocierii ...S.R.L. -- ...S.R.L și ... - ... în ceea ce privește documentele criticate de ... aferente criteriilor de calificare; în cazul în care va considera oferta unuia dintre cei doi ofertanți de mai sus ca inacceptabilă, să procedeze la informarea ofertantului în cauză asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective... detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor (în conformitate cu art. 207 alin. 2 din OUG nr. 34/2006; în cazul în care ofertele vor fi considerate conforme, să stabilească oferta câștigătoare, în baza criteriilor din documentația de atribuire și cu luarea în considerare a evaluării

soluțiilor preventive propuse de ofertanți, așa cum această evaluare este prezentată în Raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013, în condițiile în care această parte a Raportului nu a fost anulată de către CNSC.

Ori, deși măsurile de remediere de mai sus nu presupuneau aspecte de o complexitate crescută, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a emis nici până la acest moment comunicarea privind rezultatul procedurii deși termenul de remediere impus de către CNSC, în baza art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 10 zile de la data comunicării, a expirat încă din data de 03.03.2014. Acest aspect se constată în condițiile în care, în prezent, procedura în speță se află la a 3-a comunicare de rezultat al procedurii și la a doua evaluare a documentelor de calificare și a ofertelor, evaluare care a început de mai bine de 1 an, circumstanțe care lipsesc de orice justificare rezonabilă întârzierea autorității contractante în aplicarea măsurilor de remediere dispuse de CNSC.

Contestatorul consideră că o asemenea conduită este ilegală, în condițiile în care legea sancționează depășirea termenului impus de către CNSC, statuând în articolul 280 alin. 2 din OUG nr. 34/2006: *„în cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2)”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4232/... .. transmiterea documentelor emise de la primirea ul...ei Decizii CNSC și până în prezent.

Prin adresa nr. 6817/18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8478/19.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- contrar celor criticate de contestator, Decizia CNSC a stabilit continuarea procedurii de atribuire, respectiv demararea acesteia în termen de 10 zile, și nu finalizarea reevaluării, astfel că, motivele invocate de acesta, în susținerea afirmațiilor nu pot fi reținute;
- de asemenea, nu se poate dispune sancționarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (4), având în vedere că reevaluarea a fost începută în termen, după cum urmează: în urma comunicării deciziei CNSC nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4.674/19.02.2014, conducătorul autorității

contractante a numit comisia de reevaluare a ofertelor prin Dispoziția Primarului nr. 508/21.02.2014; comisia de evaluare s-a întrunit în ședință în data de 24.02.2014 prin care a stabilit următoarele: anularea rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013; anularea actelor subsecvente acestui raport de atribuire, respectiv a comunicărilor rezultatului procedurii, (adresele nr. 27.569, 27.570, 27.572, 27.573, 27.574, 27.575, din data de 23.12.2013.);

- pentru punerea în aplicare a măsurilor date de CNSC, prin decizia mai sus menționată, comisia de evaluare a stabilit în prima etapă analizarea documentelor de calificare și a ofertelor următorilor ofertanți: Asociera SC ... - ... și Asociera SC ...SRL - ... - S.C....SRL, ținând cont și de criticile formulate de ASOCIEREA SC ...SA – SC ...SRL; în acest sens, s-au solicitat clarificări celor două asocieri pentru a se demonstra că ofertele lor îndeplinesc cerințele de calificare criticate de contestatori; s-a stabilit ca termen de răspuns la clarificări data de 27.02.2014.

De asemenea ținând cont de prevederile Deciziei CNSC nr. în partea privind obligarea autorității contractante să facă o analiză riguroasă /concretă, din punct de vedere tehnic și să contabilizeze numărul soluțiilor propuse de ofertanți, astfel încât să se asigure că respectivii factori de evaluare nu au fost folosiți doar pentru obținerea unor punctaje avantajoase, fără a fi demonstrată sustenabilitatea lor, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

- Experții cooptați în comisia de evaluare din partea SC ... SRL în calitate de asistență tehnică pentru managementul proiectului, vor proceda la extragerea informațiilor necesare și/sau detalierea suplimentară în regim de urgență din Raportul tehnic privind aplicarea criteriului de punctaj pentru factorii de evaluare nr 2 și 3;

- gestionarea riscurilor tehnice - factor evaluare 2;

- menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut - factor evaluare 3;

- raportul se va întocmi pentru ofertanții rămași în competiție cu oferte admisibile și se vor lua în calcul următoarele: numărul de soluții preventive fezabile pentru riscurile identificate de autoritatea contractantă care intră în algoritmul de calcul; soluțiile preventive a riscurilor se vor lua în calcul ca fiind fezabile având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate; numărul de soluții preventive fezabile pentru cei 10 factori de impact asupra mediului identificați de autoritatea contractantă, care intră în algoritmul de calcul având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate;

- pe parcursul derulării procesului de reevaluare a ofertelor, în data de 03.03.2014, autoritatea contractantă a fost înștiințată de faptul că Decizia CNSC nr. a fost atacată la Curtea de Apel cu plângere de următorii ofertanți: Asocierea SC ... - ... cu adresa nr. 5578/03.03.2014, dosar 252/33/2014; Asocierea SC ...SRL - ...- SC ...SRL, cu adresa nr. 5596/03.03.2014, dosar -.../...2014; în data de ... Asocierea SC ... - ... depune contestatia nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6189/...;
- având în vedere situația nou creată privind această procedură, comisia de evaluare s-a întrunit în ședința din data de 11.03.2014, ora 12 și a propus suspendarea procedurii de reevaluare a ofertelor până la soluționarea celor 3 cauze, ținând cont de prevederile articolului 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- comisia de evaluare a motivat suspendarea procedurii după cum urmează: „punerea în aplicare a deciziei atacate, în cadrul activității de reevaluare dispuse de Consiliu, poate crea premisele apariției unor soluții contradictorii între cea a autorității contractante și cea emisă de instanțele de judecată”;
- în acest context reiese fără echivoc faptul că Municipiul ... a procedat în termen la punerea în aplicare a Deciziei CNSC, însă date fiind noile realități procedurale rezultate în urma promovării unor acțiuni în instanță s-a considerat că soluția suspendării este cea mai fezabilă;
- pentru suspendarea procedurii, autoritatea contractantă a emis Dispoziția Primarului nr. 744/11.03.2014, care a fost postată pe SEAP în anexa anunțului de participare nr. 140.660/24.11.2012, în vederea informării ofertanților rămași în competiție.

Prin adresa nr. 914/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8656/21.03.2014, asocierea contestatoare depune concluzii scrise referitoare la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: *„contrar celor criticate de Contestator, Decizia CNSC a stabilit continuarea procedurii de atribuire, respectiv demararea acesteia în termen de 10 zile și nu finalizarea reevaluării, deci motivele invocate de contestator, în susținerea afirmațiilor nu pot fi reținute”* contestatorul consideră că aceasta nu poate fi reținută ca fiind în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. din ... și cu realitatea instituită de legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, respectiv prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, arată că în conformitate cu art. 278 alin.(4) din ordonanța de urgență, coroborat cu prevederile

Deciziei CNSC, este inacceptabilă interpretarea autorității contractante conform căreia cele 10 zile impuse de CNSC se referă la „demararea” și nu la „finalizarea procedurii”.

Totodată, contestatorul apreciază că modul vădit eronat de interpretare a legislației și a prevederilor Deciziilor CNSC, specifică autorității contractante, se poate constata și în ceea ce privește măsura stabilită de comisia de evaluare, și anume că *„Raportul”* întocmit de SC ... SRL în calitate de asistență tehnică, *„(...) se va întocmi pentru ofertanții rămași în competiție cu oferte admisibile și se vor lua în calcul următoarele: Numărul de soluții preventive fezabile pentru riscurile identificate de autoritatea contractantă care intră în algoritmul de calcul. Facem precizarea că soluțiile preventive a riscurilor se vor lua în calcul ca fiind fezabile având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate; numărul de soluții preventive fezabile pentru cei 10 factori de impact asupra mediului identificaii de autoritatea contractantă, care intră în algoritmul de calcul având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate”*.

În acest sens, contestatorul menționează că adoptarea acestei măsuri este motivată de către autoritatea contractantă prin trimitere la o presupusă obligație impusă de către CNSC, respectiv: *„să facă o analiză riguroasă/concretă din punct de vedere tehnic și să contabilizeze numărul soluțiilor propuse de ofertanți”*, însă, în realitate, autoritatea contractantă a reținut un singur paragraf din toată Decizia CNSC, pe care l-a interpretat într-un mod propriu, ignorând restul prevederilor care contrazic, în mod evident, cele menționate în punctul de vedere.

Potrivit contestatorului, din coroborarea deciziei CNSC cu prevederile art. 207 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 rezultă că, în adoptarea deciziilor de remediere, autoritatea contractantă trebuia să motiveze numărul de soluții în Raportul procedurii nr. 27566/23.12.2013 și în nici un caz, să procedeze la evaluarea ofertelor, sub acest aspect, în condițiile în care limitele evaluării ofertelor au fost stabilite, de către CNSC, exclusiv la documentele de calificare.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este în contradicție cu documentația de atribuire elaborată și astfel, cu principiile și prevederile legislației în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, deoarece, în studiul de fezabilitate nu este menționată vreo indicație cu privire la evaluarea soluțiilor preventive identificate de ofertanți, asupra fezabilității acestora.

În opinia contestatorului, luarea în calcul a soluțiilor preventive „ca fiind fezabile având în vedere în mod expres datele din studiul de fezabilitate”, este practic imposibilă, deoarece nu există „date” în studiul de fezabilitate, legate de modul de evaluare a dezabilității soluțiilor preventive identificate de ofertanți și totodată, ilegală, prin neluarea în considerare a propriilor prevederi stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește evocarea și prezentarea, prin punctul de vedere, a metodologiilor de lucru ale autorității contractante, în vederea reevaluării ofertelor, în baza celor relatate mai sus, contestatorul consideră că aceasta nu reprezintă altceva decât o încercare grosolană de a obține în prealabil și în mod tacit, prin Decizia care urmează a se pronunța, o aprobare din partea CNSC asupra acestei conduite profund ilegale bazată pe interpretări vădit eronate a conținutului Deciziei CNSC și a legislației în vigoare, respectiv ignorarea prevederilor propriei Documentații de atribuire și improvizarea unor noi criterii de evaluare a fezabilității soluțiilor preventive identificate de ofertanți, în vederea încercării de a atribui, din nou, în mod dirijat contractul de achiziție publică.

În cadrul aceleași spețe, Asocieria SC ... – ... prin lider de asociere ..., formulează contestația nr. 9.../... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând: *„anularea dispoziției nr. 724/06.03.2014 a Primarului Municipiului ... („Dispoziția”) inclusiv a Referatului nr. 5764/05.03.2014 („Referatul”), prin care a fost modificat art. 2 din Dispoziția Primarului Municipiului ... nr. 508/21.02.2014, în sensul completării listei de experți cu un specialist în chimie, respectiv doamna Oltean Ileana, cu sarcini în evaluarea ofertelor tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase; anularea parțială a Procesului verbal de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... înregistrat sub nr. 4889/24.02.2014, respectiv a dispozițiilor privind: a) considerarea ofertei Asocierii ...SRL – ...– SC ...SRL (...), ca fiind admisibilă; b) modalitatea de întocmire a raportului care stabilește analizarea soluțiilor preventive / de prevenire, „având în vedere în mod expres datele din Studiul de fezabilitate”, respectiv „cu datele care au reieșit din analizele de laborator care au stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate”*

În ceea ce privește nelegalitatea Dispoziției, contestatorul subliniază că obligațiile impuse prin Decizia CNSC sunt: *„reevaluarea ofertelor Asocierii SC ...SRL – ...– SC ...SRL (...) și Asocierii SC ... – ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare; aplicarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 (...)”*. De asemenea, arată că autoritatea

contractantă era obligată să analizeze, sub aspectul admisibilității, ofertele Asocierii SC ...SRL – ...– SC ...SRL (...) și Asocierii SC ... – ... în ceea ce privește documentele criticate de Asocierea SC ...SA – ...SRL (...) aferente criteriilor de calificare; în cazul în care va considera oferta unuia dintre cei doi ofertanți de mai sus ca inacceptabilă, să procedeze la informarea ofertantului în cauză: „asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă (...), îndeosebi, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor (...); în cazul în care ofertele vor fi considerate acceptabile și conforme, să stabilească oferta câștigătoare, strict în baza criteriilor din documentația de atribuire și cu luarea în considerare a evaluării soluțiilor preventive propuse de ofertanți, așa cum această evaluare este prezentată în Raportul procedurii nr. 27566/23.12.2013, în condițiile în care această parte a Raportului nu a fost anulată de către CNSC”.

Așa cum se poate observa, prin Dispoziția atacată au fost nesocotite prevederile Deciziei CNSC, în condițiile în care se procedează la o reevaluare a ofertelor tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse, privind substanțele periculoase deși, conform Deciziei CNSC, această reevaluare trebuia să aibă în vedere doar admisibilitatea acestora în ceea ce privește aspectele invocate de către Asocierea SC ...SA – ...SRL (...), privind documentele aferente criteriilor de calificare.

În ceea ce privește Deciziile comisiei de evaluare, menționate în procesul verbal și a căror anulare este solicitată în prezenta contestație, contestatorul apreciază că au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor. Contestatorul precizează că ofertantul Asocierea SC ...SRL – ...– SC ...SRL (...) „nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (5), documente relevante” care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare, motiv pentru care, în cauză, devin aplicabile prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. 925/2006. Referitor la îndelunarea de către ... a cerinței de calificare privind existența codurilor CAEN, autoritatea contractantă a considerat faptul că în cauză este vorba despre o eroare de exprimare, fără însă a detalia în nici un fel, temeiul de fapt și de drept al unei asemenea susțineri.

În opinia contestatorului, sunt nelegale și prevederile procesului verbal prin care se impune, de către comisia de evaluare, stabilirea caracterului fezabil și realist al soluțiilor preventive / de prevenire „având în vedere, în mod expres, datele din Studiul de fezabilitate”, respectiv „cu datele care au reieșit din

analizele de laborator care au stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate". Astfel, trecând peste faptul că nu există nici un fel de astfel de date în Studiul de Fezabilitate, cu privire la modul de evaluare a soluțiilor preventive, ca fiind fezabile și realiste, contestatorul apreciază că o asemenea abordare încalcă în mod evident prevederile caietului de sarcini, unde se prevede în mod expres, modul de evaluare al soluțiilor identificate de ofertanți.

În final, contestatorul solicită Consiliului suspendarea soluționării prezentei contestații, întrucât pe rolul Curtii de Apel ... se află dosarul nr. ..., care are ca obiect și judecarea cererii de anulare a Deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. 9746/15.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11864/16.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația nr. 9.../... înregistrată la Municipiul ... sub nr. 8761/... depusă de Asocieria SC ... -

Față de solicitarea contestatorului privind anularea Dispoziției Primarului nr. 724/06.03.2014 și a Referatului aferent nr. 5764/05.03.2014, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în urma comunicării Deciziei CNSC nr. ... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4674/ 19.02.2014, s-a procedat la numirea comisiei de reevaluare a ofertelor, prin Dispoziția Primarului nr. 508/21.02.2014, comisia de reevaluare stabilind următoarele: experții cooptați în comisia de evaluare din partea SC ...SRL în calitate de asistență tehnică pentru managementul proiectului vor proceda la extragerea informațiilor necesare și/sau detalierea suplimentară în regim de urgență din Raportul tehnic privind aplicarea criteriului de punctaj pentru factorii de evaluare nr. 2 și 3; gestionarea riscurilor tehnice – factor evaluare 2; menținerea sarcinii de mediu la un nivel scăzut – factor de evaluare 3;

- întrucât în echipa de experți nu exista, la acea dată, un specialist în chimie care să analizeze ofertele tehnice din punct de vedere al *soluțiilor de prevenire a riscurilor identificate de ofertanți, în corelare cu datele care au reieșit din analizele de laborator care au stat la baza studiului de fezabilitate*, autoritatea contractantă a stabilit completarea experților cu încă un expert specialist în chimie; rolul acestui expert fiind să analizeze în detaliu ofertele tehnice prezentate de ofertanți și să justifice ca fiind fezabilă și realistă și de asemenea, să confirme că toate substanțele identificate de ofertanți, sunt incluse în categoria substanțelor

periculoase iar contabilizarea soluțiilor de prevenire să se facă grupând aceste soluții, în funcție de categoria elementelor chimice; - prin urmare, în opinia autorității contractante, completarea listei de experți cu un specialist în chimie, cu sarcini în evaluarea ofertelor tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase, a fost o măsură legală, pentru respectarea celor dispuse în Decizia CNSC.

În ceea ce privește solicitarea de anulare parțială a procesului verbal nr. 1 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... aceasta nu se justifică deoarece comisia de reevaluare a procedat corect la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, așa cum reiese din procesul verbal nr. 1 și 2 al acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1...40/18.04.2014, Asocieria ...SRL -- ...SRL („... ”), prin lider de Asociere SC ...SRL, formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația depusă de Asocieria SC ... - ... aferentă dosarului nr. ... prin care solicită: admiterea prezentei cereri de intervenție; respingerea contestației depuse de Asocieria SC ... - ... în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC sub nr. 1...40/18.04.2014, depusă de Asocieria ...SRL -- ...SRL („...”) raportat la contestația nr. 9.../... înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, aceasta apare formulată cu nerespectarea dispozițiilor legale, respectiv art. 271 și art. 256² din OUG nr. 34/2006, respectiv cu depășirea termenului de 10 zile. În acest sens, intervenientul subliniază că înscrisurile contestate sunt datate 24.02.2014 (procesul verbal nr. 1); 05.03.2014 (Referatul) și 06.03.2014 (Dispoziția nr. 724), iar contestația a fost formulată în data de ... cu peste 30 zile întârziere.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul arată că potrivit caietului de sarcini, soluțiile preventive propuse care trebuie să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă și posibil a fi punctate, sunt cele care au caracter de soluții (iar nu simple afirmații sau constatări), care trebuie să fie, totodată, fezabile și realiste.

Intervenientul consideră că Asocieria SC ... - ... încearcă o interpretare forțată, *pro causa* a dispozitivului Deciziei CNSC

invocate. Cu privire la oferta sa, intervenientul apreciază că aceasta este admisibilă.

Cu privire la dovada existenței codurilor CAEN, intervenientul precizează că, așa cum reține de altfel și autoritatea contractantă, în cazul unei oferte comune (cum este și în speța de față) nu este necesar ca toți membrii asocierii să dețină codurile CAEN impuse în documentația de atribuire. În cazul prezentei Asocieri, ... îndeplinește cerința privind codurile CAEN corespunzătoare obiectului contractului (respectiv cod CAEN 3900 – Activități și servicii de decontaminare și cod CAEN 38... – Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase). Societatea în cauză are în obiectul său de activitate, activități de „purificare și construcție a solului, precum și activități legate de forare și acoperire a solului” și care, conform acordului de asociere din data de 13.02.2013, contribuie în procent de 37,73% la îndeplinirea contractului. Separat, ... contribuie în procent de 2,60%, iar ... contribuie în procent de 29,67 % la îndeplinirea contractului.

Cu referire la certificatele de atestare fiscală, intervenientul arată că scopul depunerii certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul e stat) este de a confirma absența datoriilor bugetare ale ofertanților; din această perspectivă, atât ... cât și ..., au făcut dovada absenței datoriilor bugetare prin depunerea de certificate de atestare fiscală în acest sens, atât la data de 31.12.2012, cât și la datele de 28.02.2013 și respectiv 31.03.2013.

Prin adresele nr. 6897/... (pentru autoritatea contractantă) și nr. 6898/... (pentru contestator), Consiliul, pune în discuția părților, Cererea de Intervenție depusă de Asocieria ...SRL -- ...SRL ("...").

Ulterior, prin adresa nr. 10093/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12651/23.04.2014, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis către CNSC.

Prin adresa nr. 931/24.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12674/24.04.2014, SC ..., transmite concluzii scrise, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă având nr. 9746/15.04.2014, precizând următoarele aspecte:

- prezenta asociere a ales să conteste doar documentele emise prin încălcarea legislației în vigoare, de către comisia de evaluare, respectiv a fost nevoită să promoveze până în prezent 3 contestații, inclusiv o plângere la Curtea de Apel ... admise fiind, pentru a obține recunoașterea drepturilor sale;
- autoritatea contractantă nu este legal îndreptățită să reevalueze ofertele sub aspectul numărului de soluții preventive, în condițiile în

care CNSC a dispus reevaluarea strict sub aspectul „documentelor criticate aferente criteriilor de calificare”, această soluție fiind obligatorie pentru autoritatea contractantă și neputând fi modificată decât, eventual, de către o instanță judecătorească;

- măsurile luate de către comisia de evaluare sunt în contradicție cu documentația de atribuire și cu principiile și prevederile legislației în vigoare, deoarece în Studiul de Fezabilitate nu există nici un fel de date cu privire la modul de evaluare a soluțiilor preventive ca fiind fezabile și realiste.

De asemenea, prin adresa nr. 932/24.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12808/24.04.2014, SC ... transmite punctul său de vedere față de cererea de intervenție depusă de Asocieria ...SRL -- ...SRL ("...").

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de către intervenient, contestatorul precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 256² alin.(1) din OUG nr. 34/2006, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...);*

- din formularea clară a textului de mai sus, rezultă faptul că termenul de 10 zile curge de la luarea la cunoștință despre conținutul actului, or în condițiile în care actele autorității contractante, care formează obiectul contestației nu au fost comunicate de către autoritatea contractantă, SC ... a luat la cunoștință despre existența și conținutul acestora, la data de 25.03.2014, cu prilejul studierii dosarului, la sediul CNSC;

- având în vedere cele de mai sus și ținând cont de prevederile art. 3 lit z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că prezenta Asocierie a formulat și înaintat contestația în termenul legal, aceasta fiind depusă atât la CNSC, cât și la sediul autorității contractante în data de ...

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție, reiterând în acest sens aspecte deja menționate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru*

proiectul – reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rât (Municipiul ... cod CPV: 45112340-0, 45262320-0, 45262640-9, 71356200-0, 79930000-2, finanțat din „POS Mediu – Reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – Poșta Rât (Municipiul ... cod SMIS ... POS MEDIU 2007-2013, Axa prioritară 2 – Sector managementul deșeurilor / reabilitarea terenurilor poluate istoric. Domeniul major de intervenție 2.2 – Reabilitarea zonelor poluate istoric”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea esențială a contractului este de 70.000 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție Asocieria ... SRL - - ... SRL împreună cu contestația formulată de Asocieria SC ... -

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației nr.... invocată de către intervenienta Asocieria ... SRL - - ... SRL în cadrul cererii de intervenție.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință despre actele contestate, respectiv referatul privind necesitatea și oportunitatea completării comisiei de evaluare nr. 5764/05.03.2014 și procesul verbal nr. 1 privind punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. din data de ... la momentul studierii dosarului achiziției, respectiv data de 25.03.2014 astfel cum rezultă adresa de solicitare pentru eliberarea copiilor urmare a studiului dosarului în fața Consiliului, înscris aflat la dosar.

Față de aceste aspecte, având în vedere prevederile art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității.

Procedând la analiza pe fond a celor două contestații raportat la cererea de intervenție și a punctelor de vedere formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; gestionarea riscurilor tehnice – 20%; menținerea impactului asupra mediului la un nivel scăzut – 20%.

Întrucât, pe rolul Curții de Apel ... se află dosarul nr. ..., prin adresa nr. 5011/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să

transmită în scris, opinia în ceea ce privește suspendarea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ..., cu privire la prezenta procedură de atribuire. De asemenea, prin adresa nr. 5012/..... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 918/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9232/25.03.2014, contestatorul menționează că *„este de acord cu suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea dosarului nr. 252/33/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ...*

Prin adresa nr. 7761/26.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9386/26.03.2014, autoritatea contractantă *„consideră neîntemeiată soluția suspendării contestației, întrucât aceasta nu beneficiază de reglementare expresă”*.

Prin Decizia CNSC nr./...01.04.2014, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul suspendă soluționarea contestației formulată de Asocieria SC ... – ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr.

În data de 21.05.2014, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în dosarul nr. ..., în sensul că: *„respinge plângerile formulate de petentele Asocieria și asocieria .. împotriva deciziei nr. din ... emisă de CNSC. Decizia este definitivă. Pronunțată în ședință publică din data de 21.05.2014”*.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 413 alin. (2) cpc a reluat soluționarea contestațiilor.

Astfel pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. ... Prin Decizia nr. 4758/437 ... din ... Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... și continuarea procedurii de atribuire.
- dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... și a anulat în parte procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze scrisorile de garanție pentru participarea la procedura de atribuire depuse de către ofertanți.

- dosarele nr. ... și nr. ... Prin Decizia nr. din data de ... Consiliul ia act de renunțare la contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (... și respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (....
- dosarele nr. ... nr. ../2013 și nr. ../2013. Prin Decizia nr. din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și admis în parte contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ..., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire. A respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și ca inadmisibilă critica privind oferta câștigătoare din contestația formulată de S.C. ...S.A.
- dosarele nr. ... și nr. 50/2014. Prin Decizia nr. din data de ... a respins excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de intervenienta SC ... și de contestatoarea ...SRL, a respins excepțiile inadmisibilității și nulității, invocate de contestatoare, în ceea ce privește cererea de intervenție a SC ..., împotriva primei contestatoare, a admis, în parte, contestațiile formulate de Asocieria SC ...SA și Asocieria ...SRL -- SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013 și în adresele de comunicare, în ceea ce privește ofertele contestatoarelor și a intervenientei, a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, astfel: prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL - ...- SC ...SRL și a celei aparținând Asocierii SC ... - ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare; prin aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006. A respins, ca nefondată, cererea de anulare în tot a raportului procedurii iar pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes

propriu/principală, recalificată de Consiliu ca cerere de intervenție accesorie, înaintată de SC

- împotriva deciziei din data de ... s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... constindu-se dosarul nr. Potrivit minutei deciziei civile nr. .., aflată la dosar, Curtea de Apel ... a respins plângerile formulate de Asociera SC ...SRL –- SC ...SRL și Asociera SC ...
–

Consiliul, procedând la analiza pe fond a contestației prin care se solicită obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, constată următoarele:

- potrivit art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„în cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2)”*;
- potrivit art. 294 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *„Contravențiunile prevăzute la art. 293 lit. f), i¹), n), u) și v) se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei”*
- potrivit art. 295 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”*.
- art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune următoarele: *„în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu poate fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1)”*
- potrivit art. 256³ alin. (3), din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că *„în cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287¹² alin. (1) și la art. 287¹³ lit. a). Dacă decizia Consiliului Național de*

Soluționare a Contestațiilor a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287⁷ se aplică în mod corespunzător.”.

- Decizia pronunțată de către Consiliu este obligatorie, potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la verificarea demersurilor pe care autoritatea contractantă le-a considerat necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei antemenționată, Consiliul constată următoarele:

- Decizia nr. din data de ... a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4674/ 19.02.2014;
- Având în vedere decizia Consiliului antemenționată, prin Dispoziția Primarului nr. 508/21.02.2014, s-a stabilit comisia de reevaluare a ofertelor și au fost desemnați experți cooptați;
- Adresa nr. 4836/21.02.2014 emisă de autoritatea contractantă, de invitare a reprezentanților UCVAP la ședința de reevaluare urmare a Deciziei CNSC nr. din data de ...;
- Procesul verbal nr. 1 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. din data de ... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4889/24.02.2014 prin care comisia de evaluare pentru efectuarea unei reevaluări riguroase consideră necesară solicitarea unor clarificări, iar experții cooptați au obligația de a proceda la extragerea informațiilor necesare și/sau detalierea suplimentară în regim de urgență din Raportul tehnic privind aplicarea criteriului de punctaj pentru factorii de evaluare nr. 2 și 3;
- Adresa nr. 5161/25.02.2014 emisă de Asocieria SC ... - ... prin care a răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de reevaluare;
- Adresa nr. 5379/28.02.2014 emisă de Asocieria SC ...SRL - ...- SC ...SRL;
- Referatul nr. 5764/05.03.2014 prin care se solicită aprobarea completării listei de experți cooptați cu un specialist în chimie având sarcina de a evalua ofertele tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase;
- Dispoziția Primarului nr. 724/06.03.2014 prin care s-a dispus modificarea art. 2 din Dispoziția primarului nr. 508/21.02.2014 prin completarea listei de experți cooptați;
- Procesul verbal nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6...6/11.03.2014 prin care comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificări însă având în vedere plângerile formulate împotriva Deciziei CNSC nr. din data de ... de către Asocieria SC ...SRL - ...- SC ...SRL Asocieria SC ... - ... și contestația nr. ... formulată de Asocieria SC ... - ...

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6189/... autoritatea contractantă a suspendat procedura de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. din data de ... având în vedere prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, sens în care s-a emis și Dispoziția Primarului nr. 744/11.03.2014.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului nr. din data de ... demersuri care nu au fost finalizate având în vedere faptul că aceasta pentru a efectua o evaluare riguroasă, a considerat necesară completarea listei experților cooptați.

Prin decizia nr. din data de ... Consiliul a dispus *„reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL – ...- SC ...SRL și a celei aparținând Asocierii SC ... – ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare”*.

Având în vedere faptul că în motivarea deciziei antemenționată, Consiliul a reținut faptul că: *„Consiliul apreciază că aceasta era obligată să facă o analiză riguroasă/concretă, din punct de vedere tehnic, și să contabilizeze numărul soluțiilor propuse de ofertanți, astfel încât să se asigure că respectivii factori de evaluare nu au fost folosiți doar pentru obținerea unor punctaje avantajoase, fără a fi demonstrată sustenabilitatea lor. Prin urmare, menționarea doar a numărului de soluții de prevenire identificate, din cele propuse de ofertanți, fără o motivare cu privire la cele pe care nu le-a luat în calcul, conduce și la nerespectarea principiului transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”*, autoritatea contractantă a decis reevaluarea propunerilor tehnice și cooptarea unor experți.

Analizând documentele de la dosar, Consiliul reține faptul că demersul autorității contractante de reevaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic reprezintă în fapt o măsură de punere în aplicare a deciziei Consiliului.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea punerii în aplicare a deciziei CNSC motivat de faptul că *„în cazul în care ofertele vor fi considerate acceptabile și conforme, să stabilească oferta câștigătoare strict în baza criteriilor din documentația de atribuire și cu luarea în considerare a evaluării soluțiilor preventive propuse de ofertanți, așa cum această evaluare este prezentată în raportul procedurii nr. 27.566/23.12.2013”* și *„autoritatea contractantă nu poate proceda decât cu încălcarea legii, la reevaluarea soluțiilor preventive ale ofertanților, ci doar să explice motivele pentru care a reținut numărul de soluții din raportul procedurii, în cazul fiecărui ofertant”* urmează să fie

respinse ca neîntemeiate, deoarece în urma reevaluării ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate pe cele constatate la prima evaluare.

Prin dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a lor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat.

Consiliul nu poate reține în soluționarea dosarului nici susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*în condițiile în care asocierea noastră este ofertantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare în condițiile respectării stricte a documentației de atribuire, încălcarea prevederilor Deciziei CNSC prin reevaluarea integrală a ofertelor în condițiile în care, așa cum vom arăta, nu sunt conforme caietului de sarcini, este de natură a ne produce grave prejudicii*” având în vedere faptul că, prin contestațiile anterioare, Consiliul a fost investit doar cu verificarea legalității anumitor aspecte. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că atât CNSC cât și ulterior Curtea a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit.

Astfel, nici Consiliul și nici Curtea nu a constatat cu putere de lucru judecat că oferta contestatorului „*a fost declarată câștigătoare în condițiile respectării stricte a documentației de atribuire*”.

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia CNSC cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început că instanța de judecată nu a fost investită vreodată (și nici Consiliul) cu declararea ca și câștigătoare sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care ea nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Asocierea SC ... – ... încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că instanța nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat

există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost judecat de aceasta.

Niciodată Asocieria SC ... - ... nu a solicitat constatarea admisibilității în integritate a ofertei sale. De altminteri, autoritatea de lucru judecat vizavi de admisibilitatea ofertei contestatoarei nici nu poate intra în discuție în contextul în care Consiliul a dispus expres, prin dispozitiv, reevaluarea ofertei Asocierii SC ... - ... referitor la documentele criticate aferente criteriilor de calificare.

Consiliul, în cadrul deciziei nr. din data de ... a reținut că autoritatea contractantă „era obligată să facă o analiză riguroasă/concretă, din punct de vedere tehnic, și să contabilizeze numărul soluțiilor propuse de ofertanți, astfel încât să se asigure că respectivii factori de evaluare nu au fost folosiți doar pentru obținerea unor punctaje avantajoase, fără a fi demonstrată sustenabilitatea lor”, astfel încât Asocieria SC ... - ... nu are de ce să se plângă de desemnarea în cadrul etapei de reevaluare a unor experți care să reevalueze ofertele tehnice din punct de vedere al soluțiilor propuse privind substanțele periculoase.

Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei Asocierii SC ... - ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către instanță sau Consiliu emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziei Consiliului, mai precis depășirea cadrului reevaluării ordonate de acesta, nu poate fi reținută ca întemeiată și din următoarele considerente:

Cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate în decizia Consiliului au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care au fost sesizați și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziilor să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiție, între care și a sa.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că instanța, la fel ca și Consiliul, a anulat în întregime partea din raportul procedurii de atribuire referitoare la Asocieria SC ... – ... ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat în parte), astfel încât să fie convinși că noul act pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele,

astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de in...ata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a

fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei în...atei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum productum effectum)."

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică,

mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum însuși contestatorul susține în contestația sa, sens în care a solicitat clarificări și și-a desemnat experți care să evalueze corect ofertele având în vedere faptul că urmare a repunerii în situația anterioară prin anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente dispusă prin Decizia CNSC, cu privire la o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de aceste aspete, Consiliul urmează să respingă criticile cu privire la anularea referatului nr. 5764/05.03.2014 și anularea parțială a procesului verbal nr. 1.

Referitor la obligarea autorității contractante de a anula Dispoziția nr. 724/06.03.2014 a Primarului Municipiului ..., Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă având în vedere faptul că acest înscris reprezintă un act administrativ emis în baza prevederilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a cărei legalitate este supusă controlului prefectului potrivit prevederilor art. 115 alin. (7) din lege.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta ..., Consiliul urmează să le respingă ca fiind premature formulate iar cele referitoare la obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. din data de ... ca nefondate având în vedere faptul că etape de reevaluare a ofertelor nu s-a finalizat, autoritatea contractantă neluând nicio decizie cu privire la oferta depusă de ... și nici cu privire la oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă alegând ca în momentul depunerii plângerilor împotriva deciziei CNSC nr. din data de ... și a contestației nr. ... să suspende procedura de atribuire, în baza prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, operațiune care oprește/stopează cursului procedurii de atribuire/a derulării procedurii pe perioada cât durează situația, care îl pune în imposibilitatea de a acționa pe titularul dreptului, în speță autoritatea contractantă, la acțiune. Suspendarea procedurii de atribuire are un efect general, în sensul că acționează „în bloc”, față de toți participanții la procedură, iar în situația în care dispare împrejurarea care a produs suspendarea, respectiv în cazul pronunțării pe fondul contestației a deciziei C.N.S.C., procedura de atribuire își va relua cursul.

În conformitate cu cele reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondate contestațiile formulate de Asociera SC ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de Asociera ...SRL -- ...SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge excepția tardivității invocată de intervenientă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.