



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

... Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în orașul ... județul ... CUI ... reprezentată legal de ... în calitate de președinte, împotriva procesului verbal din data de 28.05.2014, întocmit de către CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... cu sediul în ... str. nr. ..., județul ... în calitate de locator, în cadrul procedurii de licitație publică, organizată în vederea atribuirii "Contractului de închiriere a pășunilor aflate în proprietatea privată a orașului ... se solicită obligarea autorității contractante la a recunoaște legitimitatea participării ... la licitația din data de 28.05.2014 și încheierea de urgență a contractelor de închiriere, la prețul de pornire a licitației (100 lei/ha/an) pentru cele patru trupuri de pășune pentru care a depus oferte.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... cu sediul în ... str. nr. ..., județul ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... b-dul. ..., nr. ..., județul ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procesului-verbal din data de 28.05.2014, întocmit de către CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... în calitate de locator, în cadrul procedurii de licitație publică, organizată în vederea atribuirii "Contractului de închiriere a pășunilor aflate în proprietatea privată a orașului ... solicitând obligarea autorității contractante la recunoașterea legitimității participării ... la licitația din data de 28.05.2014 și încheierea de urgență a contractelor de închiriere, la prețul de pornire a licitației (100 lei/ha/an) pentru cele patru trupuri de pășune pentru care a depus oferte.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin.(1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ..., cât și autorității contractante CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... prin adresele nr. 10195/...-... respectiv nr. 10196/... - ... să formuleze puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 266 alin.(1), coroborat cu art. 18 alin. (1), art. 1 și art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență aplicabilă, până la data de 04.06.2014.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 44/03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17782/03.06.2014, prin care solicită declinarea „în cel mai scurt timp” a competenței de soluționare a contestației sale către Secția de contencios administrativ a Tribunalului ... în măsura în care se apreciază că soluționarea acesteia nu este de competența C.N.S.C.

Până la data pronunțării prezentei decizii, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitarea adresată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele: ... CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... a organizat o procedură pentru atribuirea, prin licitație publică a "Contractului de închiriere a pășunilor aflate în proprietatea privată a orașului ... sens în care a publicat pe site-ul propriu www.primaria-...ro Hotărârea nr. 24/16.05.2014

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de către CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI

În acest sens, Consiliul, conform documentelor anexate în susținerea contestației de către ... constată că autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... a organizat o procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente, H.G. nr. 1064/2013 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2013 și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, Ordinului nr. 407/31.05.2013 pentru aprobarea contractelor – cadru de concesiune și închiriere a suprafețelor de pajiști aflate în domeniul public/privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor, Ordinului nr. 544/21.06.2013 privind de calcul al încărcăturii optime de animale pe hectar de pajiște, Hotărârii nr. 246/20.12.2013 a Consiliului Județean ... privind stabilirea valorii verzi pe hectar pajiște pentru anul fiscal 2014 la nivelul județului ... Legea Zootehniei nr. 72/2002, H.G. nr. 940/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii zootehniei și în conformitate cu Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art.266 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art.256 alin.(1¹), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, (...)”.

Or, în condițiile în care termenul „procedură de atribuire” este definit la art.3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca fiind „etapele ce

trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, Consiliul constată că procedura organizată de CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... nu se regăsește printre acestea.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art.1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”, or, în speță, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea ordonanței, ci atribuirea unui contract printr-o reglementată prin Hotărârea nr. 24/16.05.2014 a CONSILIULUI LOCAL AL ORAȘULUI ... drept urmare, nici soluționarea contestației nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență.

Totodată, Consiliul reține în soluționare incidența prevederilor art. 13 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)”, astfel că în cazul de față, solicitările nu sunt tratate și întemeiate pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală, cererea respectivă urmând a face obiectul dispozițiilor Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ;

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de către ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației formulată de către ... invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să decline competența soluționării contestației depuse de către ... raportat la natura litigiului, tipul de autoritate publică și sediul acesteia, precum și la valoarea contractului ce se dorește a fi atribuit către TRIBUNALUL ... – SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, instanța care are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ... respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA II CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

..... **PREȘEDINTE COMPLET,**

...

COMPLET

...

COMPLET

...

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) pagini