



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23937 din 29.04.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3*”, s-a solicitat:

- constatarea nesustenabilității și lipsei de legalitate a motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă;
- dispunerea de măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei financiare a ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/ 23942 din 29.04.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „*Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3*”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea actului administrativ emis de autoritatea contractantă sub nr. 92/23942 din 29.04.2014;
- anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, în sensul constatării că oferta depusă de asociere îndeplinește criteriile de calificare și selecție, declararea ca admisibilă a acesteia și reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., număr de înmatriculare ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/23940 din 29.04.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3*”, s-a solicitat admiterea contestației și :

- în principal anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, datorită încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 la art. 2.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., ..., lider al asocierii ... – ... și de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/ 2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, a solicitat:

- constatarea nesustenabilității și lipsei de legalitate a motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă;
- dispunerea de măsuri de remedire constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei financiare a ...

Prin adresa nr. 8564/..., ..., .../.../13.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerilor financiare prezentate de către ... și ...;
- copia clarificărilor solicitate ... și ..., referitoare la propunerile financiare depuse de acestea în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- copia documentelor de calificare prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse de aceasta în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria HILL INTERNATIONAL NV – S.C. HILL INTERNATIONAL (BUCHAREST) S.R.L. – S.C. PROIECT CONSULTING S.R.L. [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate asocierii HILL INTERNATIONAL NV – S.C. HILL INTERNATIONAL (BUCHAREST) S.R.L. – S.C. PROIECT CONSULTING S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 92/27033 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15155 din 14.05.2014, ... a transmis copia dosarului achiziției publice.

... a transmis punctul său de vedere nr. 92/27966 din 20.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15975 din 20.05.2014 cu privire la contestația depusă de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în raport cu dispozițiile art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, criticile aduse de comisia de evaluare vizând împrejurarea că nu ar fi justificat *prețurile unitare/zi/ expert din propunerea financiară*, ceea ce ar fi condus la concluzia că răspunsul său, nr. 079/31.01.2014, a fost unul neconcludent, în egală măsură afirmându-se că ar fi procedat la modificarea propunerii financiare.

Astfel, având în vedere că a prezentat o propunere financiară care s-a încadrat în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare i-a adresat o solicitare de clarificare (adresa nr. 18A/356/28.01.2014), „din conținutul căreia prezintă relevanță cererea de a se proceda la fundamentarea economică a modului de formare a costului unitar aferent serviciilor prestate de către fiecare expert cheie și non-cheie”.

În răspuns la această solicitare de clarificare, contestatoarea menționează că a comunicat toate informațiile cerute, fiind anexate, pe lângă fundamentarea propriu-zisă, Tabelul 1 aferent detalierii cheltuielilor cu personalul și Tabelul 2 cu estimarea costurilor implicate de realizarea contractului.

Contestatoarea arată că, în ceea ce privește explicațiile potrivit cărora o parte din cheltuielile salariale au fost incluse în costul

experților principali, comisia de evaluare concluzionează că, întrucât plățile se vor face în baza onorariilor asumate prin Formularul de Propunere Financiară, nu s-a oferit o justificare concludentă a modului de constituire a onorariilor experților, afirmându-se că nu ar fi respectat prețurile unitare din ofertă, ceea ce ar echivala cu o modificare a propunerii financiare.

În opinia contestatoarei, aceste considerente se dovedesc a fi nejustificate pentru următoarele argumente:

1. Cu privire la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a inserat nicio instrucțiune care să limiteze sau să stabilească modul de alocare a costurilor între diferitele categorii de experți sau să interzică permutarea costurilor între experții cheie și cei non-cheie.

Din contră, prin caietul de sarcini, a indicat ca instrucțiune direct aplicabilă la speță, împrejurarea ca, referitor la experții pe termen scurt, „Costurile rezultate din angajarea experților pe termen scurt vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non-cheie”.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a permis, în mod explicit, ca o serie de costuri generate de prestarea serviciilor, inclusiv în ceea ce privește echipa de proiect, să fie acoperite din onorariile altor experți.

De menționat că, tot prin instrucțiunile aplicabile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat că, pe întreaga durată a contractului, Consultantul va fi responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale, toate costurile necesare urmând să fie acoperite din onorariile experților.

Astfel, contestatoarea precizează că din acest motiv, costul experților cheie a fost reprezentat de cheltuielile salariale cu acești experți, cheltuieli salariale cu experții non-cheie, cheltuieli salariale cu experții pe termen scurt, costuri administrative (transport și combustibili, echipamente de lucru, comunicații, activități de birou) etc.

Pornind de la aceste instrucțiuni explicite ale autorității contractante, societatea contestatoare susține că a întocmit o propunere financiară în care, majoritatea costurilor presupuse de prestarea activităților au fost incluse în onorariile experților cheie, în timp ce pentru experții non-cheie costurile aferente au fost limitate la prețul de vânzare utilizat de societatea sa pentru această categorie de experți, respectiv 60 lei/zi.

Cu alte cuvinte, contestatoarea afirmă că pentru experții non-cheie a decis să utilizeze un preț de vânzare al prestației experților sub costul presupus de prestația expertului, costuri care însă au fost acoperite din prestațiile aferente experților cheie, astfel încât per total ofertă, propunerea sa financiară să fie una sustenabilă și în același timp să permită să fie competitivi.

În raport cu cele de mai sus, ... menționează că, prin răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a informat comisia de evaluare cu privire la împrejurarea că parte din costurile aferente experților non-cheie au fost alocate în cadrul costurilor cu experții cheie, motivat de o serie de considerente proprii ale societății sale, aspect pe care l-a și probat prin tabelele explicative mai sus menționate (Tabelul 1 aferent detalierii cheltuielilor cu personalul și Tabelul 2 cu estimarea costurilor implicate de realizarea contractului).

Exemplificativ, contestatoarea arată că, pentru inginerul coordonator FIDIC a fost ofertat un buget total de 721.600 lei în timp ce costurile salariale totale au fost de 306.792,00 lei, respectiv pentru un expert non-cheie, cum ar fi de exemplu inginerul de asigurarea calității, a fost ofertat un buget total de 52.800 lei în timp ce costurile totale salariale au fost de 127.830,00 lei.

În raport cu acest răspuns, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au considerat în mod nejustificat următoarele: *„Luând în considerare faptul că prezentul contract de servicii este un contract pe bază de timp efectiv lucrat, conform caietului de sarcini, capitolul 6.3 Aspecte financiare (nu unul cu preț global care ar permite realocarea de sume) și că plățile se vor face în baza onorariilor asumate prin Formularul de Propunere Financiară, Comisia de Evaluare consideră că Ofertantul nu a oferit o justificare concludentă a modului de constituire a onorariilor experților prezentate în Formularul de Propunere Financiară”*.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea se bazează pe considerentul că însăși prin caietul de sarcini la *Capitolul 6.1.4. Experți pe termen scurt*, se indică referitor la experții pe termen scurt că, *„costurile rezultate din angajarea experților pe termen scurt vor fi acoperite din onorariile experților cheie și non-cheie”* și prin urmare, argumentul comisiei de evaluare intră în contradicție cu instrucțiunile mai sus citate din caietul de sarcini, care în mod evident se poate aplica oricăror din categoriile de experți indicate în caietul de sarcini.

Societatea contestatoare apreciază că trebuie avut în vedere și că, din punct de vedere formal, un eventual răspuns neconcludent

trebuie să se raporteze în mod strict la obiectul solicitării de clarificare, care în cazul de față a constatat în cererea de a se justifica prețul propunerii financiare ofertat, obiect în raport cu care, comisia de evaluare nu aduce nici o critică și/sau observație prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și deci, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut.

Complementar celor de mai sus, menționează că la calcularea cheltuielilor salariale totale s-au luat în considerare salariile tarifare negociate cu experții, la care s-au adăugat toate taxele și impozitele aferente conform legislației în vigoare la data elaborării ofertei, inclusiv obligațiile de plată ale angajatorului în cuantum de 27,83% (vezi pag. 2, ultimul paragraf din adresa nr. 079/31.01.2014) și prin urmare afirmația de modificare a propunerii financiare nu se confirmă.

De asemenea, contestatoarea consideră că împrejurarea că pentru experții non-cheie cheltuielile salariale depășesc onorariul de 60 lei/zi, dar în același timp, în cadrul ofertei există suficiente rezerve pentru acoperirea diferenței de preț până la salariul efectiv acordat, nu poate reprezenta un motiv de neconformitate al ofertei și/sau neconcludență a răspunsului său.

Prin urmare, ... concluzionează următoarele:

- nu există nicio dispoziție legală care să interzică contrabalansarea categoriilor de cheltuieli în cadrul unui contract de prestări de servicii;

- însăși caietul de sarcini dispune ca parte din cheltuielile salariale să fie acoperite prin onorariile altor categorii de experți (pag. 24 Resurse suplimentare „*costurile rezultate din mobilizarea unor resurse suplimentare celor incluse de Consultant în Oferta sa ca onorarii pentru experți, precum și costurile personalului administrativ, vor fi acoperite de onorariile experților cheie și non-cheie*”),

- un răspuns de clarificare fundamentat și elaborat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și care se susține în mod echivoc printr-o instrucțiune din caietul de sarcini nu poate fi considerat în mod obiectiv ca fiind neconcludent;

- în măsura în care comisia de evaluare ar fi avut elemente de neclaritate complementare celor ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, obligația legală a acesteia era aceea de a se proceda la formularea unei noi solicitări de clarificare conform art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

2. Cu privire la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la criticile privitoare la modificarea conținutului propunerii financiare, contestatoarea reține că societatea sa nu s-a aflat într-o astfel de situație, respectiv nu a modificat și/sau nu a uzat de vreo formulare ambiguă care să conducă la suspiciunea că în fapt, ar fi procedat la modificarea conținutului propunerii financiare.

Astfel, ... precizează că a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica prețul ofertat cu detalierea fundamentării economice a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, acesta fiind întocmit cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare, inclusiv cele privitoare la remunerația minimă aferentă experților non-cheie și cheltuielile ce decurg din aceasta.

După cum a menționat și în răspunsul său, contestatoarea arată că toate cheltuielile (cu excepția cheltuielilor forfetare) și profitul ofertantului au fost incluse în prețurile de vânzare a experților principali, precizând că o parte din cheltuielile salariale cu experții secundari au fost incluse în prețul de vânzare a experților principali, iar prețurile unitare au fost uniformizate, fapt ce justifică prețul ofertat, modalitate ce prezintă următoarele avantaje:

- asigurarea unui flux de numerar, ca un avantaj al consultantului în compensarea prețului relativ scăzut pe care l-a ofertat;

- simplificarea procedurii de estimare/ monitorizare a fluxului de numerar și de întocmire/verificare a documentelor de plată, în condițiile practicării unor prețuri unitare uniforme. Astfel, în funcție de necesitățile proiectului, prețurile unitare uniforme permit realocarea inputurilor experților pentru a răspunde cât mai bine acestor necesități.

Contestatoarea afirmă că prin răspunsul său a accentuat în mod explicit împrejurarea că își menține prețurile ofertate conform anexei la propunerea financiară, respectiv își asumă prețul de vânzare de 60 lei/zi pentru experții non-cheie.

Astfel, ... subliniază faptul că, prin răspunsurile de clarificare prezentate, nu a făcut altceva decât să probeze sustenabilitatea prețurilor aferente prestațiilor experților non-cheie pe considerentul că parte din costurile aferente au fost cuantificate în tariful experților principali, această abordare, pe lângă faptul că a fost în mod explicit solicitată prin caietul de sarcini, bazându-se pe raționamentul asigurării unui flux numerar majoritar în primele luni de execuție a contractului, în care experții principali execută cea mai mare parte a activităților din cadrul contractului, pentru a evita

ulterior apariția unor sincope în executarea contractului motivat de lipsa fluxului de numerar necesar pentru finalizarea acestuia.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, afirmația că ar fi modificat conținutul propunerii financiare se dovedește a fi una nesustenabilă și neprobată având în vedere că tariful de 60 lei/ zi nu a fost modificat prin clarificările transmise comisiei de evaluare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privința unei aplicări corecte a principiilor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în special tratamentul egal, transparența, nediscriminarea și eficiența utilizării fondurilor, neaducând atingere acestor principii de achiziție publică stabilite prin prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel apreciază că, prin declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, comisia de evaluare a respectat întocmai principiile de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 asigurând nediscriminarea și tratamentul egal față de ceilalți ofertanți care au oferit justificări concludente a modului de constituire a onorariilor experților prezentate în formularul de propunere financiară.

Față de prevederile legale ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului contestator atunci când comisia de evaluare a avut neclarități sau nelămuriri asupra documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă consideră că nu a adus atingere și nu a încălcat principiul transparenței și principiul proporționalității stabilite prin prevederile art. 2 alin. 2 lit. d) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, subliniază că a cerut clarificări ofertantului ..., în baza art. 201 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nu a declarat, în mod direct, oferta ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În opinia sa, motivele invocate de contestatoare în susținerea contestației nu numai că sunt lipsite de argumente solide în apărarea acesteia, dar apar ca fiind vexatorii în contextul în care nu arată în mod concret argumentele pe care își fundamentează contestația.

Având în vedere faptul ca prețul ofertat de ... (3.872.176 lei) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului (valoarea estimată pentru îndeplinirea contractului este de 14.912.600,00 lei, fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din

H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, prin adresa nr. 18A/356/28.01.2014, a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat în care să detalieze fundamentarea economică de formare a prețului.

Prin adresa nr. 079/31.01.2014, înregistrată la ... sub nr. 92/4789/03.02.2014, ofertantul a prezentat nivelul de salarizare al personalului non-cheie, precum și *Tabel 1 - Cheltuieli cu personalul* și *Tabel 2 - Estimarea costurilor implicate de realizarea contractului*, în încercarea de justificare a modului de formare a prețului și a valorilor alocate pentru acoperirea categoriilor de costuri menționate de către ofertant în tabelele sus-menționate.

Autoritatea contractantă afirmă că în baza celor prezentate de ofertantul ... prin adresa nr. 079/ 31.01.2014, și anume nivelul de salarizare al personalului non-cheie, reiese faptul că acesta nu a oferit o justificare concludentă a modului de constituire a onorariilor experților prezentate în formularul de propunere financiară.

Totodată, arată că din tabelul elaborat de contestatoare în încercarea acesteia de a justifica prețul propus, transmis comisiei de evaluare prin adresa nr. 079/31.01.2014, cheltuielile cu remunerații/salarii/zi ale experților non-cheie exced onorariile inițiale menționate în propunerea financiară, pretentând în acest sens tabelul în discuție.

Față de cele susmenționate, autoritatea contractantă susține că „... nu a putut justifica prețul unitar/ expert/zi din Propunerea Financiară”.

Totodată, arată că ... a precizat, conform propunerii tehnice, capitolul 2.4 - Facilități suport, că „*Toate cheltuielile necesare pentru derularea și ducerea la bun sfârșit a contractului de supervizare sunt incluse în oferta financiară în onorariile prevăzute pentru experții principali și secundari*”, informații care au respectat prevederile caietului de sarcini din cadrul capitolelor: 6.2; 6.1.4; 6.3, pe care le citează.

Referitor la acest aspect, susține că, în răspunsul transmis cu adresa nr. 079/31.01.2014, ..., pentru a justifica prețul ofertei de 3.872.176 lei, a precizat următoarele: „*Toate cheltuielile (cu excepția cheltuielilor forfetare) și profitul ofertantului au fost incluse în prețurile de vânzare a experților principali. De asemenea, o parte dintre cheltuielile salariale cu experții secundari au fost incluse în prețul de vânzare a experților principali, iar prețurile unitare au fost uniformizate...*”.

Astfel, ... precizează ca prezentul contract de servicii este un contract pe bază de timp efectiv lucrat, conform Capitolul 6.3 – „*Aspecte financiare*”, din caietului de sarcini, și nu unul cu preț

global, care ar permite realocarea de sume, așa cum în mod greșit și-a structurat contestatoarea propunerea sa financiară, iar plățile se vor face în baza onorariilor asumate prin formularul de propunere financiară.

Dat fiind acest aspect, comisia de evaluare a considerat în mod corect că ofertantul ... nu a prezentat o justificare pertinentă și concludentă a modului de constituire a onorariilor experților prezentate în formularul de propunere financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont că ofertantul ... prin adresa nr. 079/31.01.2014 nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de acesta a fost pe bună dreptate considerată neconformă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

Totodată, menționează că ..., prin adresa nr. 079/31.01.2014, nu a respectat prețurile unitare din ofertă, modificând propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta acesteia a fost considerată neconformă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/ 2006.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă redă un citat din decizia nr. 1324/C11/1543/08.05.2014, ca și speță similară.

În opinia autorității contractante, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor și justificărilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt criteriile pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus ... solicită Consiliului:

- respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare,

- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora,

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică,

- respingerea ca neîntemeiată a solicitării de remediere cu reluarea evaluării ofertei financiare a ...,

- menținerea deciziei de respingere a ofertei ... ca urmare a aspectelor pe care le-a învederat în prezentul punct de vedere.

Prin contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea actului administrativ emis de autoritatea contractantă sub nr. 92/23942 din 29.04.2014;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor, în sensul constatării că oferta depusă de asociere îndeplinește criteriile de calificare și selecție, declararea ca admisibilă a acesteia și reevaluarea ofertelor declarate admisibile.

... a transmis punctul său de vedere nr. 92/ 27968 din 20.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15977 din 20.05.2014 cu privire la contestația depusă de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare „Capacitatea profesională - Cerința nr. 2, Inginer Constructor - Responsabil drum”, a propus, ca personal cheie, pe domnul Isac Vasile, pentru care au fost depuse, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, toate documentele care să susțină: *„minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări/ supervizare de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă”*. Documentele doveditoare au fost detaliate și explicitate și în două răspunsuri de clarificări.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a dorit să ia în calcul actele și explicațiile sale, concluzionând că *„din analiza documentelor prezentate de dumneavoastră reiese faptul că dl. Isac Vasile are o experiență profesională de 2 ani și 7 luni rezultată din implicarea în perioada 08.2008- 02.2011 la implementarea contractului - Supervizarea lucrărilor pentru Varianta de ocolire Sibiu la standard de autostradă”*.

Referitor la acest aspect, contestatoarea își exprimă nelămurirea cu privire la motivul pentru care autoritatea contractantă nu a luat în calcul și perioadele lucrate de dl. Isac Vasile pe alte contracte decât *„Supervizarea lucrărilor pentru Varianta de Ocolire Sibiu la standard de autostradă”*, cu toate că acestea au fost trecute în CV și sunt susținute de recomandări.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea arată că toate contractele puse să susțină experiența profesională a domnului Isac Vasile au fost în relația cu autoritatea contractantă și, prin urmare, foarte ușor de verificat de către reprezentanții acesteia, în comisia de licitație.

Date fiind toate cele ce preced, ... consideră că măsura respingerii ofertei asocierii sale este nelegală și abuzivă, oferta respectând toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privința unei aplicări corecte a principiilor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, s-a făcut cu respectarea acestor principii.

Față de prevederile legale ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului contestator atunci când comisia de evaluare a avut neclarități sau nelămuriri asupra documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă consideră că nu a adus atingere și nu a încălcat principiul transparenței și principiul proporționalității stabilite prin prevederile art. 2 alin. 2 lit. d) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, criticile aduse de contestatoare privesc, în esență, aspecte de natură pur subiectivă, fără a fi precizate în concret atât condițiile de nelegalitate pe care aceasta le impută autorității contractante, cât și argumentele juridice solide în susținerea contestației.

Autoritatea contractantă redă Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, de la Capitolul III.2.3.a): „Capacitatea profesională”, conform căreia: „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: II. Inginer Constructor - Responsabil Drum . CERINȚE: a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări**/ supervizare* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă.”.

De asemenea, arată că, potrivit *Modalității de îndeplinire și aplicabilitate*, în cadrul procedurii punctul 4, lit. c): „Ofertantul va prezenta următoarele: 4. Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul va depune: c) pentru experiența profesională se vor prezenta - documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare.”

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul asocierea ... - ... a prezentat în oferta sa inițială, la pagina 47, Recomandarea nr. 92/25349 din data de 08.05.2011, emisă de către ...(a se vedea Anexa nr. 1), care atestă faptul că dl. Isac Vasile, propus pentru funcția de Responsabil Drum, a participat la derularea următoarelor contracte: „Construcția Variantei de Ocolire Sibiu la standard de autostradă - lucrări rămase de executat, Secțiunea I”, „Construcția Variantei de Ocolire Sibiu la standard de autostradă - construcția Secțiunii 2 - 2,7 km și Reabilitarea DJ106B”, „Proiectul Constanța Bypass - BERD 33391 - Servicii de Consultanță pentru refacerea/reabilitarea de urgență a podurilor și sectoarelor de drum afectate de inundații”, „Reabilitare DN6 Craiova - Dr. Tr. Severin”.

Referitor la acest aspect, susține că, din recomandarea prezentată, nu reies perioadele în care expertul cheie Isac Vasile și-a desfășurat activitatea în cadrul contractelor anterior menționate.

Astfel, conform Procesului Verbal nr. 1 al ședinței privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți (nr. 18A/2939/18.12.2013), autoritatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, sunt necesare a fi cerute clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate inițial de asocierea ... - ..., solicitări care sunt în acord cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, prin adresa nr. 18A/2944/18.12.2013, arată că a solicitat contestatoarei lămuriri în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) și cu prevederile legale în vigoare, la care acesta din urmă a răspuns prin

adresa nr. 92/86619/30.12.2013, transmițând următoarele documente (a se vedea Anexa nr. 2):

- Corespondența contractuală dintre BCEOM și inginerul rezident Vasile Ciobotea (respectiv Vasile Isac) din data de 16.08.2007 din cadrul Proiectului „Constanța Bypass - BERD 33391 - Servicii de Consultanță pentru refacerea/reabilitarea de urgență a podurilor și sectoarelor de drum afectate de inundații”;

- Corespondența contractuală dintre SACHSISCHE BAU GMBH și Isac Vasile, inginer rezident în cadrul BCEOM din data de 27.02.2008 din cadrul Proiectului „Refacere zid de sprijin DN7 km 246+230-246+300”;

- Corespondența contractuală dintre ...- Agenția ISPA și Asociera SC Search Corporation SRL - Consulgal - Consultores de Engenharia e Gestao SA, respectiv Dl. Vasile Isac în calitate de Inginer Rezident din data de 22.07.2008 din cadrul proiectului „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Sibiu la standard de autostrada finalizarea Secțiunii 1 - construcția Secțiunii 2 -2,7 km și reabilitare DJ106B” referitoare la data începerii lucrărilor;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 11.02.2011 referitor la contractul „Construcția variantei de ocolire a municipiului Sibiu la standard de autostradă, construcția secțiunii 2-2,7 km de autostradă de la km 14+860 - km 17+500 și reabilitare DJ106B de la km 0+000 - km 3+600” semnat printre alții și de către dl. Isac Vasile;

- Corespondența contractuală dintre ...- Agenția ISPA și Asociera SC Search Corporation SRL - Consulgal - Consultores de Engenharia e Gestao SA, respectiv Dl. Vasile Isac în calitate de Inginer Rezident referitoare la transmiterea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 11.02.2011 în cadrul contractului „Construcția variantei de ocolire a municipiului Sibiu la standard de autostradă, construcția secțiunii 2 -2,7 km de autostradă de la km 14+860 - km 17+500 și reabilitare DJ106B de la km 0+000 - km 3+600”.

Din analiza documentelor anterior menționate, autoritatea contractantă susține că rezultă o perioadă de 2 ani și 7 luni, calculată între data de începere a lucrărilor (august 2008) și data recepției la terminarea lucrărilor (februarie 2011), în cadrul proiectului „Construcția variantei de ocolire a municipiului Sibiu la standard de autostradă, construcția secțiunii 2-2,7 km de autostradă de la km 14+860 - km 17+500 și reabilitare DJ106B de la km 0+000 - km 3+600”.

În aceste condiții, precizează că din adresa nr. 92/86619/30.12.2013 nu rezultă îndeplinirea criteriului de calificare enunțat

anterior, astfel că, prin adresa nr. 18A/97/10.01.2014, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului contestator clarificări suplimentare.

Prin adresa înregistrată la ...cu nr. 92/1624/ 15.01.2014, contestatoarea a răspuns acestei cereri transmițând următoarele documente (a se vedea Anexa nr. 3):

- Un tabel denumit „Anexa 2 - Poziții personal propus pentru Centura Sibiu” în cuprinsul căruia la Secțiunea I - Personal Cheie la numărul curent nr. 1 domnul Isac (Ciobotea) Vasile figurează la poziția „Inginer Rezident”;

- O declarație de exclusivitate și disponibilitate din cuprinsul căreia rezultă faptul că domnul Isac Vasile este de acord să participe în mod exclusiv cu ofertantul Search Corporation la procedura de atribuire cu numărul de referință: ISPA 200I/RO/I6/P/PT/OO5/O6, semnată olograf de către domnul Isac Vasile în data de 20.08.2008;

- Corespondența contractuală din data de 21.07.2008 dintre ...- Agenția ISPA și Asocieria SC Search Corporation SRL - Consulgal - Consultores de Engenharia e Gestao SA, respectiv Dl. Vasile Isac în calitate de Inginer Rezident referitoare la expertiza tehnică a lucrărilor executate în cadrul contractului „Construcția variantei de ocolire a municipiului Sibiu la standard de autostradă-finalizarea secțiunii 1, construcția secțiunii 2 -2,7 km și reabilitarea DJ106B”;

- Decizia nr. 430/13.07.2011, emisă de către SC Search Corporation SRL, de încetare a Contractului individual de muncă a domnului Isac Vasile;

- Documentul „Foaie tip suplimentară la carnetul de muncă” care atestă faptul că domnul Ciobotea Vasile a fost angajat al SC Consilier Consult Holding SRL în perioada 01.10.2007- 01.08.2008.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a retransmis, prin adresa înregistrată la sediul ...cu nr. 92/1624/15.01.2014, documente transmise anterior prin adresa 92/86619/30.12.2013.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că, din actele comunicate, nu reiese îndeplinirea cerinței menționate la Capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei ..., de la pagina 3 din contestație, potrivit căreia: «Nu înțelegem de ce Autoritatea contractantă n-a luat în calcul și perioadele lucrate de dl. Isac Vasile pe alte contracte decât „Supervizarea lucrărilor pentru Varianta de Ocolire Sibiu la standard de autostradă” cu toate că

acestea au fost trecute în CV și sunt susținute de recomandări», autoritatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată și nejustificată, raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din analiza documentelor referitoare la experiența profesională a domnului expert Inginer Constructor - Responsabil Drum Isac Vasile transmise de ofertant în cadrul ofertei inițiale și ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că a rezultat faptul că domnul Isac Vasile a fost implicat în perioada august 2008 - februarie 2011 în implementarea contractului „Supervizarea lucrărilor pentru Varianta de Ocolire Sibiu la standard de autostradă”, rezultând o experiență profesională de 2 ani și 7 luni, subliniind că, pentru restul perioadelor menționate de expert în CV, ofertantul nu a prezentat nicio recomandare sau alte documente relevante care să susțină experiența profesională a expertului cheie Isac Vasile.

Totodată, precizează că, din actele transmise de ofertant pentru proiectele menționate în CV, la care a participat expertul Isac Vasile, respectiv „Constanța Bypass - BERD33391” și „Refacere zid de sprijin DN7 km 246+230 - 246+300”, nu rezultă perioadele de implementare ale respectivelor proiecte.

De asemenea, subliniază ca pentru demonstrarea Capacității Profesionale - Cerința nr. 2 a Capitolului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte *„documente relevante/ RECOMANDARI emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/ contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare”.*

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, pentru expertul cheie Isac Vasile, nu rezultă îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența profesională - Cerința nr. 2.

În ceea ce privește observația contestatoarei, potrivit căreia *„... toate contractele puse să susțină experiența profesională a domnului Isac Vasile au fost în relația cu Autoritatea contractantă și prin urmare, foarte ușor de verificat de către reprezentanții acesteia, în comisia de licitație”,* o consideră ca fiind neîntemeiată, susținând că aceasta apreciază, în mod nejustificat, faptul că membrii comisiei de evaluare ar avea obligația de a solicita clarificări interne pe aspectele menționate mai sus.

În opinia sa, contestatoarea avea obligația de a respecta prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cerințele din documentația de atribuire, și de a completa oferta cu documentele

necesare menționate în Cap. III.2.3.a) - *Cerința nr. 2*, urmare solicitărilor de clarificări.

În plus, precizează că dacă ar fi solicitat clarificări interne pe aspectele menționate mai sus, ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți a căror contracte nu sunt în relația cu autoritatea contractantă și pentru care comisia de evaluare nu are informații despre respectivele contractele încheiate între diverși operatori economici, cu atât mai mult dacă operatorii economici sunt persoane juridice străine și a căror contracte nu s-au desfășurat pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă susține că, în evaluarea ofertelor, a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare și documentația de atribuire în privința unei aplicări corecte a principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei „... că oferta respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire ...”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, întrucât ofertantul contestator nu a prezentat modul concret de îndeplinire al criteriului de calificare solicitat la Capitolul III.2.3.a) - Capacitatea profesională - *Cerința nr. 2* din fișa de date a achiziției, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, susține că, în mod corect, a hotărât că oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă.

În opinia autorității contractante, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor și justificărilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte, în cadrul documentației de atribuire s-a menționat, în mod expres, care sunt criteriile pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus ... solicită:

- respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare,
- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora,
- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică,
- menținerea deciziei de respingere a ofertei ... - ... ca urmare a aspectelor pe care le-a învederat în prezentul punct de vedere.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, a solicitat admiterea contestației și :

- în principal anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare, datorită încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 la art. 2.

... a transmis punctul său de vedere nr. 92/ 27967 din 20.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15976 din 20.05.2014 cu privire la contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9388/..., ..., .../... din 22.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.05.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10999/PT100 din 26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16881 din 27.05.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că motivele respingerii ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 sunt cel puțin subiective și denotă

încălcarea gravă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, îndeosebi cele privitoare la nediscriminare și tratament egal.

Contestatoarea arată că unul dintre motivele respingerii ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 a fost acela că *„urmare a analizării articolelor de cost enumerate de ofertantul ... în cadrul adresei nr. 10906/PT100/14/ 10.03.2014, Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a avut în vedere alocarea unei sume pentru asigurările de viață pentru personal, așa cum se specifică în cap. 6.5 Asigurările de viață pentru personal din Caietul de sarcini.”*

În continuare contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/651/05.03.2014 (Anexa 3), a solicitat clarificări referitor la cap. 6.5 Asigurările de viață, pentru personal din Caietul de sarcini.

Termenul de depunere a răspunsurilor la clarificările solicitate a fost 10.03.2014 orele 14,00, ... răspunzând prin adresa nr. 10906/PT100/14/10.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11591/ 10.03.2014 (Anexa 4).

Societatea contestatoare afirmă că, referitor la asigurările de viață pentru personal, solicitarea comisiei de evaluare (Anexa 3) a fost aceea de a prezenta *„documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*. Răspunsul transmis autorității contractante (Anexa 4) a prezentat, pe de o parte prevederile legislative care impun obligația autorității contractante de a lua în considerare justificările primite de la ofertant referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar pe de altă parte, detalierea modului de formare a prețului, prezentând sub aspect exemplificativ, și nicidecum limitativ, elementele de cost luate în considerare la formarea prețului unitar al remunerației fiecărui expert în parte.

În ceea ce privește elementele de cost prezentate în răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea susține că au fost precizate sub aspect enumerativ, dar nu limitativ, precizând la toate elementele de cost, fie „etc.”, fie „și altele”, fiind imposibil de enumerat absolut toate elementele de cost, lăsând astfel la înțelegerea comisiei de evaluare că s-a avut în vedere respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire, și s-a încercat enumerarea cât mai multor elemente de cost componente ale prețului unitar al remunerației fiecărui expert.

În opinia contestatoarei, faptul că în elementele de cost enumerate nu s-a avut în vedere alocarea unei sume pentru asigurările de viață ale personalului este o simplă supoziție a comisiei de evaluare, nefiind justificată de niciun demers al comisiei de evaluare în acest sens.

Societatea contestatoare invocă prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, considerând că, în cazul în care ar fi dorit să afle explicit dacă în cadrul elementelor de cost au fost alocate sume și pentru asigurările de viață ale personalului implicat în derularea viitorului contract, comisia de evaluare ar fi avut obligația legală să solicite în mod clar, precis, explicit și suficient de detaliat solicitarea expresă a comisiei de evaluare, și nicidecum să solicite *„documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”* și din această solicitare de clarificări absolut generală să deducă că asigurările de viață ale personalului nu au fost incluse în elementele de cost.

Având în vedere conținutul solicitării de clarificări transmise, contestatoarea consideră că este cât se poate de evident că această solicitare a constat în preluarea cuvânt cu cuvânt a prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. 925/2006, fără nici cea mai mică particularizare a clarificării solicitate la procedura în cauză, care așa cum a menționat în răspunsul la clarificări, are ca obiect servicii de consultanță, care prin natura lor sunt servicii care constau în prestații intelectuale și care nu se pot cuantifica în prețuri la furnizori sau stocuri de materii prime și materiale.

Prin urmare, contestatoarea subliniază faptul că, ofertantul primind o solicitare de clarificări atât de generală, a prezentat un răspuns, pe care, conform propriei interpretări, l-a considerat relevant pentru comisia de evaluare, și subliniind comisiei că, în cazul în care dorește să afle informații suplimentare, ofertantul îi stă la dispoziție în continuare pentru orice fel de clarificare sau informație necesară, așa cum se poate observa din încheierea adresei nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11591/10.03.2014 Anexa 4). În schimb, comisia de evaluare nu a solicitat o nouă clarificare prin care să solicite explicit, clar și precis informații, dacă asigurările de viață ale personalului sunt incluse sau nu în elementele de cost ale remunerației fiecărui expert în parte, și a preferat să presupună că pentru aceste asigurări de viață ale personalului nu au fost incluse

sume în oferta financiară, considerând acesta un motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Contestatoarea învederează Consiliului că în cadrul elementelor de cost ale remunerației fiecărui expert în parte au fost luate în considerare și sumele necesare pentru asigurarea de viață a personalului implicat în derularea viitorului contract, dar așa cum a mai precizat anterior, sumele alocate pentru asigurările de viață nu au fost enumerate explicit, menționând doar că au fost avute în vedere și alte elemente, pe care, dacă ar fi dorit să afle explicit o anumită informație, comisia de evaluare avea obligația legală de a solicita o clarificare clară, precisă, explicită și suficient de detaliată.

În opinia contestatoarei, o nouă clarificare din partea comisiei de evaluare, mai clară, mai precisă, mai explicită și mai detaliată nu ar fi creat niciun avantaj relativ în raport cu ceilalți ofertanți, ci ar fi oferit comisiei de evaluare un răspuns clar la o problemă punctuală, fără a fi nevoie de interpretarea pur subiectivă a membrilor comisiei de evaluare, de presupunere că în cadrul elementelor de cost nu au fost alocate sume pentru asigurările de viață ale personalului.

Având în vedere cele anterior menționate, solicită Consiliului să constate că motivul respingerii ofertei sale ca neconformă pentru că nu a avut în vedere alocarea unei sume pentru asigurările de viață ale personalului, așa cum se specifică în cap. 6.5 *Asigurările de viață pentru personal din Caietul de sarcini*, este total nefondat, fiind un motiv pur subiectiv, nejustificat și nefundamentat.

... precizează că cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 a fost acela ca „în urma analizării răspunsului transmis prin adresa nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014, Comisia de evaluare nu a putut identifica/determina nici cuantumul următoarelor categorii de costuri/cheltuieli solicitate prin Documentația de atribuire:

I. Articolul 20.6 din Contractul de Servicii: Salariul lunar net al expertului; Contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române; Diurna; (...) Orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității expertului;

II. Cap. 6.2 Facilitățile asigurate de Consultant din Caietul de Sarcini.”.

Contestatoarea observă modul eronat de interpretare al comisiei de evaluare în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire și aplicarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, subliniind că pentru justificarea deciziei sale, comisia de evaluare a apreciat că nu au putut fi identificate/determinate sumele pentru anumite categorii de costuri/ cheltuieli solicitate prin

documentația de atribuire, prin raportare la prevederile unor articole din modelul de Contract pus la dispoziție ofertanților de către autoritatea contractantă, ori procesul de evaluare a unei oferte și de încadrare a acesteia ca admisibilă/inacceptabilă, conformă/neconformă, presupune raportarea documentelor ofertei la cerințele fișei de date a achiziției ori a caietului de sarcini, nicidecum la prevederile unui articol dintr-un model de contract, care poate suporta modificări în urma negocierilor contractuale dintre ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă, atâta timp cât niciuna din prevederile art. 20.6 nu sunt condiții contractuale obligatorii impuse de autoritatea contractantă, iar orice contract este guvernat de principiul de drept „pacta sunt servanda”.

Comisia de evaluare își fundamentează decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă prin raportarea la cerințele unui articol din modelul de Contract (art. 20.6), iar această situație, de neîndeplinire a unei cerințe dintr-un articol din modelul de Contract nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 36 din H.G. 925/2006 pentru respingerea unei oferte ca inacceptabile/neconforme.

Deși acest motiv de respingere a ofertei ..., ca neconformă, nu are nicio bază legală, prin compararea răspunsului la clarificări nr. 10854/PT100/14 din 04.02.2014 (Anexa 5) și nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014 (Anexa 4) cu solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nr. 18A/358/ 28.01.2014 (Anexa 6) și nr. 18A/651/05.03.2014 (Anexa 3), contestatoarea consideră că se pot observa bunele sale intenții de a furniza informații cât mai precise, clare, explicite și detaliate la solicitările comisiei de evaluare extrem de generale, manifestându-și de fiecare dată intenția de a furniza informații sau detalii suplimentare în cazul în care va fi nevoie și acestea vor fi solicitate.

În cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 10854/PT100/14 din 04.02.2014 și nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014, arată că a precizat explicit că toate elementele de cost enumerate în cadrul art. 20.6 din modelul de Contract sunt incluse în onorariul experților. În ceea ce privește salariul net al expertului a făcut precizarea că operatorii economici au obligația de a menține confidențialitatea nivelului de salarizare a forței de muncă (conform art. 158 din Codul Muncii), precum și a nivelului de remunerație pentru prestări servicii aferente contractelor de muncă și contractelor de prestări servicii agreeate/ încheiate cu personalul în cauză. Ce elemente de cost sunt incluse în categoria de costuri „cheltuieli directe” și „cheltuieli indirecte” s-a menționat atât în defalcarea justificării bugetului, prezentată ca anexă la răspunsul la

clarificări nr. 10854/PT100/14/04.02.2014 (Anexa 5), cât și în conținutul răspunsului la clarificări nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014 (Anexa 4), de tipul contribuțiilor angajatorului sau alte taxe și impozite, birourile consultantului, personal administrativ, cazare, transport, costuri legate de producerea documentelor, tipărire și producere rapoarte, echipament birou, consumabile, echipamente de protecție, comunicații de serviciu, telefoane, gestiunea financiară și contractuală de proiect, adică facilitățile asigurate de Consultant și altele.

Conform prevederilor Caietului de Sarcini, punctul 6.3 Aspecte Financiare și art. 20.6 din modelul de Contract, sunt solicitate o serie de contribuții obligatorii, rețineri, impozitul pe salarii și alte taxe, conform legislației române. Contestatoarea subliniază faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, respectiv fundamentarea economică a prețului ofertat și celorlalți ofertanți, inclusiv ofertantului declarat câștigător, așa cum a fost solicitat companiei sale, și în aplicarea principiului tratamentului egal, consideră că pentru experții propuși de ceilalți ofertanți, în cazul în care au fost prevăzute toate aceste categorii de costuri prin detalierea prețului ofertat, forma de colaborare propusă a fi aplicată este de contract de muncă. Astfel, în cazul în care, cu experții propuși, au fost agreeate anumite tarife, și aplicându-se situația de încheiere a contractului de muncă, aceste categorii de costuri trebuiau să includă remunerație netă și contribuțiile angajatului, nu numai contribuțiile angajatorului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate reglementările legale în vigoare în privința unei aplicări corecte a principiilor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în special tratamentul egal, transparența, nediscriminarea și eficiența utilizării fondurilor, neaducând atingere acestor principii de achiziție publică stabilite prin prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel apreciază că, prin declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, comisia de evaluare a respectat întocmai principiile de achiziție publică prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 asigurând nediscriminarea și tratamentul egal față de ceilalți ofertanți care au oferit justificări concludente a modului de constituire a onorariilor experților prezentate în formularul de propunere financiară.

Față de prevederile legale ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului contestator atunci când comisia de evaluare a avut neclarități sau nelămuriri asupra

documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă consideră că nu a adus atingere și nu a încălcat principiul transparenței și principiul proporționalității stabilite prin prevederile art. 2 alin. 2 lit. d) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante motivele invocate de contestatoare în susținerea contestației nu numai că sunt lipsite de argumente solide în apărarea acesteia, dar apar ca fiind vexatorii în contextul în care nu arată în mod concret argumentele pe care își fundamentează contestația.

Având în vedere faptul că prețul ofertat de ... (7.107.183,60 lei) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului (valoarea estimată pentru îndeplinirea contractului este de 14.912.600,00 Lei, fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare prin adresa nr. 18A/358/28.01.2014 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat în care să detalieze fundamentarea economică de formare a prețului.

Prin adresa nr. 10854/PT100/14/04.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/4820/04.02.2014, în încercarea de justificare a modului de formare a prețului, ofertantul a prezentat o defalcare a prețului pe următoarele 3 categorii de cheltuieli: remunerații experți, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, anexând totodată un tabel - Detaliere Justificare Buget.

Având în vedere faptul că din tabelul denumit „Detaliere Justificare Buget” transmis prin adresa nr. 10854/PT100/14/04.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/4820/04.02.2014 nu reiese cuantumul fiecărui articol de cost aferente următoarelor categorii de cheltuieli: remunerație personal (onorarii experți), cheltuieli directe și cheltuieli indirecte, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului contestator clarificări suplimentare, astfel:

Autoritatea contractantă menționează că aceste clarificări ale comisiei de evaluare au fost solicitate tuturor ofertanților rămași în cursă și a căror propunere financiară a fost evaluată de către comisia de evaluare - a se vedea procesele verbale nr. 18A/645/05.03.2014 și nr. 18A/950/25.03.2014.

Prin adresa nr. 10906/PT100/14/10.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/11591/10.03.2014. ofertantul contestator a precizat la pagina 2 din răspuns că „Modul de formare a Costurilor unitare prevăzute pentru categoriile de personal incluse în oferta sa cuprinde defalcarea următoarelor elemente componente:

-Remunerația personalului, inclusiv costuri financiare cu personalul, inclusiv contribuțiile angajatorului (CAS, CASS, șomaj etc.) și alte taxe și impozite aferente, conform formei de angajare a experților respectivi, categorie de cost denumită și onorarii experți;

- Costuri directe, incluzând cazare, transport și alte cheltuieli administrative aferente contractării experților, precum și costuri legate de reproducerea documentelor, tipărire și reproducere rapoarte, echipament birou, comunicații de serviciu, telefoane, autovehicule, echipament de protecție, combustibil și materiale consumabile, ore suplimentare și altele;

- Costurile indirecte ale proiectului, cum sunt cele referitoare la gestiunea financiară și contractuală de proiect, inclusiv backstopping, personal de susținere etc.;

- Profitul Consultantului.”.

Autoritatea contractantă precizează că urmare analizării articolelor de cost enumerate de ofertantul contestator, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul nu a avut în vedere alocarea unei sume pentru Asigurările de viață pentru personal așa cum se specifică în Capitolul 6.5 – „Asigurările de viață pentru persona” din caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, specifică că, în urma analizării răspunsului ofertantului contestator, membrii comisiei de evaluare nu au putut identifica sau determina nici cuantumul următoarele categorii de costuri/cheltuieli solicitate prin documentația de atribuire:

I. Articolul 20.6 din Contractul de Servicii: salariul lunar net al expertului; contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și a alte rețineri, conform legislației romane; diurna; rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii; cheltuieli cu personalul suport; toate costurile aferente concediului de odihna; costul vizitelor în Șantier pe toata durata contractului; cazarea personalului; transportul cu avion/autoturism/tren, atât local cât și internațional; orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității expertului;și

II. Capitolul 6.2 - „Facilitățile asigurate de Consultant” din Caietul de Sarcini.

Prin motivele contestației, la pagina 5 din contestație, contestatoarea apreciază că «[...], comisia de evaluare, în cazul în care ar fi dorit să afle explicit dacă în cadrul elementelor de cost au fost alocate sume și pentru asigurările de viață ale personalului implicat în derularea viitorului contract, ar fi avut obligația legală, conform prevederilor art. 78 alin. 1 din HG nr. 925/2006, să solicite în mod clar, precis, explicit și suficient de detaliat solicitarea

expresa a comisiei de evaluare, și nicidecum să solicite „documente privind preturile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru” și din aceasta solicitare de clarificări absolut generală să deducă ca asigurările de viață ale personalului nu au fost incluse în elementele de cost”».

În ceea ce privește aprecierile de mai sus ale contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt total nefondate, întrucât membrii comisiei de evaluare prin adresa nr. 18/651/05.03.2014 au solicitat ofertantului contestator în mod clar, precis, explicit și bolduit să precizeze și să prezinte documente din care să rezulte dacă în cadrul elementelor de cost au fost alocate sume și pentru asigurările de viață ale personalului implicat în derularea viitorului contract.

Față de cele sus menționate, subliniază că aceste demersuri ale contestatoarei sunt simple speculații fără suport, întrucât așa cum a arătat mai sus, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa de solicitare de clarificări, în mod clar și explicit să precizeze și să prezinte documente din care să rezulte dacă în cadrul elementelor de cost au fost alocate sume și pentru asigurările de viață ale personalului implicat în derularea viitorului contract.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la: *«[...] procesul de evaluare a unei oferte și de încadrare a acesteia ca admisibilă/inacceptabilă, conformă/neconformă, presupune raportarea documentelor ofertei la cerințele Fișei de date a achiziției ori a Caietului de sarcini, nicidecum la prevederile unui articol dintr-un model de Contract care poate suporta modificări în urma negocierilor contractuale dintre ofertantul declarat câștigător și Autoritatea Contractantă, atâta timp cât niciuna din prevederile art. 20.6 nu sunt condiții contractuale obligatorii impuse de Autoritatea Contractantă, iar orice contract este guvernat de principiul de drept „pacta sunt servanda”.*

Comisia de evaluare își fundamentează decizia de respingere a ofertei noastre ca neconformă prin raportarea la cerințele unui articol din modelul de Contract (art. 20.6), iar aceasta situație, de neîndeplinire a unei cerințe dintr-un articol din modelul de Contract nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute de art. 36 din HG 925/2006 pentru respingerea unei oferte ca inacceptabile/neconforme», autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondata din următoarele considerente:

1. În cuprinsul fișei de date a achiziției, există următoarele prevederi:

Cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Secțiunea 3 a Documentației de Atribuire. Propunerea Tehnică trebuie să conțină pe lângă Propunerea tehnică propriu-zisă și următoarele documente:

2. *Formularul nr. 20 „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale” completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Ofertantul va putea să menționeze în acest formular, dacă este cazul, amendamente legate de clauzele contractuale. [...]*

2. Contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei Formularul nr. 20 Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale la care a anexat Contractul de servicii inițializat pe fiecare pagină prin care a confirmat că acceptă clauzele contractuale în cuprinsul cărora se regăsește prevederile articolului 20.6, însușite de către contestatoare la momentul elaborării ofertei tehnice.

Ca atare membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut raportându-se la cerințele fișei de date a achiziției și a condițiilor contractuale pe care ofertantul și le-a însușit și care se regăsesc în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat”.

În acest sens, arată că membrii comisiei de evaluare nu au putut să solicite ofertantului contestator o nouă serie de clarificări având același subiect, datorită neconcludenței răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, întrucât dacă ar fi solicitat același lucru s-ar fi încălcat principiile de achiziție publică, existând riscul apariției unui avantaj în favoarea acestui ofertant, față de ceilalți ofertanți rămași în cursă care au prezentat informațiile solicitate.

În concluzie, având în vedere faptul ca ofertantul contestator prin răspunsul acestuia la solicitările de clarificări a comisiei de

evaluare transmis prin adresa nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014, urmare analizării articolelor de cost enumerate,

- nu a avut în vedere alocarea unei sume pentru Asigurările de viață pentru personal așa cum se specifică în Capitolul 6.5 - Asigurările de viață pentru personal din Caietul de Sarcini, parte a Documentației de Atribuire, și

- nu s-au putut identifica sau determina nici cuantumul categoriilor de costuri/cheltuieli solicitate prin Documentația de Atribuire, respectiv salariul lunar net al expertului; contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române; diurna; rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii; cheltuieli cu personalul suport; toate costurile aferente concediului de odihnă; costul vizitelor în Șantier pe toata durata contractului; cazarea personalului; transportul cu avion/autoturism/tren, atât local cât și internațional; orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității expertului,

- nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale Comisiei de Evaluare în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut,

în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ... este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca atare respinsă potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei „*de a se dispune masuri de remediere constând în obligarea Autorității Contractante la anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire cu reluarea evaluării ofertei financiare*” a acesteia, profund nesustenabilă, motivele invocate de contestatoare fiind lipsite de argumente pertinente, drept pentru care solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiate și nefondate a tuturor motivelor contestate.

În opinia autorității contractante, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor și justificărilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat

în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt criteriile pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Totodată autoritatea contractantă menționează că ... s-a clasat pe locul 5 din punct de vedere al propunerii financiare la momentul deschiderii ofertelor, în timp ce ofertantul declarat câștigător asocierea Hill International NV - Hill International (Bucharest) S.R.L. - Proiect Consulting S.R.L. s-a clasat pe locul 3 din punct de vedere al propunerii financiare la momentul deschiderii ofertelor.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare,

- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora,

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică,

- respingerea ca neîntemeiată a solicitării de remediere cu reluarea evaluării ofertei financiare a ...,

- menținerea deciziei de respingere a ofertei ... ca urmare a aspectelor pe care le-a învederat în prezentul punct de vedere.

Prin concluziile scrise depuse, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... precizează următoarele:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că respingerea ofertei sale nu se încadrează în prevederile art. 81 din H.G. 925/2006, în coroborare cu prevederile art. 36 din H.G. 925/2006. De asemenea, contestatoarea consideră că dreptul său de a fi evaluată conform principiilor de achiziție publică, în principal „principiul tratamentului egal” nu a fost respectat:

- Pe de o parte în oferta sa au fost incluse foarte clar, precis și concret faptul că onorariile experților includ *„Costuri directe, incluzând cazare, transport și alte cheltuieli administrative aferente contractării experților, precum și costuri legate de reproducerea documentelor, tipărire și reproducere rapoarte, echipament birou, comunicații de serviciu, telefoane, autovehicule, echipament de protecție, combustibil și materiale consumabile, ore suplimentare și altele;*

Costurile indirecte ale proiectului, cum sunt cele referitoare la gestiunea financiară și contractuală de proiect, inclusiv backstopping, personal de susținere etc.;"

Dacă autoritatea contractantă considera că sunt necesare și alte clarificări, ar fi putut solicita clarificări care să confirme din partea sa că au fost incluse și „asigurările de viață pentru personal”, întrucât pe lângă faptul că prețul ofertei sale este un preț justificat, acesta cuprinde toate elementele de cost necesare derulării contractului, având în vedere că, costurile directe și costurile indirecte nu au fost limitate doar la câteva tipuri de costuri.

Pe de altă parte, consideră că principiile de achiziție publică au fost încălcate, întrucât pentru ofertantul asocieria Hill International NV - Hill International S.R.L. - Proiect Consulting S.R.L., conform procesului-verbal nr. DAD-17/82/16.04.2014 (Anexa 1), a fost solicitat *„Vă rugăm să menționați dacă suma de 1.387,45 lei aferentă cheltuielilor directe și indirecte/expert menționată în răspunsul dvs. transmis prin adresa înregistrată la sediul ...cu nr. 92/11592/10.03.2014 reprezintă o alocare pe lună sau pe zi lucrătoare”*. Astfel, contestatoarea subliniază că pentru această ofertă a fost solicitată clarificare, confirmare cu privire la oferta depusă, în timp ce pentru oferta depusă de compania sa, comisia de evaluare a solicitat respingerea acesteia, în ciuda faptului că prin clarificările depuse a răspuns concis, concret la solicitarea acesteia.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale contestatoarea evidențiază că au fost încălcate principiile achizițiilor publice, întrucât oferta sa a fost constatată ca fiind neconformă, fără a fi respectate prevederile în materia achizițiilor publice.

În cadrul procesului-verbal nr. 18A/1193/07.04.2014 au fost menționate concluziile comisiei de evaluare după analiza răspunsurilor transmise de ofertanți în data de 10.03.2014, în urma solicitărilor de clarificări din 05.03.2014, cu precizarea că s-a ținut cont de recomandările observatorilor CVAP menționate în Anexa la procesul-verbal nr. 18A/950/25.03.2014, dar așa cum se poate observa dintr-o simplă analiză vizuală a procesului-verbal nr. 18A/1193/07.04.2014, observatorii CVAP și-au menținut observațiile formulate anterior, considerând că membrii comisiei de evaluare nu au respectat recomandările făcute, și de aici, se poate deduce că procedura de atribuire a contractului nu s-a derulat în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice. Pe de altă parte, în cadrul procesului-verbal nr. 18A/1193/07.04.2014 nu au fost consemnate concluziile comisiei de evaluare referitoare la analiza răspunsurilor la clarificări transmise de toți ofertanții din

data de 10.03.2014, cum de exemplu, nu a regăsit opinia membrilor comisiei referitoare la oferta sa, conform analizei răspunsurilor furnizate în 10.03.2014 prin adresa nr. 10906.

Reiterând precizările din cuprinsul contestației, societatea contestatoare subliniază faptul că prin adresele sale care includ răspunsurile la clarificări nr. 10854/PT100/04.02.2014 și nr. 10906/PT100/14 din 10.03.2014 a precizat, în primul rând, explicit că toate elementele de cost enumerate în cadrul art. 20.6 din modelul de contract sunt incluse în onorariul experților.

De asemenea, susține că, prin adresele de răspuns și-a arătat întreaga sa disponibilitate de a răspunde clarificărilor comisiei de evaluare, în cazul în care va fi nevoie și acestea vor fi solicitate.

Totodată, consideră că oferta sa a fost evaluată fără a fi respectat principiul „tratamentului egal”, întrucât, conform procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului cu nr. 18A/645/05.03.2014 (Anexa 2) și procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului cu nr. 18A/1193/07.04.2014 (Anexa 3), luând în considerare aceeași etapă de solicitare a clarificărilor, comisia de evaluare a solicitat pentru aceleași aspecte, solicitări cu nuanțe diferite, prezentând, sub formă tabelară, informații în acest sens.

Societatea contestatoare susține că, pe lângă faptul că pentru unii ofertanți comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare cu privire la unele costuri pe care nu le-a regăsit în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, situație în care compania sa nu s-a regăsit deși, în cadrul unei proceduri de achiziție publică principiile de achiziție publică trebuie respectate în aceeași măsură pentru toți ofertanții, comisia de evaluare la această fază de solicitare a clarificărilor a solicitat distinct această detaliere. Astfel, numai companiei sale, comisia de evaluare a solicitat „cuantumul fiecărui articol de cost din cadrul categoriilor de cheltuieli anterior menționate.”, de exemplu, asocierii Hill International NV - Hill International (Bucharest) S.R.L. - Proiect Consulting S.R.L., nefiindu-i solicitate aceste clarificări.

De asemenea, arată că, prin clarificarea anterior acestei solicitări numită „clarificare suplimentară”, comisia de evaluare a confirmat faptul că „ofertantul a transmis justificarea prețului prezentând o defalcare pe următoarele tipuri de cheltuieli: remunerații experți, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.”, astfel arătându-se încă o dată că a inclus toate costurile aferente, respectiv cele care se regăsesc în Contractul de servicii conform art. 20.6.

Contestatoarea subliniază că, susținerea sa din cadrul contestației, respectiv „în cazul în care, cu experții propuși, au fost agreeate anumite tarife, și aplicându-se situația de încheiere a contractului de muncă, aceste categorii de costuri trebuiau să includă remunerație netă și contribuțiile angajatului, nu numai contribuțiile angajatorului” este întărită și de opinia observatorilor CVAP precizată în Anexa la procesul-verbal nr. 18A/950/25.03.2014, și menținută în toate celelalte procese-verbale de evaluare ulterioare.

Referitor la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea aduce la cunoștință Consiliului că, în coroborare cu solicitarea sa de „Anulare a raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente”, va depune contestație față de actele, documentele de care a luat la cunoștință, respectiv cele aflate în cadrul dosarului de achiziție, în data de 23.05.2014 conform adresei de acceptare cu nr. 9388/..., ..., ...-.../22.05.2014, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare întreg materialul probator administrat în cauză, ... solicită Consiliu să admită în tot prezenta contestație așa cum a fost formulată și completată pe parcursul judecării acesteia și, pe cale de consecință,

- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente

- reevaluarea ofertei sale și ofertei câștigătoare, datorită încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006 la art. 2;

- conexarea contestației pe care o va transmite conform celor menționate și emiterea deciziei, după ce veți lua la cunoștință și de această contestație.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexate nr. .../ 2014, nr. .../2014 și nr. .../2014, este adresa nr. 10999/ PT100 din 26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16881 din 27.05.2014, prin care ... transmite concluzii sale ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului contractului achiziție publică având ca obiect „*Supervizare autostrada Lugoj-Deva Lot 3*”, prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 14.912.600 lei și 17.895.120 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 28.11.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 18A/2468, potrivit căruia au depus oferte un număr de 12 operatori economici, iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul procedurii nr. DAP17/420/29.04.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 92/23937/29.04.2014), ... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 09.04.2014, solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, menționată anterior, se regăsesc următoarele precizări:

„(...) Prin adresa nr. 079/31.01.2014, înregistrată la ... sub nr. 92/4789/03-02-2014 ... ați prezentat nivelul de salarizare al personalului non-cheie. Conform următorului tabel ... *cheltuielile cu remunerații/salarii/zi ale experților non-cheie exced onorariile inițiale prezentate în propunerea financiară...* Având în vedere faptul ca onorariile experților prezentate în propunerea financiară includ pe lângă remunerațiile experților și toate costurile directe și indirecte asociate proiectului, dumneavoastră ați prezentat în justificarea prețului *remunerații ale experților non cheie care exced onorariile inițiale prezentate in propunerea financiara*. Totodată, conform Propunerii Tehnice, capitolul 2,4 - Facilități suport, pagina 82 ați precizat următoarele: *„Toate cheltuielile necesare pentru derularea si ducerea la bun sfârșit a contractului de supervizare sunt incluse în oferta financiară în onorariile prevăzute pentru experții principali și secundari, respectându-se astfel prevederile caietului de sarcini din cadrul capitolului 6.2 Facilitățile asigurate de Consultant. În același timp, prin adresa sa înregistrată la sediul ...cu nr. 92/4789/03.02.2014, ați precizat următoarele: Toate cheltuielile (cu excepția cheltuielilor forfetare) și profitul ofertantului au fost incluse în prețurile de vânzare a experților principali. De asemenea, o parte dintre cheltuielile salariale cu experții secundari au fost incluse în prețul de vânzare a experților principali, iar prețurile unitare au fost uniformizate....* Luând în considerare faptul că prezentul contract de servicii este un contract pe baza de timp

efectiv lucrat conform caietului de sarcini, capitolul 6.3 *Aspecte financiare* (nu unul cu preț global care ar permite realocarea de sume) și ca plățile se vor face în baza onorariilor asumate prin Formularul de Propunere Financiară, Comisia de Evaluare consideră ca Ofertantul nu a oferit o justificare concludentă a modului de constituire a onorariilor experților prezentate în Formularul de Propunere Financiară.

În concluzie, având în vedere faptul ca ați modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificare, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (...) oferta depusă de dumneavoastră este considerată neconformă. Totodată, având în vedere faptul ca ați răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, ... oferta depusă de dumneavoastra este considerată neconformă”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, propunerea financiară prezentată de contestatoare este de 3.872.176,00 lei, fără TVA, valoare care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, prin adresa nr. 18A/ 356/28.01.2014, a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat „*cu detalierea fundamentării economice de formare a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 ..., coroborate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006...*”.

Ulterior acestei cereri, ... a răspuns prin adresa nr. 079/31.0.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/4789/03.02.2014, în conținutul căreia a prezentat informațiile referitoare la acest aspect.

Analizând conținutul răspunsului dat, raportat la cel al propunerii financiare a ..., respectiv la *Anexa la Propunerea financiară*, Consiliul constată că ... nu și-a modificat valoarea totală a propunerii financiare, dar a prezentat alte valori ale elementelor ce compun respectiva propunere financiară sau a introdus componente noi, astfel:

- în anexa la propunerea financiară, depusă inițial, pentru experții cheie, suma alocată este de 2.811.600,00 lei; pentru experții non-cheie, suma alocată este de 604.560,00 lei; care adunate dau valoarea de 3.416.160 lei;

- în documentele anexate adresei de răspuns nr. 079/31.0.2014, sunt menționate următoarele valori: pentru expertii cheie, suma alocată este de 1.326.875,40 lei; pentru expertii non-cheie, suma alocată este de 1.234.837,80 lei; care adunate dau valoarea de 2.561.713,20 lei.

De asemenea, Consiliul reține că în timp că în aceeași anexa nu se regăsește nici o sumă prevăzută distinct ca profit, ci numai *cheltuieli neprevăzute (10%), cheltuieli publicitate, cheltuieli instruire*, în actele anexate răspunsului la cererea de clarificări, contestatoarea menționează, pe lângă componentele enunțate anterioare, și *Profit (~3,8%) – 125.416,80 lei*.

Or, având în vedere dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, Consiliul constată că autoarea contestației a schimbat conținutul propunerii sale financiare, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, în temeiul normei legale enunțate anterior.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

În ceea ce privește a doua contestație, nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14594/..., depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că vizează argumentele de respingere a ofertei sale, consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/23942/29.04.2014.

Verificând conținutul adresei de mai sus, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, pe motiv că expertul cheie, dl. Isac Vasile, are o experiență profesională *2 ani și 7 luni*, față de cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3.a), unde s-a solicitat *minim 3 ani experiență profesională*.

Consiliul constată că la capitolul menționat anterior, din fișa de date a achiziției, la pct. *Capacitatea profesională*, Cerința nr. 2, se precizează: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: II. Inginer Constructor - Responsabil Drum . CERINȚE: a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări**/ supervizare* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/ sau drumuri județene și sau autostradă”*, iar

ca modalitate de îndeplinirea a acestei cerințe, la punctul 4, se solicită: „Ofertantul va prezenta următoarele: *Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul va depune: c) pentru experiența profesională se vor prezenta - documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare.*”

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a propus, pentru această poziție, pe dl. Isac Vasile, pentru care a prezentat: CV, autorizație diriginte de șantier, diplomă de studii, o recomandare și declarația de disponibilitate.

Autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 35 HG nr. 925/2006, conform cărora: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, astfel că, prin adresa nr. 18A/2944/18.12.2013, a solicitat contestatoarei clarificări.

Din verificarea adresei de mai sus, Consiliul reține că, la punctul 10 al acesteia, s-au cerut următoarele: „Având în vedere cerința menționată la punctul III.2.3.a) ... Cerința nr. 2: a) minim 3 ani experiență profesională ..., vă rugăm să transmiteți certificate/documente edificatoare care să ateste faptul că Dl. Isac Vasile îndeplinește cerința anterior menționată”.

La această solicitare ... a răspuns prin adresa nr. 172/27.12.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/86619/30.12.2013, la care a anexat:

- o adresă din data de 16.08.2007, de la BCEOM, către R.E. Petre Nicoliciuc, R-E. Vasile Ciobotea și R.E. Manole Serbulea, în care nu se regăsește experiența similară a dui. Isac Vasile, perioada lucrată, respectiv poziția pe care a avut-o acesta pentru Proiectul Constanța Bypass...;

- adresa nr. 104/27.02.2008, de la Sachsische Bau GMBH, care reprezintă doar o corespondență dintre aceasta societate și BCEOM Tg.Mureș, în atenția *Dl.ing.rezident Isac Vasile*, în care nu se menționează nici perioada în care acesta ar fi lucrat și nici experiența pentru o anumită activitate/funcție etc., ci se regăsesc numai informații tehnice.

După analiza acestui răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 18A/97/ 10.01.2014, prin care

solicită, încă o dată contestatoarei, informații cu privire la același aspect, astfel: „Având în vedere că, din documentele referitoare la experiența similară a dlui. Isac Vasile prin adresa nr. 172/27.12.2013, nu reiese perioada în care dl. Isac Vasile a fost implicat în cadrul proiectelor: *Construcția Variantei de Ocolire Sibiu ...*, vă rugăm să transmiteți documente/certificate care să specifice perioadele în care dl. Isac Vasile a fost implicat în contractele antemenționate”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 181/14.01.2014, la care a atașat următoarele:

- extrasul din cartea de muncă (o pagină), din care reiese că a fost angajat ca *Inginer Căi Ferate, Drumuri și Poduri*, la SC Consilier Construct SRL, în perioada 01.10.2007 – 01.08.2008, dar fără a se menționa ce activitate a prestat;

- recomandarea nr. 92/25349/06.05.2011, pe care a prezentat-o și inițial, în care sunt menționate proiectele/lucrările la care a participat dl. Isac Vasile, dar fără a se menționa perioada în care acesta a lucrat la respectivele proiecte;

- anexa 2 – *Poziții personal propus pentru centura Sibiu*,

- corespondența dintre ..., Agenția ISPA, Asocieria SC Search Corporation SRL ..., corespondență din care nu reies informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că ... nu a demonstrat experiența cerută de minim 3 ani pentru poziția de *Inginer constructor- Responsabil drum*, chiar și în condițiile în care i s-a solicitat de două ori să prezinte acte relevante în acest sens.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „toate contractele puse să susțină experiența profesională a domnului Isac Vasile, au fost în relația cu Autoritatea contractantă și, prin urmare, ușor de verificat de către reprezentanții acesteia”, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece nu autoritatea contractantă este cea care trebuie să prezinte informații în acest sens, ci contestatoarea are obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare impuse.

Mai mult, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că între data de depunere a ofertelor (28.11.2013), cea de solicitare a primei clarificări (18.12.2013) și de solicitare a celei de-a doua clarificări (10.01.2014), a existat un număr apreciabil de zile în care contestatoarea avea posibilitatea să facă demersurile necesare pentru a obține informațiile utile îndeplinirii acestei cerințe.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea, ca inacceptabilă, a

ofertei contestatoarei, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefonată contestația aparținând ..., lider al asocierii ... - ...

Din analiza celei de-a treia contestații, formulate de ..., Consiliul constată că observațiile acesteia sunt îndreptate asupra motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 92/23940/29.04.2014.

În conținutul adresei de mai sus, motivele de respingere sunt următoarele:

„În cadrul adresei dvs. nr. 10906/PT100/14 din data de 10.03.2014..., ați precizat că modul de formare a *Costurilor unitare ...* cuprinde următoarele elemente componente: *Remunerația personalului ... Profitul Consultantului*. Urmare analizării articolelor de cost enumerate de către dumneavoastră, Comisia de Evaluare a constatat faptul că nu ați avut în vedere alocarea unei sume *pentru asigurările de viață pentru personal*, așa cum se specifică în capitolul 6,5 *Asigurările de viață pentru personal*, din Caietul de sarcini.

În plus, în urma analizării răspunsului dumneavoastră transmis prin adresa nr. 10906/PT100/14 din data de 10.03.2014, Comisia de Evaluare nu a putut identifica/ determina nici cuantumul următoarele categorii de costuri/cheltuieli solicitate prin Documentația de atribuire: *I articolul 20.06 din Contractul de servicii (...)*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/358/28.01.2014, a cerut contestatoarei să justifice prețul ofertat „cu detalierea fundamentării economice de formare a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 ..., coroborate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/ 2006...”, la care ... a comunicat răspunsul prin adresa nr. 10854/ PT100/14, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/4820/04.02.2014, la care a anexat un tabel care reprezintă: „Detaliere justificare buget”.

Întrucât informațiile prezentate nu au fost suficient de clare, autoritatea contractantă i-a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 18A/651/05.03.2014, următoarele: „Având în vedere faptul că din tabelul *Detaliere justificare buget ...* nu reiese cuantumul fiecărui articol de cost aferent următoarele categorii de cheltuieli: remunerație personal ..., vă rugăm să precizați cuantumul fiecărui articol de cost (...). Totodată (...) nu au putut fi identificate toate cheltuielile: remunerație personal (onorarii experți), cheltuieli directe și cheltuieli indirecte/expert, solicitate prin Documentația de

atribuire: Articolul 20.6 din Contractul de Servicii (...), Capitolul 6.2 (...) din Caietul de Sarcini (..) Capitolul 6.5 (...) din Caietul de Sarcini”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10906/PT100/14, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 92/11591/10.03.2014, în conținutul căreia invocă dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În ceea ce privește răspunsul referitor la modul de formare a *Costurilor unitare prevăzute pentru categoriile de personal*, contestatoarea a precizat că acesta „în oferta noastră cuprinde defalcarea următoarelor elemente componente: *Remunerația personalului, inclusiv costurile financiare cu personalul (...); Costuri directe, incluzând cazare, transport (...); Costuri indirecte ale proiectului (...); Profitul consultantului*)”.

Din analiza răspunsului prezentat de ..., raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și la Capitolul 6.2 – *Facilitățile asigurate de Consultant*, Cap. 6.5 - *Asigurările de viață pentru personal* din Caietul de sarcini și la Articolul 20.6 din Contractul de servicii (la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în adresa nr. 18A/ 651/05.03.2014, Consiliul constată că informațiile prezentate nu sunt concludente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere atât dispozițiile 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, precum și pe cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, în soluționare, Consiliul se raportează la:

- *Articolul 20.6 din Contractul de Servicii*:, unde se solicită: „*salariul lunar net al expertului; contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și a alte rețineri, conform legislației romane; diurna; rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii; cheltuieli cu personalul suport; toate costurile aferente concediului de odihnă; costul vizitelor în Șantier pe toata durata contractului; cazarea personalului; transportul cu avion/ autoturism/tren, atât local cât și internațional; orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a activității expertului;*

- la Capitolul 6.2 - *Facilitățile asigurate de Consultant*” din Caietul de Sarcini;
- la Capitolul 6.5 - *Asigurările de viață pentru personal* din Caietul de Sarcini.

Or, având în vedere că aceste acte fac parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul stabilește că autoarea contestației trebuia să prezinte justificări certe în acest sens și nu să afirme tardiv următoarele: „categoriile de cheltuieli listate la articolul 20.6 al *Contractului de servicii* și care nu sunt listate mai sus, nu sunt aplicabile prezentei proceduri...”.

Prin urmare, în cazul în care contestatoarea era nemulțumită de anumite prevederi/cerințe/clauze, din conținutul caietului de sarcini, respectiv al modelului de contract propus, acte ce fac parte integrantă din documentația de atribuire, avea dreptul, în concordanță cu dispozițiile art. 256² din ordonanța de urgență, să înainteze o contestație în acest sens. În caz contrar, se prezumă că ... a înțeles conținutul acestei documentații, l-a acceptat și a depus ofertă, fiind, astfel, obligată să respecte art. 170 din același act normativ.

În ceea ce privește remarca autoarei contestației referitoare la faptul că s-ar fi încălcat principiile ordonanței de urgență, pe motiv că autoritatea contractantă a cerut o anume clarificare ofertantului desemnat câștigător, în timp ce pentru oferta sa „Comisia de Evaluare a solicitat respingerea acesteia”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, cea care stabilește modul de solicitare de lămuriri/informații necesare pentru a se clarifica pe anumite aspecte, care pot fi specifice fiecărei oferte depuse, este comisia de evaluare, conform prevederilor art. 72 alin. (2) din din HG nr. 925/2006, comisie stabilită în temeiul art. 71 alin. (1) din același act normativ, iar, pe de altă parte, și pentru ... S.A.S autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 9925/2006, coroborat cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat și la conținutul ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ..., ..., lider al asocierii ... – ... și de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6(șase) exemplare, conține 43(patruzecișitrei) pagini.