



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6615 din 03.04.2014 emisă de către ..., prin consiliul județean, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 208H, DN 28B (E58) Copalău - Cerbu - Dracșani DJ 297, km 39+150 - 46+850”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6615 din 03.04.2014, și a raportului procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocieria ... - ...;
- respingerea cererilor de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei și de suspendare a soluționării contestației formulată de asocieria ... - ... până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...;
- menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 415 din Codul de procedura civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se reia soluționarea cauzei.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii nr. 6614 din 03.04.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta asocierii ... - ..., și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța

de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 208H, DN 28B (E58) Copalău - Cerbu - Dracșani DJ 297, km 39+150 - 46+850”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.09.2013, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6615 din 03.04.2014, și a raportului procedurii.

Prin aceeași contestație, asociera ... - ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. 259S/.../... din 10.04.2014.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Având în vedere că soluționarea contestației depuse la procedura de achiziție publică organizată de către ..., este în strânsă legătură cu soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., în baza art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la emiterea deciziei nr. .../.../... din 18.04.2014, prin care a suspendat soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii depuse împotriva deciziei Consiliului nr. ... din

Prin adresa nr. 7012/.../... din 22.04.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație. De asemenea, în vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat transmiterea, în același termen, a copiei documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de către asociera ... - ... și ..., a copiei clarificărilor solicitate asocierii ... -

... și ... referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse de către acestea în cadrul procedurii și răspunsurile primite, a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ... din ..., precum și a oricăror documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 7863 din 29.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13677 din 05.05.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8096/... - ... din 07.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1044 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14499 din 09.05.2014, ... învederează că a fost respinsă de către Curtea de Apel ... plângerea asocierii ... - ... împotriva deciziei Consiliului nr. ... din

Având în vedere că prin decizia nr. .../.../... din 18.04.2014 i s-a pus în vedere autorității contractante de către Consiliu ca, de îndată ce decizia Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a fost pronunțată să înștiințeze despre aceasta Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 9091/.../... din 19.05.2014, Consiliul solicită autorității contractante, să comunice stadiul soluționării de către Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr.

..... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 9243 din 20.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16035 din 20.05.2014, precizând că plângerea formulată de către asocieria ... - ... a fost respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel ... și că încă nu i-a fost comunicată sentința.

În motivarea contestației sale, ... consideră ca fiind nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa în baza unei simple adrese, adresa f.n. din 27.03.2014, înregistrată la cu nr. 6183 din 28.03.2014, prin care reprezentantul legal Malavolta Gaetano al Gruppo Malavolta Holdin S.P.A., în calitate de terț financiar, își retrage susținerea financiară acordată pentru asocieria ... - ..., în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea îndatorirea și obligația de a solicita în mod direct informații de la petentă, cu referire la această „retragere”, prin care aceasta să-și exprime punctul de vedere și justificarea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri și disponibilitățile bănești pentru susținerea lucrării sau să fie

înștiințată de existența acestei „retrageri”, primită doar la sediul
.....

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7, art. 11¹ alin. (3)-(4) din H.G. nr. 925/2006, art. ... alin. (3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii,

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă ar fi avut neclarități privitoare la documentele prezentate, în vederea respectării scopului și principiilor care guvernează achizițiile publice, în special cel al promovării concurenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, ar fi trebuit să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât este evident că oferta (documente de calificare) a fost întocmită în deplină conformitate cu cerințele prezentate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că în timpul reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar cu privire la oferta financiară, fără a formula nicio clarificare cu privire la existența sau inexistența „retragerii” angajamentului ferm al terțului susținător Gruppo Malavolta Holdin S.P.A.

Astfel, dacă în urma primirii și analizării adresei f.n. din 27.03.2014, înregistrată cu nr. 6183 din 28.03.2014, prin care reprezentantul legal Malavolta Gaetano al Gruppo Maiavolta Holdin S.P.A., în calitate de terț financiar, își retrage susținerea financiară acordată pentru asocierea ... - ..., pentru a-si îndeplini obligația privind verificarea corespondenței documentelor de calificare cu cerințele din fișa de date a achiziției, potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări, în baza obligației ce îi revine potrivit prevederilor art. 78 din hotărârea de guvern. Mai mult, consideră petenta, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă, autoritatea contractantă avea obligația de a face demersurile necesare pentru confirmarea primirii adresei și de către ofertantă, și să nu ia în considerare o adresa, care nu era trimisă de ofertantă, ci de persoane care nu au nicio calitate în procedură.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a declarat în mod ilegal conformă și câștigătoare oferta depusă de ..., deși aceasta era neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru cel puțin două motive de neconformitate, deoarece:

Referitor la primul motiv de neconformitate:

- autoritatea contractantă trebuia să aprecieze răspunsul ..., transmis prin adresa nr. 2893 din 23.12.2013, înregistrată la sediul cu nr. 22315 din 23.12.2013, ca fiind unul neconcludent. Pentru a putea utiliza consumuri în proporție de 47,60% din consumurile reale, societatea trebuia să fie în măsură să le justifice, să prezinte un calcul din care să rezulte consumul utilizat în cadrul propunerii sale, a cărui corespondență în realitate să poată fi verificată de membrii comisiei de evaluare, pe de o parte, iar pe de altă parte, răspunsul prezentat nu este de natură a confirma vreun consum oricare ar fi acela.

Prin reducerea consumului de ore de manoperă, ofertanta a urmărit limitarea orelor de consum pentru manoperă tocmai pentru a-și reduce în mod voit valoare finală ofertată;

- ofertanta nu a prezentat tehnologia avută în vedere pentru prestația manuală corespunzătoare activităților menționate, care să justifice reducerea consumului de manoperă.

Autoritatea contractantă nu poate considera ofertă conformă doar pe principiul declarației pe proprie răspundere, fără argumente clare din care să reiasă respectarea standardelor de calitate impuse de lucrarea în cauză.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate:

- ofertanta nu a respectat listele de cantități solicitate în documentația de atribuire, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertând tuburi din beton armat comercializate de S.C. Somaco Grup Prefabricate S.R.L., care nu sunt produse cu tehnologia PREMO, prin care zonele de îmbinare sunt realizate din betoane diferite (zona mufei din beton centrifugat, iar capătul drept din betonul stratului de protective a armăturii transversal);

- autoritatea contractantă nu s-a asigurat și nu a solicitat ofertantei să demonstreze, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, că tuburile prezentate în ofertă sunt de acest tip (PREMO), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În susținere, contestatoarea evocă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... și decizia Curții de Apel Iași nr.

....

În concluzie, contestatoarea afirmă că a prezentat o ofertă conformă și acceptabilă, prin urmare admisibilă, îndeplinind toate cerințele de calificare, capacitate tehnică și profesională solicitate în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatarii, având în vedere că în perioada evaluării ofertelor, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin adresa din 27.03.2014,

înregistrată la cu nr. 6183 din 28.03.2014, reprezentantul legal Malavolta Gaetano al Gruppo Malavolta Holding S.P.A., în calitate de terț susținător financiar, a înștiințat că își retrage susținerea financiară acordată pentru asocierea ... - ..., situație în care, ofertanta nu mai îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cifra de afaceri și cash-flow-ul solicitate.

Referitor la faptul că nu au fost solicitate clarificări privind retragerea susținerii financiare a terțului susținător, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, deoarece Gruppo Malavolta Holding S.P.A. s-a obligat, conform angajamentelor de susținere „*declarăm să răspundem față de autoritatea contractantă pentru ...*”, astfel încât susținătorul era obligat să înștiințeze în primul rând autoritatea contractantă despre retragerea susținerilor financiare.

Cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare ca urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 6614 din 03.04.2014, autoritatea contractantă precizează că:

Primul motiv de neconformitate:

- în condițiile în care prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate pe SEAP, s-a dat posibilitatea folosirii normelor proprii de deviz (norme locale) sau analize speciale cu respectarea cantităților de lucrări din listele de cantități, ofertanta a utilizat norme proprii de deviz, dar cu respectarea structurii normelor de deviz, cantităților de lucrări din listele de cantități, precum și a normelor legale în ceea ce privește salariul minim pe economie la data depunerii ofertelor (a utilizat un preț pentru manoperă de 7,501ei/oră, față de quantumul salariului minim pe economie de 4,701ei/oră).

- propunerea financiară este în procent de 88,00% din valoarea estimată a contractului de lucrări aferent obiectivului de investiții, ceea ce, conform legislației specifice, nu obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări pentru justificarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Al doilea motiv de neconformitate

- prin art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se interzice definirea unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenții, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

- prin adresa nr. 18 din 10.04.2014, înregistrată la cu nr. 6950 din 10.04.2014, proiectantul precizează că tuburile din beton

armat comercializate de S.C. Somaco Grup Prefabricate S.R.L., utilizate de ..., sunt conforme cu cerințele tehnice impuse prin proiectul tehnic.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ... solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de asocierea ... - ...;
- menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

I. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată ... precizează că justifică interes în formularea cererii sale, întrucât a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, iar admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a păstra dreptul dobândit.

De asemenea, interesul este actual și legitim, personal și direct, constând în evitarea și preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu ce s-ar putea crea prin admiterea contestației.

II. În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... - ...

1. Cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. DANRUCOR S.R.L - S.C. ECOMRY S.R.L., societatea intervenientă consideră că decizia autorității contractante este corectă, întrucât în data de 27.03.2014, printr-o comunicare înregistrată la cu nr. 6183 din 28.03.2014, Gaetano Malavolta - reprezentantul legal al terțului susținător financiar Gruppo Malavolta Holding Company Spa, își retrage susținerea financiară acordată asocierii în discuție. Adresa prin care terțului susținător financiar comunică că își retrage susținerea financiară, a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind concludentă, neimpunându-se solicitarea unor alte clarificări de la ofertantă, asocierea ... - ..., fiind întocmită în aceeași formă ca și angajamentul de susținere financiară.

Intervenienta menționează că adresa de retragere a susținerii financiare a fost comunicată autorității contractante, deoarece, față de aceasta terțul susținător financiar, Gruppo Malavolta Holding Company Spa, s-a obligat, conform angajamentului de susținere.

2. Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei depuse de către ..., intervenienta învederează că pe parcursul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitor la oferta depusă, la care acesta a răspuns în termenul solicitat. Astfel:

- prin adresa nr. 21985 din 17.12.2013, comisia de evaluare solicită clarificări privind următoarele aspecte:

„1. Având în vedere graficul Gantt prezentat în oferta dumneavoastră precizați cum sunt corelate resursele umane alocate cu cantitățile de lucrări ce se vor executa și durata de execuție a contractului.

2. Explicați diferența dintre totalul orelor din articolele de deviz estimate de către proiectant (aproximativ 166.000 ore de

manoperă) și totalul orelor de manoperă oferite de dumneavoastră (aproximativ 87.000 ore)“.

- prin adresa nr. 2893 din 23.12.2013, s-a răspuns la solicitările, după cum urmează :

„În conformitate cu Ordinul comun MF-MLPAT nr. 553/5367NN din 31.05.1999, la articolul 5.3 punctul 5.3.2, alineatul 2: «Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje».

În răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe Seap cu privire la formularele C1-... autoritatea contractantă a afirmat în răspunsurile la clarificări că sunt orientative(C7 fiind extrasul de manoperă) indicația autorității contractante fiind foarte clară în privința respectării antemăsurătorii puse la dispoziție de proiectant. De asemenea , autoritatea contractantă a dat posibilitatea folosirii normelor proprii sau analize speciale cu respectarea cantităților de lucrări (vezi obiect terasamente, art. 25 DA06B1 strat de fundație din bolovani de râu).

Totodată în răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe seap autoritatea contractantă a fost de acord cu înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare . Astfel comisia de evaluare nu mai poate să compare un număr estimat de ore de manoperă de către proiectant cu extrasul de ore de manoperă al ofertanților , chiar dacă că formularul C7 al proiectantului nu a fost postat pe SEAP.

Chiar dacă ar fi fost postat pe SEAP, formularul C7 al proiectantului, el nu reprezintă un element de comparație al ofertelor.

Numărul de ore estimat de proiectant rezultă din listele de cantități, ori autoritatea contractantă a impus respectarea antemăsurătorii și descrierilor articolelor de deviz din aceasta și în plus a permis înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare.

În propunerea tehnică la paginile 156-157 am prezentat formularul C7 - consumuri cu mâna de lucru cumulat pe proiect de unde rezultă un număr de 79.025,56 ore de manoperă, corelat cu perioada de execuție oferită și personalul de execuție prezentat la paginile 25-29 din Propunerea Tehnică și nu un număr aproximativ de 87.000 ore de manoperă cum solicitați să explicăm în adresa nr. 21985/17.12.2013“.

Afirmația contestatoarei precum că: „*prin reducerea consumului de ore de manoperă, ofertantul a urmărit limitarea orelor de consum pentru manoperă tocmai pentru a-și reduce în mod voit valoarea finală ofertată*„, este netemeinică deoarece nu poți reduce ceva ce nu a fost estimat și cuantificat inițial, iar remarca privind „*reducerea valorii finale ofertate*„ nu are sens și fundamentare având în vedere faptul că oferta cu prețul cel mai scăzut a fost cea a asocierii contestatoare.

Intervenienta susține că, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, a prezentat utilajele, echipamentele și instalațiile de care dispune pentru executarea contractului, iar, în propunerea tehnică, procedurile de lucru precum și programul lucrărilor pentru execuția lucrării. Toate aceste elemente, corelate cu resursele umane de care dispune societatea, au fost explicate în graficul Gantt de execuție în propunerea tehnică. Certificarea standardelor de calitate, experiența similară, dotarea cu utilaje și echipamente precum și personalul de care dispune a fost prezentată în documentația de calificare și a îndeplinit cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă, drept pentru care oferta a fost declarată admisibilă.

În opinia intervenientei, afirmația contestatoarei referitor la încadrarea ofertei sal ca neconformă, în baza art. 36 alin 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este neîntemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat de contestatoare, considerat neîntemeiat de către intervenientă, se anexează, în copie: liste de cantități, ofertă financiară și ofertă de preț furnizor S.C. Somaco Grup Prefabricate S.R.L. din oferta financiară, precizându-se că ofertarea tuburilor prefabricate pentru podețele tubulare s-a realizat conform antemăsurătorii din proiect, a listelor de cantități, a caietelor de sarcini a planșelor aferente proiectului tehnic publicat pe SEAP, precum și a standardelor și normativelor tehnice în vigoare, iar comisia de evaluare a admis și nu a avut dubii privind conformitatea produselor ofertate de la furnizorul menționat.

În susținere, intervenienta evocă mențiuni din decizia Consiliului nr... din ... cu privire la oferta asocierii ... - ...

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 16035 din 20.05.2014, este adresa nr. 9243 din 20.05.2014, emisă de, reprezentând răspuns la solicitarea Consiliului de precizare a stadiului soluționării de către Curtea de Apel ... a plângerii depuse de către asocieria ... - ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări

având ca obiect „Modernizare DJ 208H, DN 28B (E58) Copalău - Cerbu - Dracșani DJ 297, km 39+150 - 46+850”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 15.204.062 lei, fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse contestații care au fost soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin deciziile: nr. ... din ... și nr. ... din

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis, în parte, contestațiile formulate de ... și ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, a dispus reevaluarea ofertei financiare a asocierii ... - ..., cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare, a respins cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ... și ca nefondate celelalte critici și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere la Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, dosar nr. ..., de către ..., plângerea fiind respinsă ca nefondată prin hotărârea nr. ... din

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... clarificări referitoare la propunerea financiară, prin adresele nr. 5758 din 21.03.2014 și nr. 6079 din 26.03.2014.

Ofertanta răspunde solicitărilor autorității contractante, prin adresele: nr. 42 din 24.03.2014, înregistrată la cu nr. 5876 din 24.03.2014, și nr. 44 din 28.03.2014, înregistrată la cu nr. 6246 din 31.03.2014.

În data de 28.03.2014, autoritatea contractantă primește, prin fax, din partea Malavolta Gaetano, reprezentant al Gruppo Malavolta Holding S.P.A., adresa fără număr de înregistrare din data de 27.03.2014, înregistrată la cu nr. 6183 din 28.03.2014, prin care i se aducea la cunoștință că aceasta își retrage susținerea financiară oferită către asocieria ... - ...

Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. 6614 din 03.04.2014 și emite către asocieria ... - ... comunicarea rezultatului procedurii nr. 6615 din 03.04.2014, prin care îi aduce la cunoștință acesteia faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în timpul reevaluării ofertei financiare „*prin adresa f.n. din 27.03.2014 înregistrată la cu nr. 6183/28.03.2014, reprezentantul legal Malavolta Gaetano al Gruppo Malavolta Holding S.P.A în calitate de terț financiar își retrage susținerea financiară acordată pentru Asocieria ... și În această*

situație, oferta Asocierii ... și ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare: Capacitatea economică și financiară - Cifra de afaceri (CA) medie globală pe ultimii 3 ani: - min. 30.000.000 lei și nu îndeplinește cerința minimă de calificare: Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii, linii de credit ori alte mijloace financiare pentru minim 3 (trei) luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de minim 3.800.000 lei, conform Fișei de date a achiziției postată în SEAP., În adresă se precizează că a fost adjudecat contractul în favoarea ofertantului ..., cu o propunere financiară de 13.804.511,38 lei, fără TVA și o durată de execuție a lucrării de 12 luni de la data primirii ordinului de începere.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6615 din 03.04.2014, emisă de către autoritatea contractantă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6615 din 03.04.2014, și a raportului procedurii.

Văzând motivul pentru care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă, Consiliul reține faptul că, înainte de lua o astfel de decizie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în discuția asocierii ofertante situația ivită ca urmare a primirii adresei prin care susținătorul financiar al acestei asocieri declară că își retrage susținerea acordată în prezenta procedură de achiziție publică. Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să afle opinia asocierii ofertante privitor la aceasta situație, să îi acorde acesteia posibilitatea de a proba existența unei situații contrare, eventual de a solicita terțului susținător să confirme informația cuprinsă în adresa primită de autoritatea contractantă în data de 28.03.2014. Consiliul reține că o astfel de conduită a autorității contractante se circumscrie ipotezei avută în vedere de legiuitor prin textul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Date fiind cele menționate mai sus, Consiliul stabilește că este fondată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ceară clarificarea situației create înainte de a decide respingerea ofertei sale.

Prin contestația înaintată Consiliului, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică și oferta declarată câștigătoare, apreciind că

aceasta este neconformă deoarece a diminuat consumurile privind mâna de lucru.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 21985 din 17.12.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele:

„1. Având în vedere graficul Gantt prezentat în oferta dvs., precizați cum sunt corelate resursele umane alocate cu cantitățile de lucrări ce se vor executa și durata de execuție a contractului.

2. Explicați diferența între totalul orelor din articolele de deviz estimate de către proiectant (aproximativ 166.000 ore manoperă) și totalul orelor de manoperă ofertate de dvs. (aproximativ 87.000 ore)“.

La solicitările autorității contractante, prin adresa nr. 2893 din 23.12.2013, înregistrată la cu nr. 22315 din 23.12.2013, ... transmite următorul răspuns:

„I. Conform prevederilor din fișa de date, secțiunea IV, punctul IV.4.1) și a răspunsului la clarificări nr. 17123, 17129/14.10.2013, la întrebarea nr. 6 cu privire la modul de prezentare a graficului pentru execuția lucrărilor pe categorii de lucrări și resursele alocate pe fiecare categorie, în propunerea tehnică la paginile 151-152 este prezentat documentul solicitat - Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor - pe luni/săptămâni și categorii de lucrări, cu indicarea necesarului de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport.

Totodată de la pagina 25 la pagina 29 în Propunerea Tehnică am prezentat structura și numărul de personal direct productiv propus pentru executarea lucrărilor, la pagina 24 am prezentat echipa de proiect (personal de specialitate) iar de la pagina 30 la pagina 33 în Propunerea tehnică lista utilajelor, echipamentelor și a autovehiculelor prevăzute pentru îndeplinirea contractului.

Astfel pentru executarea contractului am prevăzut un număr de 76 salariați (de execuție), respectiv 41 muncitori drumuri/asfaltatori, 16 șoferi, 17 mașiniști terasamente, 1 mașinist la instalații de preparat beton și mixturi asfaltice instalații și 1 laborant. Precizăm că utilajele, echipamentele și autovehiculele închiriate sunt cu personal deservent (personal propriu al firmei care închiriază).

Conform graficului prezentat execuția lucrărilor supuse procedurii de licitație se va executa în 12 luni calendaristice, luându-se în calcul precizările din fișa de date a achiziției, pag. 7 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, am ținut cont de perioada de timp friguros (iarnă) 3 luni (decembrie 2013 - februarie 2014). Execuția va începe în luna 4 (martie 2014). Astfel conform graficului prezentat la paginile 151-152:

1. Pentru executarea lucrărilor de terasamente prevăzute a fi finalizate în 4 luni (16 săptămâni - perioada fiind săptămâna 1 luna 4 - săptămâna 4 luna 7) am alocat: un număr de 20 muncitori, 14 autobasculante, 9 autobasculante de 24 to, 1 autocisternă, 2 autogredere, 1 buldozer, 2 buldoexcavatoare, 1 excavator, 1 repartizator și 4 cilindri compactori. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de terasamente sunt bolovani de râu (blocaj) 1311 mc, geotextil (tip netesin) 84570 mp, balast 0-63 mm 26566 mc, balast stabilizat cu ciment 11885 mc.

2. Pentru executarea lucrărilor de îmbrăcăminte rutieră prevăzute a fi finalizate în 14 săptămâni (săptămâna 3 luna 6 - săptămâna 4 luna 9) am alocat: Manoperă: 16 muncitori, Utilaje: Autocisternă - 1 buc, răsp. Emulsie - 1 buc, compactori - 3 buc, unimog - 2 buc, repartizator - 1 buc, Transport: Autobasculante 14 buc, autovehicule 24 to - 9buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de îmbrăcăminte rutieră sunt: Emulsie bituminoasă 57,9 to, beton asfaltic tip BADPC 25 10872 tone, beton asfaltic tip BA16 7776 to, dressing 286to.

3. Pentru executarea lucrărilor de Semnalizare rutieră prevăzute a fi finalizate în 8 săptămâni (perioada: săptămâna 1 luna 11 - săptămâna 4 luna 12) am alocat: Manoperă: 6 muncitori, Utilaje: mașină marcaj rutier - 1 buc, 1 buldoexc, Transport: Autobetoniere - 1 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de semnalizare rutieră sunt: beton de ciment .../10 - 14,33mc, beton de ciment C 12/15 -8,20mc, Stâlpi indicat rut. 82 buc, indicatoare rutiere 70 buc (40 Stop, 12 localitate, 18 curbe stg/dr), vopsea marcaj rutier 792 kg, microbule 265 kg

4. Pentru executarea lucrărilor de acostamente împietruite și șanț prevăzute a fi finalizate în 10 săptămâni (săptămâna 1 luna 10 - săptămâna 2 luna 12) am alocat: Manoperă: 20 muncitori, Utilaje: Compactor - 1 buc, Transport: Autobasculante 4 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de acostamente împietruite și șanț sunt: Balast stabilizat cu ciment 730 mc, emulsie bituminoasă - 2,7 to.

5. Pentru executarea lucrărilor de șanțuri betonate prevăzute a fi finalizate în 26 săptămâni (săptămâna 2 luna 6 - săptămâna 3 luna 12) am alocat: Manoperă: 30 muncitori, Utilaje: buldoexcavator - 1 buc, Transport: Autobasculante - 2 buc, autobetoniere 3 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de șanțuri betonate sunt: nisip 0-4 1298 mc, beton de ciment C 30/37 - 4127 mc, mortar de ciment - ... mc.

6. Pentru executarea lucrărilor de podețe acces curți D=600 mm prevăzute a fi finalizate în 21 săptămâni (săptămâna 3 luna 7 - săptămâna 3 luna 12) am alocat: Manoperă: 6 muncitori, Utilaje:

buldoexcav - 1 buc, compactor - 1 buc, macara - 1 buc, Transport: Autobasculante - 4 buc, Autobasculante 24 to - 2buc, autobetoniere 1 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de podețe acces curți D=600mm sunt: Balast 0-63 -213 mc; Beton de ciment C 8/10 360 mc, C 12/15 351 mc, tuburi tip Premo D=600mm L totală = 1125 m, beton asfaltic BA16 - ...6 to.

7. Pentru executarea lucrărilor de podețe laterale D=600mm prevăzute a fi finalizate în 8 săptămâni (săptămâna 1 luna 5 - săptămâna 4 luna 6) am alocat: Manoperă: 4 muncitori, Utilaje: buldoexcav - 1 buc, compactor - 1 buc, macara - 1 buc Transport: Autobasculante - 1 buc, Autobasculante 24 to - 1 buc, autobetoniere 1 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de podețe laterale D=600 mm sunt: balast 0-63 - 49 mc, Beton de ciment C 8/10 45 mc, C 12/15 44 mc, tuburi tip Premo D=600mm L totală = 260m.

8. Pentru executarea lucrărilor de Podețe transversale D=800 mm prevăzute a fi finalizate în 4 săptămâni (săptămâna 1 luna 4 - săptămâna 4 luna 4) am alocat: Manoperă: 4 muncitori, Utilaje: buldoexcav - 1 buc, compactor - 1 buc, macara - 1 buc, Transport: Autobasculante - 1 buc, Autobasculante 24 to - 1 buc, autobetoniere 1 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de podețe transversale D=800 mm sunt: balast 0-63 - 4 mc, Beton de ciment C 8/10 3,2 mc, C 12/15 7 mc, tuburi tip Premo D=800mm L totală = 20m.

9. Pentru executarea lucrărilor de podețe tubulare D=1000 mm și D=1200 mm prevăzute a fi finalizate în 4 săptămâni (săptămâna 1 luna 4 - săptămâna 4 luna 4) am alocat: muncitori 4, utilaje - 1 buldoexcavator, 1 compactor și 1 macara, transport - 1 buc autobasculantă, 1 autobasculantă de 24 to și 1 buc autobetonieră.

Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări - podețe tubulare D=1000 mm și D=1200mm sunt: balast 0-63 -16 mc, Beton de ciment C 8/10 10 mc, C 12/15 - 20mc, tuburi tip Premo D=1000 mm L totală = 20m, tuburi tip Premo D=1200 mm L totală = 30m.

10. Pentru executarea lucrărilor de Podeț casetat tip C2 prevăzute a fi finalizate în 4 săptămâni (săptămâna 1 luna 4 - săptămâna 4 luna 4) am alocat: Manoperă: 6 muncitori, Utilaje: buldoexcav - buc, macara - buc, Transport: Autobasculante - 1 buc, Autobasculante 24 to - 2 buc, autobetoniere 2 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări pentru Podeț casetat tip C2 sunt: bolovani de râu - 22 mc, Beton de ciment C 8/10 36 mc, C 12/15 - 17,5 mc, susp bit filerizat 71 kg, aripi A2 - 4 buc, timpane T2 - 2 buc, cadre prefabricate C2 - 6 buc.

11. Pentru executarea lucrărilor de reparații podețe transversale prevăzute a fi finalizate în 4 săptămâni (săptămâna 1 luna 5 - săptămâna 4 luna 5) am alocat: 2 muncitori, 1 autobasculantă. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări reparații podețe transversale sunt: armatură OB 37 D=8 mm - 466 kg, PC 52 D=8 mm 30 kg, sârmă 11 kg.

12. Pentru executarea lucrărilor de drumuri laterale prevăzute a fi finalizate în 12 săptămâni (săptămâna 1 luna 7 - săptămâna 4 luna 9) am alocat: Manoperă: 4 muncitori, Utilaje: autocisternă - 1 buc; autogreder - 1 buc, compactor - 1 buc, buldoexcavator - 1 buc, repartizator - 2 buc., Transport: Autobasculante 4 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări de drumuri laterale sunt: balast 0-63 1573 mc, balast stabilizat cu ciment 720 mc, Emulsie bituminoasă 3,7 to, beton asfaltic tip BADPC 664 tone, beton asfaltic tip BA16 470 to.

13. Pentru executarea lucrărilor la dren de interceptie 1=600 m prevăzute a fi finalizate în 8 săptămâni (săptămâna 2 luna 4 - săptămâna 1 luna 6) am alocat: Manoperă: 20 muncitori, Utilaje: buldoexcavator - 1 buc, compactor - 1 buc. Transport: Autobasculante 14 buc, autovehicule 24 to - 9buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări dren de interceptie 1=600 m sunt: Bolovani de râu 2967 mc, geotextil (tip netesin) 2949 mp.

14. Pentru executarea lucrărilor de Organizare de șantier prevăzute a fi finalizate în 3 săptămâni (săptămâna 1 luna 4 - săptămâna 3 luna 4) am alocat: Manoperă: 4 muncitori, Utilaje: autocisternă - 1 buc, autogreder - 1 buc, buldoexcavator - 1 buc, cilindru compactor - 2 buc, Transport: Autobasculante 14 buc, autovehicule 24 to - 9 buc. Materialele ce se vor utiliza pentru executarea cantităților de lucrări organizare de șantier sunt: Balast 1423 mc.

În concluzie, corelarea resurselor umane cu cantitățile de lucrări și durata de execuție a contractului s-a făcut pentru fiecare activitate (categorie de lucrări), reprezentate pe axa verticală, aferent cantităților de lucrări au fost alocați un număr de muncitori pentru execuția lucrărilor manuale. Durata de îndeplinire a activităților este pe axa orizontală, detaliată la nivel de luni și săptămâni.

II. În conformitate cu Ordinul comun MF-MLPAT nr. 553/5367NN din 31.05.1999, la articolul 5.3 punctul 5.3.2, alineatul 2: «Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a

condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje».

În răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP cu privire la formularele C1-... autoritatea contractantă a afirmat în răspunsurile la clarificări că sunt orientative (C7 fiind extrasul de manoperă) indicația autorității contractante fiind foarte clară în privința respectării antemăsurătorii puse la dispoziție de proiectant. De asemenea, autoritatea contractantă a dat posibilitatea folosirii normelor proprii sau analize speciale cu respectarea cantităților de lucrări (vezi obiect terasamente, art. 25 DA06B1 strat de fundație din bolovani de râu).

Totodată în răspunsurile la solicitările de clarificări postate pe SEAP autoritatea contractantă a fost de acord cu înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare. Astfel comisia de evaluare nu mai poate să compare un număr estimat de ore de manoperă de către proiectant cu extrasul de ore de manoperă al ofertanților, chiar dacă că formularul C7 al proiectantului nu a fost postat pe SEAP.

Chiar dacă ar fi fost postat pe SEAP, formularul C7 al proiectantului, el nu reprezintă un element de comparație al ofertelor.

Numărul de ore estimat de proiectant rezultă din listele de cantități, ori autoritatea contractantă a impus respectarea antemăsurătorii și descrierilor articolelor de deviz din aceasta și în plus a permis înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare.

În propunerea tehnică la paginile 156-157 am prezentat formularul C7 - consumuri cu mâna de lucru cumulat pe proiect de unde rezultă un număr de 79.025,56 ore de manoperă, corelat cu perioada de execuție ofertată și personalul de execuție prezentat la paginile 25-29 din Propunerea Tehnică și nu un număr aproximativ de 87.000 ore de manoperă cum solicitați să explicăm în adresa nr. 21985/17.12.2013."

Văzând clarificarea cerută de autoritatea contractantă și răspunsul ..., Consiliul reține, pe de o parte, faptul că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, că răspunsul ofertantei este concludent, așa cum l-a definit și autoritatea contractantă, raportat și la faptul că aceasta din urmă a acordat ofertanților libertatea de a utiliza norme proprii de deviz sau analize speciale cu respectarea cantităților de lucrări din listele de cantități.

În acest context, Consiliul reține că sunt nefondate susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect.

O altă critică exprimată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., referitor la oferta ..., declarată câștigătoare, vizează faptul că prin aceasta nu s-au oferit tuburi produse cu tehnologia PREMO, așa cum s-ar fi cerut prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei adresa nr. 18 din 10.04.2014, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 6950 din 10.04.2014, prin care S.C. Alido Proiect S.R.L., proiectant al obiectivului supus achiziției, transmite următoarele:

„- podețele tubulare proiectate cu diametrele de Φ 600, Φ 800, Φ 1000, Φ 1200 pot fi realizate atât în soluție tub PREMO cu dimensiunile standard de 5,00 ml cât și în soluție tuburi prefabricate armate cu dimensiunile standard de 2,50 ml;

- indiferent de soluția adoptată (propusă) de ofertanți, unica condiție care trebuie să fie respectată cu strictețe este lungimea finală a podețului proiectat și diametrul acestuia;

- având în vedere că toate podețele tubulare sunt proiectate cu dimensiuni - modul de 5,00 ml - considerăm că ambele oferte, atât cea prezentată de S.C. SOMACO GRUP PREFABRICATE S.R.L. cât și oferta prezentată de S.C. PREFAB S.A. București sunt conforme cu cerințele tehnice impuse prin proiectul tehnic de execuție amintit mai sus;

- din punctul nostru de vedere tehnologia de realizare a unui astfel de material (tub) nu poate fi impusă, deoarece o astfel de impunere devine restrictivă față de alți furnizori care dețin o altă tehnologie de fabricare, în urma căreia produsul finit respectă prevederile tehnice în vigoare;

- denumirea tub de tip PREMO apare în indicatoarele de norme de deviz standardizate cu ajutorul cărora s-au realizat evaluările financiare ale proiectului, iar așa cum am mai răspuns solicitărilor de clarificări înainte de deschiderea ofertelor, Ofertanții vor folosi codurile din antemăsurătoare sau coduri proprii pentru furnizarea de materiale, funcție de tehnologiile proprii.

În conformitate cu prevederile art. 38 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se interzice definirea unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În acest context, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 („În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate,

dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.”), Consiliul reține că pe baza mențiunilor proiectantului obiectivului supus achiziției, este corectă decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., și să anuleze raportul procedurii nr. 6614 din 03.04.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate în ceea ce privește susținerile vizând oferta depusă de asocieria ... - ... și fondate în ceea ce privește oferta intervenientei, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta asocierii ... - ..., și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.