



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva invitației de participare la faza finală de licitație electronică, publicată în SEAP cu denumirea, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de salubritate”, cod CPV 90900000-6, 90511100-3, 90600000-3, 90919300-5, organizată de către... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție până la pronunțarea pe fond a unei decizii;
- anularea invitației și fazei de licitație electronică aferentă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația

formulată de ... ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă/calitate de persoană vătămată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva invitației de participare la faza finală de licitație electronică, publicată în SEAP cu denumirea, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de salubritate”, cod CPV 90900000-6, 90511100-3, 90600000-3, 90919300-5, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție până la pronunțarea pe fond a unei decizii;
- anularea invitației și fazei de licitație electronică aferentă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Contestatorul solicită suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul consideră că sunt îndeplinite condițiile impuse de articolul invocat, respectiv solicitarea sa are o justificare temeinică rezultată din consecințele asupra procedurii de achiziție generate de declanșarea fazei finale de licitație electronică.

Contestatorul precizează că ofertanții vor participa la un proces repetitiv de reducere a prețului ofertei, la finalul acestuia, fiind cunoscut nivelul minim până la care un ofertant este dispus să coboare. În acest caz, reluarea procedurii de licitație electronică, după ce a fost anulată, este de natură să vicieze procesul.

În egală măsură, continuarea procedurii este de natură a genera prejudicii operatorilor economici interesați de aceasta și autorității contractante.

Astfel, în situația în care procedura va continua, iar CNSC va soluționa contestația obligând la reluarea procedurii din faza de evaluare, atunci durata procedurii ar fi mare decât în situația în care licitația ar fi suspendată, obligând la noi termene de prelungire a garanțiilor de participare, ceea ce implică niște costuri suplimentare.

În situația nesuspendării procedurii, sistemul va desemna un câștigător, iar autoritatea contractantă va putea să îl desemneze, la rândul său, câștigător al procedurii pe acesta, fiind obligată să

procedeze așa prin lege și fiind împiedicată doar la semnarea contractului de contestația depusă. În această situație societatea sa se vede obligată să depună o nouă contestație față de acest rezultat, nedepunerea putând fi considerată ca o acceptare tacită a rezultatului.

Pe de altă parte, la acest moment, pentru ofertare în faza finală de licitație electronică, societatea sa are o strategie stabilită, iar numeroasele variante de preț sunt calculate. În cazul în care va fi obligat să participe la faza de licitație electronică inițială, iar aceasta va fi anulată după desfășurare, va trebui să refacă întreaga strategie și să recalculeze noi variante de preț, luând în calcul faptul că, în cadrul procedurii, vor fi devoalate strategiile de ofertare. Acestea, ca și depunerea unei noi contestații (sau chiar doar a unui document de completare) implică o serie de noi cheltuieli (inclusiv de consultanță) care nu ar fi necesare în situația în care s-ar lua măsura suspendării procedurii.

Prin urmare, pentru evitarea oricărui prejudiciu material înregistrat atât de ofertanții care au pregătit ofertele lor, până la această dată potrivit unor dispoziții din documentația de atribuire, riscând să fie nevoiți să revină asupra ofertelor lor ulterior, înregistrând în acest sens cheltuieli directe cu prezenta procedură ce vor regăsi în final în prețul ofertat, dar și de autoritatea contractantă ce urmează a fi afectată de eventualitatea imposibilității atribuirii acordului cadru, contestatorul solicită suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Din confruntarea datelor cuprinse în invitația de participare publicată în SEAP cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor contestatorul a dedus că, pentru faza de licitație electronică, a fost calificată oferta comună a firmelor

Contestatorul arată că fișa de date a achiziției cuprinde următoarea cerință minimă privitoare la experiența similară: *"Ofertantul va prezenta dovada faptului că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertei, a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 8.000.000 lei, în baza a maximum 2 contracte. În susținerea experienței similare, ofertantul va prezenta documente/certificate/procese-verbale de recepție/copii părți relevante contracte - emise sau contrasemante de beneficiari"*.

Studiind pagina de internet a firmei ... și diverse pagini care conțin date despre firme și oferte ale acestora, se poate trage concluzia evidentă că aceste două firme nu prestează activități de dezinsecție și deratizare. Aceste activități sunt cuprinse în obiectul contractului și nu sunt similare cu alte activități de curățenie sau salubritate. Ele implică resurse speciale, îndeosebi datorită lucrului cu substanțe toxice și a gradului de pericol ridicat al utilizării acestor substanțe. Nu se poate considera, sub nicio formă că

firmele sau persoanele care au experiența în prestarea serviciilor de curățenie sau salubritate, fără să fi prestat servicii de deratizare sau dezinsecție, au dobândit experiența necesară pentru a se considera că au capacitatea tehnică și profesională de a presta servicii de deratizare sau dezinsecție. Nefiind îndeplinită această condiție, oferta asocierii ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Lipsa experienței în domeniu conduce la concluzia că acești ofertanți nu dețin nici resursele tehnice, materiale (dotări) sau umane solicitate și oferta lor comună a fost acceptată în urma unei analize superficiale care nu a avut în vedere toate aspectele.

De asemenea, contestatorul că ofertanții nu au implementate sisteme de management modul de conducere și control al activităților din domeniu aferent obiectului contractului (ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent).

Prin adresa nr. 3789/... înregistrată la Consiliu sub nr. 18348/..., ... arată că documentul contestat a fost invitația de participare la faza finală de licitație electronică, publicată în SEAP cu denumirea [...].

Având în vedere că procedura de licitație electronică a avut loc, iar actul respectiv și-a produs efectele, contestatorul apreciază contestația rămasă fără obiect. În această situație orice demers sau document transmis de către societatea sa va rămâne fără efect.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate rămânerea fără obiect a contestației sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de salubritate”, cod CPV 90900000-6, 90511100-3, 90600000-3, 90919300-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedeză la analizarea excepției invocată de contestator.

Deși contestatorul apreciază contestația rămasă fără obiect, Consiliul reține că acesta este introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă/calitate de persoană vătămată.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului,

obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."

În soluționare, Consiliul reține că ... critică calificarea ofertei depusă de ... la faza finală de licitație electronică, solicitând anularea invitației și fazei de licitație electronică aferentă și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Potrivit extrasului din SEAP transmis de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18519/..., ... se situează pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, în urma organizării fazei finale de licitație electronică.

Raportând dispozițiile legale pre-citate la situația de fapt, Consiliul apreciază că ... nu mai are calitatea de persoană vătămată, deoarece, deși are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice. Potrivit clasamentului licitației electronice postat în SEAP, etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada ... cu participarea atât a contestatorului cât și a ..., ... ofertând cel mai bun preț, iar potrivit criteriului de atribuire ales („prețul cel mai scăzut”) acesta se află pe primul loc.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, pe cale de excepție, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... ca fiind depusă de o persoană fără calitate procesuală activă/calitate de persoană vătămată.

Fără pronunțarea fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...