



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... .. înmatriculată la ... .. având codul de identificare fiscală ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul ... din municipiul ... str. ... sector 1, împotriva procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 1/14.05.2014, respectiv împotriva deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii privind elaborarea Programului Strategic de Dezvoltare al Portului ... cod CPV: 79311100-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... s-a solicitat anularea Procesului verbal intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor încheiat în data de 14.05.2014 și a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă și acceptarea declarației din Formularul de ofertă privind valabilitatea ofertei, respectiv 90 de zile.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... 10115 ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul ... din municipiul ... str. ... sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... SA, împotriva procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 1/14.05.2014, respectiv împotriva deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii privind elaborarea Programului Strategic de Dezvoltare al Portului ... cod CPV: 79311100-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea Procesului verbal intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor încheiat în data de 14.05.2014 și anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă și acceptarea declarației din Formularul de ofertă privind valabilitatea ofertei, respectiv 90 de zile.

Contestatoarea susține că în cadrul de ședinței de evaluare a ofertelor din data de 14.05.2014, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii și a constatat și a consemnat în Procesul verbal intermediar nr. 1 încheiat cu această ocazie că „...: a precizat în Formularul de ofertă (Formularul PF) valabilitatea ofertei 90 de zile, respectiv până la data de 05.08.2014”, data de 05.08.2014 fiind menționată și în Scrisoarea de garanție bancară nr. 34GPL2014-168/IG emisă de banca BRD - Groupe Société Générale SA pentru constituirea garanției de participare la procedură, motiv pentru care oferta ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în acest caz, situația prezentă evidențiind clar aspectul de eroare materială atâta timp cât data de

05.08.2014 a fost prezentată în Formularul de Ofertă ca fiind cea corespunzătoare perioadei de 90 de zile stabilite prin Fișa de date și apreciază că această eroare materială minoră putea fi clarificată cu ușurință prin solicitarea de clarificări din partea autorității contractante. Mai mult, contestatoarea susține că prin angajamentul semnat în Formularul de ofertă de a menține valabilitatea ofertei pe perioada de 90 de zile respectiv 05.08.2014, a făcut în mod indubitabil legătura dintre cele două date, angajându-se în fapt de a menține valabilitatea întregii oferte pentru intervalul solicitat.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3239/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16404/22.05.2014, ... SA a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul de vedere nr. 3216/20.05.2014 cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a deciziei privind respingerea și declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei au depus oferte un număr de 2 (doi) operatori economici, fapt consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.2989/12.05.2014 iar în urma reanalizării documentelor depuse de ofertanți, în Procesul verbal intermediar nr. 1 de evaluare a ofertelor din data de 14.05.2014 s-a constatat și comunicat ofertantului ... că: *„.....Garanția de participare depusă de ... sub forma instrumentului de garantare IG nr. 34GPL2014-168/IG/09.05.2014 are perioada de valabilitate până la data de 05.08.2014. În Anunțul de participare nr. ... precum și în Fișa de date a achiziției s-a precizat, referitor la garanția de participare, că aceasta trebuie să prezinte «valabilitate 90 zile de la termenul limita de primire a ofertelor». Astfel, comisia de evaluare hotărăște declararea ofertei depusă de ... inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizată, deoarece oferta depusă nu este însoțită de garanția de participare având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire. Având în vedere cele precizate mai sus, oferta depusă de DB-International GmbH este respinsă conform art. 81 din HG 925/2006 actualizată”.*

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă menționează că la Cap.III.1.1 a) din fișa de date a achiziției, s-a precizat faptul că „termenul de valabilitate al garanției de participare este de 90 zile de la termenul limită de

primire a ofertelor”, astfel încât, raportat la termenul limită de primire a ofertelor stabilit pentru data de 12.05.2014 ora 10<sup>00</sup>, valabilitatea garanției de participare trebuia să fie cel puțin până la data de 11.08.2014, modalitatea de calcul a termenului de valabilitate fiind expres reglementată de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că din instrumentului de garantare IG nr. 34GPL2014-168/IG/09.05.2014 prezentat de ... reiese că perioada de valabilitate este până la data de 05.08.2014, nerespectând astfel fișa de date a achiziției, anunțul de participare nr. ... și nici prevederile art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, art. 85. lit. b) și art. 86 din HG nr. 926/2006. Autoritatea contractantă consideră că nefiind acoperită perioada solicitată în documentația de atribuire, este pe deplin îndreptățită să declare oferta depusă de ... inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să o respingă conform art. 81 din HG nr. 925/2006 actualizat.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia să depună minima diligență de a verifica durata de valabilitate a scrisorii bancare, nefiind cătuși de puțin sarcina autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a duratei de valabilitate solicitate.

... SA susține că dacă ar fi solicitat clarificări, așa cum pretinde contestatoarea, ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 conform căruia „... nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” mai ales ținând cont că este vorba de documente care implică sume de bani, care presupun o atenție și o rigoare sporite. Autoritatea contractantă consideră că „implicarea valabilității Formularului de ofertă, așa cum afirmă contestatorul, nu are nicio relevanță deoarece oferta a fost declarată inacceptabilă din pricina termenului de valabilitate a garanției de participare”. În aceste condiții, având în vedere faptul că solicitările contestatorului sunt vădit nefondate și neîntemeiate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... SA a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziții publice de servicii având ca obiect „Servicii privind elaborarea Programului Strategic de Dezvoltare al Portului ... cod CPV: 79311100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 12.05.2014

ora 11:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic ” și o valoare estimată fără TVA de 1.186.808 RON.

Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit două oferte, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2989/ SAA / 12.05.2014, din care rezultă, așa cum ambele părți recunosc, faptul că ..., contestatoare în prezenta cauză, a depus garanția de participare prin documentul „IG nr. 34GPL2014-168/ IG/ 09.05.2014”, valabil până la 05.08.2014.

Procedând la verificarea documentului arătat, depus în copie atât de către contestatoare cât și de către autoritatea contractantă, rezultă că acesta este eliberat de BRD - Group Société Générale SA pentru participarea la procedura de achiziție publică în discuție cu mențiunea clară că „prezenta este valabilă până la data de 05 aug. 2014” și faptul că documentul a fost parafat de întocmit în „ziua de 09 luna mai anul 2014”, fără nici o altă precizare asupra numărului de zile de valabilitate ori a altui termen de începere a termenului de valabilitate. De asemenea, documentul cuprinde și precizarea „valabilitatea garanției poate fi extinsă, în cazul în care este necesar, la solicitarea autorității contractante cu acordul prealabil al ofertantului și al băncii emitente, în caz contrar, prezenta garanție își pierde valabilitatea”.

În raport de conținutul documentului de garantare este evident că acesta nu îndeplinește cerința Cap.III.1.1 a) al fișei de date a achiziției, prin care s-a dispus ca valabilitatea garanției de participare să fie de „90 zile de la termenul limită de primire a ofertelor”, în sensul că valabilitatea a fost calculată de la data eliberării documentului în discuție și nu de la data limită de depunere a ofertelor.

În raport de cele reținute este evident că autoritatea contractantă ar fi putut proceda la respingerea ofertei contestatoarei încă din ședința de deschidere a ofertelor având ca temei legal dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 motivat de faptul că garanția de participare nu acoperă perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei referitoare la eroarea materială nu pot fi reținute motivat de faptul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 80 din HG nr. 925/2006 și mai mult decât atât în formularul de ofertă, datat, de asemenea, 09.05.2014, se precizează valabilitatea ofertei ca fiind de 90 de zile, „respectiv până la data de 05.08.2014”.

În ceea ce privește pretinsa nevoie de a solicita clarificări, Consiliul reține că acesta este un drept al autorității contractante

care conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 de care aceasta poate uza prin intermediul comisiei de evaluare în cazul în care sunt necesare clarificări ori completări ale unor documente și nu pentru modificarea acestora.

De altfel, orice interpretare în sens contrar celor reținute ar constitui o evaluare a unei oferte cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În baza celor reținute și a dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de ... în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.